

## **PRONUNCIAMIENTO N° 379-2023/OSCE-DGR**

Entidad: Municipalidad Provincial de Piura

Referencia: Licitación Pública 5-2023-CS/MPP-1, convocada para la contratación de la ejecución de la obra del proyecto: “Mejoramiento del servicio de agua para riego en el Canal 27 de Abril - Yuscay Tablazo Alto, en el distrito de Las Lomas, provincia de Piura - Piura”.

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 14 de agosto de 2023<sup>1</sup> y subsanado el 25 de agosto de 2023<sup>2</sup>, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante **CONTRATISTAS GENERALES JESUS MISERICORDIOSO JEMI E.I.R.L.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificaciones, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, el 22<sup>3</sup>, 25<sup>4</sup> de agosto y 1<sup>5</sup> de septiembre de 2023, mediante la mesa de partes de este Organismo Técnico Especializado, las cuales tienen carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>6</sup>; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 10, referida a la “**Experiencia del residente**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 12, referida a la “**Cantidad de consorciados**”.

De otro lado, si bien es cierto el participante **CONTRATISTAS GENERALES JESUS MISERICORDIOSO JEMI E.I.R.L.**, presentó su solicitud de elevación de cuestionamiento al pliego absolutorio de consultas y observaciones, mediante Carta N°

---

<sup>1</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2023-25002717-PIURA.

<sup>2</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2023-25030727-PIURA.

<sup>3</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2023-25022982-PIURA.

<sup>4</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2023-25030763-PIURA.

<sup>5</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2023-25212479-PIURA.

<sup>6</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

015-2023-CQJM.EIRL-TG, de fecha 9 de agosto de 2023, en la cual cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 1 y 3; de la revisión de las mismas, se aprecia que se estaría cuestionados las consultas u observaciones 10 y 12, respectivamente, por lo que, se tomará dicha la enumeración de acuerdo al siguiente detalle:

| <i>Número de observación cuestionada por el participante, según Carta N° 015-2023-CQJM.EIRL-TG y Formulario presentado.</i> | <i>Número de observaciones cuestionadas por el participante, según el pliego de absolución de consultas y observaciones en formato “pdf” del SEACE.</i> |
|---|---|
| N° 1  | N° 10   |
| N° 3  | N° 12   |

## 2. CUESTIONAMIENTOS

### Cuestionamiento N° 1

### Referido a la experiencia del residente

El participante CONTRATISTAS GENERALES JESUS MISERICORDIOSO JEMI E.I.R.L., cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 10, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

*En esta observación 1 hecha por mi representada, se cuestionó la subjetiva, excesiva e incongruente experiencia requerida al residente, el colegiado aduce que mientras más experiencia tenga el profesional, más calidad técnica se tiene en la obra, subjetividades que en la realidad no existe, porque la calidad de la obra deriva del expediente técnico, el resto se aplica tal y conforme lo establece el mismo expediente, ahora en la absolución solo se limita de forma subjetiva a establecer ese concepto que mientras más experiencia tenga el profesional, más calidad técnica tiene la obra, y simplemente se ciñe a lo que establece el área usuaria, sin haber comprobado en el mercado de profesionales si existe pluralidad de profesionales con la experiencia requerida, además sin importarle la debida motivación tal y conforme lo establece el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento de contrataciones del estado, la jurisprudencia vinculante (resolución N° 517-2019-TCE-SI Que establece que la falta de motivación y congruencia del comité de selección durante la absolución de consultas y observaciones trasgrede el principio de transparencia, lo cual configura la nulidad del procedimiento de selección) (…)*”. (El subrayado y resaltado es nuestro).

### Pronunciamiento

De la revisión del literal A.3 “Experiencia del plantel profesional clave” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE

Requisitos:

INGENIERO RESIDENTE- DEBERÁ ACREDITAR EXPERIENCIA MÍNIMA DE SESENTA (60) MESES DESDE SU COLEGIATURA, COMO RESIDENTE, SUPERVISOR, INSPECTOR, JEFE DE SUPERVISIÓN. EN OBRAS IGUALES O SIMILARES AL OBJETO DE LA CONVOCATORIA. QUE SE COMPUTA DESDE SU

COLEGIATURA EN OBRAS IGUALES O SIMILARES AL OBJETO DE LA CONTRATACION.

(...)”.

El subrayado y resaltado es nuestro.

Mediante consulta y/u observación N° 10, el participante CONTRATISTAS GENERALES JESUS MISERICORDIOSO JEMI E.I.R.L., solicitó “reducir la experiencia requerida para el residente, a un tiempo prudencial que garantice una mayor concurrencia de postores, una sana competencia y en igualdad de condiciones”.

Ante lo cual, el comité de selección decidió no acoger lo peticionado, señalando que “el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación. En ese sentido dicha Área Usuaria se ratifica lo exigido en su requerimiento por lo que RECOMIENDA NO ACOGER LA OBSERVACION realizada por el participante”.

En relación al aspecto cuestionado, a través del Informe N° 1779-2023-DO-OI/MPP de fecha 14 de agosto de 2023, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…) Este despacho manifiesta que **recomendó no acoger la observación realizada por el participante, por la ENVERGADURA de la obra del rubro asunto y la necesidad de contar con personal profesional con una amplia experiencia en obras similares al objeto de la contratación.**

Debe tenerse en cuenta que la exigencia para este profesional es razonable, acorde con la relevancia de sus funciones en la ejecución de la obra, congruente con el periodo en el cual dicho personal ejecutará las actividades para las que se le requiere y los honorarios establecidos en el expediente técnico según este ultimo de acuerdo el detalle en el desgregado de gastos generales en la que se le asigna el honorario de:

| Análisis de Gastos Generales |  |      |                      |              |                      |                  |
|------------------------------|--|------|----------------------|--------------|----------------------|------------------|
| Gastos Generales Variables   |  |      |                      |              |                      |                  |
| Item                         | Descripción                                  | Und. | Factor de Incidencia | Cant. Unidad | Precio Unitario (\$) | Valor Total (\$) |
| I                            | Mano de Obra Indirecta                       |      |                      |              |                      |                  |
| A                            | Área de Producción                           |      |                      |              |                      |                  |
| 1                            | Ing. Residente de Obra (Inc. Leyes Sociales) | Mes  | 1.00                 | 6.00         | 8500.00              | 51,000.00        |

El participante cuestiona la experiencia del profesional clave - RESIDENTE DE OBRA; sin considerar lo siguiente:

1. Envergadura de la Obra.
2. Naturaleza de la Obra
3. Complejidad de la Obra:

Dicho proyecto es consecuente con las Políticas y Estrategias Nacionales de Riego establecidas por el Gobierno Peruano que fuera elaborada por la Comisión Técnica

Multisectorial designada por Decreto Supremo N° 060-2002-AG del 12 de diciembre del 2002 donde se precisa el conjunto de acciones respecto a los cuales el Estado prioriza su participación, así como la modalidad de su intervención, y con el objetivo general de contribuir a mejorar la rentabilidad y competitividad de la agricultura de riego mediante el aprovechamiento intensivo.

El presente proyecto se localiza en la localidad de Las Lomas, del distrito de Las Lomas, Provincia de Piura, Departamento de Piura, cuya finalidad es la de brindar un eficiente servicio de riego para cultivos, para lo cual se mejorará la infraestructura agrícola, consistente en el mejoramiento del Canal principal “27 de Abril” que tiene una longitud total de 2.802km todo en tierra y dos canales laterales denominados El Huasimo y El Cuartel de 2,958 km y 1,152 km, respectivamente. Contempla así mismo la capacitación para la operatividad y mantenimiento adecuado de la infraestructura, implementación administrativa de la Comisión de Usuarios y aplicación del recurso hídrico a nivel de parcelas.

4. Se ha previsto que el honorario establecido queda justificado, por el tiempo de experiencia solicitada al Residente de Obra

5. Además, que el participante en su observación no sustenta de manera objetiva su solicitud de reducir la experiencia del profesional, pues solo se limita a indicar: “solicito reducir la experiencia requerida para el residente, a un tiempo prudencial”.

6. El participante aun pretendiendo participar con por lo menos 4 consorciados en el procedimiento selectivo, no contaría con la capacidad técnica requerida para la el residente de obra.

7. Asimismo, se debe tener en cuenta que **el presente procedimiento de selección corresponde a una LICITACIÓN PÚBLICA, y es que los potenciales postores puedan ser de cualquier parte del Estado Peruano, sin limitación alguna** por lo que el solicitante al solicitar que los profesionales que desempeñarían el cargo de residente de obra sean exclusivamente de la Región Piura induciría al comité de selección que se limite la participación de profesionales de otras regiones del país y de esta manera el comité de selección

Con lo cual, el **área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el Artículo 16 del TUO de la Ley y el Artículo 29 del Reglamento, se ratifica en el extremo absuelto, manteniendo el tiempo de experiencia solicitada para el RESIDENTE DE OBRA ejecutar la prestación objeto de la convocatoria respecto del cual se debe acreditar.** En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que, la pretensión del solicitante estaría orientada a que, la Entidad amplíe los trabajos, cargos y prestaciones del personal clave respecto del cual se debe acreditar; y en tanto, mediante informe técnico, la Entidad ha cumplido con ratificarse en lo absuelto; por lo tanto, este despacho en calidad de área usuaria ha decidido NO ACOGER el presente cuestionamiento.

(...)”.

El subrayado y resaltado es nuestro.

Al respecto, resulta importante señalar que, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento establecen que, en el caso de obras, el expediente técnico que integra el requerimiento, contiene la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación; lo cual incluye el perfil (formación académica y experiencia) del plantel profesional que participará en la ejecución de la obra.

Asimismo, es preciso señalar que, la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Por otro lado, es pertinente señalar que las Bases Estándar aplicables al objeto de la presente convocatoria, precisan que el tiempo de experiencia que se exija a los profesionales, debe ser razonable, acorde con la relevancia de sus funciones en la ejecución de la obra, congruente con el periodo en el cual dicho personal ejecutará las actividades para las que se le requiere y los honorarios establecidos en el expediente técnico debiendo verificarse la existencia en el mercado de profesionales en capacidad de cumplir con tales exigencias.

Dicho lo anterior, y previo al análisis del caso particular, cabe indicar que, este Organismo no tiene calidad de perito técnico para dirimir la pertinencia de las características técnicas del objeto de la prestación; sin embargo, en virtud al Principio de Transparencia podrá requerir Informes a la Entidad para que sustente su posición técnica, bajo responsabilidad de la misma, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por la empresa recurrente, corresponde señalar que:

- Mediante la absolución de la consulta N° 10, la Entidad no acoge lo solicitado, señalando que la debe asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.
- Es así que, el recurrente formuló su cuestionamiento alegando que en las bases se habrían contemplado un periodo de experiencia subjetivo, excesivo e incongruente para el residente, asimismo, indicó que la absolución de la Entidad no habría sido debidamente motivada.
- Siendo así que, mediante informe técnico, el área usuaria de la Entidad ratificó la decisión de lo absuelto, ampliando los motivos por los cuales decidió mantener el tiempo de experiencia consignado para el residente, indicando que i) la exigencia para este profesional es razonable, acorde con la relevancia de sus funciones en la ejecución de la obra, ii) congruente con el periodo en el cual dicho personal ejecutará las actividades para las que se le requiere y iii) los honorarios establecidos en el expediente técnico según este último de acuerdo al detalle en el desagregado de gastos generales, lo cual se encuentra conforme con las Bases Estándar objeto de la convocatoria.

En ese sentido, considerando que la pretensión del participante estaría orientada a disminuir el tiempo de experiencia del residente, y, en la medida que la Entidad ha ratificado su requerimiento, señalando las razones por las cuales no acepta lo solicitado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y

servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

## Cuestionamiento N° 2

## Referido a la cantidad de consorciados

El participante CONTRATISTAS GENERALES JESUS MISERICORDIOSO JEMI E.I.R.L., cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 12, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

*Absolución 3 hecha por mi representada **tiene por finalidad que el colegiado considere la libre voluntad establecida por nuestro ordenamiento jurídico en poder celebrar contratos de consorcio de mutuo acuerdo entre las partes, tal y conforme lo establece nuestro código civil y nuestra ley general de sociedades**, el colegiado lejos de actuar conforme a lo que establece el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento de contrataciones del estado, simplemente se limita a establecer lo que el área usuaria subjetivamente **quiere hacer prevalecer sin motivación jurídica alguna, tal y conforme lo ha establecido la jurisprudencia vinculante (resolución N° 517-2019-TCE-S1 Que establece que la falta de motivación y congruencia del comité de selección** durante la absolución de consultas y observaciones trasgrede el principio de transparencia, lo cual configura la nulidad del procedimiento de selección).*

*Preciso que los principios contemplados en el artículo 02 de la ley de contrataciones del estado, prevalecen a las subjetividades del comité de selección.*

*Por tanto, solicitamos al Tribunal de contrataciones del estado hacer que prime el principio de libertad de concurrencia, competencia y de igualdad, conforme lo establece la ley de contrataciones del estado. (...)”. (El subrayado y resaltado es nuestro).*

## Pronunciamiento

De la revisión del numeral 18 “Condiciones de los consorciados” previsto en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

### 18. CONDICIONES DE LOS CONSORCIADOS

*Promesa de consorcio con firmas legalizadas de cada uno de sus integrantes, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio.*

**El número máximo de consorciados es de dos (02).**

*El porcentaje mínimo de participación de un consorciado es de 10%.*

*El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, es de 90%.*

(...)”.

El subrayado y resaltado es nuestro.

Mediante consulta y/u observación N° 12, el participante CONTRATISTAS GENERALES JESUS MISERICORDIOSO JEMI E.I.R.L., solicitó “considerar por lo menos un máximo de 04 consorciados y de esta forma motivar verdaderamente una libertad de concurrencia, de competencia e igualdad de condiciones”.

Ante lo cual, el comité de selección decidió no acoger lo peticionado, señalando que “*el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación. En esos sentido dicha Área Usuaria se ratifica lo exigido en su requerimiento por lo que se RECOMIENDA NO ACOGER LA OBSERVACION realizada por el participante*”.

En virtud del aspecto cuestionado, a través de su Informe N° 1779-2023-DO-OI/MPP de fecha 14 de agosto de 2023, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*Sobre el particular, este despacho recomendó no acoger la observación realizada por el participante, en ese sentido, cabe señalar que, **el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, establece que el área usuaria tiene la potestad de establecer el número máximo de consorciados**, el porcentaje mínimo de participación de cada consorciado y/o que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación. Así, el numeral 6.1 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD “Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del estado” establece lo siguiente:*

*“(…) “De conformidad con el Anexo N° 1 - Definiciones del Reglamento, el consorcio es el contrato asociativo por el cual dos (2) o más personas se asocian, con el criterio de complementariedad de recursos, capacidades y aptitudes, para contratar con el Estado. De acuerdo con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, el área usuaria puede establecer un número máximo de consorciados en función a la naturaleza de la prestación. Asimismo, puede establecer un porcentaje mínimo de participación de cada consorciado, así como que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación”.*

*Por otro lado, **las BASES ESTÁNDAR DE LICITACIÓN PÚBLICA PARA LA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRAS** Aprobado mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, elaboradas en enero de 2019, modificadas en junio y diciembre de 2019, julio de 2020, julio y diciembre de 2021, setiembre de 2022 y octubre de 2022, indica:*

*De conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, el área usuaria puede incluir lo siguiente:*

**1) El número máximo de consorciados es de [CONSIGNAR EL NÚMERO MÁXIMO DE INTEGRANTES DEL CONSORCIO].**

2) El porcentaje mínimo de participación de cada consorciado es de [CONSIGNAR EL PORCENTAJE MÍNIMO DE PARTICIPACIÓN DE CADA INTEGRANTE DEL CONSORCIO].

3) El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, es de [CONSIGNAR EL PORCENTAJE MÍNIMO DE PARTICIPACIÓN EN LAS OBLIGACIONES DEL INTEGRANTE DEL CONSORCIO QUE ACREDITE LA MAYOR EXPERIENCIA].

Tal como se observa, esta área usuaria, dentro del marco legal, definió y precisó el número máximo de consorciados, amparándose en el 49.5 del artículo 49 del Reglamento, pues dicho requisito se encuentra dentro de los parámetros establecidos en la normativa, así siendo ello así, no se ha limitado la libertad de que los postores accedan a una libre competencia, en igualdad de condiciones, encontrándose según el marco legal antes señalado, teniéndose en cuenta que existen potenciales postores que presentan sus ofertas de manera individual, desvirtuándose limitación alguna en dicha condición.

De lo expuesto, se puede colegir que, es una facultad exclusiva de la Entidad, a través de su área usuaria consignar las condiciones establecidas para los consorcios en atención a la naturaleza de la prestación; en razón a ello, mediante la consulta u observación materia de análisis e Informe Técnico, la Entidad en el marco de sus facultades y bajo su exclusiva responsabilidad habría decidido ratificar el porcentaje mínimo de participación de cada consorciado establecida en las Bases, argumentando para ello, que la necesidad del área usuaria es garantizar una correcta y oportuna ejecución de la obra teniendo en cuenta la magnitud y la complejidad de la obra a ejecutar; así como, prever que las empresas que integren el Consorcio, reflejen solidez técnica y financiera. En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encontraría orientada a cuestionar la absolución de la consulta u observación materia de análisis, y en la medida que, la Entidad, en el marco de sus facultades, habría ratificado y brindado mayores alcances sobre el extremo cuestionado de las condiciones de los consorcios, por lo tanto, este despacho en calidad de área usuaria ha decidido NO ACOGER el presente cuestionamiento.

(...)”.

El subrayado y resaltado es nuestro.

Sobre el particular, cabe señalar que, el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, establece que el área usuaria tiene la potestad de establecer el número máximo de consorciados, el porcentaje mínimo de participación de cada consorciado y/o que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación.

Así, el numeral 6.1 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD “Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del estado” establece lo siguiente:

“(…) De conformidad con el Anexo N° 1 - Definiciones del Reglamento, el consorcio es el contrato asociativo por el cual dos (2) o más personas se asocian, con el criterio de complementariedad de recursos, capacidades y aptitudes, para contratar con el Estado. De acuerdo con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, el área usuaria puede establecer un número máximo de consorciados en función a la naturaleza de la prestación.

Asimismo, puede establecer un porcentaje mínimo de participación de cada consorciado, así como que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación”.



El subrayado y resaltado es nuestro.

De lo expuesto, se puede colegir que, es una facultad exclusiva de la Entidad, a través de su área usuaria consignar las condiciones establecidas para los consorcios en atención a la naturaleza de la prestación.

Ahora bien, atendiendo lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, mediante la consulta N° 12, se solicitó incrementar a cuatro (4) el número máximo de consorciados; ante lo cual, el Comité de Selección no acoge la consulta, ratificando lo exigido en su requerimiento, en donde indican que el número máximo de consorciados es de dos (2).

En vista de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto en la consulta u observación materia de análisis, indicando que la Entidad no habría motivado su análisis en el pliego limitándose a establecer “(...) *lo que el área usuaria subjetivamente quiere hacer prevalecer sin motivación jurídica alguna*”, en su requerimiento; siendo que, mediante Informe Técnico posterior, la Entidad ratificó su absolución e indicó que no se ha limitado la libertad de que los postores accedan a una libre competencia, en igualdad de condiciones, encontrándose según el marco legal señalado en el artículo 49 del Reglamento; lo cual, resultaría razonable en la medida que la Entidad -mediante su área usuaria- como mejor conocedora de sus necesidades tiene la potestad de determinar el número de consorciados que deberán conformar los consorcios, conforme a lo dispuesto en el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento.

En ese sentido, considerando que la Entidad tiene la potestad de determinar el número de consorciados en las Bases y, en la medida de que, mediante Informe Técnico posterior la Entidad, reafirmó su posición brindada en el pliego absolutorio de no acoger lo solicitado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### **3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO**

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### **3.1. Límites del valor referencial**

De la revisión del numeral 1.3. “Valor referencial” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas por la Entidad, se advierte lo siguiente:

“1.3. VALOR REFERENCIAL  
(...)”

| Valor Referencial<br>(VR)   | Límites   |   |
|---|---|---|
|   | Inferior  | Superior  |
| S/ 4,948,933.44 (CUATRO MILLONES NOVECIENTOS CUARENTA Y OCHO MIL NOVECIENTOS TREINTA Y TRES CON 44/100 SOLES) | S/ 4,454,040.10<br>(CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO MIL CUARENTA CON 10/100 SOLES) | S/ 5,443,826.70<br>(CINCO MILLONES CUATROCIENTOS CUARENTA Y TRES MIL OCHOCIENTOS VEINTISEIS CON 70/100 SOLES) |

(...)”. El resaltado y subrayados son agregados.

Al respecto, corresponde señalar que, las Bases Estándar aplicables al objeto del presente procedimiento de selección, establecen lo siguiente:

| “(...)”  |   |  |
|--|---|--|
| <b>1.3 VALOR REFERENCIAL</b>   |   |  |
| (...)  |   |  |
| Valor Referencial<br>(VR)  | Límites*                                      |  |
|  | Inferior                                      | Superior                                       |
| [CONSIGNAR VALOR REFERENCIAL TOTAL ÚNICO, INCLUYE IGV]   | [CONSIGNAR LÍMITE, 90% DEL VALOR REFERENCIAL] | [CONSIGNAR LÍMITE, 110% DEL VALOR REFERENCIAL] |
| * De acuerdo a lo señalado en el artículo 48 del Reglamento, estos límites se calculan considerando dos (2) decimales. Para ello, si el límite inferior tiene más de dos decimales, se aumenta en un dígito el valor del segundo decimal; en el caso del límite superior, se considera el valor del segundo decimal sin efectuar el redondeo”. |   |  |
| (...)”. El resaltado y subrayados son agregados.   |   |  |

De lo expuesto, se advierte que, el 110% del valor referencial sería S/ 5,443,826.7840; por lo que, al aplicar la regla de redondeo establecida por el artículo 48 del Reglamento, el Límite Superior sería S/ 5,443,826.78; por lo que, lo establecido en las presentes Bases no estaría acorde con las reglas de redondeo establecidas en el Reglamento.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el numeral 1.3. “Valor referencial” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

“1.3. VALOR REFERENCIAL  
(...)”

| Valor Referencial<br>(VR)   | Límites   |  |
|---|---|--|
|   | Inferior  | Superior   |
| S/ 4,948,933.44 (CUATRO MILLONES NOVECIENTOS CUARENTA Y OCHO MIL NOVECIENTOS TREINTA Y TRES CON 44/100 SOLES) | S/ 4,454,040.10<br>(CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO MIL CUARENTA CON 10/100 SOLES) | <del>S/ 5,443,826.70</del><br>S/ 5,443,826.78<br>(CINCO MILLONES CUATROCIENTOS CUARENTA Y TRES MIL OCHOCIENTOS VEINTISEIS CON <del>70</del><br>78/100 SOLES) |

(...)”.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absoluto y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.2. Expediente de contratación

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establecen lo siguiente:

“(…)”

1.4. EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN

|  |   |         |
|--|---|---------|
| Documento y fecha de aprobación del expediente de contratación   | : | [.....] |
| Documento y fecha de aprobación del expediente técnico   | : | [.....] |
| Documento y fecha de actualización del expediente técnico, de corresponder   | : | [.....] |
| <u>Tipo y número del procedimiento de selección que se convocó para la elaboración del expediente técnico, de corresponder</u> | : | [.....] |

(...)”

En relación a ello, de la revisión del numeral 1.4 ‘Expediente de contratación’ previsto en el Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas por la Entidad, se aprecia que la Entidad consignó lo siguiente:

“(…)”

1.4. EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN

|  |   |  |
|--|---|--|
| Documento y fecha de aprobación del expediente de contratación | : | FORMATO 02-SOLICITUD N° 45-2023 de fecha 14 DE JULIO DEL 2023. |
| Documento y fecha de aprobación                                | : | RESOLUCIÓN JEFATURAL N°  |

(...)"

Asimismo, de la revisión de los acápites III, IV, V y VI del numeral 3.1 previsto en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas por la Entidad, se aprecia que la Entidad consignó lo siguiente:

"(...)

III. DEL PERFIL DE INVERSIÓN PÚBLICA SNIP: 372408

La Municipalidad Provincial de Piura declara viable el Proyecto de Inversión: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA PARA RIEGO EN EL CANAL 27 DE ABRIL – YUSCAY TABLAZO ALTO, DISTRITO DE LAS LOMAS, PROVINCIA DE PIURA - PIURA", Ficha de Registro – Banco de Proyectos, con CUI: 2333118.

IV. EL EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN

Con fecha 14 de mayo del 2018. El expediente de contratación fue aprobado mediante Solicitud N°18-2017.

V. DEL PROCESO DE SELECCIÓN

Con fecha 24 de mayo 2018, se lleva a cabo el proceso: ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°001-2018-CS-EXP.TEC./MPP-PRIMERA CONVOCATORIA

VI. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

Con fecha 15 de junio 2018, se otorga la buena pro a favor de CONSORCIO VIRGEN DEL CARMEN., Conformado por:

1. RIVERA SANCHEZ VICTOR MANUEL, R.U.C N° 10035605873, debidamente Representado por, RIVERA SANCHEZ VICTOR MANUEL, identificado con DNI N°03560587, con domicilio legal en Manzana B-2 lote 11 URB. JARDIN, SULLANA, PIURA.
2. CONSTRUCTORA & CONSULTORA VIRGEN DEL CARMEN S.A.C., R.U.C N° 20600041631, debidamente Representado por su Gerente General, CESAR OMAR PEÑA RAMIREZ, identificado con DNI N° 41761960, según facultades inscritas en los Registros Públicos de Piura, Partida Electrónica N° 11141145, con domicilio Legal en MZ. G LOTE 17 A.H. MARIA GORETTY, CASTILLA, PIURA y con constancia de inscripción vigente como ejecutor de obras en el Registro Nacional de Proveedores.

(...)"

Asimismo, de la revisión de la Sección 1 del formulario electrónico del Expediente Técnico de obra del SEACE, se aprecia que la Entidad consignó que la forma de elaboración del Expediente Técnico de Obra es elaborado por la Entidad, según la siguiente imagen:

| Formulación del Expediente Técnico de Obra          |                      |
|---|----------------------|
| Forma de elaboración del Expediente Técnico de Obra | Por la Entidad       |
| Unidad Orgánica de la Entidad                       | ESTUDIOS Y PROYECTOS |

De lo anterior, se observa que habría una incongruencia entre las Bases y la ficha SEACE, ya que las Bases indican que el expediente técnico de obra se habría elaborado a través de la Adjudicación Simplificada N° 001-2018-CS-EXP.TEC./MPP-PRIMERA CONVOCATORIA; sin embargo, en la Ficha SEACE se indica que el expediente técnico de obra lo elaboró la Entidad.

En relación a ello, a través de su Informe N° 0992-2023-DEyP-OI/MPP de fecha 1 de setiembre de 2023, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 29 de agosto de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)  
Se ha indicado que la Municipalidad Provincial, contrato al CONSORCIO VIRGEN DEL CARMEN, mediante CONTRATO AS-1-2018-CS-EXP TEC/MPP para la elaboración del expediente técnico del proyecto, el mismo que fue aprobado en un inicio mediante Resolución Jefatural N°067-2019-01/MPP de fecha 23/08/2019. Posteriormente, mediante orden de servicio N° 1079 de fecha 24/04/2023 se contrata al Ing. Ego Briceño Maza para realizar el servicio de REFORMULACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA PARA RIEGO EN EL CANAL 27 DE ABRIL - YUSCAY TABLAZO ALTO, EN EL DISTRITO DE LAS LOMAS, PROVINCIA DE PIURA - PIURA” CUI: 2333118, el mismo que fue aprobado mediante Resolución Jefatural N°104-2023-OI/MPP de fecha 12/06/2023.  
(…)”.

El subrayado y resaltado es nuestro.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el numeral 1.4 ‘Expediente de contratación’ previsto en el Capítulo I de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

“(…)”

#### 1.4. EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN

|   |   |  |
|---|---|--|
| Documento y fecha de aprobación del expediente de contratación  | : | FORMATO 02-SOLICITUD N° 45-2023 de fecha 14 DE JULIO DEL 2023.   |
| Documento y fecha de aprobación del expediente técnico  | : | <del>RESOLUCIÓN JEFATURAL N° 104-2023-01/MPP de fecha 12 DE JUNIO DEL 2023.</del><br>RESOLUCIÓN JEFATURAL N° 067-2019-01/MPP de fecha 23/08/2019 |
| Documento y fecha de actualización del expediente técnico, de corresponder  | : | RESOLUCIÓN JEFATURAL N° 104-2023-01/MPP de fecha 12 DE JUNIO DEL 2023.   |
| Tipo y número del procedimiento de selección que se convocó para la elaboración del expediente técnico, de corresponder | : | AS-1-2018-CS-EXP TEC/MPP   |

“(…)”

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.3. Documentación de presentación facultativa

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto del presente procedimiento de selección, establecen lo siguiente:

“(…)

**2.2.2. Documentación de presentación facultativa:**

| Importante para la Entidad   |
|--|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <i>En caso el comité de selección considere evaluar otros factores además del precio, incluir el siguiente literal:</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) <i>Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los “Factores de Evaluación” establecidos en el Capítulo IV de la presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor.</i></li> </ul> </li> <li>▪ <i>Si durante la fase de actos preparatorios, las Entidades advierten que es posible la participación de proveedores que gozan del beneficio de la exoneración del IGV prevista en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía, consignar el siguiente literal:</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>b) <i>Los postores que apliquen el beneficio de la exoneración del IGV previsto en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía, deben presentar la Declaración Jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV. (Anexo N° 7)</i></li> </ul> </li> <li>▪ <i>En el caso de procedimientos por relación de ítems cuando la obra se ejecute fuera de la provincia de Lima y Callao y el monto del valor referencial de algún ítem no supere los novecientos mil Soles (S/ 900,000.00), consignar el siguiente literal:</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>c) <i>En el [CONSIGNAR EL ÍTEM O ÍTEMS, SEGÚN CORRESPONDA, EN LOS QUE SE PUEDE SOLICITAR LA BONIFICACIÓN] los postores con domicilio en la provincia donde se ejecutará la obra, o en las provincias colindantes, sean o no pertenecientes al mismo departamento o región, pueden presentar la solicitud de bonificación por obras ejecutadas fuera de la provincia de Lima y Callao, según Anexo N° 8.</i></li> </ul> </li> <li>▪ <i>En caso de procedimientos de selección por relación de ítems cuando el monto del valor referencial de algún ítem corresponda al monto de una Adjudicación Simplificada, se incluye el siguiente literal:</i> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>Ítem N° [...]</i></li> <li>d) <i>Solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa (Anexo N°10).</i></li> </ul> </li> </ul> |

“(…)”

Ahora bien, de la revisión del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas por la Entidad, se aprecia que la Entidad consignó el numeral 2.2.2. “Documentación de presentación facultativa”; sin embargo, en el presente procedimiento de selección, no sería aplicable ninguno de los supuestos que incorporen documentación adicional en el numeral 2.2.2. “Documentación de presentación facultativa”.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirá** el numeral 2.2.2. “Documentación de presentación facultativa” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

“(…)  
~~2.2.2. Documentación de presentación facultativa:~~  
 (…)”

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.4. Forma de pago - Valorizaciones

De la revisión del Anexo N° 1 “Documentación para la presentación de la valorización” de la Directiva N° 001-2022-OSCE/CD se advierte lo siguiente:

| Anexo N° 1 “Documentación para la presentación de la valorización” |  |   |                      |                     |   |                            |                      |                        |
|--|--|---|----------------------|---------------------|---|----------------------------|----------------------|------------------------|
| N  | Documentos de sustento para la presentación de la valorización   | Documentos a presentar según tipo de valorización |                      |                     |   |                            |                      |                        |
|  |  | Obra Principal                                    | De Obras Adicionales | De Mayores Metrados | De Mayores Gastos Generales Variables Diarios | De Mayores Costos Directos | De Intereses Legales | Del Expediente Técnico |
| 1  | Informe del Supervisor o Inspector sobre la valorización   | x   | x                    | x                   | x   | x                          | x                    |                        |
| 2  | Resumen de la Valorización   | x   | x                    | x                   | x   | x                          | x                    |                        |
| 3  | Planilla de la Valorización de obra (por especialidades, en caso corresponda)  | x   | x                    | x                   |   |                            |                      |                        |
| 4  | Planilla de los metrados ejecutados durante el periodo   | x   | x                    | x                   |   |                            |                      |                        |
| 5  | Plano o croquis de seguimiento de lo ejecutado en el periodo   | x   | x                    | x                   |   |                            |                      |                        |
| 6  | Cálculo de las penalidades, en caso corresponda  | x   |                      |                     |   |                            |                      | x                      |
| 7  | Cálculo de reajustes   | x   | x                    | x                   |   |                            |                      |                        |
| 8  | Cálculo de amortizaciones y deducciones, en caso corresponda   | x   |                      |                     |   |                            |                      |                        |
| 9  | Copia del cronograma valorizado de obra  | x   |                      |                     |   |                            |                      |                        |
| 10   | Gráfico de la Curva S  | x   |                      |                     |   |                            |                      |                        |
| 11   | Controles de calidad efectuados durante el periodo, en caso corresponda  | x   | x                    | x                   |   |                            |                      |                        |
| 12   | Vistas fotográficas de las partidas ejecutadas durante el periodo  | x   | x                    | x                   |   |                            |                      |                        |
| 13   | Factura correspondiente al monto y mes de la valorización  | x   | x                    | x                   | x   | x                          | x                    | x                      |
| 14   | Copia de asientos del Cuaderno de Obra, solo en caso el OSCE haya autorizado el uso del cuaderno de obra físico          | x   | x                    | x                   | x   | x                          | x                    | x                      |
| 15   | Anexos   |   |                      |                     |   |                            |                      |                        |
| a  | Copia del Acta de Entrega de Terreno (solo para la primera valorización)   | x   |                      |                     |   |                            |                      |                        |
| b  | Copia del asiento de cuaderno de obra que autoriza su ejecución  |   |                      | x                   |   |                            |                      |                        |
| c  | Documentación que acredite los Mayores Gastos Generales Variables incurridos, sólo en caso de paralización total de obra |   |                      |                     | x   |                            |                      |                        |
| d  | Documentación que acredite los Mayores Costos Directos incurridos  |   |                      |                     |   | x                          |                      |                        |
| e  | Copia de las Tasas de intereses legales  |   |                      |                     |   |                            | x                    |                        |
| f  | Resolución de aprobación del Expediente Técnico de obra  |   |                      |                     |   |                            |                      | x                      |

Ahora bien, de la revisión del numeral 10. “Forma de pago” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas por la Entidad, se advierte lo siguiente:

“(…)

#### 10. FORMA DE PAGO

*PRESENTACIÓN DE VALORIZACIONES MENSUALES – 1 Original + 2 Copia + CD (pdf y editables)*

- Planos de replanteo de la obra o planos de post construcción.
- Memoria Descriptiva valorizada de la obra ejecutada.

*PRESENTACIÓN DE LAS VALORIZACIONES MENSUALES (1 ORIGINAL + 1 COPIA + CD)*

*Las que correspondan según contrato entre la ENTIDAD y el CONTRATISTA para la ejecución de la Obra por avances y reintegros del Contratista, el Informe deberá describir:*

- *Informe con el detalle de procedencia o no de la valorización presentada por el contratista.*
- *Resumen del estado situacional de la obra física y financieramente, con datos referidos a la obra, licitación, contrato, contratista; montos Valor Referencial, ofertado, adelanto, monto actual de contrato; fechas de suscripción del contrato, entrega del adelanto si fuera el caso, entrega de terreno, inicio de obra, ampliaciones de plazo, fecha de finalización actualizada; montos valorizados del contrato original; porcentaje de avance valorizado, programado y avance físico ejecutado; situación de la obra (normal, adelantada o atrasada).*
- *Valorización presentada por el Contratista*
- *En el CD deberá anexar todo el expediente de la Valorización Mensual en pdf con sello/firma, como los editables.*

*(...)”.*

Al respecto, cabe señalar que, si bien de la revisión del Primer listado de entidades obligadas a aplicar la Directiva N° 001-2022-OSCE/CD “Gestión de las valorizaciones de obra a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE”, se advierte que la Entidad “Municipalidad Provincial de Piura” no se encuentra incluida; sin embargo, considerando que el referido listado puede ser ampliado durante las siguientes etapas del procedimiento de selección o la etapa de ejecución contractual, pudiendo incluirse a la referida Entidad, resulta razonable que en su oportunidad, de ser el caso, se apliquen las disposiciones contempladas en la referida Directiva.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>7</sup> que, en caso la Entidad sea incluida en el listado de entidades obligadas a aplicar la Directiva N° 001-2022-OSCE/CD “Gestión de las valorizaciones de obra a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE”, corresponderá, de ser el caso, se apliquen las disposiciones contempladas en la referida Directiva.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### **3.5. Otras Penalidades**

De la revisión del numeral 15. “Otras Penalidades” de los “Términos de referencia” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas por la Entidad, se aprecia lo siguiente:

---

<sup>7</sup> La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.



| <b>Penalidades</b> |   |  |   |
|--------------------|---|--|---|
| <b>Nº</b>          | <b>Supuestos de aplicación de penalidad</b>   | <b>Fórmula de cálculo</b>  | <b>Procedimiento</b>  |
| 1                  | Personal Ofertado: <u>En caso culmine la relación contractual entre el contratista y el personal ofertado y la Entidad no haya aprobado la sustitución de cada uno de los profesionales propuestos y no cumplir con las experiencias y calificaciones del profesional a ser reemplazado.</u>  | 0.5 UIT <b>POR CADA DÍA DE AUSENCIA</b> DEL PERSONAL EN OBRA Y POR CADA PROFESIONAL. | Según informe del Inspector o supervisor o informe de la División de obras de la municipalidad.                   |
| 2                  | El Residente debe Controlar la ejecución de los trabajos efectuados por el Contratista, asistiendo en forma permanente y todos los días laborables de la obra, anotando sus incidencias en el cuaderno de obra. <u>En caso de inasistencia será sancionado, por cada día de inasistencia.</u> | <b>0.5 UIT POR CADA DÍA DE INASISTENCIA.</b>   | Según informe del Inspector o supervisor o informe de la División de obras de la municipalidad.                   |
|                    | (...)   |  |   |
| 5                  | <u>Cuaderno de Obra: Si el contratista o su personal, no permite el acceso al cuaderno de obra al supervisor a inspector, impidiéndole anotar las ocurrencias.</u>  | (0.25 UIT) POR CADA OCURRENCIA DE DICHO IMPEDIMENTO.                                 | Según informe del Inspector o supervisor o informe de la División de obras de la municipalidad.                   |
|                    | (...)   |  |   |
| 10                 | Ante la evidencia objetiva de que no se adoptaron <u>oportunamente</u> las acciones necesarias para una señalización que la obra requiera con el fin de evitar accidentes y brindar seguridad suficiente al trabajador y usuarios del proyecto.   | 0.5 UNIDADES IMPOSITIVAS TRIBUTARIAS.  | Según informe del Inspector o supervisor o informe de la División de obras de la municipalidad.                   |
| 11                 | EQUIPOS DECLARADOS EN LA PROPUESTA TÉCNICA<br>Cuando el contratista no presente los equipos <u>declarados en la propuesta técnica</u> , luego de siete (07) días calendario de ser requerido por el Supervisor, y cuando la falta de este equipo afecte el correcto desarrollo de la obra.    | (0.5 UIT) POR CADA EQUIPO Y DÍA DE AUSENCIA DE ACUERDO AL CRONOGRAMA VIGENTE DE OBRA | Según informe del Inspector o supervisor o informe de la División de obras de la municipalidad.                   |
|                    | (...)   |  |   |
| 21                 | Entrega de los Planos Post Construcción: Cuando el contratista no entregue en forma <u>oportuna</u> los planos post construcción, de tal manera que impida a la Comisión de Recepción de Obra, cumplir con su misión.   | 1/1000 DEL CONTRATO VIGENTE POR CADA DÍA DE INCUMPLIMIENTO.                          | Según informe del inspector o supervisor según corresponda o informe del sub gerente de obras de la municipalidad |

El resaltado y subrayado son agregados.

Al respecto, corresponde señalar que, las Bases Estándar aplicables al objeto del presente procedimiento de selección, establecen lo siguiente:

|                          |
|--------------------------|
| <b>Otras penalidades</b> |
|--------------------------|

| Nº | Supuestos de aplicación de penalidad   | Forma de cálculo  | Procedimiento   |
|----|--|---|---|
| 1  | Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento. | [INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto. | Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA]. |
| 2  | En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.   | [INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] por cada día de ausencia del personal en obra.                      | Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA]. |
| 3  | (...)  |   |   |

En caso se haya autorizado el uso del cuaderno de obra físico, incluir la siguiente penalidad.

|       |   |  |   |
|-------|---|--|---|
| (...) | Si el contratista o su personal, no permite el acceso al cuaderno de obra al [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA], impidiéndole anotar las ocurrencias. | Cinco por mil (5/1000) del monto de la valorización del periodo por cada día de dicho impedimento. | Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA]. |
|-------|---|--|---|

### **Respecto a las penalidades N° 1 y N° 2:**

De la revisión de las penalidades N° 1 y N° 2, se advierte que la Entidad estaría penalizando ante la ausencia del personal oferta en obra, por cada día de ausencia. Al respecto, se advierte que dichas penalidades podrían estar relacionadas a las penalidades N° 1 y N° 2 de las Bases Estándar, puesto que también penaliza ante la ausencia del personal por cada día de ausencia.

En relación a ello, a través de su Informe N° 1961-2023-DO-OI/MPP de fecha 1 de setiembre de 2023, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 29 de agosto de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*Este despacho en calidad de área usuaria alcanza la "forma de cálculo" y el procedimiento de aplicación de la penalidad, respecto al ítem 15. Otras Penalidades, de las Bases Integradas de la Licitación Pública N°005-2023-CS/MPP Primera Convocatoria:*

| Otras penalidades |                                      |                  |               |
|-------------------|--------------------------------------|------------------|---------------|
| Nº                | Supuestos de aplicación de penalidad | Forma de cálculo | Procedimiento |

|   |   |  |   |
|---|---|--|---|
| 1 | <i>Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.</i> | <i>0.5 UIT por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto.</i> | <i>Según informe del Inspector o supervisor o informe de la División de obras de la Municipalidad Provincial de Piura</i> |
| 2 | <b><u>En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.</u></b>  | <i>0.5 UIT por cada día de ausencia del personal en obra.</i>                      | <i>Según informe del Inspector o supervisor o informe de la División de obras de la Municipalidad Provincial de Piura</i> |

(...)"

De lo expuesto, se advierte que, la segunda penalidad establecida en el Informe N° 1961-2023-DO-OI/MPP, abarcaría a la penalidad N° 1 establecida en las Bases; ya que, ambas penalizan ante la ausencia de un personal que no ha sido debidamente sustituido.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** la penalidad N° 1 de la siguiente manera:

|   |  |  |   |
|---|--|--|---|
| 1 | <del><i>Personal Ofertado: En caso culmine la relación contractual entre el contratista y el personal ofertado y la Entidad no haya aprobado la sustitución de cada uno de los profesionales propuestos y no cumplir con las experiencias y calificaciones del profesional a ser reemplazado.</i></del><br><br><i>En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.</i> | <i>0.5 UIT POR CADA DÍA DE AUSENCIA DEL PERSONAL EN OBRA Y POR CADA PROFESIONAL.</i> | <i>Según informe del Inspector o supervisor de la obra o informe de la División de obras de la municipalidad.</i> |
|---|--|--|---|

- **Se incluirá** la penalidad N° 26 de la siguiente manera:

|    |   |  |  |
|----|---|--|--|
| 26 | <i>Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.</i> | <i>0.5 UIT por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto.</i> | <i>Según informe del Inspector o supervisor de la obra</i> |
|----|---|--|--|

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### **Respecto a las penalidades N° 5:**

De la revisión de la penalidad N° 4, se advierte que la Entidad estaría penalizando si el contratista o su personal no permite el acceso al cuaderno de obra al supervisor o inspector, impidiéndole anotar las ocurrencias. Al respecto, las Bases Estándar establecen que esta penalidad **solo aplica si el cuaderno de obra es físico.**

Al respecto, la Directiva N° 009-2020-OSCE/CD “Lineamientos para el uso del cuaderno de obra digital” establece que, excepcionalmente, una Entidad, de manera previa a la convocatoria del procedimiento de selección de la contratación de una obra, puede solicitar autorización para usar un cuaderno de obra físico, cuando en el lugar donde se ejecuta la obra no haya acceso a internet; para dicho efecto, debe presentar la respectiva solicitud, por cada contrato de obra, a través del formato previsto en el Anexo N° 1 de la Directiva.

En relación a ello, a través de su Informe N° 1896-2023-DO-OI/MPP de fecha 23 de agosto de 2023, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 18 de agosto de 2023 y reiterativo del 23 de agosto de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)  
*Este despacho en calidad de área usuaria manifiesta que para la ejecución de la obra del rubro asunto, se hará uso del cuaderno de obra digital; por lo tanto, la penalidad n°5, del ítem 15. Otras Penalidades, de las Bases Integradas de la Licitación Pública N°005-2023-CS/MPP - Primera Convocatoria, se recomienda se suprima.*  
“(…)”.

El subrayado y resaltado es nuestro.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirá** la penalidad N° 5.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### **Respecto a las penalidades N° 10 y N° 21:**

De la revisión de las penalidades N° 10 y N° 21, se advierte que ambas penalidades estarían indicando términos como “oportunamente” y “oportuna”; sin precisar con claridad cuál sería la oportunidad a la que se hace referencia.

En relación a ello, a través de su Informe N° 1896-2023-DO-OI/MPP de fecha 23 de agosto de 2023, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 18 de agosto de 2023 y reiterativo del 23 de agosto de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)”  
*Con respecto al término oportunamente de la penalidad n°10 de las Bases Integradas de la Licitación Pública N°005-2023-CS/MPP Primera Convocatoria este despacho en calidad de área usuaria recomienda modificar el término antes*

mencionado por diariamente, para lo cual la penalidad quedaría de la siguiente manera: Ante la evidencia objetiva de que no se adopta diariamente las acciones necesarias para una señalización que la obra requiera con el fin de evitar accidentes y brindar seguridad suficiente al trabajador y usuarios del proyecto.

Con respecto al término oportuna de la penalidad n°21 de las Bases Integradas de la Licitación Pública N°005-2023-CS/MPP - Primera Convocatoria este despacho en calidad de área usuaria recomienda modificar el término antes mencionado por al término de la obra, para lo cual la penalidad quedaría de la siguiente manera: Entrega de los Planos Post Construcción: Cuando el contratista no entregue al término de la obra los planos post construcción, de tal manera que impida a la Comisión de Recepción de Obra, cumplir con su misión.

(...)”.

El subrayado y resaltado es nuestro.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuarán** las penalidades N° 10 y N° 21 de la siguiente manera:

|    |   |       |       |
|----|---|-------|-------|
| 10 | Ante la evidencia objetiva de que no se adoptaron <del>oportuna</del> <u>diariamente</u> las acciones necesarias para una señalización que la obra requiera con el fin de evitar accidentes y brindar seguridad suficiente al trabajador y usuarios del proyecto. | (...) | (...) |
|    | (...)   |       |       |
| 21 | Entrega de los Planos Post Construcción: Cuando el contratista no entregue <del>en forma oportuna</del> <u>al término de la obra</u> los planos post construcción, de tal manera que impida a la Comisión de Recepción de Obra, cumplir con su misión.            | (...) | (...) |

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

#### **Respecto a la penalidad N° 11:**

De la revisión de la penalidad N° 11, se advierte que la Entidad estaría penalizando cuando el contratista no presente los equipos declarados en la propuesta técnica, luego de siete (07) días calendario de ser requerido por el Supervisor, y cuando la falta de este equipo afecte el correcto desarrollo de la obra. Al respecto, se advierte que las Bases Estándar establecen que el equipamiento estratégico se acredita en la suscripción del contrato.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** la penalidad N° 11 de la siguiente manera:

|        |   |       |       |
|--------|---|-------|-------|
| 1<br>1 | <b>EQUIPOS DECLARADOS EN LA PROPUESTA TÉCNICA</b><br>Cuando el contratista no presente los equipos <del>declarados en la propuesta técnica</del> <u>acreditado en la suscripción del contrato</u> , luego de siete (07) días calendario de ser requerido por el | (...) | (...) |
|--------|---|-------|-------|

|  |   |  |  |
|--|---|--|--|
|  | <i>Supervisor, y cuando la falta de este equipo afecte el correcto desarrollo de la obra.</i> |  |  |
|--|---|--|--|

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### **Respecto al procedimiento de aplicación de las otras penalidades:**

De la revisión del procedimiento de aplicación de las otras penalidades, se advierte que la Entidad, habría considerado en el acápite de procedimiento para las otras penalidades “según el informe del Inspector o Supervisor o informe de la División de obras de la municipalidad”.

No obstante, es preciso señalar que, lo consignado por la Entidad no se condice con lo previsto en las Bases Estándar objeto de la presente contratación; las cuales establecen que el procedimiento para la determinación de un supuesto de aplicación de penalidad, es mediante un informe del inspector o supervisor de la obra, sin incluir al “personal acreditado”.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el procedimiento de aplicación de las penalidades de la siguiente manera:

*Según informe del Inspector o supervisor **de la obra** ~~o informe de la División de obras de la municipalidad~~*

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### **3.6. Equipamiento estratégico**

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto del presente procedimiento de selección, establecen lo siguiente:

#### ***a) Del equipamiento***

*Se debe consignar aquel equipamiento (equipo y/o maquinaria que se extrae del expediente técnico) clasificado como estratégico para la ejecución de la obra, concordante con la relación de precios y cantidad de recursos requeridos por tipo en el expediente técnico.*

*No se puede requerir características, años de antigüedad y demás condiciones del equipamiento que no se hayan previsto en el expediente técnico o que constituyan exigencias desproporcionadas, irrazonables o innecesarias.*

*Cabe mencionar que solo el equipamiento clasificado como estratégico, debe ser incluido como requisito de calificación en el literal A.1 de este Capítulo.*

El resaltado y subrayado son agregados.

Ahora bien, de la revisión del numeral 17 “Del equipamiento” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas por la Entidad, se aprecia lo siguiente:

*17. DEL EQUIPAMIENTO:*

*Deberá precisarse si los equipos y/o maquinarias son propios o alquilados, Con una antigüedad máxima de diez años. (...)*

El resaltado y subrayado son agregados.

De lo anterior, se observa que la Entidad estaría solicitando que los equipos y/o maquinarias tengan una antigüedad máxima de diez años; lo cual debe haber sido previsto en el expediente técnico de la obra.

En relación a ello, a través de su Informe N° 1896-2023-DO-OI/MPP de fecha 23 de agosto de 2023, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 18 de agosto de 2023 y reiterativo del 23 de agosto de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

*“(…)*

*Con respecto al inciso 4.3.- Del equipamiento:*

*Este despacho en calidad de área usuaria recomienda suprimir dicho requerimiento, de conformidad con las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección.*

*(…)”.*

El subrayado y resaltado es nuestro.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el numeral 17 “Del equipamiento” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

*17. DEL EQUIPAMIENTO:*

*Deberá precisarse si los equipos y/o maquinarias son propios o alquilados, ~~Con una antigüedad máxima de diez años.~~ (...)*

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### **3.7. Experiencia del plantel profesional clave**

Al respecto, de la revisión del numeral 16. ‘Requisitos del personal profesional clave’ y el literal A.3 ‘Experiencia del plantel profesional clave’ del numeral 22, ambos previstos en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas por la Entidad, se aprecia que la Entidad consignó lo siguiente:

| 16. REQUISITOS DEL PERSONAL PROFESIONAL CLAVE  | 22. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN  |
|--|---|
| <p>Experiencia<br/>(...)</p> <p>Ingeniero especialista ambiental<br/>(...)<br/>Deberá acreditar experiencia mínima de Dieciocho (18) meses desde su colegiatura como, <u>Ingeniero Ambiental</u> en obras en general.</p> <p>(...)</p> <p>Ingeniero especialista en seguridad y salud ocupacional (SSOMA)<br/>(...)<br/>Deberá acreditar experiencia mínima de dieciocho (18) meses desde su colegiatura, como <u>ingeniero especialista en seguridad y/o ingeniero en seguridad y salud ocupacional</u> en obras en general</p> | <p>INGENIERO AMBIENTAL- DEBERÁ ACREDITAR EXPERIENCIA MINIMA DE DIECIOCHO (18) MESES DESDE SU COLEGIATURA, COMO, <u>INGENIERO AMBIENTAL Y/O INGENIERO AMBIENTAL Y/O INGENIERO FORESTAL Y/O INGENIERO DE RECURSOS NATURALES</u> EN OBRAS EN GENERAL</p> <p>INGENIERO SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL DEBERÁ ACREDITAR EXPERIENCIA MINIMA DE DIECIOCHO (18) MESES DESDE SU COLEGIATURA, COMO <u>INSPECTOR DE SEGURIDAD Y/O INGENIERO SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL</u>, EN OBRAS EN GENERAL.</p> |

El subrayado y resaltado es nuestro.

De lo anterior, se observa que habría incongruencias en la experiencia requerida para el ‘Ingeniero ambiental’ y el ‘Ingeniero en seguridad y salud ocupacional’, puesto que se habrían establecido cargos diferentes en los numerales 16 y 22 del numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases.

En relación a ello, a través de su Informe N° 1896-2023-DO-OI/MPP de fecha 23 de agosto de 2023, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 18 de agosto de 2023 y reiterativo del 23 de agosto de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)  
Ingeniero Especialista Ambiental:

*Este despacho en calidad de área usuaria recomienda uniformizar la experiencia del profesional clave para lo cual el numeral 22.- Requisitos de calificación, de las Bases Integradas del presente procedimiento de selección, quedaría de la siguiente manera: Deberá acreditar experiencia mínima de Dieciocho (18) meses desde su colegiatura, como. Ingeniero Ambiental en obras en general.*

*Ingeniero Especialista en Seguridad y Salud Ocupacional (SSOMA):*

*Este despacho en calidad de área usuaria recomienda uniformizar la experiencia del profesional clave para lo cual el numeral 22.- Requisitos de calificación, de las Bases Integradas del presente procedimiento de selección, quedaría de la siguiente manera: Deberá acreditar experiencia mínima de dieciocho (18) meses desde su colegiatura, como ingeniero especialista en seguridad y/o ingeniero en seguridad y salud ocupacional, en obras en general.*

(…)”.

El subrayado y resaltado es nuestro.



Asimismo, a través de su Informe N° 1961-2023-DO-OI/MPP de fecha 1 de setiembre de 2023, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 29 de agosto de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)  
**Ingeniero Especialista Ambiental:**

*Este despacho en calidad de área usuaria recomienda uniformizar la experiencia del profesional clave para lo cual el numeral 16.- Requisitos del personal profesional clave, y numeral 22.- Requisitos de calificación, de las Bases Integradas del presente procedimiento de selección, quedaría de la siguiente manera: Deberá acreditar experiencia mínima de Dieciocho (18) meses desde su colegiatura, como, **Ingeniero Ambiental** en obras en general.*

*Cabe precisar que la Profesión para el cargo de Ingeniero Especialista Ambiental. es: **Ingeniero Ambiental y Sanitario y/o ingeniero ambiental y/o ingeniero forestal y/o ingeniero de recursos naturales** (título a nombre de la nación).*

**Ingeniero Especialista en Seguridad y Salud Ocupacional (SSOMA):**

*Este despacho en calidad de área usuaria recomienda uniformizar la experiencia del profesional clave para lo cual el numeral 16.- Requisitos del personal profesional clave, y numeral 22.- Requisitos de calificación, de las Bases Integradas del presente procedimiento de selección, quedaría de la siguiente manera: Deberá acreditar experiencia mínima de dieciocho (18) meses desde su colegiatura, como **ingeniero especialista en seguridad y/o ingeniero en seguridad y salud ocupacional**, en obras en general.*

*Cabe precisar que la Profesión para el cargo de Ingeniero Especialista en Seguridad y Salud Ocupacional (SSOMA), es: **Ingeniero Industrial** (título a nombre de la nación) (...)”.*

El subrayado y resaltado es nuestro.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se uniformizará** la experiencia del ‘Ingeniero ambiental’ y el ‘Ingeniero en seguridad y salud ocupacional’ consignada en el numeral 16. ‘Requisitos del personal profesional clave’ y el literal A.3 ‘Experiencia del plantel profesional clave’ del numeral 22, ambos previstos en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

| 16. REQUISITOS DEL PERSONAL PROFESIONAL CLAVE  | 22. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN   |
|--|--|
| Experiencia<br>(...)<br><br>Ingeniero especialista ambiental<br>(...)<br>Deberá acreditar experiencia mínima de Dieciocho (18) meses desde su colegiatura como, Ingeniero Ambiental y/o Ingeniero Ambiental y Sanitario y/o Ingeniero Forestal | INGENIERO AMBIENTAL- DEBERÁ ACREDITAR EXPERIENCIA MINIMA DE DIECIOCHO (18) MESES DESDE SU COLEGIATURA, COMO, INGENIERO AMBIENTAL Y/O INGENIERO AMBIENTAL Y <b>SANITARIO</b> Y/O INGENIERO FORESTAL Y/O INGENIERO DE RECURSOS NATURALES EN OBRAS EN GENERAL |

|   |  |
|---|--|
| <p><i>y/o Ingeniero de Recursos Naturales en obras en general.</i></p> <p>(...)</p> <p><i>Ingeniero especialista en seguridad y salud ocupacional (SSOMA)</i></p> <p>(...)</p> <p><i>Deberá acreditar experiencia mínima de dieciocho (18) meses desde su colegiatura, como ingeniero especialista en seguridad y/o ingeniero en seguridad y salud ocupacional y/o inspector de seguridad y/o ingeniero seguridad y salud ocupacional y/o Ingeniero Industrial, en obras en general</i></p> | <p>INGENIERO SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL DEBERÁ ACREDITAR EXPERIENCIA MINIMA DE DIECIOCHO (18) MESES DESDE SU COLEGIATURA, COMO INSPECTOR DE SEGURIDAD Y/O INGENIERO SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL Y/O INGENIERO ESPECIALISTA EN SEGURIDAD Y/O INGENIERO EN SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL Y/O INGENIERO INDUSTRIAL, EN OBRAS EN GENERAL.</p> |
|---|--|

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.8. Experiencia del postor en la especialidad – Definición de obras similares

Al respecto, de la revisión del literal B 'Experiencia del postor en la especialidad' del numeral 22 previsto en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas por la Entidad, se aprecia que la Entidad consignó lo siguiente:

#### *B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD*

*Se considerará obra similar a mejoramiento, reparación, reconstrucción, de sistemas de riego, que contengan como mínimo los siguientes componentes: perfilado y refino de caja de canal, plan de mitigación ambiental, junta de dilatación sellada c/elastómero, junta de contracción sellada c/elastómero, encofrado y desencofrado tipo caravista, curado de superficie de concreto, junta con wáter stop 6", compuerta metálica*

El subrayado y resaltado es nuestro.

Al respecto, de acuerdo con las Bases Estándar para el presente objeto de contratación, se aprecia que en el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad" se ha consignado como referencia a la Opinión N° 185-2017 /DTN, la cual señala lo siguiente:

*"De lo señalado, se observa que las bases estándar al establecer la forma en la cual deberá acreditarse el requisito de calificación "experiencia del postor", precisan que la documentación que sirve para dicho fin necesariamente debe acreditar de manera fehaciente que la obra fue concluida, así como también el monto total de ejecución de la misma".*

Adicionalmente, las referidas Bases Estándar establecen que la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad se realiza a través de: "La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación **o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución**; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones".

En relación a ello, a través de su Informe N° 1896-2023-DO-OI/MPP de fecha 23 de agosto de 2023, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 18 de agosto de 2023 y reiterativo del 23 de agosto de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*Este despacho en calidad de área usuaria manifiesta que el término “o cualquier otra documentación”, si **se encuentra referido para acreditar fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución.***

*Para la acreditación de los componentes de la definición de obras similares, este despacho en calidad de área usuaria recomienda que se deberá presentar conforme lo establece las bases estándar del presente procedimiento de selección: “(…) (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (ii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación […].”*

*De acuerdo a la definición de obra similar: mejoramiento, reparación, reconstrucción, de sistemas de riego, que contengan como mínimo los siguientes componentes: perfilado y refino de caja de canal, plan de mitigación ambiental. Junta de dilatación sellada c/elastómero, junta de contracción sellada c/elastómero, encofrado y desencofrado tipo caravista, curada de superficie de concreto, junta con water stop 6", compuerta metálica, de las Bases Integradas de la LICITACIÓN PÚBLICA N° 005-2023-CS/MPP-1, **este despacho en calidad de área usuaria manifiesta que se ha tenido en cuenta los componentes antes mencionados debido al objeto de la convocatoria que es un Canal para riego, el cual los contempla en su expediente técnico original;** también debido a la Envergadura, Naturaleza y Complejidad de la Obra*

*(…)”.*

El subrayado y resaltado es nuestro.

Al respecto, cabe señalar que, en el artículo 16 del TUO de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (el expediente técnico en el caso de obras; y, los requisitos de calificación), debiendo éstos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

Asimismo, es preciso señalar que, la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Así, las Bases Estándar objeto de la presente contratación disponen que, en el requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad” se debe consignar el monto facturado acumulado que acreditarán los potenciales postores, y la definición de “obras similares al objeto convocado” para determinar qué contratos de ejecución de obras podrán ser parte de dicho monto facturado.

En tal sentido, corresponde señalar que, para acreditar la experiencia del postor en la especialidad se presentará, entre otra documentación, con cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.

Dicho lo anterior, es oportuno traer a colación que mediante la Resolución N° 4221-2021-TCE-S3, el Tribunal de Contrataciones del Estado, señaló lo siguiente:

*“19. En atención a ello, este Colegiado advierte que el Requisito de calificación – “Experiencia del postor en la especialidad” requirió además de la obra similar; la acreditación de partidas; no obstante, las bases estándar no indican la posibilidad de agregar en las obras similares la posibilidad de especificar la acreditación de partidas; más aún si se considera que la mayoría de documentos con los que, de acuerdo a las bases estándar, se debe acreditar la experiencia, usualmente no contienen la descripción de partidas de una obra (como los contratos, actas de recepción de obras, resoluciones de liquidación, constancias de prestación), por lo que se incorpora una nueva exigencia acreditativa, esto es presentar documentos donde se consigne el detalle de las partidas (como es el caso de los presupuestos de obra).*

*Asimismo, en atención a lo manifestado por la Entidad en la absolución del traslado de posible vicio de nulidad, este Colegiado le precisa que la finalidad de establecer “obras similares” es para ampliar el espectro de actividades relacionadas a la obra, a efectos de promover la mayor participación de proveedores, con el objeto de permitir la participación de proveedores que cuenten con experiencia en la construcción de infraestructuras que, bajo cierta coherencia y su experiencia, puedan cumplir con el objeto de la convocatoria. Lo cual, en el presente caso, se agregó la acreditación de partidas, aspecto no contemplado en las bases estándar.*

*(...)*

*De lo expuesto, se advierte que la Entidad debe establecer de forma objetiva y precisa, además de las características y/o requisitos funcionales relevantes, los requisitos de calificación que resulten pertinentes para cautelar el cumplimiento de los fines y objetivos públicos que enmarca dicha contratación.*

*Aunado a lo anterior; cabe precisar que la normativa de contrataciones del Estado no ha establecido que en el apartado de las obras similares deban agregarse partidas específicas de acreditación, sino únicamente que la obra que se proponga para acreditar la experiencia tenga las características de aquella que se pretende realizar; en esa medida, es necesario que el comité de selección, atendiendo a la naturaleza de la obra objeto de la convocatoria, incluya dentro de las bases las características que serán consideradas a efectos de verificar la experiencia en obras similares.*

*Por tanto, el comité de selección al momento de definir los alcances de una obra similar debe precisar qué trabajos resultan parecidos o semejantes a aquellos que deben ejecutarse en la obra objeto de la convocatoria; asimismo, debe considerarse que el listado de actividades contemplado en la definición de “obra” del Anexo Único del Reglamento no tiene un carácter taxativo”.*

En relación a ello, cabe traer a colación la Resolución N° 0015-2023-TCE-S3, donde el Tribunal de Contrataciones del Estado, señaló lo siguiente:

*“(...) 16. Cabe tener en cuenta que, si bien la ficha de homologación aplicable al*

caso, no contempla el requisito de experiencia del postor en la especialidad, esta elude solicitar componentes en las obras en las que hayan participado los postores; precisamente, a efectos de restringir el ámbito de proveedores que pueden proponer a tal plantel profesional.

**Bajo la misma lógica, no se debería requerir para la experiencia del postor sustentar numerosos componentes**, como es el caso (en las bases se solicita la acreditación de diez componentes); puesto que ya en la definición correspondiente se han detallado una serie de actividades e infraestructuras sobre las cuales debe efectuarse la obra, la cual reduce de manera justificada el número de proveedores, al referirse a procesos constructivos similares a la supervisión que se busca contratar.

Llevar dicha precisión de similitud a un nivel muy estricto, de **tener que acreditar que en tales obras se han ejecutado un determinado número de componentes, dificulta que proveedores que puedan encontrarse aptos para ejecutar la supervisión participen, pero que, al no haber tenido dentro de sus experiencias la totalidad de los componentes descritos se ven con el impedimento de hacerlo, o incluso habiendo tenido dicha experiencia no cuentan, en los documentos acreditativos del tipo exigido por las bases, con la información pertinente** (es decir; que en los contratos, órdenes de servicio, constancias de prestación, conformidades, liquidaciones o comprobantes de pago, vouchers u otros documentos del sistema financiero se detallen los componentes exigidos); **a su vez, dicha práctica reduce la competencia de este tipo de procedimiento a un pequeño círculo de proveedores, y que, al mantenerse tales condiciones, no se podrá ampliar en un futuro, al ser estos siempre los que incrementarán su experiencia en rubros tan específicos como los solicitados.**

(...)

19. En atención a lo expuesto, este Colegiado considera que se ha transgredido lo dispuesto por las bases estándar del procedimiento de selección y el numeral 47.3 del artículo 47 del Reglamento, al agregar requisitos no previstos en los documentos estándar aprobados por el OSCE y, por ende, dicha actuación atenta contra los principios de libertad de concurrencia y competencia. (...)

Ahora bien, a criterio del Tribunal de Contrataciones del Estado el requerir la acreditación de “componentes y/o partidas específicas” como parte de la definición de obras similares trae como consecuencia que las formas de acreditar la experiencia del postor en la especialidad se vean afectadas, debido a que perjudicaría a aquellos postores que consideran idóneo acreditar la experiencia a través de contratos y documentos que no tengan detalle de partidas, pues adicional a ello deberían presentar la relación de partidas ejecutadas, lo cual limitaría la concurrencia, competencia e igualdad de trato de los postores.

Asimismo, de acuerdo con el referido Tribunal, las Bases Estándar no indican la posibilidad de agregar en las obras similares la posibilidad de acreditar “componentes y/o partidas”.

De lo señalado precedentemente, no corresponde que en el requisito de calificación se incluyan nuevas condiciones (acreditación de partidas o componentes) no establecidas por las propias Bases Estándar. Por consiguiente, considerando dicho argumento, no resultaría válido incluir la acreditación de partidas o componentes como parte de la

definición de servicios de consultoría de obras similares.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirá** los componentes de la definición de obras similares consignada en el literal B ‘Experiencia del postor en la especialidad’ del numeral 22 previsto en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

**B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**

*Se considerará obra similar a mejoramiento, reparación, reconstrucción, de sistemas de riego, ~~que contengan como mínimo los siguientes componentes: perfilado y refino de caja de canal, plan de mitigación ambiental, junta de dilatación sellada c/elastómero, junta de contracción sellada c/elastómero, encofrado y desencofrado tipo caravista, curado de superficie de concreto, junta con wáter stop 6", compuerta metálica~~*

- La Entidad **deberá evaluar** si la definición de obras similares consignada en la experiencia del postor en la especialidad, cumple con la finalidad pública; siendo que, de ser el caso, deberá aplicar las acciones de saneamiento previstas en el artículo 44 de la Ley N° 30225.
- **Se deberá tener en cuenta que**, al calificar la experiencia del postor, se debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar dicha experiencia. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del objeto contractual no coincida literalmente con el previsto en las bases, se deberá validar la experiencia si las actividades que ejecutó el postor corresponden a la experiencia requerida.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.9. Gestión de Riesgos

De la revisión de la cláusula décima tercera “Asignación de riesgos del contrato de obra” del Capítulo V de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria por la Entidad y del expediente técnico de obra publicado en SEACE, se aprecia que no se habría publicado el formato para identificar, analizar y dar respuesta a riesgo del riesgo IRE-5/2017 “Riesgo de interferencias y servicios afectados”; asimismo, tampoco se habría indicado si el riesgo IRB-2/2017 “riesgo de desmoronamiento y derrumbe en la actividad de movimiento de tierras” estaría asignado a la Entidad o al contratista.

En relación a ello, a través de su Informe N° 0953-2023-DEyP-OI/MPP de fecha 22 de agosto de 2023, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 18 de agosto de 2023 y reiterativo del 23 de agosto de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*Respecto a lo solicitado, se alcanza el formato para el “RIESGO DE INTERFERENCIAS Y SERVICIOS AFECTADOS”.*

*(...)*

*Respecto a lo solicitado, se indica que la asignación del “Riesgo de desmoronamiento y derrumbe en la actividad de movimiento de tierras” sera asignado al CONTRATISTA, para lo cual se alcanza el cuadro de asignación riesgos respectivo.*

*(...)”.*

El subrayado y resaltado es nuestro.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adjuntará** a las Bases Integradas Definitivas, el ‘Anexo 3 - formato para asignar riesgos’ actualizado -en donde se corrige la asignación del riesgo IRB-2/2017- y el ‘Anexo 1 - formato para identificar, analizar y dar respuesta a riesgo del riesgo IRE-5/2017’, remitidos por la Entidad.
- **Se suprimirá** de la cláusula décima tercera “Asignación de riesgos del contrato de obra” del Capítulo V de la Sección Específica de las Bases, el ‘Anexo 3 - formato para asignar riesgos’.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.10. Cálculo del costo hora - hombre

De la revisión integral del expediente técnico de obra publicado en el SEACE, se advierte que no se habrían encontrado el cálculo del costo hora hombre vigente.

En relación a ello, a través de su Informe N° 0953-2023-DEyP-OI/MPP de fecha 22 de agosto de 2023, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 18 de agosto de 2023 y reiterativo del 23 de agosto de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

*“(...)”*

*Respecto a lo solicitado, se alcanza el cálculo de la hora hombre solicitado, que sustenta los precios considerados en el expediente técnico del proyecto.*

*(...)”.*

El subrayado y resaltado es nuestro.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adjuntará** adjunto a las Bases Integradas Definitivas, el cálculo del costo hora hombre, remitido por la Entidad.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

#### 4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1. Se **procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases Integradas que versen sobre el mismo tema.
- 4.3. El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE.
- 4.4. Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 11 de setiembre de 2023

Códigos: 14.1, 12.6, 6.6, 6.13.