

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN, EVALUACIÓN TÉCNICA DE OFERTAS

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 005-2023-MDP-1 PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA SUPERVISIÓN DE OBRA DEL PROYECTO: CREACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO EN LA LOCALIDAD DE HUAYAO DEL DISTRITO DE PROGRESO - PROVINCIA DE GRAU - DEPARTAMENTO DE APURÍMAC.

En la ciudad de Progreso, a los siete días del mes de noviembre de 2023, en la oficina de Logística de la Municipalidad Distrital de Progreso, se reúnen los miembros del Comité de Selección designados mediante Resolución de Gerencia N° 182-2023-MDP/GRAU, de fecha 20 de Octubre de 2023, conformado por los siguientes miembros: **JUAN JOSE AYMARA PALOMINO**, en calidad de Presidente Titular, **WILBERT HURTADO TORRES**, en calidad de primer Miembro Titular y **YANET GUADALUPE RIVERO GUTIERREZ**, en calidad de segundo Miembro Titular, encargados de la preparación, conducción y realización del presente procedimiento de selección, y contando de esta manera con el quórum reglamentario de conformidad con el artículo 46° del Reglamento del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado.

Acto seguido, el Presidente del Comité de Selección, declara abierta la sesión y comunica a los miembros presentes que la reunión tiene por finalidad la apertura de ofertas y revisión de la documentación de presentación obligatoria para la admisión, calificación, evaluación técnica y económica de las ofertas y otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección.

1. REGISTRO DE PARTICIPANTES:

El Presidente del Comité de Selección, informa que, en el presente procedimiento de selección se registraron los siguientes participantes, tal como se detalla en el siguiente cuadro:

Cuadro N° 01

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	10238364006	CORDOVA FLOREZ GILMAR	24/10/2023	Válido
2	Proveedor con RUC	10282269282	QUISPE ALFARO ALFREDO	30/10/2023	Válido
3	Proveedor con RUC	10311261059	VENERO NAVARRO WALTER AUGUSTO	25/10/2023	Válido
4	Proveedor con RUC	20448454747	R & SOTO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	30/10/2023	Válido
5	Proveedor con RUC	20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	28/10/2023	Válido
6	Proveedor con RUC	20527597651	GRUSAP CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	26/10/2023	Válido
7	Proveedor con RUC	20600389000	MULTISERVICIOS & CONSTRUCTORA ILLARY E.I.R.L.	30/10/2023	Válido
8	Proveedor con RUC	20600703839	EJECUTORES Y CONSULTORES ILLAYUQ S.R.L.	25/10/2023	Válido
9	Proveedor con RUC	20604372594	INGENIERIA Y CONSTRUCCION J Y M KALLPA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	30/10/2023	Válido
10	Proveedor con RUC	20604501289	JASOVI INGENIERIA Y MINERIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	30/10/2023	Válido
11	Proveedor con RUC	20606880198	DMV CONSULTORES E.I.R.L.	25/10/2023	Válido
12	Proveedor con RUC	20608042271	GECSA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	30/10/2023	Válido

2. PRESENTACIÓN DE OFERTAS:

Con fecha 31 de octubre de 2023, según el cronograma de la convocatoria publicada en el SEACE, se programó la etapa de presentación electrónica de ofertas, habiéndose presentado siguientes postores siguientes:

Cuadro N° 02

nro	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	10311261059	VENERO NAVARRO WALTER AUGUSTO	31/10/2023	Enviado	Valido
2	20448454747	R & SOTO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	31/10/2023	Enviado	Valido
3	10282269282	QUISPE ALFARO ALFREDO	31/10/2023	Enviado	Valido

3. REVISION Y ADMISIÓN DE OFERTAS:

3.1. Apertura, revisión y admisión de Ofertas

Acto seguido el Comité de Selección, procedió con la apertura de las ofertas de los postores mencionados en el Cuadro N° 02, a fin de verificar el cumplimiento de la documentación de presentación obligatoria para la admisión de las ofertas, señalada en los términos de referencia y el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, tal como se detalla a continuación:

Cuadro N° 03:

	POSTOR	a.1) DJ de datos del postor (Anexo N° 1)	a.2) Representación	a.3) DJ literal b) del art. 52 del RLCE (Anexo N° 2)	a.4) DJ cumplimiento de los TDR (Anexo N° 3)	a.5) DJ plazo de prestación del servicio de consultoría de obra (Anexo N° 4)	a.6) Promesa de Consorcio (Anexo N° 5)	CONDICIÓN
1	VENERO NAVARRO WALTER AUGUSTO	Si Cumple	Si Cumple	Si Cumple	Si Cumple	No cumple	N/A	NO ADMITIDA
	R & SOTO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Si Cumple	Si Cumple	Si Cumple	No cumple	Si Cumple	N/A	NO ADMITIDA
	QUISPE ALFARO ALFREDO	Si Cumple	Si Cumple	Si Cumple	Si Cumple	Si Cumple	N/A	ADMITIDA

De las 3 Ofertas presentadas:

- Se advierte que existe 02 ofertas no admitidas
- Se admiten 1 y quedan expeditas para su calificación y evaluación técnica.

Todos los postores, cuentan con el RNP Vigente, en la categoría b o superior, en la especialidad Consultoría de obras en saneamiento y afines (<http://www.mp.gob.pe/>)

Motivo de NO ADMISIÓN

-El postor **VENERO NAVARRO WALTER AUGUSTO**, presenta dentro de su oferta el Anexo N° 04 – Declaración Jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra, así, de la revisión a su contenido, no cumple ya que el citado postor no ofertó en qué plazo lo hará la supervisión de la ejecución de obra, tampoco ofertó en qué plazo lo efectuara la liquidación correspondiente, por el contrario el postor oferta de manera global su plazo, por tanto el comité de selección decide **NO ADMITIR** su oferta.

-El postor **R & SOTO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA**, presentó dentro de su oferta, el anexo n.º 3- Declaración jurada de cumplimiento de los Términos

de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección, de la revisión a su contenido se advierte que el postor ofrece el servicio de consultoría de obra, sin especificar si va a realizar el servicio de consultoría de obra para la supervisión de obra o quizás la elaboración de expediente técnico, cabe mencionar que el servicio de consultoría de obra está definida en la página 3 de las bases integradas, el cual es:

"Consultoría de obra: Servicios profesionales altamente calificados consistente en la elaboración del expediente técnico de obras, en la supervisión de la elaboración del expediente técnico de obra o en la supervisión de obras"

Por tanto, el citado postor, no especificó que consultoría de obra llevará a cabo, siendo en el presente procedimiento de selección el servicio de supervisión de obra, por consiguiente, el comité de selección decide NO ADMITIR su oferta.

Por otra parte, de la verificación al único contrato que presentó con ocasión de acreditar su experiencia del postor en la especialidad, se advierte que para acreditar su participación en dicho contrato, éste adjunta un contrato de consorcio que obran a folios 036 al 040 de su oferta, ahora bien, en el folio 036 del citado documento, específicamente en su cláusula cuarto y quinto, solo se consignó el porcentaje de participación de los consorciados para dicho contrato, sin embargo no se especificó de manera fehacientemente el detalle de las obligaciones de cada consorciado, **que debería ser: el servicio de supervisión de obra.**

En ese sentido, es preciso indicar que, cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones.

Por consiguiente, dicho contrato, no corresponde valorarla para acreditar la experiencia del postor que provendría del contrato s/n denominado: *"Contrato de servicios de consultoría para la supervisión de la obra: Instalación de servicio de agua potable y disposición sanitaria de excretas en las comunidades de la zona centro "A" del distrito de Putina, provincia de San Antonio de Putina -Puno"*.

Similar caso fue resuelto por El Tribunal de Contrataciones del Estado a través de la Resolución N° 1090-2021-TCE-S1, específicamente en sus fundamentos 42 y 43 que manifiesta los siguientes:

"42. En tal sentido, considerando que la promesa de consorcio presentada por el Adjudicatario para acreditar la participación de su consorciada Constructora DAHCSA Contratistas Generales E.I.R.L. en el Consorcio Nuevo Pachari, no evidencia las obligaciones que asumió dicha empresa (información mínima para considerarse válida), no corresponde valorarla para acreditar la experiencia que provendría del Contrato de ejecución de obra N° 006-2016-MDA/A, suscrito el 26 de mayo de 2016 con la Municipalidad Distrital de Asunción."

"43. Debe resaltarse el hecho que, conforme a la directiva aplicable en el año 2016, los postores debían incluir en sus respectivos porcentajes de participación, todas sus obligaciones, es decir, tanto aquellas directamente vinculadas al objeto de la contratación (ejecución de la obra), como aquellas logísticas, administrativas, financieras, etc.; por lo que, la consignación de solo un porcentaje total para cada consorciado, como ha ocurrido en el presente caso, no necesariamente acredita que dicho porcentaje corresponda a obligaciones directamente vinculadas con la ejecución de la obra, esto es, a aquellas que precisamente otorgan la experiencia necesaria para ejecutar obras similares".

Por tales aspectos, el citado postor, no cumple con lo acreditar lo requerido por las bases integradas, por consiguiente, el comité de selección decide NO ADMITIR su oferta.

4. CALIFICACION DE OFERTAS

Acto seguido el Comité procedió a revisar los Requisitos de Calificación y Evaluación de Ofertas, que se detalla en el siguiente cuadro:

Valor Referencial (VR) : S/ 85,000.00 (Ochenta y Cinco Mil con 00/100 soles)

Cuadro N° 04

N°	Nombre o razón social del postor	3. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	
		B. Capacidad Técnica y Profesional ¹ B.1. Calificación del Personal Clave B.2 Experiencia del Personal Clave B.3. Equipamiento Estratégico	C. Experiencia del Postor en la Especialidad Acreditar un monto acumulado de hasta 01 vez el valor Referencial
2	QUISPE ALFARO ALFREDO	No requerido	Cumple / CALIFICA

5. EVALUACIÓN DE FACTORES

Acto seguido el comité de selección procedió a revisar los factores de evaluación del postor QUISPE ALFARO ALFREDO

5.1. EVALUACIÓN TÉCNICA (Puntaje: 100 Puntos)

A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Cuadro N° 05

N°	Nombre o razón social del postor	A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			B. METODOLOGÍA PROPUESTA		TOTAL PUNTAJE OBTENIDO
		mayor a 1 vez y menor a 1.5 veces el VR 60 puntos	mayor a 1.5 vez y menor a 2 veces el VR 70 puntos	mayor o igual 2 veces el VR 80 puntos	Desarrolla la metodología que sustenta la oferta 20 puntos	No desarrolla la metodología que sustente la oferta 0 Puntos	
1	QUISPE ALFARO ALFREDO	-	-	80	20	-	100

El comité acuerda por unanimidad, publicar la presente acta, a fin de aperturar las respectivas ofertas económicas.

No habiendo otro asunto a tratar, se dio por culminada la sesión en señal de conformidad, suscriben la presente acta todos los miembros del Comité de Selección.

JUAN JOSE AYMAR
PALOMINO
Primer Miembro Titular

WILBERT HURTADO
TORRES
Presidente Titular

YANET GUADALUPE RIVERO
Segundo Miembro Titular

¹ Los requisitos, B.1. Calificación del personal clave y B.2 Experiencia del personal clave, y B.3 Equipamiento Estratégico, se acreditan para la suscripción del Contrato

**ACTA DE EVALUACION DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 005-2023-MDP-1 PRIMERA CONVOCATORIA**

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA SUPERVISIÓN DE OBRA DEL PROYECTO: CREACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO EN LA LOCALIDAD DE HUAYAO DEL DISTRITO DE PROGRESO - PROVINCIA DE GRAU – DEPARTAMENTO DE APURÍMAC

En la ciudad de Progreso, a los siete días del mes de noviembre de 2023, en la oficina de Logística de la Municipalidad Distrital de Progreso, se reúnen los miembros del Comité de Selección designados mediante Resolución de Gerencia N° 182-2023-MDP/GRAU, de fecha 20 de Octubre de 2023, conformado por los siguientes miembros: **JUAN JOSE AYMARA PALOMINO**, en calidad de Presidente Titular, **WILBERT HURTADO TORRES**, en calidad de primer Miembro Titular y **YANET GUADALUPE RIVERO GUTIERREZ** en calidad de segundo Miembro Titular, encargados de la preparación, conducción y realización del presente procedimiento de selección, y contando de esta manera con el quórum reglamentario de conformidad con el artículo 46° del Reglamento del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado.

Acto seguido el presidente del Comité de Selección verifica el quórum respectivo, se da por iniciada la sesión y expone a los miembros presentes que la reunión tiene por finalidad la evaluación de ofertas y otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección

5.1. EVALUACIÓN ECONOMICA (Puntaje: 100 Puntos)

Evaluación: Se evaluará considerando la oferta económica del postor, se acreditará mediante el documento que contiene la oferta económica (Anexo N° 6) de las Bases Integradas.

Cuadro N° 06

N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	Puntaje Obtenido	Observación
		Anexo 06		
1	QUISPE ALFARO ALFREDO	S/ 76,600.00	100	Ninguna

5.2. PUNTAJE TOTAL

De la evaluación Técnica y Económica se aplica la ponderación indicada en las bases integradas, teniendo el siguiente resultado:

Cuadro N° 07

N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje / Coeficientes de Ponderación		Puntaje de Oferta	Mype	Mype integradas por personas con discapacidad	Puntaje final
		Técnico Ponderado (0.80)	Económico Ponderado (0.20)				
1	QUISPE ALFARO ALFREDO	80	20	100	SI	NO	100 puntos

Del mismo modo se ha verificado que el postor cuenta con registro vigente del REMYPE
<http://gestion.trabajo.gob.pe/consultas-remype/app/index.html>

6. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

Por decisión unánime, el Comité de Selección adopta los siguientes acuerdos:

- 1) Otorgar la Buena Pro del procedimiento de selección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 005-2023-MDP-1 PRIMERA CONVOCATORIA**, para la **C CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA SUPERVISIÓN DE OBRA DEL PROYECTO: CREACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO EN LA LOCALIDAD DE HUAYAO DEL DISTRITO DE PROGRESO - PROVINCIA DE GRAU – DEPARTAMENTO DE APURÍMAC**, al postor **QUISPE ALFARO ALFREDO**, por el monto de su oferta económica, que asciende a la suma de **S/ 76,600.00 (SETENTA Y SEIS MIL SEISCIENTOS CON 00/100 SOLES)** incluido el IGV.
- 2) Registrar el resultado en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE y en cumplimiento del artículo 64 del Reglamento del TUO de la Ley de Contrataciones, y al haberse presentado más de una oferta, el plazo para el consentimiento del otorgamiento de la buena pro es de cinco (05) días hábiles.
- 3) Posterior al consentimiento de la buena pro, solicitamos se realice la verificación de la oferta presentada por el postor ganador de la buena pro, a fin de establecer la autenticidad de las declaraciones, información o documentación que forman parte de la oferta presentada.

No habiendo otro asunto a tratar, se dio por culminada la sesión, y en señal de conformidad, suscriben la presente acta todos los miembros del Comité de Selección.

  JUAN JOSE AYMARAPALOMINO Primer Miembro Titular	  WILBERT HURTADO TORRES Presidente Titular	  YANET GUADALUPE RIVERO Segundo Miembro Titular
---	---	--