

FORMATO N° 24																																									
ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: CONSULTORÍA DE OBRAS																																									
1	NÚMERO DE ACTA		AS-SM-109-2024-ENOSA-2																																						
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En la ciudad de Piura, a los 18 (dieciocho) días del mes de marzo del año 2025, de forma virtual en la sala Webex, a las 15:00 horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección designados mediante DCS-0149-2024-ENOSA , encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada N° AS-SM-109-2024-ELECTRONOROESTE SA (ENOSA)-1, cuyo objeto de convocatoria es el servicio de "SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE EJECUCION DE OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO ELÉCTRICO DEL ALIMENTADOR 1007 EN MEDIA TENSIÓN (10KV) DE LA SET PIURA CENTRO EN LOS DISTRITOS DE CATACAOS Y CURA MORI DE LA PROVINCIA DE PIURA DEPARTAMENTO DE PIURA", a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS. <u>Se precisa que esta nueva evaluación obedece a la RESOLUCIÓN DE GERENCIA GENERAL N° GG-032-2025, de fecha 5 de marzo del 2025, mediante la cual se retrotrae este procedimiento de selección a la etapa de calificación y evaluación de ofertas, producto de una nulidad de oficio.</u>																																								
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros: <table><tr><td>Presidente</td><td>Juan Carlos Guevara Villanueva</td><td>Titular</td><td>X</td><td>Dependencia:</td><td>Proyectos</td></tr><tr><td></td><td></td><td>Suplente</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>Primer Miembro</td><td>Gabriel Edgardo Alzamora León</td><td>Titular</td><td>X</td><td>Dependencia:</td><td>OEC</td></tr><tr><td></td><td></td><td>Suplente</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>Segundo Miembro</td><td>Luis Miguel Quispe Chuquimia</td><td>Titular</td><td>X</td><td>Dependencia:</td><td>Proyectos</td></tr><tr><td></td><td></td><td>Suplente</td><td></td><td></td><td></td></tr></table>					Presidente	Juan Carlos Guevara Villanueva	Titular	X	Dependencia:	Proyectos			Suplente				Primer Miembro	Gabriel Edgardo Alzamora León	Titular	X	Dependencia:	OEC			Suplente				Segundo Miembro	Luis Miguel Quispe Chuquimia	Titular	X	Dependencia:	Proyectos			Suplente			
Presidente	Juan Carlos Guevara Villanueva	Titular	X	Dependencia:	Proyectos																																				
		Suplente																																							
Primer Miembro	Gabriel Edgardo Alzamora León	Titular	X	Dependencia:	OEC																																				
		Suplente																																							
Segundo Miembro	Luis Miguel Quispe Chuquimia	Titular	X	Dependencia:	Proyectos																																				
		Suplente																																							
4	DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA: De acuerdo con la evaluación técnica realizada del día 12/03/2025 al 18/03/2025, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases: <table><tr><th>N°</th><th>Nombre o razón social del postor</th><th>Puntaje por Evaluación Técnica</th></tr><tr><td>1</td><td>SIMON CCENTE ULIANOF</td><td>100.00 puntos</td></tr><tr><td>2</td><td>CONSORCIO SUPERVISOR H&O</td><td>100.00 puntos</td></tr><tr><td>3</td><td>COLLANTES CORPORACION S.A.C</td><td>100.00 puntos</td></tr><tr><td>4</td><td>PINTO FUENTES CARLOS JORGE</td><td>100.00 puntos</td></tr><tr><td>5</td><td>CONSULTORA Y EJECUTORA ISEL E.I.R.L.</td><td>100.00 puntos</td></tr><tr><td>6</td><td>CONSORCIO SUPERVISOR LUZ DEL NORTE</td><td>90.00 puntos</td></tr></table>					N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica	1	SIMON CCENTE ULIANOF	100.00 puntos	2	CONSORCIO SUPERVISOR H&O	100.00 puntos	3	COLLANTES CORPORACION S.A.C	100.00 puntos	4	PINTO FUENTES CARLOS JORGE	100.00 puntos	5	CONSULTORA Y EJECUTORA ISEL E.I.R.L.	100.00 puntos	6	CONSORCIO SUPERVISOR LUZ DEL NORTE	90.00 puntos															
N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica																																							
1	SIMON CCENTE ULIANOF	100.00 puntos																																							
2	CONSORCIO SUPERVISOR H&O	100.00 puntos																																							
3	COLLANTES CORPORACION S.A.C	100.00 puntos																																							
4	PINTO FUENTES CARLOS JORGE	100.00 puntos																																							
5	CONSULTORA Y EJECUTORA ISEL E.I.R.L.	100.00 puntos																																							
6	CONSORCIO SUPERVISOR LUZ DEL NORTE	90.00 puntos																																							
5	APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS: Acto seguido, se procede con la revisión de las ofertas económicas de los postores, cuyas ofertas son las siguientes: <table><tr><th>N°</th><th>Nombre o razón social del postor</th><th>Oferta Económica</th><th>% del Valor Referencial</th></tr><tr><td>1</td><td>SIMON CCENTE ULIANOF</td><td>153,555.93</td><td>90.00</td></tr><tr><td>2</td><td>CONSORCIO SUPERVISOR H&O</td><td>153,555.93</td><td>90.00</td></tr><tr><td>3</td><td>COLLANTES CORPORACION S.A.C</td><td>170,000.00</td><td>99.64</td></tr><tr><td>4</td><td>PINTO FUENTES CARLOS JORGE</td><td>153,555.93</td><td>90.00</td></tr><tr><td>5</td><td>CONSULTORA Y EJECUTORA ISEL E.I.R.L.</td><td>153,555.93</td><td>90.00</td></tr><tr><td>6</td><td>CONSORCIO SUPERVISOR LUZ DEL NORTE</td><td>153,555.93</td><td>90.00</td></tr></table>				N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial	1	SIMON CCENTE ULIANOF	153,555.93	90.00	2	CONSORCIO SUPERVISOR H&O	153,555.93	90.00	3	COLLANTES CORPORACION S.A.C	170,000.00	99.64	4	PINTO FUENTES CARLOS JORGE	153,555.93	90.00	5	CONSULTORA Y EJECUTORA ISEL E.I.R.L.	153,555.93	90.00	6	CONSORCIO SUPERVISOR LUZ DEL NORTE	153,555.93	90.00									
N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial																																						
1	SIMON CCENTE ULIANOF	153,555.93	90.00																																						
2	CONSORCIO SUPERVISOR H&O	153,555.93	90.00																																						
3	COLLANTES CORPORACION S.A.C	170,000.00	99.64																																						
4	PINTO FUENTES CARLOS JORGE	153,555.93	90.00																																						
5	CONSULTORA Y EJECUTORA ISEL E.I.R.L.	153,555.93	90.00																																						
6	CONSORCIO SUPERVISOR LUZ DEL NORTE	153,555.93	90.00																																						
DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:																																									
6	DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas: <table><tr><th>N°</th><th>Nombre o razón social del postor</th><th>Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas</th></tr><tr><td>...</td><td>-</td><td>-</td></tr></table>					N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas	...	-	-																														
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas																																							
...	-	-																																							
7	EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS: <table><tr><td>7.1</td><td>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, 28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%)del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:</td></tr></table>					7.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, 28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%)del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:																																		
7.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, 28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%)del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:																																								

FORMATO N° 24					
ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: CONSULTORÍA DE OBRAS					
	Nº	Nombre o razón social del postor			
	1	CONSORCIO GUERRERO			
	...	-----			
	7.2	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS			
		Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:			
	Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica		
	1	SIMON CCENTE ULIANOF	100.00 puntos		
	2	CONSORCIO SUPERVISOR H&O	100.00 puntos		
	3	COLLANTES CORPORACION S.A.C	90.33 puntos		
	4	PINTO FUENTES CARLOS JORGE	100.00 puntos		
5	CONSULTORA Y EJECUTORA ISEL E.I.R.L.	100.00 puntos			
6	CONSORCIO SUPERVISOR LUZ DEL NORTE	100.00 puntos			
8	RESULTADOS FINALES				
	De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:				
	Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.9	Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.1	Puntaje Total C1xPT+C2xPei
	1	CONSORCIO SUPERVISOR H&O	90	10	(*) 105.00
	2	SIMON CCENTE ULIANOF	90	10	(*) 105.00
	3	PINTO FUENTES CARLOS JORGE	90	10	(*) 105.00
	4	CONSULTORA Y EJECUTORA ISEL E.I.R.L.	90	10	(*) 105.00
	5	COLLANTES CORPORACION S.A.C	90	9.03	(*) 113.89
	6	CONSORCIO SUPERVISOR LUZ DEL NORTE	81	10	(*) 95.55
		(*) Incluye bonificación Mype del 5% y 10% por provincia colindante			
		NOTA: El postor CONSULTORA Y EJECUTORA ISEL E.I.R.L., con fecha 12/03/2025, remitió la Carta N° 038/CYEI/2025, respecto a la cual el Comité de Selección anexa a la presente evaluación el INFORME DEL COMITÉ N° AS-SM-109-2024-2.			
		Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación. El desempate se realizó de acuerdo al literal "a)" del numeral 91.2 del artículo 91 del Reglamento de la LCE.			
9	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO				
	9.1	DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO			
		De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:			
		Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	Oferta > al Valor Rererencial	
		COLLANTES CORPORACION S.A.C	170,000.00	Si No	
				X	
10	ACUERDO ADOPTADO				
	Los miembros del comité de selección por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1.				
12					
	Juan Carlos Guevara Villanueva	Gabriel Edgardo Alzamora León	Luis Miguel Quispe Chuquimia		
	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN				