

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

## ACTA DE COMITÉ DE SELECCIÓN

### CONCURSO PÚBLICO N° 005-2024-MML/GRML-CS-1

**SUPERVISIÓN DE EJECUCIÓN DE LA OBRA: " MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA A TRAVÉS DE PISTAS Y VEREDAS EN LA AV. JOSÉ CARLOS MARIÁTEGUI (ACCESO A HUAYCAN); TRAMO AV. LOS INCAS (MZ. E DEL BARRIO EL DESCANSO) – AV. NN5 (MZ. DE LA ASOC. DE VIV. RESIDENCIAL VILLA HERMOSA), ZONA 06, SUB ZONA 01, DISTRITO DE ATE – PROVINCIA DE LIMA – DEPARTAMENTO DE LIMA" CON CUI N° 2502567"**

En la ciudad de Lima siendo las 11:30 horas del día 19 de marzo de 2025, en las instalaciones del Área de Logística; se reunieron los miembros del comité de selección designado mediante FORMATO N° 04: correlativo 005-2025-MML-GRML-SRAF-F004, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección por Concurso Público N° 005-2024-MML/GRML-CS-1, bajo la presidencia del Sr. Luis Fernando Cuadros Ramón, en representación del Órgano Encargado de las Contrataciones, Sr. Helbert César Asmat Quiroz– Miembro Titular y el Sr. Arturo César López Cárdenas– Miembro suplente, ambos cuentan con conocimiento técnico en el objeto de la convocatoria

El presidente del comité de selección, luego de verificar el quórum respectivo, dio inicio a la sesión, señalando que la reunión tiene como propósito realizar la apertura de las ofertas presentadas por los postores en el procedimiento de selección por Concurso Público N° 005-2024-MML/GRML-CS-1, para la contratación de la supervisión de ejecución de la obra: " Mejoramiento del servicio de movilidad urbana a través de pistas y veredas en la Av. José Carlos Mariátegui (acceso a Huaycan); tramo Av. Los Incas (Mz. E del barrio El Descanso) – Av. NN5 (Mz. De la Asoc. De Viv. Residencial Villa Hermosa), zona 06, Sub zona 01, distrito de Ate – provincia de Lima – departamento de Lima" con CUI N° 2502567".

Acto seguido, el presidente del Comité de Selección informa, que a través del sistema electrónico de contrataciones del Estado – SEACE, se registraron electrónicamente los siguientes participantes:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento
1	10011010534	DELGADO VASQUEZ GEICEN BLADISLAV	2024-11-19 16:18:31.0
2	10024275235	COLLA SUPO ISMAEL	2024-11-21 12:06:04.0
3	10081474881	ALVARADO SALAZAR LUIS ENRIQUE	2024-11-25 12:53:41.0
4	10092251000	BARTOLO SEGURA BRENDA CARMEN	2024-12-04 09:59:51.0
5	10094504959	ESPINOZA ESPINOZA MARCO BELGRANO	2024-11-22 00:21:45.0
6	10096325555	RODRIGUEZ ASTOCAZA JOHNNY	2024-11-19 21:41:46.0
7	10096581420	GINES MILLA PILAR SHEILA	2024-11-25 11:35:46.0
8	10101932040	LEYVA REYNAFARGE ALEX FERNANDO	2024-12-15 19:55:19.0
9	10106595807	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	2024-11-20 12:32:08.0
10	10165700541	FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL	2025-01-04 12:14:56.0
11	10181420761	VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN	2024-11-25 03:41:03.0
12	10267222849	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO	2024-11-19 04:27:40.0
13	10283152079	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	2024-11-25 19:06:18.0
14	10293297504	VALENZUELA FLORES JORGE ANTONIO	2024-12-13 10:54:20.0
15	10294564662	VALENZUELA SALAS ANTONIO	2024-11-19 17:15:15.0
16	10316602512	ALEGRIA ALVARON CIRO	2024-12-19 23:08:20.0
17	10422015740	CALERO ZARATE KARLOS	2024-11-25 15:08:27.0
18	10429065360	ZAFRA CHAVEZ HENRY ALAN	2024-12-30 10:13:47.0
19	10702946501	NARRO ALIAGA RANDY EDWIN HAIR	2025-01-09 12:35:08.0
20	20100878489	CORPORACION PERUANA DE INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA - CORPEI S.A.	2024-11-19 12:33:29.0

SUBGERENCIA REGIONAL DE ADMINISTRACION Y FINANZAS-AREA DE LOGISTICA  
Av. Bolivia N° 320 - Cercado de Lima

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento
21	20393506611	MEGA CONSULT INGENIEROS S.A.C.	2024-11-19 21:44:23.0
22	20449418485	CONCORDIA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	2024-11-21 16:54:42.0
23	20494114217	TRUNX S.A.C.	2024-12-03 20:25:31.0
24	20509882950	JL VITTERI INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-12-12 17:58:23.0
25	20522161331	MORENO CONSULTORES SRL	2024-11-19 08:17:47.0
26	20527236801	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-11-19 15:49:56.0
27	20534557516	DOMINIUM CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.R.L.	2024-11-21 16:29:30.0
28	20546341888	CORPORACION SAGITARIO E.H. S.A.C	2024-12-28 10:50:04.0
29	20552088167	CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SUCURSAL PERÚ	2024-11-19 11:22:02.0
30	20573333081	PROYECTOS SERVICIOS INNOVADORES & CONSTRUCCIONES DE VANGUARDIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD	2024-12-02 12:21:43.0
31	20600020430	GRUPO AYS S.A.C.	2024-11-21 14:58:02.0
32	20600022955	DANILKA CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	2024-12-19 17:01:40.0
33	20600163796	REEMP ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-11-19 16:02:41.0
34	20601028434	MS SERVICIOS S.A.C.	2024-11-22 09:42:08.0
35	20601299799	DE HONG E.I.R.L.	2024-11-21 22:00:42.0
36	20601531501	C & V CONSULTORIA Y PROYECTOS S.A.C.	2024-11-27 11:45:48.0
37	20602186807	DON EDUARDO H.J. S.A.C.	2024-11-27 11:39:06.0
38	20602435378	CORPORACION JRC S.A.C	2024-11-19 21:47:08.0
39	20603778325	S & D CONSULTORES ASOCIADOS S.A.C.	2024-11-27 01:39:08.0
40	20604371857	AYNI ASESORES & CONSULTORES S.A.C. - AYNÍ A&C S.A.C.	2024-12-03 18:16:12.0
41	20607189090	LUAB INGENIERIA E.I.R.L.	2024-11-23 17:01:29.0
42	20607718076	PAMPALIBRE S.A.C.	2024-11-27 12:50:51.0
43	20609221578	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA JOHNNY S.A.C.	2024-11-19 23:58:47.0

En el día y horario señalado en el cronograma del procedimiento de selección, con fecha 10 de enero de 2025, los siguientes postores presentan su oferta a través del SEACE:

Nro. Item	Descripción del ítem	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
RUC / Código	Nombre o Razón Social			
1	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA A TRAVÉS DE PISTAS Y VEREDAS EN LA AV. JOSÉ CARLOS MARIATEGUI (ACCESO A HUAYCAN); TRAMO: AV. LOS INCAS (MZ. E DEL BARRIO EL DESCANSO) - AV. NMS (MZ. D DE LA ASOC. DE VIV. RESIDENCIAL VILLA HERMOSA), ZONA 06, SUB ZONA 01, DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA CON CUI 2502587.			
20607718076	PAMPALIBRE S.A.C.	10/01/2025	17:18:05	Electronico
20602186807	DON EDUARDO H.J. S.A.C.	10/01/2025	17:38:18	Electronico
20600022955	DANILKA CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	10/01/2025	17:55:13	Electronico
20546341888	CORPORACION SAGITARIO E.H. S.A.C	10/01/2025	18:03:26	Electronico
20600020430	CONSORCIO BUENAVENTURA	10/01/2025	19:10:00	Electronico
20552088167	CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SUCURSAL PERÚ	10/01/2025	20:06:06	Electronico
20601531501	C & V CONSULTORIA Y PROYECTOS S.A.C.	10/01/2025	22:32:26	Electronico
20393506611	MEGA CONSULT INGENIEROS S.A.C.	10/01/2025	22:32:37	Electronico
20527236801	CONSORCIO OH INGENIEROS	10/01/2025	22:40:46	Electronico
10096325555	CONSORCIO ECOPERU	10/01/2025	23:07:33	Electronico
10429065360	CONSORCIO SUPERVISOR MARIATEGUI	10/01/2025	23:26:19	Electronico
10185700541	CONSORCIO SUPERVISOR MARIATEGUI	10/01/2025	23:56:15	Electronico
10106585807	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	10/01/2025	23:58:40	Electronico

#### ADMISIÓN DE OFERTAS:

Estando a lo señalado, el Comité de Selección, procedió a verificar el cumplimiento de los documentos para la admisión de las ofertas contenidos en el numeral 2.2.1.1. del capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas.

SUBGERENCIA REGIONAL DE ADMINISTRACION Y FINANZAS-AREA DE LOGISTICA  
Av. Bolivia N° 320 - Cercado de Lima

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Por lo tanto, los resultados de los documentos de admisión son los siguientes:

N°	POSTOR	ADMISION						RESULTADO DE LA ADMISIBILIDAD
		a.1) Anexo N° 01 - Declaración jurada de datos del postor	a.2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	a.3) Anexo N° 02 - Declaración jurada de acuerdo con el literal b	a.4) Anexo N° 03 - Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia	a.5) Anexo N° 04 - Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra.	a.6) Anexo N° 05 - Promesa de consorcio con firmas legalizadas	
1	PAMPA LIBRE S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO
2	DON EDUARDO H.J. S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO ADMITIDO
3	DANILKA CONSULTORIA Y CONSTRUCCIÓN S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDO
4	CORPORACION SAGITARIO E.H. S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDO
5	CONSORCIO BUENAVENTURA (GRUPO AYS SAC - IPANAQUE SERNAQUE ROGER JAIME)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO
6	CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SUCURSAL PERU	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO ADMITIDO
7	C&V CONSULTORIA Y PROYECTOS S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDO
8	MEGACONSULT INGENIEROS S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDO
9	CONSORCIO OH INGENIEROS (A&R CONSULTORES GENERALES SAC- INGECONSULT CONSULTORIAS SAC)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO
10	CONSORCIO ECOPERU (JOHNNY RODRIGUEZ ASTOCAZA - CORPORACION JRC SAC)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO
11	CONSORCIO SUPERVISOR MARIATEGUI (CORDOVA ROJAS JOSÉ FILOMENO - HENRY ALAN ZAFRA CHÁVEZ)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO
12	CONSORCIO SUPERVISOR MARIATEGUI (QUISPE ZARATE RICHARD KRIS - FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO
13	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDO

SUBGERENCIA REGIONAL DE ADMINISTRACION Y FINANZAS-AREA DE LOGISTICA  
Av. Bolívar N° 320 - Cercado de Lima

En el presente extremo, es preciso señalar lo siguiente:

- **DON EDUARDO H.J. S.A.C.**

Del Anexo N° 04 – Plazo de Ejecución (Folio 18), el Comité de Selección ha identificado errores en la Declaración Jurada de Plazo de Prestación del Servicio de Consultoría de Obra presentada por el postor DON EDUARDO H.J. S.A. En dicho anexo, se consigna un plazo de ejecución de 180 días calendario, pero en el detalle se indica 150 días para la Supervisión de Obra y 60 días para la Liquidación de Obra, sumando 210 días calendario, lo que difiere del plazo establecido en el expediente de contratación. Esta inconsistencia impide determinar con certeza el alcance real de la oferta, por lo que, conforme al literal a) del numeral 60.2 del artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, no es susceptible de subsanación. Por lo tanto, la oferta no es admitida.

- **CONSORCIO BUENAVENTURA (GRUPO AYS SAC - IPANAQUE SERNAQUE ROGER JAIME)**

Del Anexo N° 05 - Promesa de Consorcio (En los folios 15-17, ): Menciona, en las obligaciones del consorciado Ipanaque Sernaque Roger Jaime, un proceso de contratación distinto al del procedimiento en curso, lo que implica que dicho documento no guarda relación con el proceso de selección actual. El artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado establece que pueden subsanarse las omisiones o errores materiales o formales en los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta. Sin embargo, en este caso, la información relacionada con las obligaciones de los consorciados constituye parte fundamental del contenido de la oferta, por lo que cualquier modificación en dichas obligaciones altera el alcance de la propuesta. Además, la incongruencia detectada afecta a la obligación de uno de los integrantes del consorcio, información que forma parte del contenido mínimo de la promesa de consorcio, conforme lo dispone el literal d) del numeral 7.4.2 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD - Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado. Por lo tanto, la oferta no es admitida.

- **CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SUCURSAL PERU:**

Del Anexo N° 04 – Plazo de Ejecución (Folio 18-19), el Comité de Selección ha advertido que, en lugar de presentar el Anexo N° 4 – Declaración Jurada de Plazo de Prestación del Servicio de Consultoría de Obra, el postor ha adjuntado en duplicidad el Anexo N° 03, por lo que dicho documento no ha sido presentado. Esta omisión impide determinar con certeza el plazo de ejecución de la oferta, por lo que, conforme al literal a) del numeral 60.2 del artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, no es susceptible de subsanación. Por lo tanto, la oferta no es admitida.

### **CALIFICACIÓN DE OFERTAS**

Acto seguido, el Comité de Selección procedió a revisar que los postores cuentan con RNP vigente, así como la relación de proveedores sancionados por el Tribunal de Contrataciones con sanción vigente, con la finalidad de verificar si estos se encuentran sancionados o no. Asimismo, se consultó en el buscador de



"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

proveedores del Estado<sup>1</sup> a los socios/accionistas, representantes, órganos de administración, de los postores señalados, con la finalidad de verificar si estos se encontrarían sancionados por el Tribunal de Contrataciones con sanción vigente.

En cumplimiento al artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado procedió a verificar los documentos de calificación de los postores admitidos, a fin de verificar si cumple con lo indicado en el numeral 3.2 "Requisitos de Calificación" del Capítulo III de la Sección específica de las bases integradas.

Es necesario tener en cuenta, que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de esta.

De acuerdo al Cuadro N° 02, se encuentran debidamente detallados y argumentados, conforme los requisitos de calificación, establecidos en las bases integradas:

N°	POSTOR	CALIFICACION		
		CAPACIDAD LEGAL HABILITACIÓN	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (01 VEZ EL V.R.) S/ 990,397.07	RESULTADO DE LA CALIFICACION
1	PAMPA LIBRE S.A.C.	CUMPLE	NO CUMPLE	DESCALIFICADO
2	DANILKA CONSULTORIA Y CONSTRUCCIÓN S.A.C.	CUMPLE	NO CUMPLE	DESCALIFICADO
3	CORPORACION SAGITARIO E.H. S.A.C.	CUMPLE	NO CUMPLE	DESCALIFICADO
4	C&V CONSULTORIA Y PROYECTOS S.A.C.	CUMPLE	NO CUMPLE	DESCALIFICADO
5	MEGACONSULT INGENIEROS S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CALIFICADA
6	CONSORCIO OH INGENIEROS (A&R CONSULTORES GENERALES SAC- INGECONSULT CONSULTORIAS SAC)	CUMPLE	CUMPLE	CALIFICADA
7	CONSORCIO ECOPERU (JOHNY RODRIGUEZ ASTOCAZA - CORPORACION JRC SAC)	CUMPLE	CUMPLE	CALIFICADA
8	CONSORCIO SUPERVISOR MARIATEGUI (CORDOVA ROJAS JOSÉ FILOMENO - HENRY ALAN ZAFRA CHÁVEZ)	CUMPLE	CUMPLE	CALIFICADA
9	CONSORCIO SUPERVISOR MARIATEGUI (QUISPE ZARATE RICHARD KRIS - FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL)	CUMPLE	CUMPLE	CALIFICADA
10	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	CUMPLE	CUMPLE	CALIFICADA

#### EVALUACIÓN DE OFERTAS

<sup>1</sup> <https://apps.osce.gob.pe/perfilprov-ui/>

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

**EVALUACIÓN TÉCNICA DE LAS OFERTAS:** Conforme lo establecido en el literal del artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante D.S. N° 344-2018-EF y sus modificatorias, se procede a la evaluación de las ofertas calificadas, obteniéndose los siguientes resultados:

N°	Postor	Experiencia del postor en la especialidad (Monto facturado acumulado) Anexo N° 08	Puntaje (Máx. 70 puntos)	Metodología propuesta (Desarrolla la metodología que sustenta la oferta)	Puntaje (30 puntos)	Puntaje total
1	MEGACONSULT INGENIEROS S.A.C.	2,991,643.78	70	Desarrolla la metodología que sustenta la oferta	30	100
2	CONSORCIO OH INGENIEROS (A&R CONSULTORES GENERALES SAC- INGECONSULT CONSULTORIAS SAC)	2,706,212.80	70	Desarrolla la metodología que sustenta la oferta	30	100
3	CONSORCIO ECOPERU (JOHNY RODRIGUEZ ASTOCAZA - CORPORACION JRC SAC)	3,721,015.66	70	Desarrolla la metodología que sustenta la oferta	30	100
4	CONSORCIO SUPERVISOR MARIATEGUI (CORDOVA ROJAS JOSÉ FILOMENO - HENRY ALAN ZAFRA CHÁVEZ)	3,191,388.22	70	No desarrolla la metodología que sustenta la oferta	00	70
5	CONSORCIO SUPERVISOR MARIATEGUI (QUISPE ZARATE RICHARD KRIS - FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL)	5,235,072.04	70	Desarrolla la metodología que sustenta la oferta	30	100
6	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	5,274,237.46	70	No desarrolla la metodología que sustenta la oferta	00	70

La oferta del postor **MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO** no alcanza el puntaje mínimo de 80, por lo que ha quedado evaluada conforme a lo dispuesto en el artículo 82° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante el D.S. 344-2018-EF y su modificatoria. En consecuencia, su oferta no está habilitada para pasar a la etapa de evaluación económica, teniendo en consideración lo siguiente:

En la metodología presentada, se menciona la asignación del personal (participación durante todo el proyecto), la asignación de equipos (utilización durante todo el proyecto), la asignación de servicios para el control técnico (utilización durante todo el proyecto), y la asignación de servicios de apoyo (incluyendo alimentación, seguros, entre otros). En cuanto al tiempo de ejecución, se especifica un plazo de 04 meses (120 días calendario) para la ejecución y 02 meses (60 días calendario) para la liquidación.

Sin embargo, esta información no coincide con lo establecido en la Declaración Jurada de Plazo de Prestación del Servicio de Consultoría de Obra (Anexo 04 – folio 13), en la cual se compromete a prestar el servicio en un total de 210 días calendario, desglosados en 150 días calendario para la supervisión y 60 días calendario para la liquidación. Por lo tanto, el postor no desarrolla la metodología acorde lo establecido en las bases administrativas.

La oferta del postor **CONSORCIO SUPERVISOR MARIATEGUI (CORDOVA ROJAS JOSÉ FILOMENO - HENRY ALAN ZAFRA CHÁVEZ)**, no alcanza el puntaje mínimo de 80, por lo que ha quedado evaluada conforme a lo dispuesto en el artículo 82° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante el D.S. 344-2018-EF y su modificatoria. En consecuencia, su oferta no está habilitada para pasar a la etapa de evaluación económica, teniendo en consideración lo siguiente:

- Según lo indicado en la metodología propuesta en los factores de evaluación, específicamente en el literal B), se detallan las pautas que deben contener la metodología para la ejecución de la consultoría de obra, conforme el siguiente detalle:

Folio 116 - Gestión de la Calidad del Proyecto mediante la Metodología del Project Management Institute (PMI)

- En el punto 4, literal a), referido a la Planificación de la Gestión de Costos, la propuesta del Consorcio Supervisor Mariátegui establece lo siguiente:  
*"El residente y el jefe de supervisión son los únicos que estarán de manera permanente durante la ejecución de la obra".*
- Esta afirmación no cumple con lo dispuesto en los Términos de Referencia, los cuales exigen la dedicación a tiempo completo (100%) de los siguientes profesionales: el jefe de supervisión y el especialista en calidad.

- Folio 120 - Propuesta de Organización y Programación para la Ejecución del Servicio

En el punto 5, referido a la Fase II: Funciones y/o actividades durante la ejecución de la obra, la propuesta técnica del Consorcio Supervisor Mariátegui omite las obligaciones de ejecución de la supervisión detalladas en los Términos de Referencia. Específicamente, no se consideran los puntos 2.19, 2.22, 2.26, 2.27, 2.28 y 2.31.

Como consecuencia, la metodología presentada no desarrolla de manera completa las pautas indicadas en los Términos de Referencia del presente procedimiento de selección.

En el punto 5, referido a la Fase II: Funciones y/o actividades durante la ejecución de la obra, la propuesta técnica del Consorcio Supervisor Mariátegui omite las obligaciones de ejecución de la supervisión detalladas en los Términos de Referencia. Específicamente, no se consideran los puntos 2.19, 2.22, 2.26, 2.27, 2.28 y 2.31.

Por lo tanto, el postor no desarrolla la metodología acorde lo establecido en las bases administrativas.

Por consiguiente, y considerando lo señalado y lo acordado por el Comité de Selección, se procedió a tomar los siguientes acuerdos:

#### **EVALUACIÓN ECONÓMICA DE LA OFERTA:**

Se procedió con la apertura de las ofertas económicas registrada en el SEACE, obteniéndose el siguiente resultado:

N°	Postor	Precio Ofertado	Puntaje Económico	Puntaje Económico Ponderado
4	MEGACONSULT INGENIEROS S.A.C.	891,353.77	100.00	20.00

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

2	CONSORCIO OH INGENIEROS (A&R CONSULTORES GENERALES SAC- INGECONSULT CONSULTORIAS SAC)	891,353.77	100.00	20.00
3	CONSORCIO ECOPERU (JOHNY RODRIGUEZ ASTOCAZA - CORPORACION JRC SAC)	891,353.77	100.00	20.00
4	CONSORCIO SUPERVISOR MARIATEGUI (QUISPE ZARATE RICHARD KRIS - FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL)	891,353.77	100.00	20.00

**DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL:**

3	Postor	Puntaje Técnico	Puntaje Técnico Ponderado (0.80)	Puntaje Económico	Puntaje Económico Ponderado (0.20)	Puntaje Total	Orden de Prelación
1	MEGACONSULT INGENIEROS S.A.C.	100	80	100	20	92	1
2	CONSORCIO OH INGENIEROS (A&R CONSULTORES GENERALES SAC- INGECONSULT CONSULTORIAS SAC)	100	80	100	20	100	1
3	CONSORCIO ECOPERU (JOHNY RODRIGUEZ ASTOCAZA - CORPORACION JRC SAC)	100	80	100	20	100	1
4	CONSORCIO SUPERVISOR MARIATEGUI (QUISPE ZARATE RICHARD KRIS - FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL)	100	80	100	20	100	1

Por consiguiente, y considerando lo señalado y lo acordado por el Comité de Selección, se procedió a tomar los siguientes acuerdos:

**ACUERDOS:**

- **Como puede verificarse, se cuenta con un empate de 4 postores ocupando el primer lugar en orden de prelación, por lo que se procede a efectuar el desempate en la plataforma SEACE:**

Luego de leída y aprobada por unanimidad, suscriben la presente acta los miembros del Comité de Selección, en señal de conformidad, siendo las 16:15 horas del mismo día.

Arturo César López Cárdenas  
Primer Miembro

Luis Fernando Cuadros Ramón  
Presidente Titular

Helbert César Asmat Quiroz  
Segundo Miembro



CUADRO N° 02  
CONCURSO PÚBLICO N° 005-2024-INOGIN

SUPERVISIÓN DE EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA A TRAVÉS DE PRETAS Y VEREDAS EN LA AV. JOSÉ CARLOS MARIATEGUI (ACCESO A HUAYCAMA); TRAMO AV. LOS INCAS (B.Z. E DEL BARRIO EL DESCANSO) - AV. NMS IMZ. DE LA ASOC. DE VIV. RESIDENCIAL VILLA HERMOSA); ZONA 01, SUB ZONA VI, DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA" CON CUI N° 262587

N°	POSTOR	ADMISION						CALIFICACION		FACTORES DE EVALUACION				PUNTAJE FINAL	ORDEN DE PRELACION			
		ADMISION						RESULTADO DE LA CALIFICACION	EVALUACION TECNICA			EVALUACION ECONOMICA						
		A.1) Anexo N° 01 - Declaración Jurada de datos del postor	A.2) Documento que acredite la representación de quienes suscriben la oferta	A.3) Anexo N° 02 - Declaración Jurada de acuerdo con el Bando B) del artículo 12 del Reglamento	A.4) Anexo N° 03 - Declaración Jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 8.1 del Capítulo III de la presente sección.	A.5) Anexo N° 04 - Declaración Jurada de plazo de prestación del servicio de conformidad de obra.	A.6) Anexo N° 05 - Promesa de contrato con firmas legalizadas		RESULTADO DE LA ADMISION	CAPACIDAD LEGAL HABILITACION	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (01 VEZ EL V.A.) SI 999.997,07	METODOLOGIA PROPUESTA Desarrolla la metodología para la ejecución de la obra (100) puntos No desarrolla la metodología (00) puntos	PUNTAJE DE LA EVALUACION TECNICA			VALOR REFERENCIAL S/ 999.353,77 PT = 0,03 x 262587 = 7877,61	PUNTAJE DE LA EVALUACION ECONOMICA	
1	PAMPA LIBRE S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO	CUMPLE	NO CUMPLE	DESCALIFICADO						
2	DOM EDUARDO H.J. S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO ADMITIDO										
3	DANILKA CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO	CUMPLE	NO CUMPLE	DESCALIFICADO						
4	CORPORACION SAGITARIO E.I. S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO	CUMPLE	NO CUMPLE	DESCALIFICADO						
5	COMERCIO BUENAVENTURA (GRUPO AYS SAC - PAMAGUE SERNAGUE (ROGER JAMIE)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO ADMITIDO									
6	CDI INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SUCURSAL PERU	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO ADMITIDO										
7	CAV CONSULTORIA Y PROTECTOS S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO	CUMPLE	NO CUMPLE	DESCALIFICADO						
8	MEGACONSULT INGENIEROS S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CALIFICADA	CUMPLE	100,00	S/ 991.353,77	100,00	100,00	1
9	COMERCIO OH INGENIEROS (IAR CONSULTORES GENERALES SAC- INECONSULT CONSULTORIAS SAC)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO	CUMPLE	CUMPLE	CALIFICADA	CUMPLE	100,00	S/ 991.353,77	100,00	100,00	1
10	COMERCIO ECOPERU (JOHNY RODRIGUEZ ASTOCACA - COMPAGNIE JRC SAC)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO	CUMPLE	CUMPLE	CALIFICADA	CUMPLE	100,00	S/ 991.353,77	100,00	100,00	1
11	COMERCIO SUPERVISOR MARIATEGUI (ALAN ZAFRA CHAVEZ)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO	CUMPLE	CUMPLE	CALIFICADA	CUMPLE	70,00				
12	COMERCIO SUPERVISOR MARIATEGUI (GUISPE ZAPATE RICHARD KRIS - FERNANDEZ (RICARDO SEGUNDO GRIMAMEL)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO	CUMPLE	CUMPLE	CALIFICADA	CUMPLE	100,00	S/ 991.353,77	100,00	100,00	1
13	MENCOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CALIFICADA	CUMPLE	70,00				

OBSERVACION

1	PAMPA LIBRE S.A.C.	<p>En la experiencia N° 01 - Foto (28 al 46). Cliente GEO GEO S.A.C. El contrato en cuestión es de naturaleza privada y no respecta la ubicación exacta de la obra a supervisar, lo que se esencial para validar la experiencia en supervisión de obra dentro de un proceso público. Además, carece de información crucial sobre las obligaciones del contratista, como la falta de detalle del servicio a supervisar, (dependiente técnico), así como los procesos de supervisión, recepción y liquidación del servicio. El contrato no indica quién es el propietario de la obra ni se está de carácter privado o público, lo cual es fundamental para determinar qué normativa se debe aplicar. Además, no se menciona si la obra se encuentra en vías urbanas, lo cual debe cumplirse con las regulaciones específicas para su ejecución y autorización (Ley N° 27972 y Ley N° 30477). Por lo tanto, no se considera válido el mencionado contrato.</p> <p>En la experiencia N° 02 - Foto (48 al 69). Cliente GEO GEO S.A.C. El contrato en cuestión es de naturaleza privada y no respecta la ubicación exacta de la obra a supervisar, lo que se esencial para validar la experiencia en supervisión de obra dentro de un proceso público. Además, carece de información crucial sobre las obligaciones del contratista, como la falta de detalle del servicio a supervisar, (dependiente técnico), así como los procesos de supervisión, recepción y liquidación del servicio. El contrato no indica quién es el propietario de la obra ni se está de carácter privado o público, lo cual es fundamental para determinar qué normativa se debe aplicar. Además, no se menciona si la obra se encuentra en vías urbanas, lo cual debe cumplirse con las regulaciones específicas para su ejecución y autorización (Ley N° 27972 y Ley N° 30477). Por lo tanto, no se considera válido el mencionado contrato.</p> <p>En la experiencia N° 03 - Foto (70 al 90). Cliente GEO GEO S.A.C. El contrato en cuestión es de naturaleza privada y no respecta la ubicación exacta de la obra a supervisar, lo que se esencial para validar la experiencia en supervisión de obra dentro de un proceso público. Además, carece de información crucial sobre las obligaciones del contratista, como la falta de detalle del servicio a supervisar, (dependiente técnico), así como los procesos de supervisión, recepción y liquidación del servicio. El contrato no indica quién es el propietario de la obra ni se está de carácter privado o público, lo cual es fundamental para determinar qué normativa se debe aplicar. Además, no se menciona si la obra se encuentra en vías urbanas, lo cual debe cumplirse con las regulaciones específicas para su ejecución y autorización (Ley N° 27972 y Ley N° 30477). Por lo tanto, no se considera válido el mencionado contrato.</p> <p>Es relevante señalar que no se otorga el consentimiento para la selección integral de las atribuciones, (dependiente en la documentación presentada). El comité debe evaluar las ofertas conforme a las bases del procedimiento, un vez se hayan evaluado las ofertas y la obtención de la propuesta más ventajosa para el interés público. De igual manera, mediante Resolución N° 1865 y 2167-2020-TCE-S1, señalan que en la oferta de los postores, por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehaciente de la oferta puesto que ello podría generar riesgo a la Entidad, (...). El tiempo puede corregir errores, (salvo ambigüedades que se presentan en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato).</p>
2	DON EDUARDO H.J. S.A.C.	<p>En la experiencia N° 04 - Plano de Ejecución (Foto 18), el Comité de Selección ha identificado errores en la Declaración Jurada del Proveedor del Servicio de Construcción de Obras, sumando 210 días calendario, lo que afecta el cumplimiento de la Ley de Contrataciones del Estado. Esta inconsistencia impide determinar con certeza al adjudicatario de la obra, por lo que, conforme al literal a) del numeral 60.2 del artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, no es susceptible de subselección. Por lo tanto, la oferta no es admisible.</p>
3	DAMELKA CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	<p>En la experiencia N° 01 - Foto (25-31). Cliente GRUPO FERREIRA SAC. El contrato en cuestión es de naturaleza privada y no respecta la ubicación exacta de la obra a supervisar, lo que se esencial para validar la experiencia en supervisión de obra dentro de un proceso público. Además, carece de información crucial sobre las obligaciones del contratista, como la falta de detalle del servicio a supervisar, (dependiente técnico), así como los procesos de supervisión, recepción y liquidación del servicio. El contrato no indica quién es el propietario de la obra ni se está de carácter privado o público, lo cual es fundamental para determinar qué normativa se debe aplicar. Además, no se menciona si la obra se encuentra en vías urbanas, lo cual debe cumplirse con las regulaciones específicas para su ejecución y autorización (Ley N° 27972 y Ley N° 30477). Por lo tanto, no se considera válido el mencionado contrato.</p> <p>En la experiencia N° 02 - Foto (32 al 37). Cliente SOLA S.A.S. El contrato en cuestión es de naturaleza privada y no respecta la ubicación exacta de la obra a supervisar, lo que se esencial para validar la experiencia en supervisión de obra dentro de un proceso público. Además, carece de información crucial sobre las obligaciones del contratista, como la falta de detalle del servicio a supervisar, (dependiente técnico), así como los procesos de supervisión, recepción y liquidación del servicio. El contrato no indica quién es el propietario de la obra ni se está de carácter privado o público, lo cual es fundamental para determinar qué normativa se debe aplicar. Además, no se menciona si la obra se encuentra en vías urbanas, lo cual debe cumplirse con las regulaciones específicas para su ejecución y autorización (Ley N° 27972 y Ley N° 30477). Por lo tanto, no se considera válido el mencionado contrato.</p> <p>Es relevante señalar que no se otorga el consentimiento para la selección integral de las atribuciones, (dependiente en la documentación presentada). El comité debe evaluar las ofertas conforme a las bases del procedimiento, un vez se hayan evaluado las ofertas y la obtención de la propuesta más ventajosa para el interés público. De igual manera, mediante Resolución N° 1865 y 2167-2020-TCE-S1, señalan que en la oferta de los postores, por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehaciente de la oferta puesto que ello podría generar riesgo a la Entidad, (...). El tiempo puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presentan en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.</p>
4	COMERCIALIZADORA SAGITARIO E.I. S.A.C.	<p>En la experiencia N° 01 - Foto (26 al 32). Cliente FERREIRA SAC. El contrato en cuestión es de naturaleza privada y no respecta la ubicación exacta de la obra a supervisar, lo que se esencial para validar la experiencia en supervisión de obra dentro de un proceso público. Además, carece de información crucial sobre las obligaciones del contratista, como la falta de detalle del servicio a supervisar, (dependiente técnico), así como los procesos de supervisión, recepción y liquidación del servicio. El contrato no indica quién es el propietario de la obra ni se está de carácter privado o público, lo cual es fundamental para determinar qué normativa se debe aplicar. Además, no se menciona si la obra se encuentra en vías urbanas, lo cual debe cumplirse con las regulaciones específicas para su ejecución y autorización (Ley N° 27972 y Ley N° 30477). Por lo tanto, no se considera válido el mencionado contrato.</p> <p>En la experiencia N° 02 - Foto (33 al 39). Cliente SAGITARIO S.A.C. El contrato en cuestión es de naturaleza privada y no respecta la ubicación exacta de la obra a supervisar, lo que se esencial para validar la experiencia en supervisión de obra dentro de un proceso público. Además, carece de información crucial sobre las obligaciones del contratista, como la falta de detalle del servicio a supervisar, (dependiente técnico), así como los procesos de supervisión, recepción y liquidación del servicio. El contrato no indica quién es el propietario de la obra ni se está de carácter privado o público, lo cual es fundamental para determinar qué normativa se debe aplicar. Además, no se menciona si la obra se encuentra en vías urbanas, lo cual debe cumplirse con las regulaciones específicas para su ejecución y autorización (Ley N° 27972 y Ley N° 30477). Por lo tanto, no se considera válido el mencionado contrato.</p> <p>Es relevante señalar que no se otorga el consentimiento para la selección integral de las atribuciones, (dependiente en la documentación presentada). El comité debe evaluar las ofertas conforme a las bases del procedimiento, un vez se hayan evaluado las ofertas y la obtención de la propuesta más ventajosa para el interés público. De igual manera, mediante Resolución N° 1865 y 2167-2020-TCE-S1, señalan que en la oferta de los postores, por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehaciente de la oferta puesto que ello podría generar riesgo a la Entidad, (...). El tiempo puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presentan en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.</p>
5	COMERCIO BUENAVENTURA S.A.C. - IPANAGUE BERNABOE INGENIERIA	<p>En la experiencia N° 04 - Plano de Ejecución (Foto 18), el Comité de Selección ha identificado que, en base de presentar al Anexo N° 4, Declaración Jurada del Proveedor del Servicio de Construcción de Obras, sumando 210 días calendario, lo que afecta el cumplimiento de la Ley de Contrataciones del Estado. Esta inconsistencia impide determinar con certeza al adjudicatario de la obra, por lo que, conforme al literal a) del numeral 60.2 del artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, no es susceptible de subselección. Por lo tanto, la oferta no es admisible.</p>
6	CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.A. SUCURSAL PERU	<p>En la experiencia N° 03 - Foto (47 al 159). Cliente Centro Rotacional Competencia Juan María SAC. El contrato en cuestión es de naturaleza privada y no respecta la ubicación exacta de la obra a supervisar, lo que se esencial para validar la experiencia en supervisión de obra dentro de un proceso público. Además, carece de información crucial sobre las obligaciones del contratista, como la falta de detalle del servicio a supervisar, (dependiente técnico), así como los procesos de supervisión, recepción y liquidación del servicio. El contrato no indica quién es el propietario de la obra ni se está de carácter privado o público, lo cual es fundamental para determinar qué normativa se debe aplicar. Además, no se menciona si la obra se encuentra en vías urbanas, lo cual debe cumplirse con las regulaciones específicas para su ejecución y autorización (Ley N° 27972 y Ley N° 30477). Por lo tanto, no se considera válido el mencionado contrato.</p> <p>Es relevante señalar que no se otorga el consentimiento para la selección integral de las atribuciones, (dependiente en la documentación presentada). El comité debe evaluar las ofertas conforme a las bases del procedimiento, un vez se hayan evaluado las ofertas y la obtención de la propuesta más ventajosa para el interés público. De igual manera, mediante Resolución N° 1865 y 2167-2020-TCE-S1, señalan que en la oferta de los postores, por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehaciente de la oferta puesto que ello podría generar riesgo a la Entidad, (...). El tiempo puede corregir errores, (salvo ambigüedades que se presentan en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato).</p>
7	CEN CONSULTORIA Y PROYECTOS S.A.C.	<p>En la experiencia N° 03 - Foto (47 al 159). Cliente Centro Rotacional Competencia Juan María SAC. El contrato en cuestión es de naturaleza privada y no respecta la ubicación exacta de la obra a supervisar, lo que se esencial para validar la experiencia en supervisión de obra dentro de un proceso público. Además, carece de información crucial sobre las obligaciones del contratista, como la falta de detalle del servicio a supervisar, (dependiente técnico), así como los procesos de supervisión, recepción y liquidación del servicio. El contrato no indica quién es el propietario de la obra ni se está de carácter privado o público, lo cual es fundamental para determinar qué normativa se debe aplicar. Además, no se menciona si la obra se encuentra en vías urbanas, lo cual debe cumplirse con las regulaciones específicas para su ejecución y autorización (Ley N° 27972 y Ley N° 30477). Por lo tanto, no se considera válido el mencionado contrato.</p> <p>Es relevante señalar que no se otorga el consentimiento para la selección integral de las atribuciones, (dependiente en la documentación presentada). El comité debe evaluar las ofertas conforme a las bases del procedimiento, un vez se hayan evaluado las ofertas y la obtención de la propuesta más ventajosa para el interés público. De igual manera, mediante Resolución N° 1865 y 2167-2020-TCE-S1, señalan que en la oferta de los postores, por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehaciente de la oferta puesto que ello podría generar riesgo a la Entidad, (...). El tiempo puede corregir errores, (salvo ambigüedades que se presentan en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato).</p>

