

ACTA DE APERTURA, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN
DE OFERTAS ELECTRÓNICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 08-2024-MPA/CS
PRIMERA CONVOCATORIA

1 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En la ciudad de Acobamba, a los 27 días del mes de setiembre del año 2024, en la oficina de la Unidad de Abastecimiento de la Municipalidad Provincial de Acobamba - Huancavelica, a las 09:05 horas, los miembros del comité de selección, conformados mediante RESOLUCIÓN GERENCIAL MUNICIPAL N° 0193-2024/MPA-HVCA, encargados de conducir y desarrollar el procedimiento de selección denominado ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 08-2024-MPA/CS-PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA DE LAS VÍAS LOCALES DEL BARRIO LA LOMA Y PEDREGAL EN EL CENTRO POBLADO DE ACOBAMBA DEL DISTRITO DE ACOBAMBA - PROVINCIA DE ACOBAMBA - DEPARTAMENTO DE HUANCAMELICA", se instalaron a fin de EFECTUAR LA APERTURA, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS ELECTRÓNICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, en el marco del presente procedimiento de selección.

2 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITÉ PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quórum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	ERIC RONALD AROTOMA LANDEO	Titular	X	Dependencia:	Gerencia de Desarrollo Urbano e Infraestructura
		Suplente			
Primer Miembro	IRINEO PAUCAR SULLCARAY	Titular	X	Dependencia:	Unidad de Estudios de Inversión (e)
		Suplente			
Segundo Miembro	JOSÉ ANTONIO JUSTINIANO HUAMANCAYO	Titular	X	Dependencia:	Unidad de Abastecimiento (e)
		Suplente			

3 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido para el procedimiento de selección, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC
1	SENICON CONSTRUCCIONES E INGENIERIA E.I.R.L	20451738284
2	EMPRESA CONSTRUCTORA J.P. SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20452663032
3	ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.	20453695957
4	GIRASOL E.I.R.L	20486103079
5	INATEC S.A.C.	20486136830
6	MEGAUNI INGENIEROS S.A.C.	20486531976
7	YANZ GROUP S.A.C.	20534669071
8	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA TRIANGULO S.R.L	20534717068
9	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA AH & D S.A.C.	20568595948
10	MONTALVO CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA E.I.R.L.	20601059381
11	SECONS CONSULTORES Y CONTRATISTAS S.A.C.	20601324955
12	BJL CONSTRUCTORA E.I.R.L.	20603943075
13	GRUPO JOBEKA SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA - GRUPO JOBEKA S.A.C.	20604315582
14	S Y R GRUPO CORPORATIVO S.A.C.	20610607111
15	CONTRATISTAS GENERALES MINKA SUR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20612233145

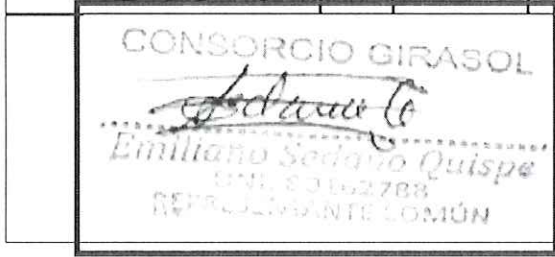
4 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en el cronograma del procedimiento de selección, los siguientes postores presentaron sus ofertas electrónicas a través del SEACE:

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de Presentación	Estado de la propuesta
1	EMPRESA CONSTRUCTORA J.P. SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	24/09/2024	20:22:14	Valido
2	CONSORCIO GIRASOL integrado por: • CONTRATISTAS GENERALES MINKA SUR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA • CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA AH & D S.A.C.	24/09/2024	23:17:18	Valido

3	CONSORCIO LA LOMA Y PEDREGAL integrado por: <ul style="list-style-type: none"> • SENICON CONSTRUCCIONES E INGENIERIA E.I.R.L • VIAS INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.R.L. VICON S.R.L. 	24/09/2024	19:45:53	Valido
4	MEGAUNI INGENIEROS S.A.C.	24/09/2024	18:11:17	Valido
5	INATEC S.A.C.	24/09/2024	18:04:41	Valido
6	GIRASOL E.I.R.L.	24/09/2024	18:22:29	Valido
7	CONSORCIO EKAMAT integrado por: <ul style="list-style-type: none"> • GRUPO JOBEKA SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA - GRUPO JOBEKA S.A.C. • CONTRATISTAS GENERALES CORNALINA E.I.R.L. 	24/09/2024	18:28:30	Valido

5 Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas, a fin de verificar la presentación de los documentos de presentación obligatoria para su admisión:

DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS										
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:										
Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión								
1	CONSORCIO GIRASOL	<p>El postor no ha logrado acreditar los documentos requeridos en el literal f) y g) del numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, de las bases integradas del procedimiento de selección por lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none">• De la revisión efectuada al contenido del Anexo N° 5 "PROMESA DE CONSORCIO" presentado mediante folios 28 al 29 de su oferta, se advierte que el postor NO consigno la obligación de responsabilidad de vicios ocultos en cada uno de los integrantes del consorcio. <p>Por lo que, es oportuno traer a colación lo señalado en el numeral XXXV. Responsabilidad por Vicios Ocultos de las bases integradas del presente procedimiento de selección, que a letras menciona lo siguiente: "(...) <u>Al respecto, en el caso de consorcios, estos deberán declarar como obligación la responsabilidad por vicios ocultos en el Anexo 5, a fin de que ningún integrante del consorcio se libere de las responsabilidades después de la conformidad de obra otorgada por la Entidad.</u>"</p> <p>Bajo ese contexto, puede advertirse que según lo dispuesto en el numeral XXXV de las bases integradas, las cuales representan las reglas definitivas del presente procedimiento de selección, en el Anexo N° 5 "PROMESA DE CONSORCIO" los postores debían consignar entre otras, la obligación de responsabilidad de vicios ocultos, <u>en ese sentido, es preciso señalar, que es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas; razón por la cual, en el caso en concreto el postor, de forma previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió de verificar que los documentos que lo conformaban contenían la totalidad de información y estén conforme a lo dispuesto en las bases integradas y a la normatividad de contratación vigente.</u></p> <p>Asimismo, de la revisión realizada al contenido del Anexo N° 6 "Precio de la Oferta" presentado mediante folios 31 al 34, se advierte que la firma del representante común se encuentra pegada, tal como se muestra a continuación:</p> <table><tr><td>FREDDAS Y RAMPAS</td><td>m2</td><td>1,675.66</td><td></td></tr><tr><td></td><td></td><td></td><td></td></tr></table> <div></div> <p>Al respecto, se puede apreciar que la firma del representante común del CONSORCIO GIRASOL (Sr. Emiliano Sedano Quispe) se encuentra pegada, toda vez que, como se puede apreciar el sello y la firma sobreponen el borde de la estructura del Anexo N° 6, incumpliendo de esta manera lo señalado en las bases integradas que son las reglas definitivas del procedimiento de selección, donde señala que <u>"No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas."</u>, por lo que es preciso señalar que es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas; razón por la cual, en el caso concreto, el postor, de forma previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió verificar que los documentos que la conformaban aportaban información clara,</p>	FREDDAS Y RAMPAS	m2	1,675.66					
FREDDAS Y RAMPAS	m2	1,675.66								





		<p>evidente y veraz específicamente, respecto de la firma del representante legal de la primera empresa consorciada.</p> <p>Por los motivos expuestos la oferta del postor es considerada NO ADMITIDA.</p>
2	CONSORCIO LA LOMA Y PEDREGAL	<p>El postor no ha logrado acreditar el documento requerido en los literales a) y f) del numeral 2.2.1.1. <u>Documentos para la admisión de la oferta</u>, de las bases integradas del procedimiento de selección por lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none">De la revisión efectuada al contenido del Anexo N° 1 "DECLARACION JURADA DE DATOS DEL POSTOR", presentado mediante folio 5 de su oferta, se observa que el postor consigno como nombre del consorcio, lo siguiente: <div><p>El que se suscribe, NILS ERICKS GUILLEN ACEVEDO, representante común de CONSORCIO EJECUTOR, identificado con DNI N°46589593, DECLARO BAJO JURAMENTO que la siguiente información se sujeta a la verdad:</p><p>Ahora bien, de la revisión de la plataforma del SEACE, el nombre o razón social del consorcio es el siguiente:</p><div><p>Consorcio Si</p><p>Nombre o razón social CONSORCIO LA LOMA Y PEDREGAL</p></div><p>Del mismo modo, de la revisión al anexo N° 2 y N° 5, se visualiza que el nombre del consorcio consignado por el postor es el siguiente:</p><div><p>Mediante el presente el suscrito, postor y/o Representante Común del CONSORCIO LA LOMA Y PEDREGAL, declaro bajo juramento:</p><p>b) Designamos a NILS ERICKS GUILLEN ACEVEDO, identificad con DNI N°46589593, como representante común de CONSORCIO LA LOMA Y PEDREGAL para efectos de participar en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato correspondiente con la MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ACOBAMBA.</p></div><p>Conforme a lo reproducido, se evidencia que el postor presento información incongruente e inexacta ya que lo declarado en el Anexo N° 1 respecto al nombre del consorcio difiere con lo declarado en la plataforma del SEACE, así como en el Anexo N° 2 y N° 5.</p><p>En ese sentido, se estaría evidenciando la declaración de información incongruente e inexacta entre su propia documentación adjunta, por lo que, es oportuno traer a colación lo señalado por la Primera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado del OSCE a través del fundamento 16 de la Resolución N° 2167-2020-TCE-S1: "(...) <u>Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno.</u>(...)"</p><ul style="list-style-type: none">Por otro lado, de la revisión efectuada al contenido del Anexo N° 5 "PROMESA DE CONSORCIO" presentado mediante folios 28 al 29 de su oferta, se advierte que el postor NO consigno la obligación de responsabilidad de vicios ocultos en cada uno de los integrantes del consorcio.<p>Al respecto, es oportuno traer a colación lo señalado en el numeral XXXV. Responsabilidad por Vicios Ocultos de las bases integradas del presente procedimiento de selección, que a letras menciona lo siguiente: "(...) <u>Al respecto, en el caso de consorcios, estos deberán declarar como obligación la responsabilidad por vicios ocultos en el Anexo 5, a fin de que ningún integrante del consorcio se libere de las responsabilidades después de la conformidad de obra otorgada por la Entidad.</u>".</p><p>Bajo ese contexto, puede advertirse que según lo dispuesto en el numeral XXXV de las bases integradas, las cuales representan las reglas definitivas del presente procedimiento de selección, en el Anexo N° 5 "PROMESA DE CONSORCIO" los postores debían consignar entre otras, la obligación de responsabilidad de vicios ocultos, <u>en ese sentido, es preciso señalar, que es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas; razón por la cual, en el caso en concreto el postor, de forma previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió de verificar que los documentos que lo conformaban contenían la totalidad de información y estén conforme a lo dispuesto en las bases integradas y a la normatividad de contratación vigente.</u></p><p>Por los motivos expuestos la oferta del postor es considerada NO ADMITIDA.</p></div>



3

MEGAUNI
INGENIEROS S.A.C.

El postor no ha logrado acreditar el documento requerido en el literal g) del numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta y el Anexo N° 10, de las bases integradas del procedimiento de selección por lo siguiente:

- De la revisión efectuada al contenido del **Anexo N° 6 "PRECIO DE LA OFERTA"**, presentado mediante folios 78 al 80 de su oferta, se advierte que la información relacionada a los sub totales ofertados se encuentran ilegibles e incompletos, lo cual impide, a simple vista, identificar con claridad el subtotal de las partidas, tal como se muestra a continuación:

SUB TOTAL	27,254.41	29,880.54	3,521.61
86,207.11	452,524.21	29,880.54	3,521.61
12,584.21	4,771.71	25,148.01	67,711.81
3,150.00	8,004.41	1,183.21	30,891.71
1,100.21	9,786.31	375.21	36,811.01
8,330.00	4,617.31	358.31	34,500.01
40,047.91	4,617.31	444.61	4,000.00
11,936.41	5,651.11	18,456.51	5,000.00
28,103.41	5,651.11	6,797.11	12,000.00
29,605.61	290,634.91	6,914.71	13,500.00
4,000.00	87,726.81	4,744.61	2,831.61
19,593.71	8,658.01	3,178.41	2,831.61
800.00	9,163.01	2,508.51	12,684.61
1,128.00	6,666.11	670.51	12,684.61
2,221.01	55,380.51	2,326.71	632,944.81
1,868.01	170,248.41	886.71	632,944.81
3,967.01	37,494.01	686.71	212,609.41
3,151.61	79,427.71	755.31	22,165.31
815.31	47,448.31	71,760.01	190,444.11
634,035.51	1,676.71	526.61	212,609.41
71,624.11	4,202.61	526.61	40,007.11
23,254.61	8,721.21	393.31	885,561.41
1,372.31	1,322.21	56.71	339,401.01
17,449.71	5,084.61	70.21	224,962.41
29,747.51	2,220.21		
49,495.51	94.01		
49,495.51	11,315.81		
502,447.21	2,664.41		

Nótese que, de las partidas, costo directo, gastos fijos, gastos variables, total de gastos generales, utilidad, igv y monto total de la oferta reproducidas anteriormente, no se logra identificar el monto del subtotal correspondiente a las mismas, en tanto se encuentran borrosas e incompletas, lo que impide conocer con certeza el real alcance de la oferta.

No obstante, se podría llegar a la conclusión que la información de los citados sub totales corresponden a tales o cuales montos, no obstante, ello ocurriría a partir de una interpretación¹ que se tendría que hacer a los números consignados, lo cual se encuentra prohibido por la normativa de contrataciones del Estado, esto concordante con lo señalado en el cuarto párrafo del fundamento 16 de la Resolución N° 2167-2020-TCE-S1.

En ese sentido, es oportuno traer a colación lo señalado en el último párrafo del fundamento 16 de la Resolución 2167-2020-TCE-S1: "(...) Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno. (...)”

Es así que, conforme a las consideraciones expuestas hasta este punto, se advierte que **Anexo N° 6 "PRECIO DE LA OFERTA"**, presentada por el postor en el marco del presente procedimiento de selección, no puede ser identificada de forma plena, puesto que no se encuentra legible, por ello cabe añadir que, de conformidad con lo establecido en las bases integradas (en concordancia con las bases estándar), el postor debe verificar, antes de enviar su oferta de manera electrónica a través del SEACE, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y que su contenido sea legible, por lo que, el presente anexo no es considerado válido para acreditar los documentos exigidos para la admisión de su oferta.

- Asimismo, de la revisión integral a la oferta presentada por el postor, se observa que consigno información incongruente e inexacto en el Anexo N° 10 Experiencia del Postor en la Especialidad presentado mediante el folio 68, por los siguientes motivos:
 - En el ítem 1, consigna el Contrato N° 056-2021-MDV/GM por un importe de S/ 7,588,094.81 y un monto facturado acumulado de S/ 7,529,532.60, esto conforme a la

¹ Véase al respecto, el quinto y sexto párrafo del fundamento 16 de la Resolución N° 2167-2020-TCE-S1.

RESOLUCIÓN DE ALCALDIA N° 167-2022-MDV/A, adjunto mediante los folios 16 al 18.

Ahora bien, mediante folios 52 al 57, adjunta CONTRATO DE CONSORCIO para sustentar dicha experiencia, cuyo extracto es el siguiente:

MEGAUNI INGENIEROS S.A.C.	: 49.00 % (CUARENTA Y NUEVE POR CIENTO) DE LAS OBLIGACIONES:
- EJECUCIÓN DEL CONTRATO	
- CONTROL ADMINISTRATIVO, TÉCNICO, LOGÍSTICO Y FINANCIERO.	
CORPORACION J&J INGENIEROS S.A.C.	: 51.00 % (CINCUENTA Y UNO POR CIENTO) DE LAS OBLIGACIONES:
- EJECUCIÓN DEL CONTRATO	
- CONTROL ADMINISTRATIVO, TÉCNICO, LOGÍSTICO Y FINANCIERO.	

Nótese, conforme con lo reproducido, que, según el contrato de consorcio presentado, al consorciado MEGAUNI INGENIEROS S.A.C. le corresponde un 49% de participación respecto a la ejecución de la obra, el cual asciende a S/ 3,718,166.46.




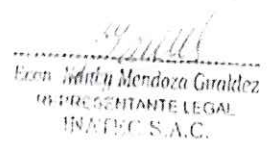
En ese sentido, se observa que el postor consigno información incongruente e inexacta en el Anexo N° 10 "Experiencia del Postor en la Especialidad", ya que se evidencia la presentación de información que no es congruente con la realidad, toda vez que, se observa una contradicción e incongruencia entre el monto facturado acumulado consignado en el Anexo N° 10 (S/ 7,529,532.60) y el monto que le correspondería según su participación de acuerdo al contrato de consorcio adjunto (S/ 3,718,166.46).

En consecuencia, al haber presentado el postor su propuesta en el marco del presente procedimiento de selección se hace responsable de la información contenida en este, por lo que cada postor debe ser diligente, y que toda información contenida en su oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, toda vez que su evaluación se realiza de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente, por lo que, es oportuno traer a colación lo señalado por la Primera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado del OSCE a través del fundamento 16 de la Resolución N° 2167-2020-TCE-S1: "(...) Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno (...)".

Por los motivos expuestos la oferta del postor es considerada **NO ADMITIDA**.

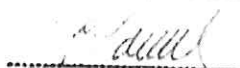
El postor no ha logrado acreditar el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, de las bases integradas del procedimiento de selección por lo siguiente:

- De la revisión integral de la oferta se observa que mediante folios 28 al 35, el postor adjunta contrato de consorcio para sustentar el CONTRATO DE N° 015-2020-MDK-GM/LOG., donde la Gerente General Sra. Nancy Mendoza Giraldez firmó dicho documento con firmas diferentes entre sí, tal como se reproduce:

FIRMA SEGÚN CONTRATO DE CONSORCIO	
 (Folio 28)	 (Folio 30)
 (Folio 32)	 (Folio 33)

4 INATEC S.A.C.




Econ. Nancy Mendoza Giráldez
REPRESENTANTE LEGAL
INATEC S.A.C.

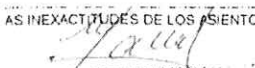
(Folio 34)

Ahora bien, se muestra un comparativo de firmas presentadas en el marco del presente procedimiento de selección:

FIRMA SEGÚN OFERTA


Nancy Mendoza Giráldez
GERENTE GENERAL
INATEC S.A.C.


(Folio 03)

AS INEXACTITUDES DE LOS ASIENTOS

Nancy Mendoza Giráldez
GERENTE GENERAL
INATEC S.A.C.

(Folio 05)


Nancy Mendoza Giráldez
GERENTE GENERAL
INATEC S.A.C.

(Folio 16)


Nancy Mendoza Giráldez
GERENTE GENERAL
INATEC S.A.C.

(Folio 20)

Como puede apreciarse las firmas del contrato de consorcio y la oferta presentada no guardan relación en su trazabilidad, ya que se puede visualizar que todas las firmas inician y terminan con posición distinta. En ese sentido, no se sabría con certeza si la firma de la Sra. Nancy Mendoza Giráldez en los documentos que ha suscrito serían válidos e idóneos, ya que como se ha podido evidenciar y demostrar, las firmas no coinciden en su totalidad.

Bajo ese contexto, en reiteradas resoluciones emitidas por el Tribunal de Contrataciones del Estado, se estableció que es responsabilidad de cada postor presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretación por parte del comité de selección, sino que demande que esté la evalúe bajo aspectos objetivos, asimismo es preciso señalar que es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas; razón por la cual, en el caso concreto, el postor, de forma previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió verificar que los documentos que la conformaban aportaban información clara, evidente y veraz específicamente, respecto de la firma del representante legal.

Por los motivos expuestos la oferta del postor es considerada **NO ADMITIDA**.

Por otro lado, si bien la oferta no paso a la etapa de evaluación y calificación, por tener la condición de NO ADMITIDA, de la revisión integral efectuada a la oferta se puede advertir que la documentación presentada para acreditar la experiencia del postor no sería considerada valido, toda vez que, de la revisión del contenido contrato de consorcio para sustentar el CONTRATO DE N° 015-2020-MDK-GM/LOG. presentado mediante folios 20 al 35, presenta información incongruente e inexacta entre sí; ya que en el primer párrafo señala que la empresa INATEC S.A.C. esta inscrito en el Registro de Personas Jurídicas de la Oficina Registral de Huancavelica, tal como se muestra:

INATEC S.A.C., (en adelante, INATEC), con RUC N° 20486136830, con domicilio en Jr. Virrey Toledo N° 445, Urbanización Barrio Centro, Distrito de Huancavelica, Provincia Departamento y Provincia de Huancavelica, debidamente representado por su Gerente General, la Sra. Nancy Mendoza Giráldez, identificada con DNI N° 09901381, según poder inscrito en la Partida N° 11001042 del Registro de Personas Jurídicas de la Oficina Registral de Huancavelica.

Sin embargo, en el folio 35 el notario certifica que la empresa INATEC S.A.C. está inscrito en el Registro de Personas Jurídicas de la Oficina Registral de Huancayo, tal como se reproduce a continuación:



5

GIRASOL E.I.R.L.

CERTIFICO QUE LAS FIRMAS DEL ANVERSO CORRESPONDEN A:
NANCY MENDOZA GIBALDEZ CON D.N.I. N° 09901381 QUIEN PROCEDE EN REPRESENTACION: INATEC SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, REGISTRO DE PODER INSCRITO EN LA PARTIDA N° 11001042 DEL REGISTRO DE PERSONAS JURIDICAS DE HUANCAYO Y DE WILFREDO ROMERO GONZALES CON D.N.I. N° 46931486 QUIEN PROCEDE EN REPRESENTACION: EPSA-EDIFICACIONES VIAS & SANEAMIENTO

En consecuencia, al haber presentado el postor su propuesta en el marco del presente procedimiento de selección se hace responsable de la información contenida en este, por lo que cada postor debe ser diligente, y que toda información contenida en su oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, toda vez que su evaluación se realiza de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente, por lo que, es oportuno traer a colación lo señalado por la Primera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado del OSCE a través del fundamento 16 de la Resolución N° 2167-2020-TCE-S1: "(...) Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno.(...)"

Por lo que, de igual manera en la etapa de calificación de ofertas el postor sería descalificado. En ese contexto, es importante tener en cuenta que si bien es potestad de los postores acreditar los requisitos de calificación; no obstante, a ello, dicha acreditación debe realizarse de manera fehaciente y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma.

El postor no ha logrado acreditar el documento requerido en el literal b) del numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta y el Anexo N° 10, de las bases integradas del procedimiento de selección por lo siguiente:

- El postor mediante folios 07 al 09 presenta certificado de vigencia de la empresa GIRASOL E.I.R.L., lo cual de la revisión del presente documento no se puede visualizar que el Sr. Rojas Meza Robert Juan este designado expresamente que cuenta con la facultad -para suscribir la oferta del postor ante adjudicaciones-, por lo que, el presente documento no acredita fehacientemente que el Sr. Rojas Meza Robert Juan este facultado para que suscriba la oferta.

Bajo ese contexto, es oportuno traer a colación la **OPINIÓN N° 128-2018/DTN** de la Dirección Técnico Normativa – DTN del OSCE quien concluye que: "(...) el órgano a cargo del procedimiento de selección deberá revisar de manera integral los alcances de la vigencia de poder presentada, a efectos de determinar que dicha persona cuenta con las facultades de representación suficiente para suscribir la oferta", en ese sentido no se ha considerado como válido dicho certificado de vigencia de poder.

- Asimismo, de la revisión integral a la oferta presentada por el postor, se observa que consigno información incongruente e inexacto en el Anexo N° 10 Experiencia del Postor en la Especialidad presentado mediante el folio 28, por los siguientes motivos:

- En el ítem 1, consigna el Contrato N° 016-2017-MPS por un importe de S/ 2,851,090.55 y un monto facturado acumulado de S/ 3,425,695.21.

Ahora bien, mediante folios 47 al 50, adjunta CONTRATO DE CONSORCIO para sustentar dicha experiencia, cuyo extracto es el siguiente:

1. CORDOVA CONTRATISTAS GENERALES SAC.	40%
2. GIRASOL E.I.R.L.	55%
3. CONTRATISTAS GENERALES WANKA E.I.R.L.	05%

Nótese, conforme con lo reproducido, que, según el contrato de consorcio presentado, al consorciado MEGAUNI INGENIEROS S.A.C. le corresponde un 55% de participación respecto a la ejecución de la obra, el cual según la Resolución Gerencial N° 00123-2018-GDUI/MPS adjunto mediante los folios 62 al 64, el monto facturado acumulado de la experiencia N° 1 ascendería a S/ 1,884,132.36.

En ese sentido, se observa que el postor consigno información incongruente e inexacta en el Anexo N° 10 "Experiencia del Postor en la Especialidad", ya que se evidencia la



6

CONSORCIO
EKAMAT

presentación de información que no es congruente con la realidad, toda vez que, se observa una contradicción e incongruencia entre el monto facturado acumulado consignado en el Anexo N° 10 respecto a la experiencia N° 1 (S/ 3,425,695.21) y el monto que le correspondería según su participación de acuerdo al contrato de consorcio adjunto (S/ 1,884,132.36).

De igual manera, en el ítem 2 del Anexo N° 10, consigna como monto facturado acumulado la suma de S/ 2,110,082.45, sin embargo, de la verificación de la documentación adjunta el monto facturado acumulado correcto ascendería a S/ 2,067,880.80.

En consecuencia, al haber presentado el postor su propuesta en el marco del presente procedimiento de selección se hace responsable de la información contenida en este, por lo que cada postor debe ser diligente, y que toda información contenida en su oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, toda vez que su evaluación se realiza de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente, por lo que, es oportuno traer a colación lo señalado por la Primera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado del OSCE a través del fundamento 16 de la Resolución N° 2167-2020-TCE-S1: "(...) Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno.(...)"

Por los motivos expuestos la oferta del postor es considerada **NO ADMITIDA**.

El postor no ha logrado acreditar el documento requerido en el literal g) del numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, de las bases integradas del procedimiento de selección por lo siguiente:

- De la revisión efectuada al contenido del **Anexo N° 6 "PRECIO DE LA OFERTA"**, presentado mediante folios 31 al 35, se advierte que la información relacionada a la descripción de las partidas no se encontraría conforme al presupuesto de obra publicado en el SEACE, tal como se aprecia:

Presupuesto de Obra, publicado en el SEACE	Ofertado por el Postor
PARTIDA 06.01.04	
ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE C/VOLQUETE DE 15M3 (D=3.142KM)	ACARREO DE MATERIAL EXCEDENTE C/VOLQUETE DE 15M3 (D=3.142KM)

Nótese conforme a lo reproducido, que el postor modificó la partida 06.01.04 a **ACARREO DE MATERIAL EXCEDENTE C/VOLQUETE DE 15M3 (D=3.142KM)**, bajo ese contexto se evidencia que el postor modificó los términos de la descripción de la partida en mención, contenidas en el "presupuesto de obra", por lo cual, se puede evidenciar que ofrece prestaciones que no se ciñen a lo establecido en el expediente técnico de obra, en consecuencia, ello generaría riesgos y controversias durante la ejecución de la obra. En tal sentido, este colegiado no puede identificar de manera objetiva, clara y precisa la denominación de la partida en mención, ya que, no se encuentra congruente con el presupuesto de obra publicado en el SEACE, lo que impide conocer con certeza el real alcance de la oferta del postor.

En ese contexto, es oportuno traer a colación lo señalado por la Primera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado del OSCE a través del fundamento 33 y 34 de la Resolución N° 0869-2022-TCE-S1: "De esa manera, en el caso de la variación realizada por el Consorcio Adjudicatario para la partida 01.06.02.01, no es posible acoger su tesis en el sentido que se trata de un error material pasible de ser subsanado conforme a lo dispuesto en el artículo 60 del Reglamento; toda vez que dicha disposición normativa exige que el error es subsanable siempre que no altere el contenido esencial de lo ofrecido; lo cual, en el caso concreto no se cumple, toda vez que el Consorcio Adjudicatario ofrece una prestación que no se ciñe a lo establecido en el expediente técnico de obra aprobado por la Entidad, con los riesgos que ello implicaría durante la ejecución de la obra." (...) "En consecuencia, habiéndose verificado que el Consorcio Adjudicatario ha modificado una de las partidas que conforman el presupuesto de obra, a través del desagregado de partidas que presentó como parte de su oferta económica; en atención a lo dispuesto en el literal b) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar fundado en este extremo el recurso de apelación y, por su efecto, en primer término, revocar el otorgamiento de la buena pro a dicho postor, y, además, declarar no admitida su oferta."

Por los motivos expuestos la oferta del postor es considerada **NO ADMITIDA**.

7 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:		
Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	EMPRESA CONSTRUCTORA J.P. SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Ítem Único

8 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS			
8.1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	EMPRESA CONSTRUCTORA J.P. SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	
	FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJES
	A. PRECIO	Monto Ofertado	95.00 Puntos
		S/ 2,263,665.02	
	B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	ACREDITA	03.00 Puntos
	D. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	ACREDITA	02.00 Puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100.00 puntos

9 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN			
De acuerdo a la evaluación de la oferta realizada, los siguientes postores obtienen los puntajes, según el siguiente detalle:			
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN
1	EMPRESA CONSTRUCTORA J.P. SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	100.00 puntos	1ER LUGAR

10	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN					
Acto seguido se procede a verificar los requisitos de calificación especificados en las bases a fin de determinar que la oferta cuente con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato de ACUERDO AL ORDEN DE PRELACIÓN , siendo el resultado el siguiente:						
ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN				CONDICIÓN DE LA OFERTA
		EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	FORMACIÓN ACADÉMICA	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
1ER LUGAR	EMPRESA CONSTRUCTORA J.P. SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.			CUMPLE	CALIFICA

11 RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN		
De acuerdo a la calificación realizada, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:		
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
---	---	---

12 ACUERDO ADOPTADO	
Finalmente, siendo las 18:40 horas del mismo día, mes y año el Comité de Selección, por unanimidad dan por aprobados los resultados de la evaluación y calificación de ofertas, de acuerdo al análisis efectuado se otorga la BUENA PRO al postor EMPRESA CONSTRUCTORA J.P. SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA por el monto de S/ 2,263,665.02 (DOS MILLONES DOSCIENTOS SESENTA Y TRES MIL SEISCIENTOS SESENTA Y CINCO CON 02/100 SOLES).	
<u>Asimismo, el responsable de la conducción de este procedimiento de selección recomienda en cumplimiento al numeral 64.6 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y del numeral 1.16 del artículo IV del título preliminar de la Ley N° 27444. Ley de procedimiento administrativo general, que el funcionario responsable del órgano encargado de las contrataciones o al órgano de la entidad al que se le haya asignado tal función realice la verificación de la oferta presentada por el postor ganador de la buena pro.</u>	

13	NOMBRE, FIRMA Y SELLO DE LOS FUNCIONARIOS COMPETENTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	
<div></div> <div>ERIC RONALD AROTOMA LANDEO Presidente (T) Comité de Selección</div>		
<div></div> <div>IRINEO PAUCAR SULLCARAY Primer Miembro (T) Comité de Selección</div>		<div></div> <div>JOSÉ ANTONIO JUSTINIANO HUAMANCAYO Segundo Miembro (T) Comité de Selección</div>