

## COMITÉ DE SELECCIÓN

### ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 09-2023-MPA/CS-PRIMERA CONVOCATORIA

#### ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO (DE SER EL CASO)

En la Municipalidad Provincial de Ascope, a los 07 días del mes de mayo del año 2024, en el local de la Gerencia de Obras e Infraestructura Pública, a las 13:00 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 0100-2024-MPA/GM, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 09-2023-MPA/CS-PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es la ejecución de la obra: "CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS CALLES DE CENTRO POBLADO LA CAPILLA DISTRITO DE ASCOPE DE LA PROVINCIA DE ASCOPE DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD, a fin de efectuar la APERTURA DE OFERTAS, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de las ofertas correspondientes según orden de prelación.

#### I. QUORUM:

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente Titular	ING. JOSELITO RAÚL SALVATIERRA ORUNA.
Primer Miembro Titular	ING. JORGE LUIS LUNA BURGOS.
Segundo Miembro Titular	ING. DEYVID OMAR NEGREIROS GUEVARA.

#### II. DEALLE DE LOS PARTICIPANTES:

De acuerdo al cronograma establecido en las bases integradas, se registraron a través del SEACE como participantes, los siguiente:

RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento
20205328662	SAN AGUSTIN E.I.R.L CONTRATISTAS GENERALES	2024-03-09 12:43:01.0
20274419637	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	2024-03-13 09:34:44.0
20440360964	CONSTRUCTORA VIGA S.A.C	2024-03-28 19:11:12.0
20477435328	M & G CONTRATISTAS DEL NORTE S.A.C.	2024-03-11 23:35:58.0
20477447253	CONSORCIO MACRA E.I.R.L.	2024-03-11 20:48:08.0
20477508490	NEGOCIOS E INVERSIONES LALIER S.A.C.	2024-03-13 12:30:29.0
20482530592	CONSTRUCTORA JHAD S.A.C	2024-03-08 10:44:49.0
20482617019	CONSTRUCTORA FRANCO & HNOS S.A.C.	2024-03-12 06:17:38.0
20482618252	CONSTRUCTORA GRUPO PROYECTOS & EJECUCION DEL NORTE S.A.C.	2024-03-15 20:22:09.0
20482663045	IVAL CONTRATISTAS E.I.R.L.	2024-03-11 23:10:46.0
20539723228	FABIAL CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	2024-04-18 23:30:52.0
20539992806	CONSTRUCTORA MARILIA S.A.C.	2024-03-11 18:05:11.0
20542513439	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-04-10 21:15:46.0
20559816125	CORPORACION BIJOU S.A.C. - CORBIJOU S.A.C.	2024-04-09 16:13:24.0
20560191201	CONSULTORES Y CONSTRUCTORES MAVIRI EIRL	2024-03-13 00:53:54.0
20601009758	CONSTRUCTORA GRUPO VIUCE S.A.C.	2024-03-15 20:20:49.0
20601242932	OHI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-03-08 13:48:29.0
20602785620	GRUPO ARITXA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-04-05 16:26:35.0



20603025301	VALUVA GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-03-11 21:09:26.0
20603089236	GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-03-11 20:56:53.0
20603202334	JC & SR CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-03-22 14:30:54.0
20603387105	ZIMA INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-03-11 21:06:30.0
20603425104	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	2024-03-13 09:35:38.0
20603807490	CONSTRUCTORA SLC INGENIERIA S.A.C.	2024-03-13 12:31:24.0
20604833681	JSG CONSTRUCTORES S.A.C.	2024-03-13 09:37:20.0
20605241256	INVERSIONES & TRANSPORTES PEDRO S.A.C.	2024-04-18 09:53:14.0
20606779438	CRISTAL MULTIPLE SERVICES E.I.R.L.	2024-04-10 11:19:50.0
20608231685	CRG INGENIEROS E.I.R.L.	2024-03-13 09:33:08.0
20612023132	GAMANDY CONSTRUCTORES GENERALES E.I.R.L.	2024-04-01 18:05:35.0

### III. DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y hora señalados en las bases, los siguientes postores presentaron su oferta de manera electrónica a través del SEACE.

#### Presentación de ofertas/expresión de interés

Entidad convocante :	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ASCOPE
Nomenclatura :	AS-SIM-9-2023-MPA/CS-1
Nro. de convocatoria :	1
Objeto de contratación :	Obra
Descripción del objeto :	Ejecución de la obra: ¿CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS CALLES DE CENTRO POBLADO LA CAPILLA DISTRITO DE ASCOPE DE LA PROVINCIA DE ASCOPE DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD¿.

Nro. ítem	Descripción del ítem	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
RUC / Código					
1	Ejecución de la obra: CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS CALLES DE CENTRO POBLADO LA CAPILLA DISTRITO DE ASCOPE DE LA PROVINCIA DE ASCOPE DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD con CUI N° 2612852.				
20482530592	CONSTRUCTORA JHAD S.A.C		19/04/2024	12:51:05	Electronico
20601242932	OHI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.		19/04/2024	13:09:28	Electronico
20608231685	CRG INGENIEROS E.I.R.L.		19/04/2024	16:27:36	Electronico
20477447253	CONSORCIO MACRA E.I.R.L.		19/04/2024	18:07:03	Electronico
20603425104	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.		19/04/2024	19:14:38	Electronico
20440360964	CONSTRUCTORA VIGA S.A.C		19/04/2024	19:15:15	Electronico
20604833681	JSG CONSTRUCTORES S.A.C.		19/04/2024	19:31:46	Electronico
20601009758	CONSTRUCTORA GRUPO VIUCE S.A.C.		19/04/2024	19:40:05	Electronico
20606779438	CONSORCIO CMS		19/04/2024	19:57:32	Electronico
20482617019	CONSTRUCTORA FRANCO & HNOS S.A.C.		19/04/2024	20:45:39	Electronico
20603807490	CONSORCIO SANTA ROSA		19/04/2024	21:12:46	Electronico
20477435328	M & G CONTRATISTAS DEL NORTE S.A.C.		19/04/2024	22:41:53	Electronico

### IV. ADMISIÓN DE OFERTAS:

Los integrantes del Comité de Selección del presente procedimiento de selección han verificado la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases, de conformidad con el Numeral 73.2 y 73.3 del Artículo 73 de Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, determinando el siguiente resultado:

#### 1. CONSTRUCTORA JHAD S.A.C

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección



específica de las bases integradas, se verificó que el presupuesto y la estructura de su oferta económica, técnica y económicamente, no cumple, debido a lo siguiente:

Atendiendo a lo anterior, es pertinente traer a colación lo dispuesto en las bases estandarizadas aplicables al presente procedimiento, con respecto a la presentación de documentación obligatoria para la admisión de la oferta, tal como se reproduce a continuación:

2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

(...)

g) El precio de la oferta en SOLES y:

- ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

(...)

Debido a que el procedimiento de selección se rige por el sistema a "precios unitarios", se exigió en las bases integradas, para la admisión de las ofertas, que los postores presenten el Anexo N° 6, conforme al formato establecido, el cual debía incluir, entre otros, el precio total de la oferta en soles y el detalle de los componentes referidos al costo directo, los gastos generales fijos y variables, la utilidad y el IGV.

Ahora bien, los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento, está referido, en resumen, al presupuesto de obra, el mismo que se extrae del expediente técnico, que a su vez está compuesto, entre otros, por partidas y subpartidas.

Para mejor entender, es preciso reproducir un extracto de la oferta económica del postor, respecto a su detalle de los componentes referidos al costo directo:

ANEXO N°6  
PRECIO DE LA OFERTA

Señores  
COMITÉ DE SELECCIÓN  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 009-2023-MPA/CS - PRIMERA  
CONVOCATORIA

Presente. -  
Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta económica es la siguiente:

Ítem	Descripción	Und.	Metrado	Precio S/	Parcial S/
01	OBRAS PROVISIONALES				
01.01	CARTEL DE IDENTIFICACIÓN DE LA OBRA 3.60m x 2.40m.	und	1.00	1,558.05	1,558.05
01.02	ALMACEN OFICINA Y CASETA DE GUARDIA	mes	2.00	750.00	1,500.00
02	SEGURIDAD Y SALUD				
01.01.02.01	EQUIPO DE PROTECCION INDIVIDUAL	glb	1.00	1,357.50	1,357.50
01.01.02.02	EQUIPO DE PROTECCION COLECTIVA	glb	1.00	2,478.60	2,478.60
01.01.02.03	RECURSOS PARA RESPUESTA ANTE EMERGENCIAS EN SEGURIDAD Y SALUD DURANTE EL TRABAJO	glb	1.00	1,800.00	1,800.00
03	CONSTRUCCION DE PAVIMENTO RIGIDO				
03.01	TRABAJOS PRELIMINARES				
03.01.01	TRAZO, NIVELACION Y REPLANTEO EN PROCESO CONSTRUCTIVO	m2	1,494.92	1.98	2,959.94
03.01.02	MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE EQUIPOS Y MAQUINARIAS	glb	1.00	7,000.00	7,000.00
03.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS				
03.02.01	EXCAVACION Y CORTE DE TERRENO A NIVEL DE SUB RASANTE C/MAQUINARIA	m3	523.22	8.50	4,447.37
03.02.02	PERFILADO Y COMPACTADO DE SUB RASANTE	m2	1,494.92	4.50	6,727.14
03.02.03	CONFORMACION Y COMPACTACION DE BASE GRANULAR E=0.20M	m2	1,494.92	15.00	22,423.80
03.02.04	ACARREO Y ACOPIO DE MATERIAL EXCEDENTE	m3	523.22	7.36	3,850.90
03.02.05	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE CON EQUIPO HASTA 15 KM C/ESPONJAMIENTO	m3	654.02	15.00	9,810.30
03.03	PAVIMENTO RIGIDO				
03.03.01	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL LOSA DE CONCRETO	m2	83.88	39.00	3,271.32
03.03.02	CONCRETO EN LOSA DE PAVIMENTO F'c=210 KG/CM2 E=0.15M	m2	1,494.92	86.00	128,563.12

CONSTRUCTORA  
Heyssen R. Rivera Alvarado  
REPRESENTANTE



En esa misma condición se encuentra todo el detalle de los componentes referidos al costo directo (presupuesto).

Como puede verse, el detalle de los componentes referidos al costo directo (Presupuesto), adolece de la sumatoria de los montos de las partidas generales – Partidas de primer y segundo orden, (condición en la que se encuentra todo su presupuesto), lo cual imposibilita al comité de selección hacer una correcta sumatoria para un cálculo y verificación de sus precios ofertados, ya que la revisión de las ofertas debe ser de manera integral y conjunta, revisándose y calculando si la oferta se encuentra bien sumada y calculada.

Ahora bien, como marco referencial, debe tenerse en cuenta sendas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, las que manifiestan que es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.

En ese sentido, lo que se necesita saber, es que la información contenida en toda la oferta sea congruente entre sí y que no sea excluyente, independientemente de la cantidad de documentos presentados para acreditarlos, pues al formar parte de ésta debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección, particularmente si se tiene en cuenta que, por la peculiaridad del documento, este tendría incidencia durante la fase de ejecución contractual, por lo que debe ser congruente entre sí, sin prestarse a ambigüedades o interpretaciones.

En ese orden de ideas, lo cierto es que las omisiones presentes en la oferta del postor, reflejan la falta de idoneidad en su oferta económica, lo cual evidencia que nos encontramos ante un detalle de los componentes referidos al costo directo (Partidas de primer y segundo orden de su Presupuesto), con falencias y excluyente entre sí, no permitiendo tener certeza de los montos ofertados en los sub totales de las partidas generales, por tanto, al presentarse información excluyente entre sí, en dicho documento, resulta imposible realizar un análisis objetivo y verás.

A mayor abundamiento legal, no debe perderse de vista la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que el fundamento N° 17, prescribe lo siguiente:

Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierto, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.

Así mismo, es relevante tener en consideración la Resolución N° 1176-2022-TCE-S5, la misma que su sumilla, prescribe lo siguiente:





**Sumilla:** "Es importante mencionar que la finalidad de requerir a los postores la presentación del "Anexo N° 4-Oferta económica" es conocer los precios unitarios, subtotales y total ofertado, por cada una de las partidas que conforman el expediente técnico. Lo que es objeto de cada partida o las especificaciones que acompañan su ejecución, viene precisado en el expediente técnico de la obra, y no es objeto de variación o una cuestión a ser evaluada con relación al precio ofertado, más aún, si en el caso en concreto la convocatoria se efectuó bajo el sistema de contratación a Suma Alzada."

En ese orden de ideas, lo aclara el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 235-2022-TCE-S4, en la que manifiesta lo siguiente:

**Sumilla:** "La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".

Por último, es necesario acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos, siendo que el postor no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, omitió incluir los montos de los sub totales en las partidas generales de su oferta económica (partidas de primer y segundo orden), la oferta es NO ADMITIDA.

## 2. OHI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que la estructura de su oferta económica, técnica y económicamente, no cumple, debido a lo siguiente:

Como nota previa, es pertinente indicar los establecido por el Tribunal de Contrataciones del Estado en diversas resoluciones, como por ejemplo la Resolución N° 01673-2020-TCE-S3, en la que establecen lo siguiente:



“De las disposiciones glosadas, se desprende que, de manera previa a la evaluación de las ofertas, debe determinarse el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas, cuya función es asegurar a la Entidad que la propuesta del postor cumple con las características mínimas de idoneidad para proveer o ejecutar adecuadamente el bien o servicio objeto de la contratación, habilitando con ello las propuestas que ingresarán en competencia y que serán evaluadas posteriormente, para luego aplicar los factores de evaluación, los cuales contienen los elementos a partir de los cuales se asignará puntaje con la finalidad de seleccionar la mejor oferta, para, finalmente, a fin de otorgarle la buena pro, verificar si cumple con los requisitos de calificación”

“Conforme a lo señalado, tanto la Entidad como los postores se encuentran obligados a cumplir con lo establecido en las bases integradas; tal es así que la Entidad tiene el deber de evaluar las propuestas conforme a las especificaciones técnicas y criterios objetivos de evaluación detallados en aquellas”.

Así también, cabe señalar lo estipulado en diversas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso de la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la misma que indica lo siguiente:

**Sumilla:** *“(…) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (…)”.*

Ahora bien, para el presente caso, es preciso reproducir un extracto de la estructura de la oferta económica presentada por el postor:

1	Total costo directo (A)	SI. 257,857.70
2	Gastos generales (10%)	SI. 25,785.77
2.1	Gastos fijos (0.34%)	SI. 887.78
2.2	Gastos variables (9.66%)	SI. 24,897.99
	Total gastos generales (B) (10%)	SI. 25,785.77
3	Utilidad (C) (5%)	SI. 12,892.89
	SUBTOTAL (A+B+C)	SI. 296,536.36
4	IGV 18%	SI. 53,376.54
5	Monto total de la oferta	SI. 349,912.90

Ahora bien, de la revisión de estructura antes indicada, se puede apreciar que el postor ofertó sus gastos generales (así como los gastos fijos y variables), considerado porcentajes en cada uno de éstos.



Revisada la información y hecho el cálculo por parte del colegiado de dicha estructura, podemos corroborar que estos porcentajes establecidos respecto a los montos ofertados, no son correctos ni congruentes entre sí.

Para mejor entender, detallamos la información consignada por el postor y las incongruencias evidenciadas por este colegiado, en el siguiente cuadro:

Cálculo en la Oferta del Postor			Cálculo Realizado por el Colegiado		
Total costo directo (A)	257,857.70		Total costo directo (A)	257,857.70	
Gastos generales			Gastos generales		
Gastos fijos (0.34%)	887.78		Gastos fijos (0.34%)	876.72	
Gastos variables (9.66%)	24,897.99		Gastos variables (9.66%)	24,909.05	

Del cálculo realizado por el Colegiado, se puede corroborar que el postor, al momento de realizar la sumatoria, no consignó correctamente el monto resultante respecto a sus porcentajes ofertados de gastos generales,-incluido los gastos fijos y variables-, lo que ha generado incertidumbre (por la falta de claridad en su contenido e inconsistencias, en la información consignada en su oferta) al comité de selección; más aún, según lo manifestado por el área usuaria (integrante del comité de selección que cuenta con conocimiento técnico del objeto de la contratación), esta incertidumbre generaría incongruencias al momento de realizar las valorizaciones, ya que, si se toma en cuenta los porcentajes de los gastos generales, así como los gastos fijos y variables ofertados, estos no coinciden con la sumatoria correcta, tal como se ha demostrado en el cuadro precedente. De manera que, al ser la oferta económica insubsanable en este aspecto y, al no tener el Colegiado facultades de interpretación respecto al alcance del contenido de la oferta del postor, se tendría que tomar en cuenta la información consignada por el postor en su oferta económica (gastos generales ofertados con incongruencias entre los porcentajes señalados y los resultados de éstos), constituyendo esto una incongruencia que repercutiría desfavorablemente en la ejecución contractual.

Al respecto, es pertinente invocar a lo establecido en el Art. 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, numeral 73.2, que a la letra dice:

**“Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de lo exigido en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida”.**  
(El subrayado es agregado)

Del mismo modo, tal y como ya lo ha establecido en Tribunal de Contrataciones del Estado que, en su Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, señala claramente lo siguiente:

**“Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado”.**



Entonces, es preciso señalar que, **al haber ofertado el postor sus gastos generales fijos y variables de manera incongruente, ambigua, contradictoria e imprecisa**, respecto a sus porcentajes declarados, no es posible aplicar la figura legal de subsanación de ofertas, ya que esto implicaría una absoluta alteración del contenido esencial de la oferta, más aún, tratándose del anexo 6, precio de la oferta, ya que, de hacerlo, la convertirían de incongruente en una congruente y/o de una imprecisa a una precisa. Con lo cual se estaría alterando el contenido esencial de la misma, contraviniendo abiertamente las disposiciones normativas que prohíben dicha acción.

Asimismo, las deficiencias advertidas en el presente caso no sólo se tratan de un mero error aritmético, sino, también, de una incongruencia en los montos y porcentajes de incidencia contenida en la oferta económica, lo cual no puede ser subsanado o rectificado por el comité de selección.

Por lo tanto, y como ya ha establecido el Tribunal de Contrataciones del Estado en sendas resoluciones, indicando que:

*"No es función del comité de selección interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".*

En consecuencia, y por los fundamentos técnicos y legales que anteceden, **NO SE ADMITE LA OFERTA DEL POSTOR**

**3. CRG INGENIEROS E.I.R.L.**

De la verificación de su documentación de presentación obligatoria para la admisión de la oferta, se corroboró que ésta no contenía el documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta (copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto).

Siendo así, en aplicación de lo dispuesto en el literal b) y c) del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del estado, dicha omisión es subsanable; por lo se le otorgó el plazo de un (1) días hábil para que cumpla con presentar dicho documento con las condiciones legales requeridas en las bases, bajo apercibimiento de tenerse por NO admitida dicha oferta, en caso de incumplimiento.

De la revisión en el SEACE, se verificó que el postor no cumplió con subsanar la observación notificada, por lo que, su oferta se la tiene por NO ADMITIDA

**4. CONSORCIO MACRA E.I.R.L.**

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que el presupuesto de su oferta económica, técnica y económicamente, no cumple, debido a lo siguiente:

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección. Así también, cabe precisar que la evaluación de las ofertas debe efectuarse de manera integral y conjunta, lo que implica verificar que los documentos que conforman éstas sean plenamente congruentes, a efectos que permita

determinar su alcance real, tal como lo ha establecido el Tribunal de contrataciones del Estado, en sendas resoluciones.

Siendo así, en el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II, respecto a los documentos de presentación obligatoria para la admisión de la oferta, se ha establecido lo siguiente:

"CAPITULO II DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN"	
(...)	
2.2.1. Documentación de presentación obligatoria	
2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta	
(...)	
g) El precio de la oferta en soles (S/) y	
✓ El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.	
✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.	
(...)"	

Como se aprecia, en los documentos para la admisión de la oferta se requirió que los postores presenten, entre otros, el precio de la oferta en soles, y adicionalmente, los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

Siendo así, se tiene que los postores tienen que presentar, junto a su anexo 6 – Precio de la oferta, los precios unitarios, como es en el presente caso.

Ahora bien, puesto que la obligatoriedad de presentar el precio de la oferta, está en función al anexo que, en las mismas bases estandarizadas, se ha establecido, como a continuación se aprecia un extracto del anexo 6 – Precio de la Oferta:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
	Total gastos generales (B)				
3	Utilidad (C)				
	SUBTOTAL (A+B+C)				
4	IGV <sup>40</sup>				
5	Monto total de la oferta				

Siendo así, es preciso abocarnos a lo establecido en en Anexo 1 – Definiciones, de TUO de la Ley de Contrataciones del Estado, el mismo que define a los gastos generales, gastos fijos y variables, como lo siguiente:

**Gastos Generales:** Son aquellos costos indirectos que el contratista efectúa para la ejecución de la prestación a su cargo, derivados de su propia actividad empresarial, por lo que no pueden ser incluidos dentro de las partidas de las obras o de los costos directos del servicio.



**Gastos Generales Fijos:** Son aquellos que no están relacionados con el tiempo de ejecución de la prestación a cargo del contratista.

**Gastos Generales Variables:** Son aquellos que están directamente relacionados con el tiempo de ejecución de la obra y por lo tanto pueden incurrirse a lo largo de todo el plazo de ejecución de la prestación a cargo del contratista

Como puede verse, si bien el gasto variable se estima en función del plazo de ejecución contractual, su real procedencia obedece a su relación con los trabajos contratados, es decir están en concordancia con los recursos de personal técnico y administrativo y logístico del contratista, necesarios para la ejecución de la obra (tipo y cantidad de trabajo contratado).

En ese sentido, como su pago periódico (mensual) está en función del trabajo ejecutado (como porcentaje del avance físico de la obra), su reconocimiento se da dentro del plazo realmente utilizado para la ejecución de los trabajos contratados.

Ahora bien, para mejor entender, es necesario indicar los montos establecido como gastos generales en el presupuesto de obra aprobado y publicado en el SEACE, como a continuación se aprecia:

TOTAL GASTOS GENERALES :	S/ 26,046.23
RESUMEN :	
Gastos Generales relacionados con el tiempo de ejecución de la Obra:	S/ 25,153.50
Gastos Generales no relacionados con el tiempo de ejecución de la Obra:	S/ 892.73
TOTAL GASTOS GENERALES:	S/ 26,046.23

Como se puede apreciar, el expediente técnico ha establecido, en el resumen del desagregado de gastos generales, que los gastos variables S/ 25153.50 y los fijos por la suma de S/ 892.73, haciendo un total de gastos generales de S/ 26,046.23.

En ese orden, de ideas, resulta necesario reproducir el resumen de la estructura del presupuesto ofertado por el postor, como se muestra a continuación:

1	Total costo directo (A)	236,472.38
2	Gastos generales	
2.1	Gastos fijos	22,642.01
2.2	Gastos variables	1,005.23
	Total gastos generales (B)	23,647.24
3	Utilidad (C)	9,458.90
	SUBTOTAL (A+B+C)	269,578.52
4	IGV	48,524.13
5	Monto total de la oferta	318,102.65

De la reproducción que antecede, queda evidenciado que el postor invirtió sus costos ofertando el monto de gastos fijos en variables y viceversa. Este hecho, desnaturaliza completamente el sentido de los pagos para este tipo de gastos, los mismo que, el primero no está vinculado al plazo de ejecución de obra y el segundo si, por lo que resultaría imposible pagar esos montos ofertados, para el concepto que se detalló.

Cabe señalar lo estipulado en diversas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso de la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la misma que indica lo siguiente:

**Sumilla:** "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)".

Por último, debe tenerse muy presente lo indicado en la Resolución N° 1693-2019-TCE-S2, la cual precisa lo siguiente:

**Sumilla:** "(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno".

Por consiguiente, el comité de selección no puede validar dicho documento (oferta económica), ya que ésta no se encuentra acorde con la realidad y con lo señalado y estipulado en el expediente técnico y las bases integradas del procedimiento de selección

Siendo así, al carecer de claridad, precisión y congruencia la oferta económica, siendo esta no solamente obligatorio para su admisión, sino también trascendental en la ejecución de la obra, este Colegiado no podría tomarla en cuenta por los riesgos que esta representa, consecuentemente NO SE ADMITE la oferta.

**5. TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C**

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que el postor cumple adecuadamente con lo requerido en las bases integradas, por lo tanto, se admite su oferta.



6. **CONSTRUCTORA VIGA S.A.C, CONSTRUCTORA GRUPO VIUCE S.A.C. Y CONSTRUCTORA FRANCO & HNOS S.A.C.**

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que los presupuestos de las ofertas económicas de estos postores, técnica y económicamente, no cumplen, debido a lo siguiente:

Como cuestión previa, es preciso traer a colación lo indicado en las bases estandarizadas aprobadas mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, elaboradas en enero de 2019 Modificadas en marzo 2019, junio 2019, diciembre 2019, julio 2020, julio y diciembre del 2021, septiembre y octubre del 2022, las mismas que, en su numeral 1.7 del Capítulo 1, Etapas del Procedimiento de Selección, de la Sección General, indica lo siguiente:

**1.7. PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS**

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

Como se puede apreciar, las bases estandarizadas son claras, al indicar que es responsabilidad del participante verificar que el envío de sus documentos sea legible.

Así mismo, al momento de publicar el archivo que contiene la oferta, el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE-, advierte sobre este hecho, con el siguiente mensaje:

**Mensaje**

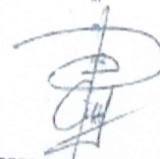
Está a punto de enviar su oferta/expresión de interés en forma definitiva. Recuerde que es responsabilidad del postor verificar que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible. ¿Está seguro que desea continuar con esta acción?

Aceptar Cancelar

En ese orden de ideas, es necesario reproducir extractos de los presupuestos ofertados por los postores, los cuales contienen partidas con los precios unitarios o sub totales, completamente ilegibles, tal como se aprecia a continuación:

# CONSTRUCTORA VIGA S.A.C.

Item	Descripción	Und.	Metrado	Precio \$/.	Parcial \$/.
01	OBRAS PROVISIONALES				2,051.05
01.01	CARTEL DE IDENTIFICACION DE LA OBRA 3.60X2.40M	und	1.00	1,558.05	1,558.05
01.02	ALMACEN OFICINA Y CASETA DE GUARDIANA	mos	2.00	750.00	1,500.00
02	SEGURIDAD Y SALUD				5,431.10
02.01	EQUIPO DE PROTECCION INDIVIDUAL	gb	1.00	1,357.50	1,357.50
02.02	EQUIPO DE PROTECCION COLECTIVA	gb	1.00	2,478.60	2,478.60
02.03	RECURSOS PARA RESPUESTAS ANTE EMERGENCIAS EN SEGURIDAD Y SALUD DURANTE EL TRABAJO	gb	1.00	1,601.00	1,601.00
03	CONSTRUCCION DE PAVIMENTO RIGIDO				3,321,203.62
03.01	TRABAJOS PRELIMINARES				9,303.84
03.01.01	TRAZO, NIVELACION Y REPLANTEO EN PROCESO CONSTRUCTIVO	m2	1,484.92	2.50	2,969.84
03.01.02	MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE EQUIPOS Y MAQUINARIAS	gb	1.00	7,000.00	7,000.00
03.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS				21,311.68
03.02.01	EXCAVACION Y CORTE DE TERREJO A NIVEL DE SUB RASANTE C/ MAQUINARIA	m3	523.22	9.40	4,918.27
03.02.02	PERFILADO Y COMPACTADO DE SUB RASANTE	m2	1,484.92	4.53	6,741.99
03.02.03	CONFORMACION Y COMPACTACION DE BASE GRAVILLAR E=0.20 M	m2	1,484.92	16.81	25,129.81
03.02.04	ACARREO Y ACOPIO DE MATERIAL EXCEDENTE	m3	523.22	7.35	3,850.83
03.02.06	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE CON EQUIPO HASTA 15 KM. DESPONJAMIENTO	m3	654.92	16.27	10,640.91
03.03	PAVIMENTO RIGIDO				1,461,402.19
03.03.01	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL LOSA DE CONCRETO	m2	63.68	40.27	3,377.85
03.03.02	CONCRETO EN LOSA DE PAVIMENTO FC= 210 KG/CM2 E=0.15M	m2	1,484.92	65.61	126,475.02
03.03.03	JUNTA DE CONSTRUCCION TRANSVERSAL 1/2" LONG 40 CM @ 30CM	m	546.70	8.65	4,746.53
03.03.04	PLANCHADO (TIPO FROTACHADO) CON ALISADORA SIMPLE COISCO	m2	1,484.92	1.12	1,623.80
03.03.05	CORTE DE JUNTAS 6MM - CAJA DE SELLO	m	546.70	2.35	1,284.75
03.03.06	SELLO EN JUNTAS CON MATERIAL ELASTOMERICO	m	546.70	4.73	2,555.89
03.03.07	CURADO DE PAVIMENTO RIGIDO CON CURADOR QUIMICO	m2	1,484.92	2.08	3,108.43
03.04	SEÑALIZACION HORIZONTAL				1,967.20
03.04.01	SEÑALIZACION HORIZONTAL - PINTURA BLANCA/MARILLA	m	110.40	18.00	1,967.20
04	VEREDAS, MARTILLOS, RAIPAS Y ESCALONES				14,111.64
04.01	VEREDAS				10,964.09
04.01.01	TRABAJOS PRELIMINARES				229.61
04.01.01.01	DEMOLICION DE VEREDAS Y MARTILLOS EXISTENTES	m2	4.34	10.56	45.83
04.01.01.02	TRAZO, NIVELACION Y REPLANTEO EN PROCESO CONSTRUCTIVO	m2	90.04	2.00	180.08
04.01.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS				2,329.40
04.01.02.01	CORTE DE BASE EN TERRENO NATURAL C/MAQUINARIA - E=0.20M	m2	60.54	0.40	32.30
04.01.02.02	EXCAVACION MANUAL DE ZARLA PUÑA DE VEREDAS	m3	3.33	38.32	127.01
04.01.02.03	PERFILADO Y NIVELACION EN ZONA DE CORTE	m2	90.04	5.50	500.62
04.01.02.04	RELLENO Y COMPACTACION CON MATERIAL DE PRESTAMO (AFIRMADO) - E=0.10 M	m2	90.04	12.95	1,199.91
04.01.02.05	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE CON EQUIPO HASTA 15 KM. DESPONJAMIENTO INC. ACARREO MANUAL	m3	21.32	25.15	538.97
04.01.03	CONCRETO SIMPLE				1,101.63
04.01.03.01	CONCRETO FC=175 KG/CM2 - VEREDA	m2	90.04	52.26	4,705.49
04.01.03.02	CONCRETO FC=175 KG/CM2 - UÑA DE VEREDA	m3	1.60	347.84	626.11
04.01.03.03	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO	m2	43.33	40.55	1,757.03
04.01.03.04	CURADO DE VEREDAS CON CURADOR QUIMICO	m2	90.04	2.08	187.28
04.01.03.05	JUNTAS DE DILATACION 6MM, E=1/2"	m	19.58	5.91	115.72
04.01.03.06	BRUNDO	m	217.95	4.18	911.03
04.02	ESCALONES				3,488.61
04.02.01	TRABAJOS PRELIMINARES				197.13
04.02.01.01	DEMOLICION DE ESCALONES EXISTENTES EN MAL ESTADO	m2	14.10	10.56	148.90
04.02.01.02	TRAZO, NIVELACION Y REPLANTEO EN PROCESO CONSTRUCTIVO	m2	14.10	2.00	28.20
04.02.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS				975.15
04.02.02.01	CORTE DE BASE EN TERRENO NATURAL C/MAQUINARIA - E=0.20M	m2	14.10	0.40	5.64

  
 Kelvin Ivan Curinambe Honorio  
 ING. CIVIL  
 R. CIP. N° 206306

CONSTRUCTORA VIGA S.A.C.

Firma:

15/03/2024 17:07:05



# CONSTRUCTORA GRUPO VIUCE S.A.C.

Item	Descripción	Und.	Metrado	Precio SI.	Parcial SI.
01	<b>OBRAS PROVISIONALES</b>				3,308.01
01.01	CARTEL DE IDENTIFICACION DE LA OBRA 3.60X2.40M	und	1.00	1,558.05	1,558.05
01.02	ALMACEN OFICINA Y CASETA DE GUARDIANA	mes	2.00	750.00	1,500.00
02	<b>SEGURIDAD Y SALUD</b>				5,636.10
02.01	EQUIPO DE PROTECCION INDIVIDUAL	gl3	1.00	1,397.80	1,397.80
02.02	EQUIPO DE PROTECCION COLECTIVA	gl3	1.00	2,478.80	2,478.80
02.03	RECURSOS PARA RESPUESTAS ANTE EMERGENCIAS EN SEGURIDAD Y SALUD DURANTE EL TRABAJO	gl3	1.00	1,800.00	1,800.00
03	<b>CONSTRUCCION DE PAVIMENTO RIGIDO</b>				239,891.62
03.01	<b>TRABAJOS PRELIMINARES</b>				8,969.84
03.01.01	TRAZO, NIVELACION Y REPLANTEO EN PROCESO CONSTRUCTIVO	m2	1,494.92	2.00	2,989.84
03.01.02	MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE EQUIPOS Y MAQUINARIAS	gl3	1.00	7,000.00	7,000.00
03.02	<b>MOVIMIENTO DE TIERRAS</b>				21,911.80
03.02.01	EXCAVACION Y CORTE DE TERRENO A NIVEL DE SUB RASANTE CI MAQUINARIA	m3	523.22	9.40	4,918.27
03.02.02	PERFILADO Y COMPACTADO DE SUB RASANTE	m2	1,494.92	4.53	6,771.58
03.02.03	CONFORMACION Y COMPACTACION DE BASE GRANULAR E=0.20 M	m2	1,494.92	16.81	25,129.81
03.02.04	ACARREO Y ACOPIO DE MATERIAL EXCEDENTE	m3	523.22	7.36	3,850.90
03.02.05	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE CON EQUIPO HASTA 15 KM. DESPONJAMIENTO	m3	654.02	15.27	10,640.91
03.03	<b>PAVIMENTO RIGIDO</b>				146,822.16
03.03.01	ENDOSADO Y DESENDOSADO NORMAL LOSA DE CONCRETO	m2	83.88	40.27	3,377.86
03.03.02	CONCRETO EN LOSA DE PAVIMENTO F'c= 210 KG/CM2 E=0.15M	m2	1,494.92	88.61	132,475.02
03.03.03	JUNTA DE CONSTRUCCION TRANSVERSAL 12" LONG 40 CM @ 30CM	m	548.70	8.68	4,745.33
03.03.04	PLANCHADO (TIPO PROTAGADO) CON ALISADORA SIMPLE C/DISCO	m2	1,494.92	1.22	1,823.60
03.03.05	CORTE DE JUNTAS 8MM - CAJA DE SELLO	m	548.70	2.35	1,284.75
03.03.06	SELLO EN JUNTAS CON MATERIAL ELASTOMERICO	m	548.70	4.73	2,585.89
03.03.07	CURADO DE PAVIMENTO RIGIDO CON CURADOR QUIMICO	m	1,494.92	2.08	3,109.43
03.04	<b>SEÑALIZACION HORIZONTAL</b>				1,987.20
03.04.01	SEÑALIZACION HORIZONTAL - PINTURA BLANCA/MARILLA	m	110.40	18.00	1,987.20
04	<b>VEREDAS, MARTILLOS, RAMPAS Y ESCALONES</b>				14,377.06
04.01	<b>VEREDAS</b>				10,944.36
04.01.01	<b>TRABAJOS PRELIMINARES</b>				328.91
04.01.01.01	DEMOLICION DE VEREDAS Y MARTILLOS EXISTENTES	m2	4.34	10.56	45.83
04.01.01.02	TRAZO, NIVELACION Y REPLANTEO EN PROCESO CONSTRUCTIVO	m2	93.04	2.00	186.08
04.01.02	<b>MOVIMIENTO DE TIERRAS</b>				2,319.46
04.01.02.01	CORTE DE BASE EN TERRENO NATURAL CI/MAQUINARIA - E=0.20M	m2	80.94	0.40	32.38
04.01.02.02	EXCAVACION MANUAL DE ZANJA PUÑA DE VEREDAS	m3	3.33	38.32	127.81
04.01.02.03	PERFILADO Y NIVELACION EN ZONA DE CORTE	m2	90.04	5.56	500.82
04.01.02.04	RELLENO Y COMPACTACION CON MATERIAL DE PRESTAMO (AFIRUADO) - E=0.10 M	m2	90.04	12.66	1,139.91
04.01.02.05	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE CON EQUIPO HASTA 15 KM. DESPONJAMIENTO INC. ACARREO MANUAL	m3	21.32	25.28	538.97
04.01.03	<b>CONCRETO SIMPLE</b>				8,303.96
04.01.03.01	CONCRETO F'c=175 KG/CM2 - VEREDA	m2	90.04	92.26	4,705.49
04.01.03.02	CONCRETO F'c=175 KG/CM2 - UÑA DE VEREDA	m3	1.80	347.84	626.11
04.01.03.03	ENDOSADO Y DESENDOSADO	m2	43.33	40.55	1,757.03
04.01.03.04	CURADO DE VEREDAS CON CURADOR QUIMICO	m2	90.04	2.06	187.28
04.01.03.05	JUNTAS DE DILATACION 6MM, E=12"	m	19.58	5.91	115.72
04.01.03.06	BRUÑADO	m	217.55	4.18	911.03
04.02	<b>ESCALONES</b>				3,488.68
04.02.01	<b>TRABAJOS PRELIMINARES</b>				177.10
04.02.01.01	DEMOLICION DE ESCALONES EXISTENTES EN MAL ESTADO	m2	14.10	10.56	148.90
04.02.01.02	TRAZO, NIVELACION Y REPLANTEO EN PROCESO CONSTRUCTIVO	m2	14.10	2.00	28.20
04.02.02	<b>MOVIMIENTO DE TIERRAS</b>				875.40
04.02.02.01	CORTE DE BASE EN TERRENO NATURAL CI/MAQUINARIA - E=0.20M	m2	14.10	0.40	5.64

Kelvin Ivan Quinambe Honorio  
ING. CIVIL  
R. CIP. N° 206306

Fecha: 15/03/2024 17:07:05

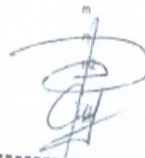
CONSTRUCTORA GRUPO VIUCE S.A.C.

Firma: Jonathan Alejandro Vercillo de Viloria  
GERENTE GENERAL



# CONSTRUCTORA FRANCO & HNOS S.A.C.

Item	Descripción	Und.	Metrado	Precio SI.	Parcial SI.
01	OPERA PRELIMINARES				1.500,00
01.01	CARTEL DE IDENTIFICACION DE LA OBRA 3.00X2.40M	urd	1.00	1.500,00	1.500,00
01.02	ALMACEN OFICINA Y CASETA DE GUARDIANA	mas	2.00	750,00	1.500,00
02	SEGURIDAD Y SALUD				1.800,00
02.01	EQUIPO DE PROTECCION INDIVIDUAL	gb	1.00	1.307,00	1.307,00
02.02	EQUIPO DE PROTECCION COLECTIVA	gb	1.00	2.478,00	2.478,00
02.03	RECURSOS PARA RESPUESTAS ANTE EMERGENCIAS EN SEGURIDAD Y SALUD DURANTE EL TRABAJO	gb	1.00	1.800,00	1.800,00
03	CONSTRUCCION DE PAVIMENTO RIGIDO				284.310,20
03.01	TRABAJOS PRELIMINARES				1.310,04
03.01.01	TRAZO, NIVELACION Y REPLANTEO EN PROCESO CONSTRUCTIVO	m2	1.494,92	2,00	2.989,84
03.01.02	MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE EQUIPOS Y MAQUINARIAS	gb	1.00	7.000,00	7.000,00
03.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS				31.311,66
03.02.01	EXCAVACION Y CORTE DE TERRENO A NIVEL DE SUBRASANTE CIVIL	m3	523,22	9,40	4.918,27
03.02.02	PERFILADO Y COMPACTADO DE SUBRASANTE	m2	1.494,92	4,53	6.771,99
03.02.03	CONFORMACION Y COMPACTACION DE BASE GRANULAR E=0,20 M	m2	1.494,92	16,81	25.129,61
03.02.04	ACARREO Y ACOPIO DE MATERIAL EXCEDENTE	m3	523,22	7,36	3.853,90
03.02.05	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE CON EQUIPO HASTA 15 KM. DESPONJAMIENTO	m3	654,02	16,27	10.640,91
03.03	PAVIMENTO RIGIDO				144.402,10
03.03.01	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL LOSA DE CONCRETO	m2	83,60	40,27	3.377,85
03.03.02	CONCRETO EN LOSA DE PAVIMENTO FC= 210 KG/CM2 E=0,15M	m2	1.494,92	55,61	129.475,02
03.03.03	JUNTA DE CONSTRUCCION TRANSVERSAL 1/2" LONG 43 CM @ 30CM	m	546,70	8,66	4.745,56
03.03.04	PLANCHADO (TIPO FROTACHADO) CON ALISADORA SIMPLE O DISCO	m2	1.494,92	1,12	1.673,80
03.03.05	CORTE DE JUNTAS 6MM - CAJA DE SELLO	m	546,70	2,35	1.284,75
03.03.06	SELLO EN JUNTAS CON MATERIAL ELASTOMERICO	m	546,70	4,73	2.586,89
03.03.07	CURADO DE PAVIMENTO RIGIDO CON CURADOR QUIMICO	m2	1.494,92	2,08	3.109,43
03.04	SEÑALIZACION HORIZONTAL				1.987,20
03.04.01	SEÑALIZACION HORIZONTAL - PINTURA BLANCA/MARILLA	m2	110,40	18,00	1.987,20
04	VEREDAS, MARTILLOS, RAMPA Y ESCALONES				14.181,04
04.01	VEREDAS				14.181,04
04.01.01	TRABAJOS PRELIMINARES				333,31
04.01.01.01	DEMOLICION DE VEREDAS Y MARTILLOS EXISTENTES	m2	4,34	10,36	45,03
04.01.01.02	TRAZO, NIVELACION Y REPLANTEO EN PROCESO CONSTRUCTIVO	m2	90,04	2,00	180,08
04.01.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS				2.325,48
04.01.02.01	CORTE DE BASE EN TERRENO NATURAL C/MAGUINARIA - E=0,20M	m2	80,94	0,40	32,38
04.01.02.02	EXCAVACION MANUAL DE ZANJA PLUJA DE VEREDAS	m3	3,33	38,32	127,81
04.01.02.03	PERFILADO Y NIVELACION EN ZONA DE CORTE	m2	90,04	5,56	500,62
04.01.02.04	RELLENO Y COMPACTACION CON MATERIAL DE PRESTAMO (AFIRMADO) - E=0,10 M	m2	90,04	12,66	1.139,91
04.01.02.05	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE CON EQUIPO HASTA 15 KM. DESPONJAMIENTO INC. ACARREO MANUAL	m3	21,32	25,23	538,97
04.01.03	CONCRETO SIMPLE				4.100,00
04.01.03.01	CONCRETO FC=175 KG/CM2 - VEREDA	m2	90,04	52,26	4.705,49
04.01.03.02	CONCRETO FC=175 KG/CM2 - UÑA DE VEREDA	m3	1,80	347,84	626,11
04.01.03.03	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO	m2	43,33	40,65	1.757,03
04.01.03.04	CURADO DE VEREDAS CON CURADOR QUIMICO	m2	90,04	2,08	187,28
04.01.03.05	JUNTAS DE DILATACION CMU, E=1/2"	m	16,58	6,91	115,72
04.01.03.06	BRUJADO	m	217,55	4,18	911,23
04.02	ESCALONES				2.463,61
04.02.01	TRABAJOS PRELIMINARES				177,15
04.02.01.01	DEMOLICION DE ESCALONES EXISTENTES EN MAL ESTADO	m2	14,10	10,56	148,90
04.02.01.02	TRAZO, NIVELACION Y REPLANTEO EN PROCESO CONSTRUCTIVO	m2	14,10	2,00	28,20
04.02.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS				972,43
04.02.02.01	CORTE DE BASE EN TERRENO NATURAL C/MAGUINARIA - E=0,20M	m2	14,10	0,40	5,64

  
 Kelvin Ivan Quinambe Honorio  
 ING. CIVIL  
 R. CIP. N° 206306



CONSTRUCTORA FRANCO & HNOS S.A.C.

Fecha: 15/03/2024 17:07:05

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

Item	Descripción	Und.	Metrado	Precio SI.	Parcial SI.
04.02.02.02	PERFILADO Y NIVELACIÓN EN ZONA DE CORTE	m2	14,10	5,56	78,40
04.02.02.03	RELLENO Y COMPACTACIÓN CON MATERIAL DE PRESTAMO (AFIRMADO) - E=0,10 M.	m2	14,10	12,56	178,51
04.02.02.04	ELIMINACIÓN DE MATERIAL EXCEDENTE CON EQUIPO HASTA 15 KM. C/ESPONJAMIENTO INC. ACARREO MANUAL.	m3	28,20	25,28	712,90
04.02.03	CONCRETO SIMPLE				2.512,45
04.02.03.01	CONCRETO FC=175 KG/CM2 - ESCALONES	m2	14,10	52,25	736,67
04.02.03.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO	m2	38,23	40,55	1,550,23
04.02.03.03	CURADO DE ESCALONES CON CURADOR QUÍMICO	m2	14,10	2,08	29,33
05	MUROS DE CONTENCIÓN				12.772,16
05.01	MOVIMIENTO DE TIERRAS				501,53
05.01.01	EXCAVACIÓN DE ZANJAS	m3	15,63	15,16	239,47
05.01.02	RELLENO CON MATERIAL PROPIO C/ EQUIPO	m3	5,49	3,55	33,97
05.01.03	ACARREO Y ACOPIO DE MATERIAL EXCEDENTE	m3	6,14	7,36	45,19
05.01.04	ELIMINACIÓN DE MATERIAL EXCEDENTE CON EQUIPO HASTA 15 KM. C/ESPONJAMIENTO	m3	7,69	16,27	124,95
05.02	CONCRETO ARMADO				22.273,55
05.02.01	ZAPATAS				7.213,81
05.02.01.01	CONCRETO FC=210 kg/cm2 PARA ZAPATAS	m3	10,15	441,84	4.484,69
05.02.01.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE ZAPATAS	m2	20,60	44,74	920,59
05.02.01.03	ACERO fy=4200 kg/cm2 GRADO 60	kg	275,77	6,54	1,803,54
05.02.02	PANTALLA DE MUROS DE CONTENCIÓN				18.559,77
05.02.02.01	CONCRETO FC=210 kg/cm2 PARA MUROS DE CONTENCIÓN	m3	8,83	441,84	3.901,45
05.02.02.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO PARA MUROS DE CONTENCIÓN	m2	118,61	47,65	5.676,67
05.02.02.03	ACERO fy=4200 kg/cm2 GRADO 60	kg	616,59	6,54	5.340,50
05.02.02.04	CURADO DE CONCRETO	m2	118,61	1,19	141,15
06	IMPACTO AMBIENTAL				2.331,13
06.01	INSTALACIÓN DE TACHOS DE BASURA	und	4,00	546,14	2.184,56
06.02	LIMPIEZA FINAL DE OBRA	m2	1,454,52	1,63	2.365,50

Como es de notar, de los tres postores en mención, muchas de las partidas se encuentran ilegibles, lo que es peor, el metrado y los precios unitarios de varios componentes, no se pueden apreciar con exactitud para poder tener certeza de qué unidad de medida y qué montos han ofertado, es por ello que el Comité de Selección, haciendo una ampliación de la imagen de oferta económica, no puede determinar con exactitud que números son.

Siendo así, es pertinente acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

*"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"*.



De manera más precisa, respecto a la ilegibilidad de la oferta económica, lo ha definido la Resolución N° 2178-2019-TCE-S2, en la que advierte lo siguiente:

*"(...) esta Sala advierte (luego de haber visualizado la documentación registrada en el SEACE) que el desagregado de partidas obrante en la oferta de dicho postor se encuentra ilegible. Cabe añadir que es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas; razón por la cual, en el caso concreto, el Impugnante, de forma previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió verificar que los documentos que la conformaban aportaban información clara y legible (específicamente, respecto de la información relacionada al presupuesto de obra)".*

Así también lo ha determinado en Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 0358-2023-TCE-S5, la misma que, en sus fundamentos 52, 53 y 59, manifiestan lo siguiente:

52. Conforme se ha demostrado, la oferta registrada en el SEACE por el Adjudicatario contiene documentación (desagregado de partidas) en la cual se consignó información, relacionada a los metrados, precios unitarios y subtotales, que no puede ser identificada de forma plena, puesto que no se encuentra legible.
53. En tal sentido, esta Sala advierte (luego de haber visualizado la documentación registrada en el SEACE) que el desagregado de partidas obrante en la oferta de dicho postor se encuentra ilegible. Cabe añadir que es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas, razón por la cual, en el caso concreto, el Impugnante, de forma previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió verificar que los documentos que la conformaban aportaban información clara y legible (específicamente, respecto de la información relacionada al presupuesto de obra).
59. En consecuencia, de conformidad con lo analizado en este punto, corresponde declarar **fundado** este extremo del recurso de apelación interpuesto por el Impugnante, **y revocar la admisión** de la oferta presentada por el Adjudicatario. Asimismo, corresponde revocar el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección a favor del Adjudicatario.

En consecuencia, este colegiado no podría validar estas ofertas (que técnica y económicamente no tiene sustento) debido a que, por la incertidumbre que generan, no se podría tener certeza de algunos metrados, precios unitarios y sub totales, más aún, si se debe tener en cuenta que es responsabilidad del postor presentar en su oferta de manera legible, sin que esta la genere dudas o incertidumbre al Colegiado, que no tiene por qué hacer interpretaciones ni esclarecer alguna ambigüedad.

Siendo así, y por la duda razonable que incumpliría la finalidad pública que persigue y protege la Entidad; la que está referida a que las obras se ejecuten con las mejores condiciones de calidad,



que repercutan positivamente en la vida de los ciudadanos, **NO SE ADMITEN LAS OFERTAS**, de los postores CONSTRUCTORA VIGA S.A.C, CONSTRUCTORA GRUPO VIUCE S.A.C. Y CONSTRUCTORA FRANCO & HNOS S.A.C.

**7. JSG CONSTRUCTORES S.A.C.**

De la verificación de su documentación de presentación obligatoria para la admisión de la oferta, se corroboró que ésta no contenía el documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta (copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto).

Siendo así, en aplicación de lo dispuesto en el literal b) y c) del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del estado, dicha omisión es subsanable; por lo se le otorgó el plazo de un (1) días hábil para que cumpla con presentar dicho documento con las condiciones legales requeridas en las bases, bajo apercibimiento de tenerse por NO admitida dicha oferta, en caso de incumplimiento.

De la revisión en el SEACE, se verificó que el postor no cumplió con subsanar la observación notificada, por lo que, su oferta se la tiene por NO ADMITIDA

**8. CONSORCIO CMS**

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que el postor cumple adecuadamente con lo requerido en las bases integradas, por lo tanto, se admite su oferta.

**9. CONSORCIO SANTA ROSA**

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que el postor cumple adecuadamente con lo requerido en las bases integradas, por lo tanto, se admite su oferta.

**10. M & G CONTRATISTAS DEL NORTE S.A.C.**

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que el presupuesto y la estructura de su oferta económica, técnica y económicamente, no cumple, debido a lo siguiente:

Atendiendo a lo anterior, es pertinente traer a colación lo dispuesto en las bases estandarizadas aplicables al presente procedimiento, con respecto a la presentación de documentación obligatoria para la admisión de la oferta, tal como se reproduce a continuación:

2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

(...)

h) El precio de la oferta en SOLES y:

✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

(...)

Debido a que el procedimiento de selección se rige por el sistema a "precios unitarios", se exigió en las bases integradas, para la admisión de las ofertas, que los postores presenten el Anexo N° 6, conforme al formato establecido, el cual debía incluir, entre otros, el precio total de la oferta en soles y el detalle de los componentes referidos al costo directo, los gastos generales fijos y variables, la utilidad y el IGV.



Ahora bien, los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento, está referido, en resumen, al presupuesto de obra, el mismo que se extrae del expediente técnico, que a su vez está compuesto, entre otros, por partidas y sub partidas.

Para mejor entender, es preciso reproducir un extracto de la oferta económica del postor, respecto a su detalle de los componentes referidos al costo directo:

Nº Item	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	P.U.	SUB TOTAL
<b>01.00</b>	<b>OBRAS PROVISIONALES</b>				
01.01	CARTEL DE IDENTIFICACIÓN DE LA OBRA DE 3.60x2.40 m	und	1.00	1,402.25	1,402.25
01.02	ALMACÉN, OFICINA Y CASETA DE GUARDIANA	mes	2.00	675.00	1,350.00
<b>02.00</b>	<b>SEGURIDAD Y SALUD</b>				
02.01	EQUIPO DE PROTECCIÓN COLECTIVA	gib	1.00	1,221.75	1,221.75
02.02	EQUIPO DE PROTECCIÓN INDIVIDUAL	gib	1.00	2,230.74	2,230.74
02.03	RECURSOS PARA RESPUESTAS ANTE EMERGENCIAS EN SEGURIDAD Y SALUD DURANTE EL TRABAJO	gib	1.00	1,620.00	1,620.00
<b>03.00</b>	<b>CONSTRUCCIÓN DE PAVIMENTO RIGIDO</b>				
<b>03.01</b>	<b>TRABAJOS PRELIMINARES</b>				
03.01.01	TRAZO, NIVELACIÓN Y REPLANTEO EN PROCESO CONSTRUCTIVO	m2	1,494.92	1.80	2,690.86
03.01.02	MOVILIZACIÓN Y DESMOVILIZACIÓN DE EQUIPOS Y MAQUINARIAS	gib	1.00	6,300.00	6,300.00
<b>03.02</b>	<b>MOVIMIENTO DE TIERRAS</b>				
03.02.01	EXCAVACIÓN Y CORTE DE TERRENO A NIVEL DE SUB RASANTE C/MAQUINARIA	m3	523.22	8.46	4,426.44
03.02.02	PERFILADO Y COMPACTADO DE SUB RASANTE	m2	1,494.92	4.08	6,099.27
03.02.03	CONFORMACIÓN Y COMPACTACIÓN DE BASE GRANULAR E=0.20M	m2	1,494.92	15.13	22,618.14
03.02.04	ACARREO Y ACOPIO DE MATERIAL EXCEDENTE	m3	523.22	6.62	3,463.72
03.02.05	ELIMINACIÓN DE MATERIAL EXCEDENTE CON EQUIPO HASTA 15KM. C/RESPONJAMIENTO	m3	654.02	14.64	9,574.85
<b>03.03</b>	<b>PAVIMENTO RIGIDO</b>				
03.03.01	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL LOSA DE CONCRETO	m2	83.88	36.24	3,039.81
03.03.02	CONCRETO EN LOSA DE PAVIMENTO F'c=210KG/CM2 E=0.15M	m2	1,494.92	77.95	116,529.01
03.03.03	JUNTA DE CONSTRUCCIÓN TRANSVERSAL 1/2" LONG. 40CM @30CM	m	546.70	7.81	4,269.73
03.03.04	PLANCHADO (TIPO FROTACHADO) CON ALISADORA SIMPLE C/DISCO	m2	1,494.92	1.10	1,644.41
03.03.05	CORTE DE JUNTAS 6MM - CAJA DE SELLO	m	546.70	2.12	1,159.00
03.03.06	SELLO EN JUNTAS CON MATERIAL ELASTOMERICO	m	546.70	4.26	2,328.94
03.03.07	CURADO DE PAVIMENTO RIGIDO CON CURADOR QUIMICO	m2	1,494.92	1.87	2,795.50
<b>03.04</b>	<b>SEÑALIZACIÓN HORIZONTAL</b>				
03.04.01	SEÑALIZACIÓN HORIZONTAL - PINTURA BLANCA/AMARILLA	m2	110.40	16.20	1,788.48
<b>04.00</b>	<b>VEREDAS, MARTILLOS, RAMPAS Y ESCALONES</b>				
<b>04.01</b>	<b>VEREDAS</b>				
<b>04.01.01</b>	<b>TRABAJOS PRELIMINARES</b>				
04.01.01.01	DEMOLUCIÓN DE VEREDAS Y MARTILLOS EXISTENTES	m2	4.34	9.50	41.23
04.01.01.02	TRAZO, NIVELACIÓN Y REPLANTEO EN PROCESO CONSTRUCTIVO	m2	90.04	1.80	162.07
<b>04.01.02</b>	<b>MOVIMIENTO DE TIERRAS</b>				
04.01.02.01	CORTE DE BASE EN TERRENO NATURAL C/MAQUINARIA - E=0.20M	m2	80.94	0.36	29.14
04.01.02.02	EXCAVACIÓN MANUAL DE ZANJA PIÑA DE VEREDAS	m3	3.33	34.49	114.85
04.01.02.03	PERFILADO Y NIVELACIÓN EN ZONA DE CORTE	m2	90.04	5.00	450.20
04.01.02.04	RELLENO Y COMPACTACIÓN CON MATERIAL DE PRESTAMO (AFIRMADO) - E=0.10M	m2	90.04	11.39	1,025.56
04.01.02.05	ELIMINACIÓN DE MATERIAL EXCEDENTE CON EQUIPO HASTA 15KM. C/RESPONJAMIENTO INC. ACARREO MANUAL	m3	21.32	22.75	485.03
<b>04.01.03</b>	<b>CONCRETO SIMPLE</b>				
04.01.03.01	CONCRETO F'c=175KG/CM2 - VEREDA	m2	90.04	47.03	4,234.58
04.01.03.02	CONCRETO F'c=175KG/CM2 - UÑA DE VEREDA	m3	1.80	313.06	563.51
04.01.03.03	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO	m2	43.33	36.50	1,581.55
04.01.03.04	CURADO DE VEREDAS CON CURADOR QUIMICO	m2	90.04	1.87	168.37
04.01.03.05	JUNTAS DE DILATACIÓN C/4M. E=1/2"	m	19.58	5.32	104.17
04.01.03.06	BRUADO	m	217.95	3.76	819.49
<b>04.02</b>	<b>ESCALONES</b>				
<b>04.02.01</b>	<b>TRABAJOS PRELIMINARES</b>				
04.02.01.01	DEMOLUCIÓN DE ESCALONES EXISTENTES EN MAL ESTADO	m2	14.10	9.50	133.95

M&G CONTRATISTAS DEL NORTE S.A.C.



En esa misma condición se encuentra todo el detalle de los componentes referidos al costo directo (presupuesto).

Como puede verse, el detalle de los componentes referidos al costo directo (Presupuesto), adolece de la sumatoria de los montos de las partidas generales – Partidas de primer y segundo orden, (condición en la que se encuentra todo su presupuesto), lo cual imposibilita al comité de selección hacer una correcta sumatoria para un cálculo y verificación de sus precios ofertados, ya que la revisión de las ofertas debe ser de manera integral y conjunta, revisándose y calculando si la oferta se encuentra bien sumada y calculada.

Ahora bien, como marco referencial, debe tenerse en cuenta sendas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, las que manifiestan que es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.

En ese sentido, lo que se necesita saber, es que la información contenida en toda la oferta sea congruente entre sí y que no sea excluyente, independientemente de la cantidad de documentos presentados para acreditarlos, pues al formar parte de ésta debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección, particularmente si se tiene en cuenta que, por la peculiaridad del documento, este tendría incidencia durante la fase de ejecución contractual, por lo que debe ser congruente entre sí, sin prestarse a ambigüedades o interpretaciones.

En ese orden de ideas, lo cierto es que las omisiones presentes en la oferta del postor, reflejan la falta de idoneidad en su oferta económica, lo cual evidencia que nos encontramos ante un detalle de los componentes referidos al costo directo (Partidas de primer y segundo orden de su Presupuesto), con falencias y excluyente entre sí, no permitiendo tener certeza de los montos ofertados en los sub totales de las partidas generales, por tanto, al presentarse información excluyente entre sí, en dicho documento, resulta imposible realizar un análisis objetivo y verás.

A mayor abundamiento legal, no debe perderse de vista la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que el fundamento N° 17, prescribe lo siguiente:

Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierto, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.

Así mismo, es relevante tener en consideración la Resolución N° 1176-2022-TCE-S5, la misma que su sumilla, prescribe lo siguiente:



**Sumilla:** "Es importante mencionar que la finalidad de requerir a los postores la presentación del "Anexo N° 4-Oferta económica" es conocer los precios unitarios, subtotales y total ofertado, por cada una de las partidas que conforman el expediente técnico. Lo que es objeto de cada partida o las especificaciones que acompañan su ejecución, viene precisado en el expediente técnico de la obra, y no es objeto de variación o una cuestión a ser evaluada con relación al precio ofertado, más aún, si en el caso en concreto la convocatoria se efectuó bajo el sistema de contratación a Suma Alzada."

En ese orden de ideas, lo aclara el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 235-2022-TCE-S4, en la que manifiesta lo siguiente:

**Sumilla:** "La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".

Por último, es necesario acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos, siendo que el postor no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, omitió incluir los montos de los sub totales en las partidas generales de su oferta económica (partidas de primer y segundo orden), la oferta es NO ADMITIDA.

### III) EVALUACIÓN:

Seguidamente, con la oferta admitida, se procede a su evaluación, la que consiste en la aplicación de los factores de evaluación previstos en el Capítulo III de la sección específica de las bases.



FACTORES DE EVALUACIÓN DE OFERTAS			DETERMINACIÓN DE ORDEN DE PRELACIÓN			
POSTOR	PRECIO	PUNTAJE	BONIFICACIÓN POR COLINDANCIA (10%)	BONIFICACIÓN POR MYPE (5%)	TOTAL	ORDEN
TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C.	346,378.43	97.60	SI (Folio 371 de la oferta)	SI (Folio 368 de la oferta)	112.24 Puntos	2°
CONSORCIO CMS	338,080.11	100	SI (Folio 28 de la oferta)	SI (Folio 01 de la oferta)	115.00 Puntos	1°
CONSORCIO SANTA ROSA	353,400.01	95.66	SI (Folio 56 de la oferta)	SI (Folio 52 de la oferta)	110.01 Puntos	3°

Seguidamente, se procedió con la calificación de los requisitos de calificación establecidos en el numeral 3.2 de las bases integradas, cuya acreditación es en la presentación de oferta: experiencia del postor en la especialidad; obteniendo el siguiente resultado:

POSTOR/OFERTA	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	ESTADO
TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	CALIFICADA
CONSORCIO CMS	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que NO cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas	DESCALIFICADA (*)
CONSORCIO SANTA ROSA	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que NO cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	DESCALIFICADA (**)

(\*) Respecto a la descalificación de la oferta del postor CONSORCIO CMS, se manifiesta lo siguiente:

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases estandarizadas, en concordancia con las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección. Siendo así, es relevante reproducir un extracto de los términos de referencia y en las bases integradas, como se aprecia a continuación:

Siendo así, es relevante reproducir un extracto, del literal B, numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases estandarizadas, requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, como se aprecia a continuación:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR FACTURACIÓN NO MAYOR A UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará obra similar a [CONSIGNAR LAS OBRAS QUE CALIFICAN COMO SIMILARES].</p>



Acreditación:

La experiencia del postor acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación<sup>1</sup> de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.

En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.

Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.

Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.

Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el **Anexo N° 9**.

Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.

Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el **Anexo N° 10** referido a la experiencia del postor en la.

**Importante**

*En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".*

(El énfasis y subrayado es agregado)  
(El subrayado es agregado.)

Como se puede evidenciar, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al

<sup>1</sup> De acuerdo con la Opinión N° 185-2017/DTN "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.



objeto de la convocatoria, en donde la Entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; asimismo, las bases estandarizadas precisan que, "La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación<sup>2</sup> de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución".

Como se puede ver, las bases han establecido que la documentación a presentar para acreditar la experiencia del postor, cualquier otra documentación que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las Entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)"

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, presenta como experiencia, un contrato, como se puede ver según su anexo 10 – experiencia del postor:

ANEXO N° 10

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 09 – 2023 – MPA/CS - PRIMERA CONVOCATORIA

Presente.-

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CAJABAMBA	EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL BARRIO PLURA DISTRITO DE CAJABAMBA, PROVINCIA DE CAJABAMBA-CAJAMARCA-III ETAPA.	13-2018-MPC	11/12/2018	10/06/2019		SOLES	S/ 694,714.27	-	S/ 694,714.27

Trujillo, 04 de Abril del 2024.

CONSORCIO CMS

MORE GUERRERO KATHERINY  
REPRESENTANTE LEGAL

MORE GUERRERO KATHERINY

En su única experiencia, presenta entre otros, contrato de ejecución de obra por el monto de S/ 694,714.27 y resolución de liquidación, sin embargo, de la parte resolutive (Art. 1), indica lo siguiente:

<sup>2</sup> De acuerdo con la Opinión N° 185-2017/DTN "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.



SE RESUELVE:

**ARTÍCULO PRIMERO.** – APROBAR, la LIQUIDACIÓN TÉCNICO – FINANCIERA de la Obra "MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL BARRIO PIURA DISTRITO DE CAJABAMBA, PROVINCIA DE CAJABAMBA – CAJAMARCA" – III ETAPA con CUI N° 2269737, por la Modalidad de Ejecución por Contrata a Precios Unitarios, con un costo total de **S/ 733,838.71 (Setecientos treinta y tres mil ochocientos treinta y ocho con 71/100 soles)**, **este monto incluye la ejecución física de la obra, costos de servicio de supervisión, costo de elaboración del expediente, reintegro por fórmulas polinómicas e IGV, así obra detalladamente en el expediente de folios 001 al 509.**

Sin embargo, a pesar que el monto indicado es global, no especificando cuanto corresponde al monto final ejecutado, el Comité de Selección, para poder corroborar dicho monto, que sea únicamente del monto ejecutado, procede a revisar la estructura de costos que forma parte de la resolución, siendo esta incongruente: como se aprecia a continuación.

RESUMEN GENERAL – LIQUIDACIÓN DE OBRA				
Nº	DESCRIPCIÓN	PAGADO (S/.)	POR PAGAR (S/.)	AUTORIZADO (S/.)
01	CONTRATO PRINCIPAL	573,673.15	-	573,673.15
02	ADICIONAL DE OBRA N° 01	-	-	-
03	DEDUCTIVO VINCULANTE N° 01	-	-	-
04	REAJUSTE DEL CONTRATO PRINCIPAL	-	2,302.44	2,302.44
05	DEDUCCIÓN POR ADELANTO DIRECTO	-	287.32	287.32
06	DEDUCCIÓN POR ADELANTO DE MATERIALES	-	327.24	327.24
SUB TOTAL 01		573,673.15	1,687.87	571,885.28
	IGV			
01	CONTRATO PRINCIPAL	103,261.17	-	103,261.17
02	ADICIONAL DE OBRA N° 01	-	-	-
03	DEDUCTIVO VINCULANTE N° 01	-	-	-
04	REAJUSTE DEL CONTRATO PRINCIPAL	-	414.44	414.44
05	DEDUCCIÓN POR ADELANTO DIRECTO	-	51.72	51.72
06	DEDUCCIÓN POR ADELANTO DE MATERIALES	-	58.90	58.90
SUB TOTAL 02		103,261.17	303.82	102,957.35
MONTO TOTAL (S/.)		676,934.32	1,991.69	674,942.63

No se puede explicar por qué indica que el monto total es de 676,934.32, ya que, si bien es la sumatoria de contrato principal sin IGV más el IGV, el monto no corresponde no solo al monto del contrato primigenio, sino que, al hacer los cálculos, de los montos pagados, por pagar y autorizados, estos no coinciden con el monto indicado de S/ 676,934.32., peor aún, que en el Art. 1 de la parte resolutive de la resolución de liquidación, el monto liquidado es global, sin especificar cual comprende exactamente al monto final de obra ejecutado, por lo que, en definitiva, vuelve ambiguo el monto real ejecutado, .

Siendo así, no se podría validar dicha experiencia, debido a que no se ha logrado corroborar, **de una manera clara y precisa**, sin que esto conlleve a ambigüedades, el monto total que implicó su ejecución (culminado).

En ese sentido, para acreditar la experiencia que se deriva del contrato en mención, **no se puede verificar cual fue el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra**, ello como consecuencia de los datos contradictorios e inexactos entre sí; que contiene la Resolución de Liquidación; por lo tanto, **no se ACREDITA FEHACIENTEMENTE el monto total ejecutado, cuyo esclarecimiento resultaba siendo una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido.**



24. Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad*, es el monto facturado; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Esta decisión, no solo es por criterio del Colegiado, sino que se encuentra sustentada en sendas resoluciones emitidas por las distintas salas del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso, por ejemplo, de la **Resolución N° 1558-2022-TCE-S4, en cuyo fundamento 24, dispone:**

Por último, no hay que perder de vista el **ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE, PLENARIO QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS**, el mismo que en el último párrafo, del inciso 9, del numeral II), estableció los siguientes:

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

Así también, el inciso 4, del numeral III), definió lo siguiente:

+ El monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación constancia de prestación u otro similar, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución.

Como se puede ver, el máximo intérprete de la contratación pública, a través del Acuerdo de Sala Plena N° 02-2023/TCE, ha indicado de manera clara que, el órgano evaluador, en este caso el Comité de Selección, debe verificar que la información sea congruente, **para lo cual está facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución, vale decir, el monto final contratado.**

Más aún, aclara que el monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en los documentos que adjunte al contrato, **siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución, vale decir, el monto total ejecutado.**



En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenían que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyéndole la documentación que crean pertinente para ello; documentos que, si bien es cierto que forma parte de la oferta del postor, este tiene falencias e incongruencias, con montos allí indicados que son irreales y contradictorios, de acuerdo a lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en estos casos, no es válida. Por lo tanto, al no alcanzar el monto solicitado como experiencia del postor en la especialidad, la oferta del postor es DESCALIFICADA.

(\*\*) Respecto a la descalificación de la oferta del postor CONSORCIO SANTA ROSA, se manifiesta lo siguiente:  
Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección. Siendo así, es relevante reproducir un extracto de los términos de referencia y en las bases integradas, como se aprecia a continuación:

Siendo así, es relevante reproducir un extracto, del literal B, numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases estandarizadas, requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, como se aprecia a continuación:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR FACTURACIÓN NO MAYOR A UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará obra similar a [CONSIGNAR LAS OBRAS QUE CALIFICAN COMO SIMILARES].</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación <u>o cualquier otra documentación<sup>3</sup> de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución</u>; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <p>En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p> <p>Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el</p>

<sup>3</sup> De acuerdo con la Opinión N° 185-2017/DTN "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.



<p>porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.</p> <p>Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.</p> <p>Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el <b>Anexo N° 9</b>.</p> <p>Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.</p> <p>Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el <b>Anexo N° 10</b> referido a la experiencia del postor en la.</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-top: 10px;"> <p><b>Importante</b></p> <p><i>En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".</i></p> </div>
--

(El énfasis y subrayado es agregado)

Como se puede evidenciar, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la Entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; asimismo, las bases estandarizadas precisan que, "La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación<sup>4</sup> de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución".

Como se puede ver, las bases han establecido que la documentación a presentar para acreditar la experiencia del postor, cualquier otra documentación que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las Entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)"

<sup>4</sup> De acuerdo con la Opinión N° 185-2017/DTN "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.



Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, presenta como experiencia, un contratos, como se puede ver según su anexo 10 – experiencia del postor:

ANEXO Nº 10

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN


ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA Nº 09-2023-MPA/CS - PRIMERA CONVOCATORIA

Presente. –

Mediante el presente, el suscrito detalla la siguiente EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

Nº	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	Nº CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SANCHEZ CARRION	OBRA	Nº 002-2019-MPSC/SG-LOG	21-03-2019	17-01-2020	Contrato indicado y adjunto	SOLES	S/ 890,431.39	-	S/ 890,431.39
2										
3										
TOTAL										S/ 890,431.39

Ascope; 19 de abril del 2024

  
CONSORCIO SANTA ROSA  
Francisca Silvia Alvarez Simeon  
REPRESENTANTE COMUNI

Ahora bien, respecto su experiencia aportada, el postor adjunta CONTRATO, por la suma de S/ S/ 890,431.39 y su respectiva acta de recepción, para acreditar la culminación de estos, tal como se aprecia a continuación:

EXTRACTO DEL CONTRATO DE OBRA

CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a S/ 890,431.39 (Ochocientos Noventa Mil Cuatrocientos Treinta y Uno con 39/100 Soles), que incluye todos los impuestos de Ley.

Este monto comprende el costo de la ejecución de la obra, todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre la ejecución de la prestación materia del presente contrato.









MPSC

ALCALDIA

GERENCIA  
MUNICIPALGERENCIA DE  
INFRAESTRUCTURA,  
DESARROLLO URBANO Y RURALÁREA  
OBRAS  
PÚBLICAS

USLO

"La Muy Buena y La Ciudad"  
"Three Cities of Politics"

## ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA

OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL DE LOS JIRONES PIURA, ICA Y AMAZONAS Y PASAJES ABANCAY, CAJAMARCA Y VERSALLES - JUNTA VECINAL N 07, DISTRITO DE HUAMACHUCO, PROVINCIA DE SANCHEZ CARRION - LA LIBERTAD"

En el Jirón Amazonas y Pasajes Abancay, Cajamarca y Versalles, Sector N° 7, Distrito de Huamachuco, Provincia de Sánchez Carrión, Región La Libertad, siendo las 10.00 a.m. del día Viernes 17 de enero del año 2020, se reunieron los señores: Ing. Emerson Alexander Pérez Estela, Responsable de Estudios y Proyectos de la MPSC, en calidad de Presidente del comité; Ing. Richard William Paredes Cerna, Evaluador de la Unidad de Estudios y Proyectos de la MPSC, en calidad de miembro del comité; Ing. David Daniel Colqui Rojas, Asistente de la Unidad de Supervisión y Liquidación de Obras de la MPSC, en calidad de miembro del comité; Ing. Juan Manuel Salazar Chero, Responsable de la Unidad de Supervisión y Liquidación de Obras de la MPSC e Inspector de Obra, en calidad de Asesor Técnico del Comité; todos ellos como integrantes de la Comisión de Recepción de Obra del Proyecto: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL DE LOS JIRONES PIURA, ICA Y AMAZONAS Y PASAJES ABANCAY, CAJAMARCA Y VERSALLES - JUNTA VECINAL N 07, DISTRITO DE HUAMACHUCO, PROVINCIA DE SANCHEZ CARRION - LA LIBERTAD" la misma que ha sido conformada con Resolución de Gerencia Municipal N° 528-2019-MPSC, de fecha 03 de Diciembre del 2019; siendo el motivo de dicha reunión, proceder a la Verificación de levantamiento de observaciones de la Obra indicada anteriormente, de acuerdo a lo ejecutado bajo la modalidad de Contrata. La EMPRESA NJ PLUS CONSTRUCTORES GENERALES S.A.C; se encuentra representada por el Gerente General, Sr. Nelson Rubiel Ríos Contreras; así mismo se cuenta con la presencia Ing. Residente de Obra Ing. Huben Alejandrino Acosta Cruzado; luego de verificarse el levantamiento de las observaciones, el comité da la conformidad bajo los siguientes términos.

La Comisión de Recepción de Obra, en Representación de La Municipalidad Provincial de Sánchez Carrión, ha verificado el levantamiento de observaciones de los trabajos físicos realizados en esta Obra por la empresa contratista, los mismos que se encuentran ejecutados, conforme a las especificaciones Técnicas y Metas programadas en esta Obra, salvo Vicios Ocultos, forman parte de la presente Acta los planos de replanteo y metrados Post. Construcción, (firmados por Ing. Residente e Ing. Supervisor) los mismos que han servido para recepcionar la obra; siendo la Obra recepcionada como tal.

Sin otro particular sellan y firman en señal de conformidad la presente Acta de Recepción de Obra.

CONSORCIO S.A.C.A  
Francisca Silvia Javarez Simón  
REPRESENTANTE COMÚN

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL SANCHEZ CARRION  
HUAMACHUCO  
Ing. David Daniel Colqui Rojas  
ASISTENTE SUPERVISIÓN Y LIQUIDACIÓN DE OBRAS

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL SANCHEZ CARRION  
HUAMACHUCO  
Ing. Emerson Alexander Pérez Estela  
JEFE UNIDAD ESTUDIOS Y PROYECTOS

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL SANCHEZ CARRION  
HUAMACHUCO  
Ing. Juan Manuel Salazar Chero  
SUPERVISOR Y LIQUIDACIÓN DE OBRAS

Huben A. Acosta Cruzado  
ING. CIVIL.

NJ PLUS CONSTRUCTORES GENERALES S.A.C



Como se puede apreciar, el acta de recepción, con el que se pretende acreditar la culminación de la obra, no indica en ninguna parte, **el monto que implicó su ejecución**. Este hecho, sin duda, genera incertidumbre al Colegiado, que no puede determinar cuál es el **monto que implicó la ejecución de la obra**, ya que el acta de recepción en mención, solo hace referencia a los datos del proyecto (nombre, fechas, comité de recepción Etc.), sin indicar, en ningún extremo, el monto ejecutado.

En ese sentido, para acreditar la experiencia que se deriva del contrato en mención, con la documentación aportada, no es posible verificar de forma indubitable cuál fue el monto que implicó la ejecución de la obra, ello como consecuencia de la falta de datos en los documentos que contiene la experiencia; por lo tanto, no se sustenta correctamente el monto de facturación, cuyo esclarecimiento resultaba siendo una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido.

Esta decisión, no solo es por criterio del Colegiado, sino también sustentada en sendas resoluciones emitidas por las distintas salas del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso, por ejemplo, de la **Resolución N° 1558-2022-TCE-S4, en cuyo fundamento 24, dispone:**

- 24.** Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad*, **es el monto facturado**; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Por último, no hay que perder de vista el **ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE, PLENARIO QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS**, el mismo que en el último párrafo, del inciso 9, del numeral II), estableció los siguiente:

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, **el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.**

A mayor abundamiento legal, no debe perderse de vista la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que el fundamento N° 17, prescribe lo siguiente:



Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.

Por último, Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, prescribe lo siguiente:

**Sumilla:** *"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"*.

En tal sentido, al no alcanzar el monto solicitado como experiencia del postor en la especialidad, la oferta del postor es DESCALIFICADA.


#### IV. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

En consecuencia, luego de realizada la evaluación y calificación de las ofertas, el comité de Selección otorga la buena pro del Procedimiento de Selección de SIMPLIFICADA N° 09-2023-MPA/CS-PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es la ejecución de la obra: "CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS CALLES DE CENTRO POBLADO LA CAPILLA DISTRITO DE ASCOPE DE LA PROVINCIA DE ASCOPE DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD, al postor TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C., por el monto de S/ 346,378.43 (Trescientos cuarenta y seis mil trescientos setenta y ocho con 43/100 soles).

Sin otro punto que tratar, se da por concluida la evaluación y otorgamiento de la buena pro, procediéndose a firmar la presenta acta.

  
**PRESIDENTE**

  
**PRIMER MIEMBRO**

  
**SEGUNDO MIEMBRO**