

## **PRONUNCIAMIENTO N° 137-2024/OSCE-DGR**

Entidad: Gobierno Regional del Callao - Hospital Daniel Alcides Carrión

Referencia: Licitación Pública N° 15-2023-HNDAC-1, convocada para la “Adquisición de reactivos para dosaje de gases arteriales y electrolitos y cartuchos para gases arteriales y electrolitos con equipo en cesión de uso”

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 27<sup>1</sup> de febrero, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas u observaciones y bases integradas presentada por el participante **DIAGNÓSTICA PERUANA S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante “la Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, el 11<sup>2</sup> de marzo de 2024, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>3</sup>; y, los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme el siguiente detalle:

**Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 3, referida a los “*Años de antigüedad del equipo en cesión en uso*”.

**Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 16, N° 23, N° 49 y N° 70, referidas al “*Carta del fabricante*”.

**Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 25 y N° 75, referidas al “*Protocolo de*”

---

<sup>1</sup> Mediante el Expediente N° 2024-0026984.

<sup>2</sup> Mediante el Expediente N° 2024-0032646.

<sup>3</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

*Análisis y/o Certificado de análisis”.*

**Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 56, referida al ***“Metabolito glucosa”***.

**Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 60 y N° 81, referidas al ***“Características y condiciones generales de la prestación”***.

**Cuestionamiento N° 6:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 72, referida al ***“Registro Sanitario o Certificado Sanitario”***.

**Cuestionamiento N° 7:** Respecto a la ***“Integración del pliego de absolución de consultas y/u observaciones”***.

## 2. CUESTIONAMIENTOS

**Cuestionamiento N° 1:** Respecto a los ***“Años de antigüedad del equipo en cesión en uso”***

El participante **DIAGNÓSTICA PERUANA S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 3, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)  
Cuestionamos la respuesta brindada por el comité de selección, toda vez, que su respuesta se contrapone al requerimiento con relación a la antigüedad de los equipos; en la absolución se indica que la antigüedad de los equipos en NO MAYOR A 02 AÑOS; pero en el requerimiento es EQUIPO CON MENOS DE 03 AÑOS DE FABRICACIÓN; así también fue precisado en la absolución de la consulta 6 y las bases administrativas:  
(…)  
Frente a esta circunstancia, resulta imperioso solicitar al comité de selección subsane el error advertido, (…)

En ese sentido, solicitamos se precise clara y expresamente la antigüedad de los equipos requeridos en cesión de uso (Equipos analizadores de gases arteriales)” (El subrayado y resaltado es nuestro)”(El subrayado y resaltado es nuestro).

## Pronunciamiento

En el numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

*k) Copia del Certificado de Manufactura otorgado por la casa matriz que indique fecha de fabricación, marca, modelo y número de serie, así como copia de la Declaración Única de Aduanas, donde acredite la fecha de ingreso al país, donde se acredite la antigüedad de fabricación menor a tres (3) años como mínimo”*

Mediante la consulta y/u observación N° 3, con relación al certificado de manufactura otorgado por la casa matriz, se solicitó modificar el texto a “K) *Presentar la certificación de características técnicas otorgada por la casa matriz, incluyendo información detallada sobre la fecha de fabricación, marca, modelo y número de serie del equipo. Además, se debe proporcionar un documento interno de la empresa que acredite la fecha de adquisición del equipo, evidenciando que su fabricación es menor a un año*” pues la eliminación de la declaración única de aduanas se adapta mejor a la realidad.

Ante lo cual, el comité de selección aclaró que lo solicitado sirve para acreditar las características propias del equipo y su antigüedad, no pudiendo eliminar dicha documentación. Asimismo, señaló que retiraría el literal k) del numeral 2.3, con la finalidad de permitir la mayor participación de postores y el mencionado documento será solicitado en el numeral 13 “recepción y conformidad” como se aprecia a continuación: “*Copia del Certificado de Manufactura otorgado por la casa matriz que indique fecha de fabricación, marca, modelo y número de serie, así como copia de la Declaración Única de Aduanas, donde acredite la fecha de ingreso al país, donde se acredite la antigüedad de fabricación no mayor a 02 años*”.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la respuesta dada a la consulta u observación objeto de análisis, argumentando que existe una contradicción en relación con el requisito de antigüedad de los equipos. En la absolución se mencionó que la antigüedad de los equipos no debe superar los dos (2) años, mientras que en el requerimiento se estableció que la antigüedad mínima del equipo debe ser de tres (3) años desde su fabricación. Por lo tanto, solicitó corregir este error y definir con claridad la antigüedad requerida de los equipos sujetos a cesión en uso.

En virtud al aspecto cuestionado, mediante el INFORME N° 0017 LAB - Emergencia-HNDAC de fecha 8 de marzo de 2024<sup>4</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Al absolver la consulta 3, se retiró el literal k) del numeral 2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO, con la finalidad de permitir la mayor participación de postores y el mencionado documento se solicitó en el numeral 13 RECEPCIÓN Y CONFORMIDAD, sin embargo, existió en el momento de integración un error de digitación, se consideró fabricación no mayor a 02 años, lo correcto es equipo máximo 03 años de fabricación”* (El subrayado y resaltado es agregado).

<sup>4</sup> Remitido mediante Expediente N° 2024-0032646 el 8 de marzo de 2024.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades<sup>5</sup>, ha precisado, a través del informe técnico mencionado, que al responder la consulta u observación N° 3, se eliminó el literal k) del numeral 2.3, a efectos de fomentar una mayor participación de los postores y que dicho requisito se incluyó en el numeral 13 "recepción y conformidad". Sin embargo, reconoce que durante su respuesta en el pliego absolutorio, debido a un error de digitación, se mencionó que la antigüedad máxima del equipo no debe exceder los dos (2) años, cuando en realidad la cifra correcta es hasta tres (3) años desde su fabricación.

Sin perjuicio de ello, es importante destacar que, según lo establecido en las Bases integradas, se aprecia que la Entidad no ha implementado de manera adecuada las disposiciones del pliego de consultas y observaciones. Específicamente, no ha eliminado el literal k) del numeral 2.3 "Requisitos para la formalización del contrato", tal como se indicó en el pliego absolutorio. Esta discrepancia podría generar confusión, por lo tanto, se emitirá una disposición para abordar esta situación.

En ese sentido, considerando que la solicitud del recurrente busca aclarar lo establecido en la consulta u observación N° 3 con respecto a la antigüedad máxima del equipo en cesión de uso, y dado que la Entidad ha aclarado este punto mediante su informe técnico posterior<sup>6</sup>, este Organismo Técnico Especializado ha determinado **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que se determinarán las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>7</sup> como absolución de la consulta u observación N° 3, lo precisado por la Entidad mediante el INFORME N° 0017 LAB - Emergencia-HNDAC.
- **Deberá suprimirse** el literal k) del numeral 2.3 "Requisitos para perfeccionar el contrato" del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases.
- **Deberá adecuarse** en el numeral 13 "Recepción y conformidad" del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

- *Copia del Certificado de Manufactura otorgado por la casa matriz que indique fecha de fabricación, marca, modelo y número de serie, así como copia de la Declaración Única de Aduanas, donde acredite la fecha de ingreso al país, donde se acredite la antigüedad de fabricación no mayor a 03*

<sup>5</sup> Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

<sup>6</sup> Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

<sup>7</sup> Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

02-años”

- Corresponderá al titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el **comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa** las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el **comité de selección cumpla con Integrar las Bases de forma clara y precisa**, conforme a lo dispuesto en el Principio de Transparencia que regula toda contratación Estatal.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

#### **Cuestionamiento N° 2:**

#### **Respecto a la “Carta del fabricante”**

El participante **DIAGNÓSTICA PERUANA S.A.C.**, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 16, N° 23, N° 49 y N° 70, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

*“(…) En primer lugar, **la entidad no ha motivado ninguna de las consultas formuladas por los participantes a través de cuales solicitamos incorporar la "carta del fabricante" como medio de acreditación de las especificaciones técnicas requeridas; solo señaló las características técnicas y/o requisitos funcionales sujetas a su acreditación en la oferta, así como los documentos que servirán para acreditar estas de manera repetitiva en todas las consultas relacionadas a la misma consulta** (de manera repetitiva en todas las respuestas); sin embargo, no ha respondido puntual y expresamente si se aceptará "carta del fabricante", pese a los requerimientos de los diferentes participantes (…)*

*En segundo lugar, **es perfectamente viable la solicitud de incorporar la "carta del fabricante" como medio de acreditación de las especificaciones técnicas**, considerando lo señalado por el Tribunal de Contrataciones con el Estado mediante la Resolución N°1248-2023-TCE-S3, señaló lo siguiente:*

*"(…) se colige que los folletos, catálogos, brochures, guías prácticas, hojas técnicas o website del fabricante tienen una naturaleza distinta a la carta de fabricante pues son aprobados de forma predeterminada por el fabricante y/o distribuidor; por lo cual, no necesariamente contienen información específica de producto que se encuentra ofertando el proveedor; ni tampoco están dirigidos, necesariamente, a servir como documentos acreditativos de procedimientos de selección. Es más, algunos de dichos documentos contienen información referencial o general que no necesariamente se repiten en todos los modelos.*

*Por el contrario, la carta de fabricante, al ser un documento particular emitido por éste a solicitud del proveedor, puede incorporar información no contemplada en los*

*documentos comerciales y técnicos predeterminados, lo cual sirve para acreditar especificaciones solicitadas en un procedimiento de selección, teniendo en cuenta que dicha declaración cuenta con el respaldo del fabricante.*

*En virtud de las razones expuestas, se aprecia que en el caso concreto, la carta de fabricante sería idónea para sustentar las especificaciones técnicas que no se encontraban en catálogos, brochure, guías prácticas, hojas técnicas o webs.te del fabricante, previstos en las bases integradas definitivas, por lo cual no se entiende por qué no fue incorporado dicho documento (u otro similar), no obstante que ello fue solicitado hasta por cinco postores en la etapa de consultas y observaciones a las bases.*

*Es más, inclusive en el caso que se considere válido el argumento mencionado por la Entidad -se entendería que para esta- la carta de fabricante reviste una menor credibilidad que los brochures, catálogos, guías prácticas, hojas técnicas o website del fabricante; no obstante que, como se ha precisado anteriormente, estos últimos documentos, en muchas ocasiones contienen información general o referencial y evidentemente no tienen toda la información que solicitan las bases, que en el presente caso corresponden a más de 320 características técnicas, desconociendo que la carta del fabricante, constituye una declaración del propio fabricante de que el bien 8 contiene las características específicas señaladas en dicho documento."*

*De lo expuesto, se puede apreciar que **los documentos comerciales del fabricante, tales como folletos, brochure y catálogos, no son suficientes para respaldar las especificaciones técnicas requeridas**, toda vez que, son aprobados de forma predeterminada por el fabricante (estos documentos suelen ser más generales) y no necesariamente contienen detalles precisos sobre las especificaciones técnicas solicitadas en el procedimiento de selección.*

*Es por ello, que **la carta del fabricante si puede proporcionar información adicional y específica que no se encuentra en los otros documentos. Por lo tanto, la carta del fabricante debe ser aceptada como evidencia para respaldar las especificaciones técnicas**. Para mayor abundamiento, solicitamos al comité de selección revise el PRONUNCIAMIENTO N° 058-2024 /OSCE-DGR, que tiene como alcance el presente cuestionamiento.*

*En ese sentido, solicitamos se acepte la carta del fabricante como documento para la acreditación de características técnicas y/o requisitos funcionales de los bienes objeto de la convocatoria" (El subrayado y resaltado es nuestro).*

## **Pronunciamiento**

De la revisión del numeral 2.2.1 "Documentos de presentación obligatoria" del Capítulo II y del acápite "Documentación de presentación para sustentar el cumplimiento de especificaciones técnicas" contenido en el Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*"e) Folletos, catálogo, inserto, manual de instructivos de uso y/o instructivos de operaciones y/o instrucciones de instalación, entre otros (brochure, fichas técnicas de los productos emitidos por el fabricante) (original o copia simple), según lo solicitado en las especificaciones técnicas adjuntas a las presentes bases*

(...)

**Documentación de presentación para sustentar el cumplimiento de Especificaciones Técnicas**

(...)

*Para la acreditación de alguna característica que no pueda ser evidenciado en los folletos, dossier, manuales, catálogos, brochures u otros, éstos podrán ser acreditados mediante documentos técnicos similares emitidos por el fabricante.*

*Se aceptará CARTA DEL FABRICANTE, para acreditar algunas especificaciones técnicas que no se detallan en los folletos o insertos del fabricante” (El resaltado y subrayado es nuestro)*

Mediante las consultas y/u observaciones N° 16, N° 23, N° 49 y N° 70, **solicitó** a la Entidad aceptar la presentación de la carta emitida por el fabricante para acreditar el cumplimiento de características que no se encuentren contempladas en folletos, catálogo, inserto, manual de instructivos de uso y/o instrucciones de instalación.

En respuesta, el comité de selección aclaró que mediante folletos, catálogo, inserto, manual de instructivos de uso y/o instructivos de operaciones y/o instrucciones de instalación, entre otros (brochure, fichas técnicas de los productos emitidos por el fabricante), original o copia simple, se acreditarán las siguientes especificaciones técnicas: i) Set de reactivo para gases arteriales, electrolitos y metabolitos, todas las características señaladas en las especificaciones técnicas, ii) Cartuchos para gases y electrolitos: características, metodología, parámetros, accesorios y presentación, iii) Equipos automatizados en cesión de uso para gases arteriales: características, performance, metodología, parámetros medidos, procesamiento de datos y muestras, iv) Equipos analizador de gases arteriales y electrolitos cartucho: metodología, tiempo de resultados, características, muestra y procesamiento de datos.

Además, aclaró que las características adicionales que no estén incluidas en los documentos mencionados pueden ser respaldadas mediante una carta emitida por el fabricante o mediante la presentación del Anexo N° 3.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones materia de análisis, argumentando que la Entidad no habría motivado la respuesta brindada, debido a que se solicitó incorporar la carta del fabricante como medio de acreditación de las especificaciones técnicas requeridas.

En virtud al aspecto cuestionado, mediante el INFORME N° 0017 LAB - Emergencia-HNDAC de fecha 8 de marzo de 2024<sup>8</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

*Los participantes solicitan que se incorporen documentos emitidos por el fabricante, específicamente CARTA DEL FABRICANTE.*

<sup>8</sup> Remitido mediante Expediente N° 2024-0032646 el 8 de marzo de 2024.

*La finalidad de la respuesta es que los potenciales proveedores, no solo presenten carta del fabricante, como ha sucedido en muchos casos, si no que para las características que no estuvieran en folletos, catálogo, inserto, manual de instructivos de uso y/o instructivos de operaciones y/o instrucciones de instalación, entre otros (brochure, fichas técnicas de los productos emitidos por el fabricante), se podrán acreditar con CARTA EMITIDA POR EL FABRICANTE y/o mediante la presentación del Anexo N° 3, siendo obligatorio la presentación de folletos, catálogo, inserto, manual de instructivos de uso y/o instructivos de operaciones y/o instrucciones de instalación, entre otros (brochure, fichas técnicas de los productos emitidos por el fabricante). Porque, al considerar e incluir la Carta del fabricante, como documento principal para la acreditación de las especificaciones técnicas, los proveedores solo presentan este documento a pesar de contar con folletos, catálogo, inserto, manual de instructivos de uso y/o instructivos de operaciones y/o instrucciones de instalación, entre otros (brochure, fichas técnicas de los productos emitidos por el fabricante), no los presentan. Es por esta razón que los folletos, catálogo, inserto, manual de instructivos de uso y/o instructivos de operaciones y/o instrucciones de instalación, entre otros (brochure, fichas técnicas de los productos emitidos por el fabricante) al no ser suficientes para acreditar las especificaciones técnicas requeridas, se considera la Carta del fabricante para acreditar aquellas especificaciones técnicas que no están incluidas en los documentos solicitados obligatoriamente, no considerando solo presentar Carta del fabricante, pero si se considera el documento solicitado.*

*Asimismo, resulta necesario la presentación de folletos, catálogo, inserto, manual de instructivos de uso y/o instructivos de operaciones y/o instrucciones de instalación, entre otros (brochure, fichas técnicas de los productos emitidos por el fabricante), porque de la experiencia adquirida al presentar solo carta del fabricante, al momento de la operatividad de los reactivos y equipos solicitados, se ha encontrado que no cumplen las especificaciones técnicas solicitadas” (El subrayado y resaltado es agregado).*

De lo expuesto se aprecia que mediante informe técnico posterior, la Entidad señaló, entre otros aspectos, lo siguiente:

- La finalidad de la respuesta es garantizar que los postores no solo presenten carta del fabricante, sino que dicho documento solo se presente en los casos donde las especificaciones técnicas no estén incluidas en los folletos, catálogo, inserto, manual de instructivos de uso y/o instructivos de operaciones y/o instrucciones de instalación, entre otros (brochure, fichas técnicas de los productos emitidos por el fabricante)
- Sostiene que considerar únicamente la carta del fabricante como documento principal podría generar a que los postores solo presenten este documento, incluso si disponen de otros materiales como folletos, catálogo, inserto, manual de instructivos de uso y/o instructivos de operaciones y/o instrucciones de instalación, entre otros (brochure, fichas técnicas de los productos emitidos por el fabricante).
- Precisó que la carta del fabricante se considerará para acreditar especificaciones técnicas que no estén cubiertas por los documentos solicitados obligatoriamente, pero reiteró la necesidad de presentar carta del fabricante cuando no se cuente con dichos documentos obligatorios.



- Además, subrayó que la presentación de folletos, catálogos, manuales, etc., es necesario, ya que solo la carta del fabricante no garantiza por sí sola el cumplimiento de las especificaciones técnicas durante la operación de los reactivos y equipos solicitados.

Dicho lo anterior, es oportuno mencionar que el Tribunal de Contrataciones con el Estado a través de la Resolución N° 1248-2023-TCE-S3, señaló lo siguiente:

*“(...) se colige que los folletos, catálogos, brochures, guías prácticas, hojas técnicas o website del fabricante tienen una naturaleza distinta a la carta de fabricante, pues son aprobados de forma predeterminada por el fabricante y/o distribuidor, por lo cual, no necesariamente contienen información específica de producto que se encuentra ofertando el proveedor, ni tampoco están dirigidos, necesariamente, a servir como documentos acreditativos de procedimientos de selección. Es más, algunos de dichos documentos contienen información referencial o general que no necesariamente se repiten en todos los modelos.*

*Por el contrario, la carta de fabricante, al ser un documento particular emitido por este a solicitud del proveedor, puede incorporar información no contemplada en los documentos comerciales y técnicos predeterminados, lo cual sirve para acreditar especificaciones solicitadas en un procedimiento de selección, teniendo en cuenta que dicha declaración cuenta con el respaldo del fabricante.*

*En virtud de las razones expuestas, se aprecia que en el caso concreto, la carta de fabricante sería idónea para sustentar las especificaciones técnicas que no se encontraban en catálogos, brochure, guías prácticas, hojas técnicas o website del fabricante, previstos en las bases integradas definitivas, por lo cual no se entiende por qué no fue incorporado dicho documento (u otro similar), no obstante que ello fue solicitado hasta por cinco postores en la etapa de consultas y observaciones a las bases.*

*(...)*

*Sin perjuicio de ello, si la Entidad quería lograr la acreditación con documentos públicos y de emisión previa, podría haber establecido el carácter subsidiario de la carta de fabricante, a fin de que, en defecto de que alguna característica no pudiera demostrarse con la demás documentación, se pueda usar la carta del fabricante; no obstante, ha excluido de manera total el uso de este documento, sin explicar las razones técnicas de dicha decisión” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Según lo indicado por el Tribunal de Contrataciones del Estado, se destaca que la carta del fabricante puede ofrecer información adicional y específica que no se encuentra en otros documentos comerciales estándar, como folletos, catálogos y brochures, ya que estos últimos son aprobados de forma predeterminada por el fabricante y suelen ser más generales. Por lo tanto, la carta del fabricante debe ser considerada como una herramienta válida para respaldar las especificaciones técnicas que no están detalladas en los documentos comerciales mencionados. Dicho documento puede tener el carácter de subsidiario.

En relación con el punto cuestionado, es importante destacar que la solicitud del participante busca que se acepte la carta del fabricante como alternativa a los documentos comerciales establecidos por la Entidad para acreditar las especificaciones técnicas. Sin embargo, la Entidad, a través del mencionado informe técnico, ha aclarado que sí aceptará la presentación de la carta del fabricante, siempre y cuando la especificación técnica a acreditar no esté incluida en los documentos comerciales. Esto implica que la Entidad reconoce el carácter subsidiario de la carta del fabricante, permitiendo su uso solo en casos donde las especificaciones técnicas no puedan demostrarse con los documentos comerciales -públicos y emitidos previamente-.

Sin perjuicio de ello, a través del INFORME N° 0017 LAB - Emergencia-HNDAC de fecha 8 de marzo de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

*“PUNTO 3:*

*Al momento de la absolución se debió indicar que se debería suprimir lo siguiente:*

*Los requisitos mínimos de los reactivos se acreditarán con los insertos y se podrá complementar de ser el caso con catálogos, dossiers. Para acreditar los requisitos técnicos mínimos de los equipos ofertados; se aceptará complementariamente los catálogos, dossier, manuales. Lo indicado en el inserto será de estricto cumplimiento.*

*Se requieren que los documentos sean emitidos por el fabricante para demostrar sus características.*

*>Para la acreditación de alguna característica que no pueda ser evidenciado en los folletos, dossier, manuales, catálogos, brochures u otros, éstos podrán ser acreditados mediante documentos técnicos similares emitidos por el fabricante. Se aceptará CARTA DEL FABRICANTE, para acreditar algunas especificaciones técnicas que no se detallan en los folletos o insertos del fabricante*

*Que permitan demostrar que los Reactivos Ofertados con sus equipos en cesión de uso cumplen con las EETT solicitadas.*

*> Su presentación y su contenido son evaluables, y concluyentes respecto del cumplimiento de las Especificaciones Técnicas.*

*> Los FOLLETOS y/o BROCHURE y/o CATÁLOGOS y/o CARTAS y/o DOCUMENTOS EMITIDOS EN FORMATO DEL FABRICANTE acreditan todas las Especificaciones Técnicas del bien requerido. Asimismo, acreditan las características, Muestra, Procesamientos de datos, Modo de operación para los Equipos Analizadores de UCI COVID y UCYME COVID*

*Por un error involuntario no se indicó en el documento de la absolución y por consiguiente no se suprimió, los párrafos anteriores son la explicación de el porque se necesita lo solicitado obligatoriamente, asimismo se especifica la aceptación de la carta del fabricante, según lo descrito, esto no crea confusión en los participantes.*

*En el caso para el Set de Reactivo para gases arteriales, electrolitos y metabolitos, se considera necesario acreditar todas las características señaladas en las especificaciones técnicas, de acuerdo al siguiente detalle: Set de Reactivo para gases arteriales, electrolitos y metabolitos:*

*Kit completo de soluciones, calibradores, soluciones de limpieza para el dosaje de gases arteriales (pH, pCO<sub>2</sub>, pO<sub>2</sub>), electrolitos (Na<sup>+</sup>, K<sup>+</sup>, Ca<sup>++</sup>, Cl<sup>-</sup>), metabolitos (Glucosa, Lactato), SO<sub>2</sub>, Hb, HHb, O<sub>2</sub>Hb, COHb, MetHb, kit bioseguro que incluya todos los reactivos más el desecho. Empaque y/o Kit de 300 pruebas a más.*

*Tiempo de Expiración no menor de 4 meses a partir de la fecha de entrega. Control de calidad automático realizado de forma automática por el equipo”.*

En relación a esto, según lo expresado por la Entidad, se observa que se han añadido

más características para acreditar en comparación con lo establecido en el pliego de consultas, lo cual implicaría una modificación de oficio que no fue objeto de controversia. Adicionalmente, esta inclusión buscaría acreditar la totalidad de las especificaciones técnicas, lo cual contradice los lineamientos de las Bases Estándar. Por lo tanto, dicho aspecto no se considerará para la integración definitiva de las Bases.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente; este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de ello, considerando que la Entidad requiere que la carta de fabricante goce de un carácter subsidiario, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se deberá cumplir con lo siguiente:

- Se **deberá tomar en cuenta** el extremo señalado por la Entidad mediante el INFORME N° 0017 LAB - Emergencia-HNDAC, con relación al carácter subsidiario de la carta de fabricante.
- Se **deberá dejar sin efecto** el extremo del pliego absolutorio que señala lo siguiente: *“Las demás características que no estuvieran en folletos, catálogo, inserto, manual de instructivos de uso y/o instructivos de operaciones y/o instrucciones de instalación, entre otros (brochure, fichas técnicas de los productos emitidos por el fabricante), se podrán acreditar con carta emitida por el fabricante y/o mediante la presentación del Anexo N° 3”*.
- Se **deberá precisar** en el numeral 2.2.1 “Documentos de presentación obligatoria” del Capítulo II y en el acápite “Documentación de presentación para sustentar el cumplimiento de especificaciones técnicas” contenido en el Capítulo III, ambos de la Sección Específica, lo siguiente:

*“e) Folletos, catálogo, inserto, manual de instructivos de uso y/o instructivos de operaciones y/o instrucciones de instalación, entre otros (brochure, fichas técnicas de los productos emitidos por el fabricante) (original o copia simple), ~~según lo solicitado en las especificaciones técnicas adjuntas a las presentes bases~~*

Se acreditarán las siguientes especificaciones técnicas

- i) Set de reactivo para gases arteriales, electrolitos y metabolitos, todas las características señaladas en las especificaciones técnicas,
- ii) Cartuchos para gases y electrolitos: características, metodología, parámetros, accesorios y presentación,
- iii) Equipos automatizados en cesión de uso para gases arteriales: características, performance, metodología, parámetros medidos, procesamiento de datos y muestras,
- iv) Equipos analizador de gases arteriales y electrolitos cartucho: metodología, tiempo de resultados, características, muestra y procesamiento de datos.

**NOTA:**

Se aceptará la presentación de la carta del fabricante, siempre y cuando la especificación técnica a acreditar no esté incluida en los documentos comerciales mencionados anteriormente. Esto implica que la Entidad reconoce el carácter subsidiario de la carta del fabricante, permitiendo su uso solo en casos donde las especificaciones técnicas no puedan demostrarse con los documentos comerciales -públicos y emitidos previamente-.

(...)

**Documento de presentación para sustentar el cumplimiento de Especificaciones Técnicas**

(...)

~~Para la acreditación de alguna característica que no pueda ser evidenciado en los folletos, dossier, manuales, catálogos, brochures u otros, éstos podrán ser acreditados mediante documentos técnicos similares emitidos por el fabricante.~~

~~Se aceptará CARTA DEL FABRICANTE, para acreditar algunas especificaciones técnicas que no se detallan en los folletos o insertos del fabricante”~~

Se acreditarán las siguientes especificaciones técnicas:

- i) Set de reactivo para gases arteriales, electrolitos y metabolitos, todas las características señaladas en las especificaciones técnicas,
- ii) Cartuchos para gases y electrolitos: características, metodología, parámetros, accesorios y presentación,
- iii) Equipos automatizados en cesión de uso para gases arteriales: características, performance, metodología, parámetros medidos, procesamiento de datos y muestras,
- iv) Equipos analizador de gases arteriales y electrolitos cartucho: metodología, tiempo de resultados, características, muestra y procesamiento de datos.

**NOTA:**

Se aceptará la presentación de la carta del fabricante, siempre y cuando la especificación técnica a acreditar no esté incluida en los documentos comerciales mencionados anteriormente. Esto implica que la Entidad reconoce el carácter subsidiario de la carta del fabricante, permitiendo su uso solo en casos donde las especificaciones técnicas no puedan demostrarse con los documentos comerciales -públicos y emitidos previamente-.

- Corresponderá al titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el **comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa** las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que se dejará sin efecto y/o ajustará todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

### **Cuestionamiento N° 3:**

### **Respecto al “Protocolo de Análisis y/o Certificado de análisis”**

El participante **DIAGNÓSTICA PERUANA S.A.C.** cuestionó la absolució de las consultas y/u observaciones N° 25 y N° 75, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

Conforme se desprende la entidad ha precisado que para el caso de la exigencia: "Copia simple del protocolo de análisis y/o Certificado de análisis" solo será para los reactivos ofertados; sin embargo; **no es claro que entiende la entidad por "reactivos"**, toda vez, que de la revisión de las Especificaciones técnicas del "set de reactivo para gases arteriales, electrolitos y metabolitos" **estos se encuentran compuesto por un kit de soluciones, calibradores, entre otros; lo cual generaría diferentes interpretaciones a los postores en el procedimiento de selección.**

Item / sub-item	Descripción del bien	unidad de medida	cantidad	Especificaciones técnicas
4.1	Set de Reactivo para gases arteriales, electrolitos y metabolitos	DET.	43.200	<del>Kit completo de soluciones, calibradores, soluciones de limpieza para el dosaje de gases arteriales (pH, pCO2, pO2), electrolitos (Na+, K+, Ca++, Cl-), metabolitos (Glucosa, Lactato), SO2, Hb, HHb, O2Hb, COHb, Methb. kit bioseguro que incluya todos los reactivos más el desecho. Empaque y/o Kit de 300 pruebas a más. Incluye dos equipos en cesión en uso. Tiempo de Expiración no menor de 4 meses a partir de la fecha de entrega. Con control de calidad automático realizado de forma automática por el equipo. Los controles pueden venir o no incluidos en el kit de reactivos. Los controles según la metodología del fabricante descrita en inserto o folletería.</del>

Es oportuno señalar; que en las bases no se encuentra definido la denominación o el término "reactivos", no pudiendo deducir del requerimiento que engloba para la entidad el referido concepto. Desde este punto de vista, no debemos olvidar que la información que brinden las Entidades a los proveedores, en cualquier etapa de la contratación (incluyendo el procedimiento de selección), debe ser clara, es decir, debe ser fácil de comprender y no dejar lugar a duda o incertidumbre.

“(…)

En ese sentido, **RATIFICAMOS nuestra consulta que permita al comité de selección precisar de manera inequívoca qué bienes le son aplicables el Certificado de Análisis y/o Protocolo de análisis; debiendo también definir que entiende por "reactivos" considerando el alcance de su respuesta brindada en el pliego absolutorio**” (El subrayado y resaltado es nuestro).

### **Pronunciamiento**

En el numeral 2.2.1 “Documentos de presentación obligatoria” del Capítulo II y del acápite “Documentación de presentación para sustentar el cumplimiento de Especificaciones Técnicas” contenido en el Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“h) Copia Simple de Protocolo de Análisis y/o Certificado de Análisis (Salvo que por disposiciones sanitarias algunos productos no cuenten este), según lo solicitado en las especificaciones técnicas adjuntas a las presentes bases.*

*(...)*

**Documentación de presentación para sustentar el cumplimiento de Especificaciones Técnicas**

*(...)*

*Copia Simple de Protocolo de Análisis y/o Certificado de Análisis (Salvo que por disposiciones sanitarias algunos productos no cuenten este), según lo solicitado en las especificaciones técnicas adjuntas a las presentes bases” (El resaltado y subrayado es nuestro)*

A través de las consultas y/u observaciones N° 25 y N° 75, se solicitó aclarar si el protocolo de análisis o certificado de análisis deben de presentarse solo para los reactivos y no para otros consumibles (calibradores y/o soluciones de limpieza y/o controles, etc.) o si solo deben presentarse para los reactivos, controles y calibradores; ante lo cual, el comité de selección aclaró que se solicita para los reactivos ofertados.

En atención a ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta u observación objeto de análisis, argumentando que la respuesta carece de claridad, ya que no se especifica qué se entiende por "reactivos", dado que estos pueden estar compuestos por un kit de soluciones, calibradores, entre otros elementos. Esta falta de precisión podría llevar a diferentes interpretaciones por parte de los postores en el proceso de selección. Por lo tanto, solicitó i) una precisión sobre los productos que requerirán el certificado de análisis o protocolo de análisis, y ii) una definición clara de qué se entiende por "reactivos".

En virtud al aspecto cuestionado, mediante el INFORME N° 0017 LAB - Emergencia-HNDAC de fecha 8 de marzo de 2024<sup>9</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Con respecto a que la respuesta del área usuaria, no se encuentra bien precisada, entiéndase por reactivo lo siguiente:*

*4.1. Set de Reactivo para gases arteriales, electrolitos y metabolitos*

*4.2. Cartuchos para Gases y Electrolitos*

*Asimismo, al poseer soluciones, controles y calibradores; deberán presentar la respectiva Copia Simple del Protocolo de Análisis y/o Certificado de análisis de los mismos, entendiéndose al señalar en forma general reactivos.*

*Asimismo, los potenciales participantes a sabiendas de conocer y tener toda la*

<sup>9</sup> Remitido mediante Expediente N° 2024-0032646 el 8 de marzo de 2024.

*documentación solicitada, realizan consultas ambiguas” (El resaltado y subrayado es nuestro).*

En relación con los puntos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, a través del informe técnico mencionado<sup>10</sup> precisó lo siguiente:

- Por reactivo se debe entender lo siguiente: “4.1. Set de reactivo para gases arteriales, electrolitos y metabolitos; y 4.2. Cartuchos para gases y electrolitos”.
- Asimismo, al poseer soluciones, controles y calibradores; deberán presentar la respectiva copia simple del protocolo de análisis y/o certificado de análisis de los mismos, entendiéndose al señalar en forma general reactivos.

En ese sentido, considerando que la Entidad, a través de su informe posterior<sup>11</sup>, aclaró la solicitud del recurrente sobre precisar el término “reactivo” y los productos que deben de presentar el certificado de análisis, este Organismo Técnico Especializado ha determinado **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que se determinarán las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>12</sup> lo precisado por la Entidad mediante el INFORME N° 0017 LAB - Emergencia-HNDAC.
- Corresponderá al titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el **comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa** las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

#### **Cuestionamiento N° 4:**

#### **Respecto al “Metabolito glucosa”**

El participante **DIAGNÓSTICA PERUANA S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 56, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

---

<sup>10</sup> Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

<sup>11</sup> Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

<sup>12</sup> Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

“(…)

Conforme se desprende, producto de la absolución efectuada el comité de selección se está variando el requerimiento del área usuaria, con relación a la característica "Glucosa", toda vez, que esta era opcional; pero ahora indican que es obligatoria; alterando así la indagación de mercado, que determinó el valor estimado de la contratación.

4.2	Cartuchos para Gases y Electrolitos	DET	12,000	<p>Características: Cartuchos y/o Cassettes diseñados para la medición cuantitativa de los gases en la sangre y metabolitos</p> <p>Metodología: Potenciometría y/o amperometría y/o conductancia y/o ISE directo y/o Co-oximetría y/ métodos complementarios.</p> <p>Parámetros:</p> <p>Determinación directa de Gases Arteriales: pH, Pco<sub>2</sub>, pO<sub>2</sub>, SO<sub>2</sub>%(directa o calculada) y Hb (opcional)</p> <p>Determinación directa de Electrolitos: Na, K, Cl, Ca iónico, Glucosa (opcional) y Lactato</p> <p>Accesorios: Calibrador utilizado para calibrar sensores del equipo en cesión de uso.</p> <p>Presentación: Pruebas individuales y/o cassettes y/o cartuchos.</p>
-----	-------------------------------------	-----	--------	--

“(…)

En ese sentido; solicitamos se deje sin efecto la absolución efectuada por el comité de selección a la absolución de la consulta 56; toda vez, que modifica el requerimiento alterando así la indagación de mercado” (El subrayado y resaltado es nuestro).

## Pronunciamiento

En el numeral 4.2 “Cartucho para gases y electrolitos” contenido en el numeral 4 “Especificaciones técnicas mínimas del bien requerido” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

Item / subItem	Descripción del bien	unidad de medida	cantidad	Especificaciones técnicas
(…)	(…)	(…)	(…)	(…)
4.2	Cartuchos para Gases y Electrolitos	DET	12,000	<p>Características: Cartuchos y/o Cassettes diseñados para la medición cuantitativa de los gases en la sangre y metabolitos</p> <p>Metodología: Potenciometría y/o amperometría y/o conductancia y/o ISE directo y/o Co-oximetría y/ métodos complementarios.</p> <p>Parámetros: Determinación directa de Gases Arteriales: pH, Pco<sub>2</sub>, pO<sub>2</sub>, SO<sub>2</sub>%(directa o calculada) y Hb (opcional) Determinación directa de</p>



				<i>Electrolitos: Na, K, Cl, Ca iónico, <b>Glucosa (opcional)</b> y Lactato</i> <i>Accesorios: Calibrador utilizado para calibrar sensores del equipo en cesión de uso. Presentación: Pruebas individuales y/o cassettes y/o cartuchos.</i>
--	--	--	--	---

Mediante la consulta y/u observación N° 56, se **solicitó** considerar el metabolito “glucosa” como obligatorio para el ítem “Cartuchos para gases y electrolitos”; debido a que, para el diagnóstico, tratamiento y control de pacientes críticos pediátricos se considera una prueba de emergencia que podría procesarse en segundos en el equipo de gases y electrolitos; ante lo cual, el comité de selección precisó que, de acuerdo con la importancia de la determinación de la glucosa sí se va a considerar como obligatoria, con lo cual aceptó la pretensión.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la respuesta dada a la consulta u observación materia de análisis, argumentando que al considerar la característica "glucosa" como obligatoria, la Entidad estaría modificando el requisito inicial, lo que afectaría la indagación de mercado realizada previamente. Por lo tanto, solicitó que se revoque la respuesta objeto de análisis.

En virtud al aspecto cuestionado, mediante el INFORME N° 0017 LAB - Emergencia-HNDAC de fecha 8 de marzo de 2024<sup>13</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

*“El área usuaria aclara que **realizó un error involuntario al absolver la presente consulta, y esto se evidencio en que no se modificó en las especificaciones técnicas lo consultado por el participante**, la respuesta de considerar obligatorio el metabolito Glucosa fue en referencia a la descripción 4.1 Set de Reactivo para gases arteriales, electrolitos y metabolitos, en el cual es obligatorio”* (El subrayado y resaltado es agregado).

De acuerdo con el informe técnico presentado por la Entidad, se aprecia que sus argumentos buscan corregir lo establecido en el pliego absolutorio. Se ha indicado que hubo un error involuntario y que no se ha modificado el requerimiento original en relación con la característica "metabolito glucosa" y que solo habría precisado como obligatoria únicamente para el bien 4.1 "Set de reactivo para gases arteriales, electrolitos y metabolitos".

Por lo tanto, conforme a los argumentos de la Entidad, se aclara que la obligatoriedad del metabolito "glucosa" se limita al ítem 4.1 mencionado, no afectando al ítem 2 "Cartuchos para gases y electrolitos".

Sin perjuicio de ello, aunque la Entidad haya indicado en la absolución de la consulta u observación objeto de análisis que la característica "Glucosa" debería considerarse como "obligatoria" debido a su importancia, al revisar las bases integradas, se aprecia

<sup>13</sup> Remitido mediante Expediente N° 2024-0032646 el 8 de marzo de 2024.

que la Entidad no ha incorporado dicha disposición. Esta discrepancia podría generar confusión, por lo tanto, se emitirá una disposición para abordar esta situación.

En este sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que deje sin efecto la absolución de la consulta y/u observación N° 56 y que la Entidad y que la Entidad se ha rectificado en su informe técnico posterior<sup>14</sup>, aceptando dicha pretensión, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que se determinarán las siguientes disposiciones:

- Se **deberá dejar sin efecto**<sup>15</sup> la absolución de la consulta u observación N° 56.
- Se **deberá tener en cuenta**<sup>16</sup> lo precisado por la Entidad mediante el INFORME N° 0017 LAB - Emergencia-HNDAC, como absolución de la consulta u observación N° 56.
- Corresponderá al titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el **comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa** las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el **comité de selección cumpla con Integrar las Bases de forma clara y precisa**, conforme a lo dispuesto en el Principio de Transparencia que regula toda contratación Estatal.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto y/o ajustará** la consulta y/u observación N° 56 y todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

#### **Cuestionamiento N° 5:**

**Respecto a las “Características y condiciones generales de la prestación”**

El participante **DIAGNÓSTICA S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 60 y N° 81, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

---

<sup>14</sup> Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

<sup>15</sup> Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

<sup>16</sup> Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

“(…)

**FUNDAMENTO DE ELEVACIÓN:**

Conforme se evidencia; existe una clara incongruencia en la respuesta brindada a nuestra representada; y, con ello, no solo se limita la pluralidad de postores; sino genera vicios en el procedimiento de selección, considerando que sin sustento técnico la entidad está permitiendo una determinada y exclusiva "forma de presentación"; ello obedeciendo a la consulta INGENIERIA DE DIAGNOSTICO CLINICO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA; es mas la redacción en el primer extremo indicaría que se aceptará la presentación de los reactivos según fabricante, pero posterior persiste con indicar que esta debe ser como mínimo de 300 pruebas a más, a pesar de que cada una de las entregas según el cronograma del punto 1.9 de las bases integradas, detalla la cantidad de pruebas solicitadas por cada una de las entregas, sustento que cada uno de los postores debe cumplir; entregando la cantidad de los bienes en cantidad suficiente para el cumplimiento de la totalidad de pruebas adquiridas (3,600 unidades para Emergencia y 1,000 para UCI COVID y UCYME COVID), siendo no indispensable ni determinante especificar que la cantidad mínima debe ser de 300 pruebas a más, debido a que a su vez también esta presentación también se tendrá que acoplar a 12 kits para emergencia, y 4 kits o unidades para UCI COVID y UCYME COVID.

(…)

En ese sentido; **SOLICITAMOS se revise los alcances indicados que permitan a la entidad subsanar la restricción en el presente procedimiento de selección; permitiendo que se acepte que el Kit sea de acuerdo con cada fabricante, en cantidad suficiente para asegurar la cantidad de pruebas solicitadas; precisándose que esta no perjudicará en ningún caso el correcto abastecimiento de la entidad**” (El subrayado y resaltado es nuestro).

**Pronunciamiento**

En el numeral 4.1 “Set de Reactivo para gases arteriales, electrolitos y metabolitos” previsto en el numeral 4 “Especificaciones técnicas mínimas del bien requerido” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

Item / subItem	Descripción del bien	unidad de medida	cantidad	Especificaciones técnicas
(…)	(…)	(…)	(…)	(…)
4.1	Set de Reactivo para gases arteriales, electrolitos y metabolitos	DET	43,200	(…) Empaque y/o Kit de 300 pruebas a más. (…)

Asimismo, el numeral 5 “Características y condiciones generales de la prestación” previsto en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

*El contratista debe facilitar a la Entidad toda la información disponible y actualizada de los productos ofertados incluyendo las equivalencias del número de pruebas por unidad de volumen a utilizar en sus equipos.*

(…)”

Por medio de las consultas y/u observaciones N° 60 y N° 81, se solicitó i) **aclarar** si la presentación del producto es de 300 o más, se debe entender que el sustento debe ser de 300 determinaciones a más, con la finalidad de ajustarse al numeral 5 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica, y ii) **aceptar** que el kit del ítem 4.1 sea de acuerdo con la presentación de cada fabricante, en cantidad suficiente para asegurar la cantidad de pruebas solicitadas.

En respuesta, el comité de selección aclaró, lo siguiente:

i) Respecto de la consulta y/u observación N° 60, aclaró que la presentación solicitada es de 300 pruebas a más.

ii) Respecto de la consulta y/u observación N° 81, señaló que aceptará la presentación de los reactivos según fabricante que acrediten la presentación del reactivo para un rendimiento mínimo de 300 pruebas a más.

Ante lo señalado, el recurrente cuestionó la respuesta dada por la Entidad, pues argumentó que se estableció una forma de presentación, a pesar de que el requerimiento original indicaba aceptar el kit conforme a las especificaciones del fabricante. Aunque se mencionó un mínimo de 300 pruebas, el cronograma detalla la cantidad por entrega sin necesidad de especificar un mínimo determinado. Además, señaló que es importante considerar que esta presentación debe ajustarse a 12 kits de emergencia y 4 kits para UCI COVID y UCYME COVID. Por tanto, solicitó que se permita la presentación del Kit del ítem 4.1 de acuerdo con las especificaciones de cada fabricante, en cantidad suficiente para garantizar el número de pruebas requeridas.

En virtud al aspecto cuestionado, mediante el INFORME N° 0017 LAB - Emergencia-HNDAC de fecha 8 de marzo de 2024<sup>17</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

*La respuesta del área usuaria no es ambigua, sin embargo, se aclara que se aceptará la presentación de los reactivos según fabricante, siempre y cuando presenten como mínimo empaque y/o Kit de 300 pruebas a más”*

<sup>17</sup> Remitido mediante Expediente N° 2024-0032646 el 8 de marzo de 2024.

De acuerdo con el informe técnico presentado por la Entidad, se aprecia que sus argumentos buscan corregir lo establecido en el pliego absolutorio. Se ha indicado que aceptará “la presentación de los reactivos según fabricante, siempre y cuando presenten como mínimo empaque y/o Kit de 300 pruebas a más”.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente, y que la pretensión del recurrente está orientada a que se acepte que la presentación del Kit del ítem 4.1 sea de acuerdo con cada fabricante, en cantidad suficiente para asegurar la cantidad de pruebas solicitadas, y, en la medida que, la Entidad mediante su Informe posterior no aceptó dicha pretensión, según lo expuesto precedentemente<sup>18</sup>; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento.

Sin perjuicio de ello, según el INFORME N° 0017 LAB - Emergencia-HNDAC de fecha 8 de marzo de 2024, la Entidad realizó la precisión de lo que requiere, con ocasión de las Bases integradas, se implementará lo siguiente:

- **Se deberá dejar sin efecto** la absolución de las consultas u observaciones N° 60 y N° 81.
- **Se deberá tener en cuenta** como absolución de las consultas u observaciones N° 60 y N° 81, lo señalado por la Entidad mediante el INFORME N° 0017 LAB - Emergencia-HNDAC de fecha 8 de marzo de 2024.
- **Se adecuará** en el numeral 4.1 “Set de Reactivo para gases arteriales, electrolitos y metabolitos” previsto en el numeral 4 “Especificaciones técnicas mínimas del bien requerido” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>Item / subItem</i>	<i>Descripción del bien</i>	<i>unidad de medida</i>	<i>cantidad</i>	<i>Especificaciones técnicas</i>
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
				(...) <i>Empaque y/o Kit de 300 pruebas a más.</i>  <i>NOTA: Se aceptará la presentación de los reactivos según fabricante, siempre y cuando presenten como mínimo empaque y/o Kit de 300 pruebas a más.</i>  (...)

<sup>18</sup> Cabe agregar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, conforme al Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

- Corresponderá al titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el **comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa** las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el **comité de selección cumpla con Integrar las Bases de forma clara y precisa**, conforme a lo dispuesto en el Principio de Transparencia que regula toda contratación Estatal.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto y/o ajustará** la consulta y/u observación N° 56 y todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

**Cuestionamiento N° 6:      Respecto  
al “Registro Sanitario o Certificado  
Sanitario”**

El participante **DIAGNÓSTICA PERUANA S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 72, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

*De la revisión de la absolución; **no se desprende de manera clara e inequívoca la respuesta a nuestra consulta**; es decir, para el caso de la exigencia: "Copia del Registro Sanitario o Certificado de Registro Sanitario" ¿Será aplicable para los reactivos, controles, calibradores y Equipo en cesión de uso?, considerando que en caso no requieran de registro sanitario, igual se debe sustentar con oficios emitidos por DIGEMID o en su defecto con el listado de productos que a la fecha no están sujetos a otorgamiento de registro sanitario publicado por DIGEMID en su página web.*

(…)

*En ese sentido; RATIFICAMOS nuestra consulta que permita al comité de selección responder de manera clara y expresa nuestra consulta; generando así certeza a los postores en el presente procedimiento de selección. (Equipos analizadores de gases arteriales)” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

### **Pronunciamiento**

En el numeral 2.2.1 “Documentos de presentación obligatoria” del Capítulo II y del acápite “Documentación de presentación para sustentar el cumplimiento de Especificaciones Técnicas” contenido en el Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“f) Copia de Registro Sanitario o Certificado Sanitario (Copia Simple) con sus Anexos, cuando corresponda, según lo solicitado en las especificaciones técnicas adjuntas a las presentes bases*

*(...)*

*Copia de Registro Sanitario o Certificado Sanitario (Copia Simple) con sus Anexos, cuando corresponda.*

- *Vigente a la fecha de Presentación de Ofertas, expedido por el Ministerio de Salud (DIGEMID).*
- *No se aceptará expedientes en trámite para la obtención del registro.*
- *Los datos expresados en la oferta presentada, deben coincidir con los datos indicados en el Registro Sanitario del producto ofertado.*
- *Deberá acreditar que el producto ofertado cuente con Registro Sanitario o Certificado de Registro Sanitario, independientemente de quien sea el titular. Conforme lo señalado por la Dirección General de Medicamentos, Insumos y Drogas a través del Oficio N°1494-2011-DIGEMID- DG/DAS/ATYAG/MINSA de fecha 24.05.2011.*

*En caso de aquellos productos que por su naturaleza no requiera de Registro Sanitario, el postor deberá acreditar tal condición con documento oficial expedido por la DIGEMID o presentar copia simple de la certificación de DIGEMID realizada a través de la web, que sustente que no requiere de registro sanitario y donde se describa al producto o dispositivo con una denominación que no debe inducir a error en cuanto a la composición, indicaciones o propiedades que posee el producto o dispositivo, tanto sobre sí mismo como respecto de otros productos o dispositivos. Se aceptará el Listado oficial actual, publicado en la página Web de DIGEMID de los bienes que no requieren registro sanitario, conforme a los establecido en el PRONUNCIAMIENTO N° 083 -2016/OSCE - DGR de fecha 12 de mayo 2016” (El resaltado y subrayado es nuestro).*

Mediante la consulta y/u observación N° 72, con relación a la presentación del registro sanitario o certificado sanitario, se solicitó **aclarar** qué se debe presentar para los reactivos, controles, calibradores y equipo en cesión de uso, considerando que en caso no requieran de registro sanitario, igual se debe sustentar con oficios emitidos por DIGEMID o en su defecto con el listado oficial vigente de DIGEMID.

Ante lo cual, el comité de selección precisó que en caso no requiera de registro sanitario, igual se debe sustentar con oficios emitidos por DIGEMID o en su defecto con el listado oficial vigente de DIGEMID.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta y/u observación materia de análisis, argumentando que la respuesta no sería clara e inequívoca, pues no precisa si dicho documento será aplicable para los reactivos, controles, calibradores y equipos en cesión en uso; por lo que, ratifica lo consultado a fin de que la Entidad responda de manera clara y expresa y se genere certeza a los postores en el presente procedimiento de selección

En virtud al aspecto cuestionado, mediante el INFORME N° 0017 LAB - Emergencia-HNDAC de fecha 8 de marzo de 2024<sup>19</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Con respecto a que la respuesta del área usuaria, no se encuentra bien precisada, entiéndase por reactivo lo siguiente:*

*4.1. Set de Reactivo para gases arteriales, electrolitos y metabolitos*

*4.2. Cartuchos para Gases y Electrolitos*

*Asimismo, al poseer soluciones, controles y calibradores; deberán presentar la respectiva Copia Simple del Protocolo de Análisis y/o Certificado de análisis de los mismos, entendiéndose al señalar en forma general reactivos.*

*Asimismo, los potenciales participantes a sabiendas de conocer y tener toda la documentación solicitada, realizan consultas ambiguas.*

*Asimismo, se aclaró que en caso no requieran de registro sanitario, igual se debe sustentar con oficios emitidos por DIGEMID o en su defecto con el listado oficial vigente de DIGEMID” (El subrayado y resaltado es agregado).*

En relación con los puntos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, a través del informe técnico mencionado<sup>20</sup> precisó lo siguiente:

- Por reactivo se debe entender lo siguiente: “4.1. Set de reactivo para gases arteriales, electrolitos y metabolitos; y 4.2. Cartuchos para gases y electrolitos”.
- Asimismo, al poseer soluciones, controles y calibradores; deberán presentar la respectiva copia simple del protocolo de análisis y/o certificado de análisis de los mismos, entendiéndose al señalar en forma general reactivos.
- Finalmente, destacó que incluso si no se necesita registro sanitario, igual -aun así- se debe sustentar con oficios emitidos por DIGEMID o en su defecto con el listado oficial vigente de DIGEMID.

Considerando que la solicitud del recurrente se encuentra dirigida a aclarar si el registro sanitario se debe presentar para los reactivos, controles, calibradores y equipos en cesión en uso y que la Entidad ha proporcionado claridad al respecto, especificando los bienes para los cuales se requiere dicho documento<sup>21</sup>, este Organismo Técnico Especializado ha determinado **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento; por lo que se determinarán las siguientes disposiciones:

<sup>19</sup> Remitido mediante Expediente N° 2024-0032646 el 8 de marzo de 2024.

<sup>20</sup> Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

<sup>21</sup> Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.



- Se **deberá tener en cuenta**<sup>22</sup> lo precisado por la Entidad mediante el INFORME N° 0017 LAB - Emergencia-HNDAC.
- Corresponderá al titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el **comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa** las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absoluto y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Por otra parte, es menester señalar que, el Tribunal de Contratación del Estado, en la Resolución N° 0338-2019-TCE-S1, indicó lo siguiente:

*“Así también, es importante indicar que de conformidad con el numeral 13 del artículo 64 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, en caso de renovaciones de autorizaciones, licencias, permisos y similares, **se entienden automáticamente prorrogados en tanto hayan sido solicitados durante la vigencia original, y mientras la autoridad instruye el procedimiento de renovación y notifica la decisión definitiva sobre este expediente. A partir de lo expuesto y de acuerdo a la normativa antes expuesta la vigencia de los registros sanitarios se entenderá prorrogada hasta el pronunciamiento de la Institución (DIGEMID), siempre que las solicitudes de reinscripción de productos farmacéuticos, dispositivos médicos y/o productos sanitarios hayan sido presentadas dentro del plazo de vigencia del registro sanitario a reinscribir** comunicado de DIGEMID, 05 de enero de 2017). Por lo tanto, el postor debía presentar el documento que acredite esta condición (copia de la solicitud de reinscripción del producto) dentro del plazo de vigencia del registro sanitario a reinscribir”* (El subrayado y resaltado es agregado).

En tal sentido, considerando que la Ley de Procedimiento Administrativo General, dispone que los registros se entienden renovados en tanto se haya solicitado su renovación durante la vigencia original, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **incorporará** en el literal e) del numeral 2.2.1.1 -documentos para la admisión de las ofertas- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente disposición:

*“(…) La vigencia de los registros sanitarios se entenderá prorrogada*

<sup>22</sup> Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

*hasta el pronunciamiento de la institución, siempre que las solicitudes de reinscripción de los productos farmacéuticos, dispositivos médicos y/o productos sanitarios hayan sido presentadas dentro del plazo de vigencia del registro sanitario a reinscribir.*

*- Nota: como parte de los documentos de la oferta, para la validación del Registro Sanitario en trámite de renovación, el postor deberá presentar copia de la solicitud de reinscripción y registro sanitario del producto. (...)”.*

#### **Cuestionamiento N° 7:**

#### **Respecto a la “Integración del pliego de absolución de consultas y/u observaciones”**

El participante **DIAGNÓSTICA S.A.C.**, cuestionó lo siguiente:

*“De la revisión integral de las bases integradas; advertimos que esta no se ha efectuado de manera correcta, toda vez, que estas no contienen las precisiones o modificaciones producto de las consultas, observaciones; es por ello importante señalar que una mala o deficiente integración de las bases administrativas podría acarrear la declaratoria de nulidad del procedimiento, pues tal como están redactadas, no permiten generar reglas claras para la Entidad, los postores y todos los potenciales interesados, lo cual viciaría de nulidad el procedimiento, al contravenir los principios de competencia y de transparencia, por el cual, las Entidades proporcionan información clara y coherente con el fin de que las etapas de la contratación sean comprendidas por los proveedores, garantizando la libertad de concurrencia, y que la contratación se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad; revisar el alcance de la Resolución N° 533-2024 -TCE-S4:*

*(...)*

*Un claro ejemplo; es las respuestas 3 y 4 del pliego:*

*(...)*

##### **Análisis respecto de la consulta u observación:**

El área usuaria aclara que lo solicitado sirve para acreditar las características propias del equipo y la antigüedad del mismo, de acuerdo a la normatividad establecida, no pudiendo eliminar esta documentación, asimismo se señala que **SE RETIRARA el literal k) del numeral 2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO**, con la finalidad de permitir la mayor participación de postores y el mencionado documento será solicitado en el numeral 13 RECEPCION Y CONFORMIDAD.

##### **Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:**

###### **13. RECEPCION Y CONFORMIDAD**

¿ Copia del Certificado de Manufactura otorgado por la casa matriz que indique fecha de fabricación, marca, modelo y número de serie, así como copia de la Declaración Única de Aduanas, donde acredite la fecha de ingreso al país, donde se acredite la antigüedad de fabricación no mayor a 02 años.

*(...)*

##### **Análisis respecto de la consulta u observación:**

El área usuaria aclara, que el fin de lo solicitado es que el equipo en cesión de uso cuente con cobertura contra robo, incendio, siniestro, responsabilidad civil contra terceros o defectos que puedan sufrir durante su permanencia el HNDAC, lo propuesto por el participante no guarda relación con lo solicitado, asimismo se señala que **SE RETIRARA el literal l) del numeral 2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO**, con la finalidad de permitir la mayor participación de postores y el mencionado documento será solicitado en el numeral 13 RECEPCION Y CONFORMIDAD.

##### **Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:**

###### **13. RECEPCION Y CONFORMIDAD**

¿ Póliza de seguro que cobertura su equipo contra: robo, incendio, siniestro, responsabilidad civil contra terceros o defectos que puedan sufrir durante su permanencia el HNDAC.

*Pág. 17 de las bases integradas:*

- d) Código de cuenta interbancaria (CCI) o, en el caso de proveedores no domiciliados, el número de su cuenta bancaria y la entidad bancaria en el exterior.
- e) Copia de la vigencia del poder del representante legal de la empresa que acredite que cuenta con facultades para perfeccionar el contrato, cuando corresponda.
- f) Copia de DNI del postor en caso de persona natural, o de su representante legal en caso de persona jurídica.

**Advertencia**

*De acuerdo con el artículo 4 del Decreto Legislativo N° 1346, las Entidades están prohibidas de exigir a los administrados o usuarios la información que puedan obtener directamente mediante la interoperabilidad a que se refieren los artículos 2 y 3 de dicho Decreto Legislativo. En esa medida, si la Entidad es usuaria de la Plataforma de Interoperabilidad del Estado – PIDE<sup>9</sup> y siempre que el servicio web se encuentre activo en el Catálogo de Servicios de dicha plataforma, no corresponderá exigir los documentos previstos en los literales e) y f)*

- g) Domicilio para efectos de la notificación durante la ejecución del contrato.
- h) Autorización de notificación de la decisión de la Entidad sobre la solicitud de ampliación de plazo mediante medios electrónicos de comunicación <sup>10</sup> (Anexo N° 11).
- i) Detalle de los precios unitarios del precio ofertado<sup>11</sup>.
- j) Detalle del precio de la oferta de cada uno de los bienes que conforman el paquete<sup>12</sup>.
- k) Copia del Certificado de Manufactura otorgado por la casa matriz que indique fecha de fabricación, marca, modelo y número de serie, así como copia de la Declaración Única de Aduanas, donde acredite la fecha de ingreso al país, donde se acredite la antigüedad de fabricación menor a tres (3) años como mínimo.
- l) Póliza de seguro que cobertura su equipo contra: robo, incendio, siniestro, responsabilidad civil contra terceros o defectos que puedan sufrir durante su permanencia el HNDAC.

## **Pronunciamiento**

Al respecto, cabe señalar que, el Principio de Transparencia contempla el derecho a la información en las compras públicas, el cual tiene esencialmente por objeto garantizar que no exista riesgo de favoritismo y arbitrariedad por parte de la Entidad convocante; para lo cual, se exige que todas las condiciones del procedimiento estén formuladas de forma clara, precisa e inequívoca en las Bases o en las respuestas brindadas en el pliego absolutorio, con el fin de que, por una parte, todos los postores razonablemente informados y normalmente diligentes puedan comprender su alcance exacto e interpretarlas de la misma forma y, por otra parte, la Entidad convocante pueda comprobar efectivamente que las ofertas presentadas por los postores responden a los criterios aplicables al contrato.

En razón de ello, cabe indicar que, **si bien no existe un método definido para integrar las Bases**; cierto es que, **dicha integración deberá permitir que los potenciales postores razonablemente informados y normalmente diligentes puedan comprender el alcance exacto de las mismas**, conforme al Principio de Transparencia que regula toda contratación estatal.

En ese sentido, considerando que las Bases Integradas publicadas en el SEACE el 16 de febrero de 2024 podrían conllevar la confusión de los potenciales postores, se emitirá dos (2) disposiciones al respecto:

- Se **modificará** la forma de implementación realizada por el comité de selección en las Bases Integradas a fin que la información obrante en esta pueda ser comprendida por los potenciales postores.

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con Integrar las Bases de forma clara y precisa, conforme a lo dispuesto en el Principio de Transparencia que regula toda contratación Estatal.

### **3. CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases integradas que versen sobre el mismo tema.
- 4.3** El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.
- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 14 de marzo de 2024

Códigos: 22.1, 12.6, 12.5