

PRONUNCIAMIENTO N° 159-2025/OSCE-DGR

Entidad : Policía Nacional del Perú - Dirección de Economía y Finanzas

Referencia : Licitación Pública N° 13-2024-DIRECFIN PNP-1, convocada para la “Adquisición de pistola de puño cal 9x19mm para las comisarias y unidades de la Región Policial Callao en el marco del PIP con CUI N° 2550386”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 7¹ de febrero de 2025 y subsanado el 19² de febrero de 2025, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentadas por los participantes “**CADDIN S.A.C.**”, “**INTEGRADORES INTERNACIONALES S.A.C.**” y “**SINERGIA COMERCIAL S.A.C.**”, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio³ y el tema materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 12, N° 14 y N° 20 referidas a la “**Experiencia del postor en la especialidad: monto facturado**”.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 13, N° 15 y N° 21 referidas a la “**Experiencia del postor en la especialidad: bienes similares**”.

¹ Mediante Expediente N° 2025-0019266.

² Mediante Expediente N° 2025-0024458.

³ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 16 referida al “**Sistema de Desmartillado (Decocking)**”.
- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 17 referida a las “**Normas técnicas**”.
- **Cuestionamiento N° 5** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 18 referida a la “**Prueba de arena**”.

Por otro lado, cabe señalar que el numeral 6.3 de la sección VI de las “Disposiciones Generales” de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD “Emisión de pronunciamiento”, en adelante la Directiva, establece que solo pueden solicitar la elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y/o Bases Integradas, los participantes que: a) **Se hayan registrado como participantes en el procedimiento de selección hasta el último día de la etapa de formulación de consultas y observaciones**, y; b) hayan solicitado la elevación en el plazo a que se refiere el numeral 72.8 del artículo 72 del Reglamento efectuándose de manera previa el pago correspondiente.

Además, el numeral 7.1 de la Sección VIII de las “Disposiciones Específicas” de la referida Directiva, establece que la Entidad y OSCE, cuando corresponda, **consideran no presentada la solicitud de elevación**, entre otros supuestos, **cuando no se hayan cumplido las condiciones indicadas en el numeral 6.3 de la Directiva**.

En el presente caso, con fecha 7 de febrero de 2025, la Entidad remitió a este Organismo Técnico Especializado, el documento mediante el cual el participante “**CADDIN S.A.C.**”, habría presentado su solicitud de elevación de cuestionamientos ante la Entidad.

Es así que, de la revisión de la ficha de SEACE del presente procedimiento, se aprecia que **la formulación de consultas y observaciones se realizó desde el 30 de noviembre de 2024 hasta el 17 de diciembre de 2024**; y el 30 de enero de 2025 se publicó el pliego de absolución de consultas y observaciones e Integración de Bases, siendo que el plazo máximo para elevar y realizar el pago previo correspondiente fue el día 4 de febrero de 2025.

En relación a lo anterior, de la revisión del registro del recurrente “**CADDIN S.A.C.**” como participante del presente procedimiento de selección, se aprecia que dicho registro habría sido realizado en fecha 26 de diciembre de 2024, conforme al siguiente detalle:

- Datos generales del participante			
Tipo de proveedor	Proveedor con RUC	Fecha de registro en el sistema	26/12/2024
RUC/Código	20109709116	Hora de registro en el sistema	09:08:33 AM
Nombre o Razón Social	CADDIN S.A.C.	Usuario de registro	20109709116
Teléfono	3461949	Estado	Válido
Correo electrónico	info@caddin.com	Motivo de Observación	
País		Justificación	
Fecha de registro en el procedimiento	26/12/2024	Motivo Descalificación	
Hora de registro en el procedimiento	09:08:33		

De lo expuesto, se aprecia que el recurrente “**CADDIN S.A.C.**” no ha cumplido con registrarse como participante del presente procedimiento de selección hasta el último día de la etapa de formulación de consultas y observaciones, conforme a lo indicado en la Directiva N.º 009-2019-OSCE/CD “Emisión de pronunciamiento”; puesto que la fecha de su registro corresponde al 26 de diciembre de 2024.

En ese sentido, en el presente caso, se evidencia que el participante “**CADDIN S.A.C.**” no cumple con lo establecido en el numeral 6.3 de la sección VI de las “Disposiciones Generales” de la Directiva N.º 009-2019-OSCE/CD para la emisión del Pronunciamiento.

Por tanto, considerando lo expuesto en el párrafo precedente, este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará respecto a la solicitud de elevación de cuestionamientos del participante “**CADDIN S.A.C.**”.

Por otro lado, el participante “**SINERGIA COMERCIAL S.A.C.**” cuestionó la absoluciónde la consulta y/u observación N.º 16, indicado, entre otros aspectos, lo siguiente:

“Es pertinente dejar constancia que el Informe N.º 047-2024-DIRADM/DIVLOG-DEPAAMEOFIASTEC, al que se refiere nuestra observación, del cual se adjunta copia, nos fue facilitado por la entidad durante el estudio de mercado para la adquisición de pistolas para la Unidad Aguilas Negras I, documento elaborado por la Comisión encargada de Actualizar las Fichas Técnicas del Componente Armamento, nombrada mediante Resolución Directoral, a nuestro entender por el más alto nivel de la PNP. Teniendo en consideración que la entidad tiene un déficit de 40,000 ó 50,000 pistolas, según lo ha manifestado en diversas ocasiones propia el Ministro del Interior, se entiende que la ficha técnica emitida por la Comisión, lo fue luego de un exhaustivo estudio técnico y para toda la entidad. No es entendible que cada Región Policial o Unidad Ejecutora adquiera sus armas sin un criterio unificado de estandarización de marca, modelo y precio”.

Al respecto, se advierte que dicha observación no fue abordada en la consulta y/u observación N.º 16, por lo que al tratarse de una pretensión adicional que debió ser presentada en la etapa pertinente, esta deviene en extemporánea; razón por la cual, **este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará al respecto.**

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁴, considerando que el área usuaria es la Dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento N° 1

Respecto a la “Experiencia del postor en la especialidad: monto facturado”

El participante “**INTEGRADORES INTERNACIONALES S.A.C.**” cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 12, N° 14 y N° 20, indicando que la respuesta del Comité de Selección vulnera el Principio de Libertad de Concurrencia, al desincentivar la promoción de la competencia y obtener así una oferta adecuada al mercado.

Asimismo, precisa que el monto solicitado de S/ 18'000,000.00 (Dieciocho Millones con 00/100 soles) por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria fue reducido a S/ 12'000,000.00 (Doce Millones con 00/100 soles); no obstante, sigue siendo un monto muy alto, considerando que el objeto de la contratación corresponde a armas de uso civil como policial, ello limita la participación de empresas, dado que la gran mayoría, no podría llegar al monto solicitado en 20 operaciones, salvo sea una venta de armamento exclusivamente de uso militar o policial el cual estaría prohibido de develar,

Por lo tanto, solicita que el monto de experiencia del postor en la especialidad no supere los S/6'000,000.00 (Seis Millones con 00/100 soles).

Pronunciamiento

Debemos iniciar señalando que en el numeral 3.2 “Requisitos de calificación” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“3.2. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<u>Requisitos:</u>

⁴ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

	<p><u>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/. 18 000,000.00 (Dieciocho Millones con 00/100 soles)</u>, por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>Se consideran bienes similares para el ÍTEM 1 a los siguientes: Fusiles de asalto, ametralladoras; armas de fuego de uso militar/policial. (...)"</p>
--	--

(El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que, en el pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

Consulta u Observación	Absolución
<p>Nº12: “(...) Debemos tomar como premisa que el proceso se trata de ADQUISICIÓN DE PISTOLAS DE PUÑO CAL. 9X19MM, y que en los últimos 8 años no ha existido una adquisición de armamento a un proveedor local o no domiciliado por estos montos, por lo que solicitamos basándonos en el principio de LIBERTAD DE CONCURRENCIA Y DE IGUALDAD DE TRATO y en aras de una mayor participación de postores y empresas se disminuya el monto solicitado como experiencia a S/ 6,000,000 .00”</p>	<p>“Se acoge parcialmente su consulta: De conformidad al Art.16, inciso 16.1 del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado, el área usuaria ha previsto acogerse a la consulta parcialmente, el postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente por el monto de S/. 12 000,000.00 (Doce millones con 00/100 soles). Dicho monto actualizado tiene como objetivo garantizar que los postores posean la capacidad financiera, técnica y experiencia necesaria para ejecutar el contrato de manera eficiente y sin riesgos significativos. Este mecanismo asegura la selección de proveedores confiables, con antecedentes sólidos en proyectos de escala similar, promoviendo transparencia, confianza y éxito en el proceso de contratación. (...)”</p>
<p>Nº14: “(...) Nuestra empresa cuenta con la representación de una marca de pistola que cumple en su totalidad con las características requeridas. La fábrica de armas no nos puede proporcionar la experiencia en la venta de armamento militar o policial por tratarse de información muy reservada, por ende solicitamos se reduzca el monto requerido a la cuarta parte en aras de un trato igual para todas las empresas participantes”.</p>	<p>(...)”</p>

<p>N°20: “(...) El monto solicitado lo vemos excesivo para un proceso de 1007 pistolas 9mm, limitando la participación de empresas locales que sí cuentan con la representación de marcas de pistolas que cumplen con la data técnica solicitada. Pedimos considerar 5 millones de soles como experiencia para este proceso”.</p>	
---	--

En mérito a dicha absolución, se integraron las Bases, de la siguiente manera:

“3.2. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p><i>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Ítem 1: S/. 12 000,000.00 (Doce millones con 00/100 soles).</i> <p><i>Por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</i></p> <p><i>Se consideran bienes similares para el ÍTEM 1 a los siguientes: Fusiles de asalto, ametralladoras; armas de fuego de uso militar/policial”.</i></p>

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección decidió reducir el monto facturado solicitado como experiencia del postor en la especialidad a S/. 12 000,000.00 (Doce millones con 00/100 soles); no obstante, el recurrente no se encuentra conforme con la reducción del monto facturado y requiere con ocasión de la elevación de cuestionamientos el monto facturado se reduzca a S/6'000,000.00 (Seis millones con 00/100).

Ante ello, la Entidad emitió el Informe Técnico N° 001-2025-COMOPPOL PNP/REGPOL CALLAO-OFIADM UNILOG-AREARMUN, ratificando la modificación realizada mediante el pliego absolutorio, esto la reducción del monto facturado a S/. 12 000,000.00 (Doce millones con 00/100 soles), siendo que dicho monto resulta congruente con los intereses de la Entidad por los siguientes motivos:

“(…)

Cumplimiento con la Normativa Establecida: La Directiva N° 001-2019-OSCE/CD establece claramente los requisitos de calificación, en donde se determina que el monto de experiencia del postor debe ser acorde a un porcentaje o múltiplo del valor estimado de la contratación, pero sin exceder tres veces dicho valor (...) por lo que el monto de experiencia solicitado actualizado es de S/ 12,000,000.00 se encuentra dentro del límite permitido (tres veces el monto estimado).

“(…)

Garantía de Capacidad Técnica: El requerimiento de un monto de experiencia de (S/ 12,000,000.00) busca asegurarse de que los postores tengan un historial relevante en la adquisición de bienes de similares características y que puedan cumplir con los estándares técnicos y operacionales del producto solicitado (en este caso, pistolas de puño cal. 9x19mm).

Minimización de Riesgos Operativos y de Seguridad: (...) Reducir la experiencia mínima podría abrir la puerta a empresas que, aunque tengan capacidad técnica, no tienen la experiencia suficiente en la entrega de productos con las especificaciones de seguridad y calidad necesarias.

- **Argumento de seguridad:** Asegurar que solo empresas con experiencia en este tipo de adquisiciones participen minimiza el riesgo de problemas con la calidad del producto o con el cumplimiento de los procedimientos establecidos para la entrega, mantenimiento y control de estos bienes, que son muy sensibles en cuanto a su uso.

Principio de Objetividad y No Discriminación: (...) Disminuir el monto de experiencia en S/ 12,000,000.00 no necesariamente discrimina a proveedores pequeños o medianos, sino que asegura que las empresas que participen tienen el respaldo necesario para gestionar la complejidad de este tipo de adquisiciones.

- **Argumento de no discriminación:** Las bases de licitación ya permiten la participación de diferentes tamaños de empresas, y en este caso, las empresas que no cumplen con el monto de experiencia pueden buscar asociarse con otras empresas que lo tengan, o bien pueden presentar otros tipos de garantías, como el respaldo de empresas con experiencia. Por lo tanto, no necesariamente limitaría la participación si se contemplan estos otros mecanismos.

Precedentes en el Mercado: (...) Si bien la falta de adquisiciones previas no implica necesariamente que el monto de experiencia deba ser reducido, disminuir el monto estándar a S/ 12,000,000.00 puede asegurar que el proceso se maneje de acuerdo a los precedentes establecidos para

adquisiciones de este tipo, sin alterar los umbrales normativos que existen para garantizar competencia.

RESPUESTA:

Disminuir el monto de experiencia en S/ 12,000,000.00 tiene un fundamento sólido en términos de cumplimiento normativo, garantía de capacidad técnica, minimización de riesgos operativos y de seguridad, y asegura que se mantenga la objetividad en el proceso licitatorio. Si bien la reducción del monto podría ampliar la participación, es importante equilibrar este aspecto con los riesgos y las necesidades de seguridad y calidad que implica la adquisición de armamento (...) (El subrayado y resaltado es nuestro).

De lo expuesto tanto en el pliego absolutorio como en el mencionado Informe Técnico, se puede colegir que la Entidad ratificó su decisión de modificar el monto facturado de S/. 12 000,000.00 (Doce millones con 00/100 soles) considerado para el objeto de la convocatoria (pistolas de puño cal. 9x19mm).

Asimismo, cabe indicar que los numerales 3.2 y 3.3 del Formato de Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias en la indagación de mercado, la Entidad declaró que existe pluralidad de proveedores y marcas que cumplen con el requerimiento; lo cual incluye el monto facturado solicitado para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.

A todo esto, debemos añadir que conforme a los lineamientos de las Bases Estándar aplicables a la presente contratación⁵, la Entidad es la responsable de determinar el monto facturado acumulado que se deberá acreditar, siempre que no sea mayor a tres veces el valor estimado de la contratación o del ítem, y, por ende, teniendo en cuenta que con ocasión de elevación de cuestionamientos la Entidad ha reafirmado su decisión de modificar el monto facturado a S/. 12 000,000.00 (Doce millones con 00/100 soles), bajo los argumentos expuestos, en la calidad de declaración jurada y sujeto a rendición de cuentas; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

⁵ Las Bases Estándar objeto de presente contratación se establece que:

- **La Entidad puede establecer un monto facturado acumulado no mayor a tres veces el valor estimado de la contratación de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria.**
- También debe definir los contratos que acreditará el postor en calidad de bienes similares al objeto de la contratación.
- La experiencia requerida debe ser acreditada mediante contratos u órdenes de servicios, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o comprobantes de pago cuya cancelación sea fehacientemente acreditada.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2

Respecto a la “Experiencia del postor en la especialidad: bienes similares”

El participante **“INTEGRADORES INTERNACIONALES S.A.C.”** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 13, N° 15 y N° 21, bajo los siguientes argumentos:

- Respecto a la consulta y/u observación N° 13, indica que la respuesta del Comité de Selección vulnera el Principio de Libertad de Concurrencia, al desincentivar la promoción de la competencia y obtener así una oferta adecuada al mercado; así, solicita que, en aras de una mayor participación de postores y empresas, se amplíe los bienes similares a *“escopetas lanza gas, escopetas cal.12Ga, carabinas semiautomáticas 9x19mm / 223 Rem., pistolas 9x19mm. Todas ellas, son armas usadas por la Policía Nacional o de similares características”*.
- Respecto a las consultas y/u observaciones N° 15 y N° 21, indica que la respuesta del Comité de Selección vulnera el Principio de Libertad de Concurrencia, al desincentivar la promoción de la competencia y obtener así una oferta adecuada al mercado; así, solicita que, en aras de la igualdad de trato para todas las empresas participantes, se amplíe los bienes similares a *“todo tipo de armas de fuego ya sean de uso civil, policial o militar”*.

Pronunciamiento

Debemos iniciar señalando que en el numeral 3.2 “Requisitos de calificación” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“3.2. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

<p><u>Requisitos:</u></p> <p><i>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/. 18 000,000.00 (Dieciocho Millones con 00/100 soles), por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</i></p> <p><i>Se consideran <u>bienes similares para el ÍTEM 1 a los siguientes: Fusiles de asalto, ametralladoras; armas de fuego de uso militar/policial.</u> (...)</i></p> <p><i>(El subrayado y resaltado es nuestro).</i></p>
--

Así, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

Consulta u Observación	Absolución
<p>N°13: “(…) Tomemos en cuenta que el proceso se trata de ADQUISICIÓN DE PISTOLAS DE PUÑO CAL. 9X19MM, las cuales son permitidas también para el uso civil y basándonos en el principio de LIBERTAD DE CONCURRENCIA Y DE IGUALDAD DE TRATO en aras de una mayor participación de postores y empresas, solicitamos <u>se amplíe los bienes similares a escopetas lanza gas, escopetas cal.12Ga, carabinas semiautomáticas 9x19mm / 223 Rem., pistolas 9x19mm.</u> Todas ellas armas usadas por la Policía Nacional o de similares características. (…)”.</p>	<p>“No se acoge a su consulta: Considerando la solicitud del participante el Área Usuaría como mejor conocedora de su necesidad precisa que, mediante INFORME N°1636-2024-DIRADM-PNP/DIVL OG-DEPABA-SAP de 01OCT2024, emitido por la Sección de Actos Preparatorios del DEPABA-DIVLOG PNP, se determinó el valor estimado para la ¿ADQUISICIÓN DE EQUIPO POLICIAL, FUSIL DE ASALTO Y ARMAMENTO EN LA REGPOL CALLAO, DISTRITO CALLAO, PROVINCIA CONSTITUCIONAL DEL CALLAO, CUI N° 2550386¿. En dicho informe se evidencia la pluralidad de marcas y postores que cumplen con las condiciones previstas en los documentos del requerimiento, sin que se observe ninguna contravención a la normativa vigente en materia de contrataciones que justifique la exigencia de experiencia del postor en la especialidad solicitada. Asimismo, se confirma que se ha</p>
<p>N°15: “(…) Debido a que la fábrica de armas la cual representamos, la misma que cumple en su totalidad las características técnicas del armamento requerido, no nos puede proporcionar la experiencia en la venta de armamento militar o policial por tratarse de información muy reservada, <u>solicitamos se amplíe como bienes similares todo tipo de armas de fuego ya sean de uso civil, policial o militar en aras de un trato igual para todas las empresas participantes</u>”.</p>	

<p>N°21: “(...) La entidad solo esta considerando como bienes similares armamento militar y policial, cabe indicar que las pistolas 9mm son también autorizadas para uso civil en la modalidad de defensa, deportiva y de caza, por lo que <u>solicitamos se amplíen los bienes similares a todo tipo de armas de fuego de uso civil para defensa , caza o deporte , y armamento de fuego militar/policial</u>”.</p>	<p>respetado el principio de libertad de concurrencia establecido en el inciso a) del artículo 2 del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado, garantizando un proceso inclusivo y competitivo, alineado con los principios normativos que rigen las adquisiciones públicas”.</p>
--	---

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección decidió no modificar (ampliar) los bienes considerados como similares solicitados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad; no obstante, el recurrente no se encuentra conforme con dicha decisión y requiere con ocasión de la elevación de cuestionamientos se considere como bienes similares lo siguiente: **i)** Escopetas lanza gas, escopetas cal.12Ga, carabinas semiautomáticas 9x19mm / 223 Rem., pistolas 9x19mm. Todas ellas, son armas usadas por la Policía Nacional o de similares características, y **ii)** Todo tipo de armas de fuego ya sean de uso civil, policial o militar.

Ante ello, la Entidad emitió el Informe Técnico N° 001-2025-COMOPPOL PNP/REGPOL CALLAO-OFIADM UNILOG-AREARMUN, ratificando los bienes similares considerados en las Bases, es decir “Fusiles de asalto, ametralladoras; armas de fuego de uso militar/policial”, debido a que resulta congruente con los intereses de la Entidad por los siguientes motivos:

<p>“a) Especificidad de los bienes requeridos (...) <ul style="list-style-type: none"> ● <u>Las pistolas de puño tienen características técnicas y operativas que las distinguen de otros armamentos de mayor calibre, como las carabinas semiautomáticas o escopetas. Esto incluye el tamaño, el alcance, el uso y la aplicación de los mismos dentro de las operaciones de la Policía Nacional del Perú.</u> ● <u>Las escopetas lanzan gas o escopetas cal. 12Ga son principalmente utilizadas en situaciones de control de multitudes, y las carabinas semiautomáticas 9x19mm / 223 Rem. se emplean en distintos contextos, pero no cumplen con los mismos requisitos operativos que las pistolas de puño 9x19mm, que son las solicitadas específicamente en este proceso.</u> ● <u>Las armas de fuego de uso civil son herramientas con fines de autodefensa, caza, tiro deportivo, coleccionismo y protección del entorno. se emplean en distintos contextos, pero no cumplen con</u> </p>
--

los mismos requisitos operativos que las pistolas de puño 9x19mm, que son las solicitadas específicamente en este proceso.

b) Necesidad de mantener la especialización técnica

- El armamento requerido en este proceso responde a especificaciones muy claras que están alineadas con los estándares técnicos operativos de la Policía Nacional del Perú. El cambio propuesto podría generar un riesgo de desviación en las características técnicas de los bienes que se desean adquirir, afectando la seguridad, funcionalidad y operatividad de los equipos.

(...)

c) Procedimiento previo y antecedentes

La consulta menciona antecedentes como la AS N°003-2023-IN-OGAF-OAB-2 en la que se aceptaron carabinas semiautomáticas cal. 223 Rem. como bienes similares en una adquisición para el SUAT. Sin embargo, ese caso no es directamente comparable con la actual adquisición de pistolas de puño 9x19mm, ya que se trataba de un tipo de armamento diferente y con una aplicación distinta dentro de las necesidades del SUAT.

d) Cumplimiento de la normativa vigente TUO de Ley de Contrataciones del Estado aprobado por del Decreto Supremo N°082-2019-EF

- (...) se evidencia que las empresas que han participado en el proceso cumplen con las características técnicas establecidas para el bien a adquirir, lo que garantiza que el proceso se ajusta a la normativa vigente y a los principios establecidos en el Texto Único Ordenado (TÚO) de la Ley de Contrataciones del Estado.
- Cumplimiento con el artículo 2, Principios del TÚO de la Ley de Contrataciones del Estado La Ley de Contrataciones del Estado tiene como principios fundamentales la pluralidad de postores, la libertad de concurrencia, la igualdad de trato, y la transparencia en los procesos de contratación. En este caso:

✓ **Pluralidad de Postores:** El informe evidencia que las empresas que han participado en el proceso cumplen con las características técnicas y los requisitos establecidos, lo que asegura que no existen barreras injustificadas para la participación de otros postores cualificados. Esto demuestra que se ha respetado el principio de pluralidad de postores.

✓ Igualdad de Trato y Libertad de Concurrencia: Al no modificar las especificaciones de los bienes solicitados, como las pistolas de puño calibre 9x19mm, se mantiene la igualdad de trato para todos los participantes, ya que todos los postores tienen las mismas condiciones y requisitos para competir en el proceso. Esto también favorece la libertad de concurrencia, ya que las empresas tienen la oportunidad de participar con base en sus capacidades y experiencia técnica específica en la adquisición de este tipo de armamento.

(...)

e) Cumplimiento de las Características Técnicas del Bien a Adquirir

El informe técnico ha verificado que las empresas participantes cumplen con las características técnicas del bien a adquirir, que son pistolas de puño calibre 9x19mm. Esto asegura que el proceso no solo es conforme a la ley, sino también a los requerimientos operativos y técnicos de la Policía Nacional del Perú. Las especificaciones para las pistolas de puño están bien definidas y cumplen con los requisitos de seguridad y funcionalidad necesarios para el uso policial.

f) No es Necesaria la Inclusión de Otros Tipos de Armamento

La modificación propuesta por los postores de ampliar la lista de bienes similares no es adecuada, ya que puede desvirtuar el proceso de adquisición (...)

RESPUESTA:

Por lo tanto, No se acoge a su consulta solicitada de los bienes similares, ya que la adquisición está orientada a un tipo específico de armamento (pistolas de puño cal. 9x19mm), cuya especificidad responde a necesidades operativas concretas y debe mantenerse tal como está. Cualquier modificación de las características técnicas podría comprometer la calidad y efectividad del armamento adquirido, además de generar un precedente que podría desvirtuar el proceso de contratación y afectar la legalidad del mismo.
(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

De lo expuesto en el mencionado Informe Técnico, se puede colegir que la Entidad ratificó su decisión de no incluir como bienes similares a lo propuesto por el recurrente, por tratarse de un tipo específico de armamento (pistolas de puño cal. 9x19mm), cuya especificidad responde a necesidades operativas concretas de la Entidad, cumpliendo con los requisitos de seguridad y funcionalidad necesarios para el uso policial.

Asimismo, cabe indicar que los numerales 3.2 y 3.3 del Formato de Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias en la indagación de mercado, la Entidad declaró que existe pluralidad de proveedores y marcas que cumplen con el requerimiento; lo cual incluye los bienes similares considerados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.

A todo esto, debemos añadir que conforme a los lineamientos de las Bases Estándar aplicables a la presente contratación⁶ y el concepto de “similar” obrante en la Opinión N°001-2017/DTN⁷, la Entidad es la responsable de definir los contratos que acreditará el postor en calidad de bienes similares, y por ende, teniendo en cuenta que con ocasión de elevación de cuestionamientos la la Entidad ha reafirmado su posición de mantener los bienes similares considerados en las Bases, bajo los argumentos expuestos, en la calidad de declaración jurada y sujeto a rendición de cuentas; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3

Respecto al “Sistema de Desmartillado (Decocking)”

El participante “**SINERGIA COMERCIAL S.A.C.**” cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 16, bajo los siguientes argumentos:

⁶ Las Bases Estándar objeto de presente contratación se establece que:

- La Entidad puede establecer un monto facturado acumulado no mayor a tres veces el valor estimado de la contratación de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria.
- **También debe definir los contratos que acreditará el postor en calidad de bienes similares al objeto de la contratación.**
- La experiencia requerida debe ser acreditada mediante contratos u órdenes de servicios, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o comprobantes de pago cuya cancelación sea fehacientemente acreditada.

⁷ La Opinión N°001-2017/DTN establece que “(...) se entenderá como “similares” a aquellos que guarden semejanza o parecido, es decir, que compartan ciertas características esenciales, referidas a su naturaleza, uso, función, entre otras; siendo susceptibles de contratarse en forma conjunta (...)”.

“(…) merece un análisis desde el punto de vista técnico, el motivo esbozado por la entidad es totalmente inexacto, en el caso de las pistolas BERETTA, modelo: 92FS, la palanca de seguro externo ambidiestro no solamente pone el arma en condición segura, sino que simultáneamente realiza el desmartillado (decocking), desengancha la palanca del disparador (gatillo) del fiador, además que "rompe" la cadena de percusión. Haciendo imposible que el arma de dispare inadvertida o involuntariamente.

Si bien es cierto que los sistemas o mecanismos de seguridad de las pistolas, han mejorado en el sentido que ofrecen además del seguro manual ambidiestro, el bloqueo automático del percutor; ninguno de ellos reemplaza al desmartillado(decocking) poniendo al arma en condición de doble acción, evitando que una pistola en simple acción sea disparada en caso que inadvertidamente se ejerza presión sobre el disparador, que se produzca un disparo accidental, o si al realizar el desmartillado en forma manual se les "escapa" el martillo y percute el arma”.

Por lo tanto, se colige que la petición consiste en considerar obligatorio el "Sistema de Desmartillado (Decocking)".

Pronunciamiento

Debemos iniciar señalando que en el Anexo 01 “Ficha técnica de pistolas de puño calibre 9x19mm.” contenido en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“FICHA TÉCNICA DE PISTOLAS DE PUÑO CALIBRE 9x19mm.		
Nº	DATOS GENERALES	CARACTERÍSTICAS
(…)	(…)	(…)
14	MECANISMOS	<i>Desmontaje simple, sin herramientas. Piezas intercambiables. Sistema de retenida de corredera (opcional en ambos lados). <u>Sistema de Desamartillado (Decocking) (opcional)”</u></i>

(El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 16 se observó que la omisión de precisar que la pistola o arma de puño cuenten obligatoriamente con un sistema de desmartillado (decocking) atenta contra la seguridad del personal PNP y omite las recomendaciones de la Oficina Técnica del Departamento de Armas y Municiones de la División de Logística de la PNP.

Ante lo cual, el Comité de Selección decidió “no acoger” lo observado, indicando lo siguiente:

“No se acoge la observación: luego de evaluar con las principales unidades policiales el uso técnico y práctico del sistema o palanca de desmartillado (decocking) se ha concluido como opcional la existencia de este sistema, debido a que el desmartillado propiamente dicho en las pistolas de actual uso policial tiene cada una su particularidad; por ejemplo en la pistola STAR 30M y en la pistola P. BERETTA 92FS el desmartillado no se realiza necesariamente a través de un sistema o palanca de desmartillado (decocking); asimismo, se debe tener en cuenta que en la actualidad de acuerdo al avance tecnológico los mecanismos de seguridad en las pistolas han sido mejoradas; por tanto se ha tomado como prioridad los en los sistemas de seguros externos ambidiestros”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección ratificó que la característica técnica del sistema o palanca de desmartillado (decocking) es opcional; no obstante, el recurrente considera que dicha característica técnica debe considerarse como obligatoria.

Por ello, la Entidad emitió el Informe Técnico N° 018-2025-DIRADM-PNP/DIVLOG-DEPAAME-OFIASSTEC, ratificando la absolució en cuesti3n, indicando lo siguiente:

“La ficha técnica de pistola de puño calibre 9x19mm para el servicio policial, sobre la que se basa la ficha técnica del requerimiento de pistolas para la REGPOL-CALLAO fue elaborada por la Comisi3n del componente “Armamento” designada con Resoluci3n Directoral N° 180-2022-DIRADM-PNP/SEC del 23JUN2022, integrada por representantes de unidades policiales con diferente modalidad funcional y operacional, estipulando en forma colegiada el sistema de desamartillado (DECOCKING), como opcional.

Cabe se1alarse que, retirar la condici3n de opcional del sistema de desamartillado podría ir en contra de la libre competencia de postores a la ficha técnica primigenia de las especificaciones técnicas del presente requerimiento” (El subrayado y resaltado es nuestro).

De lo expuesto, se desprende que la Entidad elabor3 el requerimiento fue elaborado por representantes de unidades policiales con diferente modalidad funcional y operacional, los cuales concluyeron en que el sistema de desamartillado (decocking) es opcional. Asimismo, declar3 que considerar como obligatorio el sistema de desamartillado (decocking) resultaría limitante para la concurrencia de postores.

Asimismo, cabe indicar que los numerales 3.2 y 3.3 del Formato de Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias en la indagación de mercado, la Entidad declaró que existe pluralidad de proveedores y marcas que cumplen con el requerimiento; lo cual incluye el sistema de desarmatillado (decocking) de manera opcional, por lo cual, de considerarse como obligatoria no se tendría certeza de que dicha característica sea cumplida por los agentes del mercado.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4

Respecto a las “Normas técnicas”

El participante **“SINERGIA COMERCIAL S.A.C.”** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 17, indicando que las certificaciones solicitadas NATO AC-225 (LG/3-SG/1) D/14 NATO SMALL son extendidas por entidades que cumplen con los Requisitos de la OTAN para el Aseguramiento de la Calidad para el Diseño, Desarrollo y Producción que cuentan un Sistema de Gestión de la Calidad en empresas contratistas y/o subcontratistas de equipos y materiales vinculados a la Defensa, por lo que resultaría razonable que también cuenten con la Certificación NATO AQAP 2110, esto con la finalidad que la Entidad reciba un producto de calidad debidamente certificado.

Por lo tanto, se colige que la petición consiste en solicitar la Certificación NATO AQAP 2110.

Pronunciamiento

Debemos iniciar señalando que en el Anexo 01 “Ficha técnica de pistolas de puño calibre 9x19mm.” contenido en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>“FICHA TÉCNICA DE PISTOLAS DE PUÑO CALIBRE 9x19mm.</i>
--

Nº	DATOS GENERALES	CARACTERÍSTICAS
(...)	(...)	(...)
21	CERTIFICACIÓN	<p><i>El postor deberá presentar con su oferta:</i></p> <p><i>Certificado internacional mediante el cual se acredite que el modelo ofertado cumple con los estándares de calidad de fabricación y que ha cumplido con procedimientos de prueba de arma de fuego orientada al servicio policial, garantizando el uso seguro, rutinario y de funcionamiento óptimo. Documentación que se detalla:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Certificación del Estándar de la NATO AC-225 (LG/3-SG/1) IID/14, NATO SMALL para armas cortas.</i> - <i>Certificado del cumplimiento de la norma MIL STD 1913, para riel picatinny.</i> <p><i>En caso de que estos documentos se presenten en idioma diferente al castellano, serán acompañados de traducción simple con la indicación y suscripción de quien oficie de traductor debidamente identificado”</i></p>

(El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 17 se solicitó **añadir** la Certificación NATO AQAP 2110, que corresponden a los Requisitos de la OTAN para el Aseguramiento de la Calidad para el Diseño, Desarrollo y Producción que debe cumplir un Sistema de Gestión de la Calidad en empresas contratistas y/o subcontratistas de equipos y materiales vinculados a la Defensa.

Ante lo cual, el Comité de Selección decidió “no acoger” lo solicitado, indicando el Certificado del Estándar de la NATO AC-225 (LG/3-SG/1) D/14 NATO SMALL para armas cortas y el Certificado de cumplimiento de la norma MIL-STD-1913 para riel Picatinny, es suficiente para garantizar un modelo de pistola apto para el servicio policial, siempre y cuando cumpla con los requisitos técnicos requeridos, por lo que, solicitar mayores certificaciones vulneraría la participación de los postores.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el Informe Técnico N° 018-2025-DIRADM-PNP/DIVLOG-DEPAAME-OFIASTEC, indicando que la Certificación AQAP 2110 corresponde a una norma de calidad para el diseño, desarrollo y producción sin la cual las fábricas que se dedican al rubro de defensa

no podrían operar, sin embargo, las certificaciones estipuladas en la ficha técnica son netamente técnicas relacionadas específicamente al producto.

De lo expuesto, se desprende que la Entidad como mejor conocedora de los aspectos técnicos de la contratación, ratificó la absolución de la consulta y/u observación N° 17, considerando que las certificaciones solicitadas (Certificado del Estándar de la NATO AC-225 (LG/3-SG/1) D/14 NATO SMALL para armas cortas y el Certificado de cumplimiento de la norma MIL-STD-1913 para riel Picatinny) están relacionadas netamente al producto objeto de la convocatoria, por lo que serían suficiente para garantizar un modelo de pistola apto para el servicio policial.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 5

Respecto a la “Prueba de arena”

El participante “**SINERGIA COMERCIAL S.A.C.**” cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 18, indicando lo siguiente:

“El estándar NATO AC-225 (LG/3-SG/1) III NATO SMALL establece los procedimientos de pruebas de las armas de pequeño calibre, entre otras de:

Temperaturas Frías	De acuerdo con los procedimientos de evaluación NATO para sistemas de armas pequeñas -54° C, AC 225 D14, Parte 2.9.1
Temperaturas Calientes	De acuerdo con los procedimientos de evaluación NATO para sistemas de armas pequeñas +52° C, AC 225 D14, Parte 2.9.2
Temperatura y Humedad	De acuerdo con los procedimientos de evaluación NATO para sistemas de armas pequeñas AC 225 D14, Parte 2.9.3 Pruebas de

Hielo	De acuerdo con los procedimientos de evaluación NATO para sistemas de armas pequeñas AC 225 D14, Parte 2.9.4
Niebla Salada	De acuerdo con los procedimientos de evaluación NATO para sistemas de armas pequeñas AC 225 D14, Parte 2.13.3
Lluvia Fuerte	De acuerdo con los procedimientos de evaluación NATO para sistemas de armas pequeñas AC 225 D14, Parte 2.12.2
Agua Salada	De acuerdo con los procedimientos de evaluación NATO para sistemas de armas pequeñas AC 225 D14, Parte 2.13.4
Arena y Polvo	De acuerdo con los procedimientos de evaluación NATO para sistemas de armas pequeñas AC 225 D14, Parte 2.13.5
Lodo	De acuerdo con los procedimientos de evaluación NATO para sistemas de armas pequeñas AC 225 D14, Parte 2.13.7
Sin Lubricación	De acuerdo con los procedimientos de evaluación NATO para sistemas de armas pequeñas AC 225 D14, Parte 2.13.1

*Todas aquellas condiciones ambientales que los ejércitos de la Organización del Tratado del Atlántico Norte exigen para sus sistemas de armas. Pruebas que se realizan siguiendo procedimientos estandarizados, medibles y comparables entre armas. **Exigir una prueba empírica, que las fuerzas de defensa más poderosas del mundo, sobre la que no se tiene un procedimiento estandarizado no tiene un respaldo técnico, más aún cuando se trata de un arma que está certificada y aceptada para el uso militar** y será empleada como arma de servicio para uso policial. Por lo expuesto, se sugiere que las pruebas y aceptación del bien se conduzcan en fábrica, siguiendo los procedimientos de estándar NATO AC-225 (LG/3-SG/1) III NATO SMALL, en presencia del Comité Evaluador conformado de acuerdo con lo ya establecido señalado en el párrafo tercero del Anexo 01-B de las Bases, suscribiéndose el Acta de Aceptación y Conformidad correspondiente”.*

Por lo tanto, se colige que petición consiste en suprimir la prueba de arena.

Pronunciamiento

Debemos iniciar señalando que en el Anexo N° 01-C “Procedimiento para la verificación y prueba de campo” contenido en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“2. ETAPAS DE PRUEBA DE CAMPO.

La secuencia de las pruebas será de acuerdo al siguiente cuadro:

SECUENCIA DE PRUEBA	TIPO DE PRUEBA	NÚMERO DE MUESTRAS
<i>Primera prueba</i>	INTERCAMBIABILIDAD	N° 01 y N° 02
<i>Segunda prueba</i>	ARENA	N° 01
<i>Tercera prueba</i>	AGUA	N° 01
<i>Cuarta prueba</i>	CAIDA	N° 01
<i>Quinta prueba</i>	PRESICION	N° 01
<i>Sexta prueba</i>	COOKOFF	N° 01

Séptima prueba	RESISTENCIA	N° 02
(...) 2.2. PRUEBA DE ARENA <p><i>La pistola aprovisionada con un cargador con quince (15) cartuchos y cargada con un (01) cartucho en la recámara, sin seguro y un tapón en el cañón, será enterrada completamente en la arena, luego se retira el tapón para ser sacudida y se disparará la carga total”.</i></p>		

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 18 se solicitó que las pruebas de recepción y aceptación de las pistolas se realicen en fábrica de acuerdo con el estándar NATO AC-225 (LG/3-SG/1) III NATO SMALL en presencia del Comité Evaluador conformado de acuerdo con lo señalado en el párrafo tercero del Anexo 01-B, firmándose la correspondiente Acta de Aceptación y Conformidad.

Ante lo cual, el Comité de Selección decidió “no acoger” lo solicitado, indicando lo siguiente:

“No se acoge la observación, se aclara que con la certificación del Estándar de la NATO AC-225 (LG/3-SG/1) D/14, NATO SMALL para armas cortas, se acredita el cumplimiento de las pruebas de laboratorio del modelo de pistola ofertado; sin embargo, considerando los distintos ámbitos en los cuales se lleva a cabo las operaciones policiales y con fines de garantizar el funcionamiento óptimo del arma en usos extremos, se ha contemplado pruebas en campo que serán desarrolladas en fábrica, conforme las condiciones detalladas en el Anexo N° 01-B y al procedimiento detallado el Anexo N° 01-C”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el Informe Técnico N° 018-2025-DIRADM-PNP/DIVLOG-DEPAAME-OFIASTEC, indicando que las pruebas de campo estipuladas en la ficha técnica son participación de los técnicos de la fábrica y contemplando una metodología objetiva que permite asegurar el óptimo comportamiento del arma en situaciones reales del servicio policial.

Por ello, las pruebas comprenden la inmersión de agua (la prueba de laboratorio es mediante rocío de agua) o a ser cubierta parcial o completa de arena (playas del Callao) del arma, con la finalidad de probar si a pesar de dichos inconvenientes sigue funcionando.

De lo expuesto, se desprende que la Entidad como mejor conocedora de los aspectos técnicos de la contratación, ratificó la absolució de la consulta y/u observación N° 18, considerando que las pruebas estipuladas para la conformidad de los bienes permiten comprobar de manera objetiva el óptimo comportamiento del arma en situaciones reales.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Certificaciones

De la revisión del numeral 2.2.1.1 -admisión de ofertas- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

- e) Certificación del Estándar de la NATO AC-225 (LG/3-SG/1) III/14, NATO SMALL para armas cortas.⁴

En caso de estos documentos se presenten en idioma diferente al castellano serán acompañados de traducción simple con la indicación y suscripción de quien oficie de traductor debidamente identificado.

- f) Certificado del cumplimiento de la norma MIL STD 1913, para riel picatinny.⁴

Al respecto, cabe señalar que los lineamientos de las Bases Estándar establecen que puede requerirse documentación adicional (autorizaciones, folletos, manuales, entre otros) con la finalidad de coadyuvar con la acreditación de las características y/o requisitos funcionales de las especificaciones técnicas del producto de forma adicional a la presentación del Anexo N° 3 - declaración jurada de cumplimiento de especificaciones técnicas. Tal como se aprecia a continuación:

Importante para la Entidad

En caso se determine que adicionalmente a la declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas, el postor deba presentar algún otro documento, consignar en el siguiente literal:

e) [CONSIGNAR LA DOCUMENTACIÓN ADICIONAL QUE EL POSTOR DEBE PRESENTAR TALES COMO AUTORIZACIONES DEL PRODUCTO, FOLLETOS, INSTRUCTIVOS, CATÁLOGOS O SIMILARES⁴] para acreditar [DETALLAR QUE CARACTERÍSTICAS Y/O REQUISITOS FUNCIONALES ESPECÍFICOS DEL BIEN PREVISTOS EN LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DEBEN SER ACREDITADAS POR EL POSTOR].

La Entidad debe especificar con claridad qué aspecto de las características y/o requisitos funcionales serán acreditados con la documentación requerida. En este literal no debe exigirse ningún documento vinculado a los requisitos de calificación del postor, tales como: i) capacidad legal, ii) capacidad técnica y profesional: experiencia del personal clave y iii) experiencia del postor. Tampoco se puede incluir documentos referidos a cualquier tipo de equipamiento, infraestructura, calificaciones y experiencia del personal en general.

No obstante, en la admisión de ofertas no se ha precisado las características y/o requisitos funcionales de las especificaciones técnicas que serán materia de acreditación con las certificaciones citadas, y además aún en esta etapa ninguno de los postores tiene la certeza de ganar la Buena Pro, por lo cual no resulta razonable requerir en dicha oportunidad la certificación del producto a entregar. Por lo tanto, se **suprimirán** los literales e) y f) del numeral 2.2.1.1 -admisión de ofertas- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases. Y se **incluirán** las mencionadas certificaciones en el numeral 2.3 -requisitos para perfeccionar el contrato- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 7 de marzo de 2025

Código: 6.1