

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1014-2024-TCE-S6

Sumilla: “(...) considerando el hecho verificado de que el impedimento existía al momento de la comunicación de la pérdida automática de la buena pro al Impugnante, y de que las medidas cautelares obtenidas por sus integrantes no habían sido notificadas aún al OSCE cuando la Entidad registró dicho acto en el SEACE, no siendo aún efectivas al momento de su registro; de lo cual se concluye que el acto de la Entidad fue regular y ajustado a derecho (...).”

Lima, 25 de marzo de 2024.

VISTO en sesión del 25 de marzo de 2024, de la Sexta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, el Expediente N° 1286/2024.TCE, sobre el recurso de apelación interpuesto por el **CONSORCIO SANTA MONICA**, conformado por el señor ALEXANDER PRIMITIVO HUERTAS JARA y la empresa KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C., en el marco del Concurso Público N° 0035-2023-SEDAPAL - PRIMERA CONVOCATORIA, para la contratación del servicio de consultoría de obra para la supervisión de la obra: *"Obras remanentes y complementarias: Ampliación y mejoramiento de los sistemas de agua potable y alcantarillado del esquema Santa María de Huachipa, distrito de Lurigancho - Chosica"*; atendiendo a lo siguiente:

I. ANTECEDENTES

1. El 18 de setiembre de 2023, el **SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LIMA - SEDAPAL**, en adelante la **Entidad**, convocó el Concurso Público N° 0035-2023-SEDAPAL - PRIMERA CONVOCATORIA, para la contratación del servicio de consultoría de obra para la supervisión de la obra: *"Obras remanentes y complementarias: Ampliación y mejoramiento de los sistemas de agua potable y alcantarillado del esquema Santa María de Huachipa, distrito de Lurigancho - Chosica"*; con un valor referencial de S/ 3,375,201.09 (tres millones trescientos setenta y cinco mil doscientos uno con 09/100 soles), en lo sucesivo **el procedimiento de selección**.

Dicho procedimiento de selección fue convocado bajo el marco normativo del Texto Único Ordenado de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N°082-2019-EF, en adelante **la Ley**, y su Reglamento aprobado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1014-2024-TCE-S6

por el Decreto Supremo N°344-2018-EF y sus modificatorias, en adelante **el Reglamento**.

2. El 23 de noviembre de 2023, se llevó a cabo la presentación de ofertas por vía electrónica, y el 15 de diciembre de 2023 se notificó, a través del SEACE, el otorgamiento de la buena del procedimiento de selección en favor del postor **CONSORCIO SANTA MONICA**, en adelante el **Adjudicatario**, integrado por el señor **HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO (con RUC 10404313598)** y la empresa **KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C (con RUC 20392462105)**, por el monto de su oferta económica ascendente a S/ 3,037,680.99 (tres millones treinta y siete mil seiscientos ochenta con 99/100 soles), sobre la base de los siguientes resultados:

POSTOR	ETAPAS					BUENA PRO
	ADMISIÓN	EVALUACIÓN			CALIFICACIÓN	
		OFERTA ECONÓMICA S/	PUNTAJE TOTAL	OP.*		
ARANA CONSULTORES S.A.C.	ADMITIDA	3,037,680.99	100	13	CALIFICADA	NO
CORPORACION PERUANA DE INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA - CORPEI S.A.	ADMITIDA	3,037,680.99	100	15	CALIFICADA	NO
CONSORCIO HUACHIPA	ADMITIDA	3,037,680.99	100	5	CALIFICADA	NO
AQUA TERS S.A.C.	ADMITIDA	3,037,680.99	100	12	CALIFICADA	NO
CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SUCURSAL PERÚ	ADMITIDA	3,037,680.99	100	11	CALIFICADA	NO
CONSULGAL - CONSULTORES DE ENGENHARIA E GESTAO, S.A. - SUCURSAL DEL PERU	ADMITIDA	3,037,680.99	100	9	CALIFICADA	NO
CONSORCIO AGUA VIDA	ADMITIDA	3,037,680.99	100	3	CALIFICADA	NO
CES CONSULTING ENGINEERS SALZGITTER GMBH SUCURSAL DEL PERU	ADMITIDA	3,037,680.99	100	7	CALIFICADA	NO

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1014-2024-TCE-S6

CONSORCIO SUPERVISOR X&S	ADMITIDA	3,037,680.99	100	14	CALIFICADA	NO
ESPINOZA SALGADO ELOY JUSTO	ADMITIDA	3,037,680.99	100	6	CALIFICADA	NO
CONURMA INGENIEROS CONSULTORES S.L. SUCURSAL DEL PERU	ADMITIDA	3,037,680.99	100	10	CALIFICADA	NO
SERVICIOS TECNICOS DE INGENIERIA DE CONSULTA-INTGR SUCURSAL DE INTEGRAL S.A.- COLOMBIA	ADMITIDA	3,037,680.99	98	16	CALIFICADA	NO
CONSORCIO CONSULTOR CHOSICA	ADMITIDA	3,037,680.99	90	17	CALIFICADA	NO
CONSORCIO SANTA MONICA	ADMITIDA	3,037,680.99	100	1	CALIFICADA	SÍ
GEXA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	ADMITIDA	3,037,680.99	100	8	CALIFICADA	NO
GUEVARA JIMENEZ LUIS ALBERTO	ADMITIDA	3,037,680.99	100	2	CALIFICADA	NO
INYPSCA CW INFRASTRUCTURES, S.L.U. SUCURSAL DEL PERU	ADMITIDA	3,037,680.99	84	18	CALIFICADA	NO
FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL	ADMITIDA	3,037,680.99	100	4	CALIFICADA	NO

Mediante la Carta N° 061-2024-GPO del 24 de enero de 2024, publicada en la misma fecha en el SEACE, la Entidad comunicó la pérdida de la buena pro al Adjudicatario.

3. Mediante escritos N° 1 y 2, presentados el 5 y 7 de febrero de 2024, respectivamente, ante la Mesa de Partes del Tribunal de Contrataciones del Estado, en adelante **el Tribunal**, el postor **CONSORCIO SANTA MÓNICA**, en lo sucesivo el **Impugnante**, interpuso recurso de apelación contra la pérdida de la buena pro declarada por la Entidad, sobre la base de los siguientes fundamentos:

- Señala que, luego de haber quedado consentida la buena pro otorgada a su favor, la Entidad comunicó a su representada el 24 de enero de 2024 la

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1014-2024-TCE-S6

pérdida de la buena pro, porque se encontraría inhabilitada para contratar con el Estado.

- Sin embargo, indica que su representada obtuvo una medida cautelar en el marco de los Expedientes N° 00012-2024-97-0107-JR-C1-01 y 00013-2024-50-0107-JR-C1-01; por tanto, desde el 24 de enero de 2024 se encontraban habilitados para participar en procedimientos de selección y suscribir contratos con el Estado.
 - Indica que dicha medida cautelar se notificó al OSCE.
 - Asimismo, indica que el comité de selección ha vulnerado las normas de contratación pública, específicamente, lo dispuesto en el numeral 46.5 del artículo 46 del Reglamento, así como el principio de transparencia.
 - Por ello, solicita que se revoque la pérdida de la buena pro comunicada a través de la Carta N° 061-2024-GPO, de fecha 24 de enero de 2024, y que se ordene la suscripción del contrato.
4. Mediante escrito adicional presentado el 9 de febrero de 2024, el Impugnante señaló lo siguiente:
- Con fecha 24 de enero de 2024 (el mismo día en que la Entidad remitió la carta de pérdida de la buena pro), el Juzgado remitió al OSCE la medida cautelar del Expediente N° 00012-2024-97-0107-JR-CI-01, y del Expediente N° 00013-2024-50-0107-JR-CI-01, en las cuales, ordena al OSCE suspender la sanción impuesta; por tanto, desde el 24 de enero de 2024 se encuentran habilitados para participar en procedimientos de selección y suscribir contratos con el Estado, conforme al reporte del RNP.
 - La Entidad debió esperar hasta el 25 de enero de 2024, fecha límite para suscribir el contrato, y no dejar sin efecto la buena pro con fecha 24 de enero de 2024; más aún si su representada, mediante Carta N° 003-2024/CONS.SANTA MONICA/ESQUEMA SMH-SEDAPAL, de fecha 24 de enero de 2024, comunicó a la Entidad que había obtenido una medida cautelar y solicitó la suscripción del contrato; sin embargo, la Entidad rechazó su solicitud, manifestando que debe seguir el procedimiento de apelación.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1014-2024-TCE-S6

- Indica que la Entidad debió cumplir con la obligación legal de suscribir el contrato, o, en todo caso, dejar sin efecto el otorgamiento de la buena pro por la no subsanación de los documentos para el perfeccionamiento del contrato (si consideró que no se había entregado la documentación requerida), pero no utilizar como causal para dejar sin efecto la buena pro la inhabilitación para contratar con el Estado, pues esta causal no está prevista en la normativa de contrataciones.
 - Es decir, la Entidad no puede dejar sin efecto el otorgamiento de la buena pro por la causal de encontrarse inhabilitado para contratar con el Estado. Así el procedimiento correcto que debió seguir la Entidad y que está contemplado en el artículo 141 del Reglamento, es requerir la subsanación de la documentación para suscribir el contrato (entre ellas, las constancias de habilidad del RNP de cada empresa), y, de no cumplirse con subsanar, la Entidad deja sin efecto el otorgamiento de la buena pro por falta de subsanación de la documentación.
5. Con decreto del 12 de febrero de 2024, se admitió a trámite el recurso de apelación interpuesto por la Impugnante. Asimismo, se corrió traslado a la Entidad para que, en un plazo de tres (3) días hábiles, registre en el SEACE el informe técnico legal en el cual indique expresamente su posición respecto de los fundamentos del recurso interpuesto, bajo responsabilidad y apercibimiento de resolver con la documentación obrante en el expediente, y de comunicar a su Órgano de Control Institucional, en caso de incumplimiento.
- De igual forma, se dispuso notificar el recurso de apelación a los postores distintos al Impugnante, que puedan verse afectados con la decisión del Tribunal, para que, en el plazo de tres (3) días hábiles, puedan absolverlo.
6. Mediante decreto del 20 de febrero de 2024, habiéndose verificado que la Entidad registró el Informe Técnico Legal N° 01-2024-CP N° 0035-2023-SEDAPAL, mediante el cual absolvió el traslado del recurso de apelación, el expediente fue remitido a la Sexta Sala del Tribunal para que resuelva la presente controversia, siendo recibido en dicha fecha por la vocal ponente.
7. Con decreto del 20 de febrero de 2024, se programó audiencia pública para el 26 de febrero de 2024.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1014-2024-TCE-S6

8. Mediante Informe Técnico N° 01-2024-SEDAPAL del 15 de febrero de 2024, presentado en la misma fecha en la Mesa de Partes del Tribunal, la Entidad absolvió el recurso de apelación en los siguientes términos:
- Señala que el 24 de enero de 2024 el equipo de licitaciones y contratos de la Entidad efectuó la verificación de la vigencia del Registro Nacional de Proveedores (RNP) de los integrantes del Consorcio Santa Mónica, visualizándose en ambos casos el mensaje de imposibilidad de descarga temporal desde el 23 de diciembre de 2023 hasta el 23 de agosto de 2024, según Resolución N° 4490-2023-TCE-S3. Por ello, al 24 de enero de 2024, los dos integrantes del Consorcio Santa Mónica se encontraban inhabilitados para contratar con el Estado, por lo que era imposible registrar el respectivo contrato en la página del SEACE.
 - Respecto de las dos medidas cautelares indicadas por el Impugnante, la Entidad señala que su institución no era parte en ninguno de los expedientes comprendidos en aquellas, por lo que era imposible ser notificados con tales medidas.
 - Señala que corresponde al Tribunal determinar cuándo fueron notificadas al OSCE las mencionadas medidas cautelares, y, sobre todo, desde cuándo se suspendieron en el Registro Nacional de Proveedores (RNP), las sanciones de inhabilitación de los integrantes del Consorcio Santa Mónica.
 - Indica que, si bien es cierto el 25 de enero de 2024 se cumplía el plazo para el perfeccionamiento del contrato, aún en dicha fecha persistía la inhabilitación de los integrantes del Impugnante según el RNP, como muestra en la imagen que adjunta.
 - Por tanto, se verifica que los días 24 y 25 de enero de 2024 los integrantes del Consorcio Santa Mónica se encontraban inhabilitados en el RNP, constituyendo dicha inhabilitación un impedimento para contratar con el Estado, según lo dispuesto en el literal l) del numeral 11.1 del artículo 11 del Reglamento.
9. Mediante carta s/n del 20 de febrero de 2024, presentada en la misma fecha en la Mesa de Partes Digital del Tribunal, el señor Guillermo Luis Trujillo Martinez denunció la presunta inexactitud de la documentación presentada por el

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1014-2024-TCE-S6

Impugnante durante la etapa de perfeccionamiento del contrato, indicando lo siguiente:

- En la Carta N° 001-2024/CONS.SANTAMONICA/ESQUEMA SMH-SEDAPAL del 15.01.2024, mediante la cual el Consorcio Santa Mónica presentó los documentos para el perfeccionamiento y suscripción del contrato, dicho postor presentó como supervisor de obra al ingeniero KEVIN POLANCO MARTOS ALVA con CIP N° 124987.
- La Entidad, al realizar la verificación de los documentos para el perfeccionamiento del contrato, remite una serie de observaciones entre las cuales afirma lo siguiente, respecto a la segunda experiencia de dicho profesional:

“NO VÁLIDO, se ha observado que el Ing. Polanco en el periodo 2012 se encontraba laborando como Subgerente de Desarrollo Urbano Rural y Obras en la Municipalidad Distrital de Paiján, se traslapa la experiencia”.

- Por consiguiente, se advierte que el ingeniero Polanco durante el 2012 laboraba en la Municipalidad Distrital de Paiján en calidad de Subgerente de Desarrollo Urbano, Rural y Obras, lo que constituye un posible quebrantamiento del principio de presunción de veracidad, siendo ello causal de invalidación de la documentación presentada para el perfeccionamiento del contrato, con los alcances legales que corresponden.
 - Como sustento, el denunciante adjunta la Resolución de Alcaldía N° 1055-2012-MDP de fecha 26 de diciembre de 2012, que indica que, a dicha fecha, el ingeniero Polanco tenía el cargo de Subgerente de Desarrollo Urbano, Rural y Obras de la mencionada municipalidad.
 - Ello evidencia el traslape con la segunda obra propuesta como experiencia como supervisor de obra, referente al mejoramiento del sistema de redes secundarias de agua potable, alcantarillado y conexiones domiciliarias en el centro poblado Huanutuyo, distrito Macusani, provincia Carabaya, departamento de Puno, del 6 de julio de 2012 al 6 de abril de 2013.
10. El 26 de febrero de 2024, se llevó a cabo la audiencia pública con la participación del Impugnante y de la Entidad.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1014-2024-TCE-S6

11. Mediante decreto del 26 de febrero de 2024, se requirió lo siguiente:

“A LA PROCURADURÍA PÚBLICA DEL ORGANISMO SUPERVISOR DE LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO - OSCE

*En el marco del presente procedimiento de selección, el **CONSORCIO SANTA MONICA** cuestiona la decisión de la Entidad de declarar la pérdida de la buena pro obtenida por dicho postor, señalando que sus integrantes obtuvieron sendas medidas cautelares que suspendieron los efectos de las Resoluciones N° 4490-2023-TCE-S3 y N° 04796-2023-TCE-S3, que sancionaron a dichos consorciados con inhabilitación temporal de ocho (8) meses en su derecho de participar en procedimientos de selección, procedimientos para implementar o extender la vigencia de los catálogos electrónicos de acuerdo marco y de contratar con el Estado, por su responsabilidad al haber presentado información inexacta, ante el Gobierno Regional de Tacna - Sede Central, en adelante la Entidad, en el marco de la Adjudicación simplificada N° 28-2019-GOB.REG.TACNA – primera convocatoria.*

Conforme a la información obrante en el Registro Nacional de Proveedores (RNP), las referidas medidas cautelares fueron otorgadas mediante Resolución N° 1 del 23 de enero de 2024 (EXP. N° 00013-2024-50-0107-JR-CI-01) y Resolución N° 3 del 22 de enero de 2024 (EXP. N° 00012-2024-97-0107-JR-CI-01), ambas emitidas por el Juzgado Civil de Utcubamba CSJ de Amazonas.

Al respecto, agradeceré que su despacho pueda atender las siguientes consultas, al estar vinculadas a la materia controvertida en el presente procedimiento de impugnación:

➤ *Sírvase señalar la fecha y hora en que fueron notificadas dichas medidas cautelares al OSCE.*

➤ *Sírvase señalar a partir de cuándo surte efectos lo dispuesto en las referidas medidas cautelares, si es a partir del registro de tales medidas en el RNP, o desde que son notificadas al OSCE, o a partir del día siguiente de su notificación.*

Por otro lado, de la revisión de la Base de Datos del RNP, respecto a la información que obra de dichos integrantes del Adjudicatario, se aprecia la siguiente información:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1014-2024-TCE-S6

Señor ALEXANDER PRIMITIVO HUERTAS JARA:

CON FECHA 07.02.2024 SE REGISTRA NUEVAMENTE LA MEDIDA CAUTELAR REGISTRADA EL 30.01.2024 LA MISMA QUE POR PROBLEMAS DE SISTEMA FUE ELIMINADA CONFORME ALL SIGUIENTE TENOR: EL 24.01.2024 , SE NOTIFICÓ AL OSCE CON EL OFICIO N° 00012-2024-97-JCPU-CSJAM/PJ.CMOL DE 24.01.2024, ADJUNTANDO LA RES. 03 DE 22.01.2024 DEL JUZGADO CIVIL DE UTCUBAMBA CSJ DE AMAZONAS (EXP. N° 00012-2024-97-0107-JR-CI-01) CONCEDIENDO MEDIDA CAUTELAR DE NO INNOVAR, SUSPENDIENDO LA SANCIÓN DE INHABILITACIÓN DE 08 MESES; SE SUSPENDE LAS RES. 4490-2023-TCE-S3 Y 04796-2023-TCE-S3	TEMPORAL
--	----------

Empresa KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C:

CON FECHA 07.02.2024 SE REGISTRA NUEVAMENTE LA MEDIDA CAUTELAR REGISTRADA EL 30.01.2024 LA MISMA QUE POR PROBLEMAS DE SISTEMA FUE ELIMINADA CONFORME ALL SIGUIENTE TENOR: EL 24.01.2024 , SE NOTIFICÓ AL OSCE CON EL OFICIO N° 036-2024-JCPU-CSJAM/PJ-Y.R.D DE 24.01.2024, ADJUNTANDO LA RES. 01 DE 23.01.2024 DEL JUZGADO CIVIL DE UTCUBAMBA CSJ DE AMAZONAS (EXP. N° 00013-2024-50-0107-JR-CI-01) CONCEDIENDO MEDIDA CAUTELAR DE NO INNOVAR FUERA DEL PROCESO, SUSPENDIENDO LA SANCIÓN DE INHABILITACIÓN DE 08 MESES; SE SUSPENDE LAS RES. 4490-2023-TCE-S3 Y 04796-2023-TCE-S3	TEMPORAL
--	----------

➤ Al respecto, sírvase señalar por qué figuran diferentes fechas de registro de las medidas cautelares bajo comentario (7 de febrero y 30 de enero de 2024).

La información requerida deberá ser remitida en **el plazo máximo de seis (6) días hábiles**, a la Mesa de Partes Digital del OSCE a la cual se accede a través del portal web institucional www.gob.pe/osce, para dicho efecto puede consultar la guía disponible en el siguiente enlace <https://bit.ly/2G8XlTh>, según lo dispuesto en el Comunicado N° 022-2020-OSCE, bajo responsabilidad de resolver con la documentación obrante en el expediente.

AL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LIMA - SEDAPAL

➤ Sírvase remitir **i)** la documentación presentada por el Adjudicatario para el perfeccionamiento del contrato derivado del procedimiento de selección **CONCURSO PÚBLICO N° 0035-2023-SEDAPAL**, **ii)** la comunicación por la cual la Entidad solicitó la subsanación de observaciones a dicho postor, y **iii)** la documentación subsanatoria presentada por el Adjudicatario.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1014-2024-TCE-S6

*La información y documentación requeridas deberán ser remitidas en **el plazo máximo de dos (2) días hábiles**, a la Mesa de Partes Digital del OSCE a la cual se accede a través del portal web institucional www.gob.pe/osce, para dicho efecto puede consultar la guía disponible en el siguiente enlace <https://bit.ly/2G8XlTh>, según lo dispuesto en el Comunicado N° 022-2020-OSCE, bajo responsabilidad de resolver con la documentación obrante en el expediente.*

A LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAIJÁN

- *Sírvase señalar desde cuándo y hasta qué fecha el señor Kevin Polanco Martos Alva laboró para su entidad como Subgerente de Desarrollo Urbano, Rural y Obras, adjunte medios probatorios, de ser el caso.*
- *Sírvase señalar en qué horario fueron prestados los mencionados servicios y cuál fue su condición laboral (DL 728, DL 757, DL 276, orden de servicio, entre otros).
(...)”*

12. Mediante la Carta N° 117-2024-GPO del 28 de febrero de 2024, presentada en la misma fecha en la Mesa de Partes del Tribunal, la Entidad remitió la documentación solicitada mediante el decreto del 26 de febrero de 2024.
13. Mediante decreto del 29 de febrero de 2024, se requirió lo siguiente:

“AL GOBIERNO REGIONAL DE PUNO

En el marco del presente recurso, se ha cuestionado la veracidad de la información presentada por el Impugnante para el perfeccionamiento del contrato derivado del procedimiento de selección, en el extremo en que presentó como parte de la experiencia del personal clave del señor Kevin Polanco Martos Alva, los servicios como supervisor de obra ejecutados en el marco del servicio de consultoría prestado por la empresa EDCOSAM S.A.C. para la supervisión de la obra: Mejoramiento del sistema de redes secundarias de agua potable, alcantarillado y conexiones domiciliarias en el centro poblado Huanutuyo, distrito Macusani, provincia Carabaya, departamento Puno, que, según la información obrante en el expediente, se habría llevado a cabo entre los años 2012 y 2013.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1014-2024-TCE-S6

En atención a ello, este Tribunal solicita a vuestra entidad informar lo siguiente:

➤ *Considerando que la citada contratación tendría que haberse realizado en el ámbito geográfico del Centro Poblado Huanutuyo del distrito de Macusani, de la provincia de Carabaya, de su región, se agradeceré que pueda colaborar con este Tribunal para poder identificar a la entidad de su circunscripción que contrató el servicio de consultoría para la supervisión de la obra: Mejoramiento del sistema de redes secundarias de agua potable, alcantarillado y conexiones domiciliarias en el centro poblado Huanutuyo, distrito Macusani, provincia Carabaya, departamento Puno; el cual habría sido brindado por la empresa EDCOSAM S.A.C.*

➤ *De contar con dicha información, además de lo indicado, sírvase señalar si el señor Kevin Polanco Martos Alva, con CIP N° 124987, participó en el cargo de supervisor de obra para la empresa **EDCOSAM S.A.C.**, en el marco de dicha contratación, y en qué periodo brindó dichas labores, dentro de qué horario y bajo qué modalidad de contratación.*

(...)"

14. Por decreto del 5 de marzo de 2024, se declaró el expediente listo para resolver.

15. Mediante escrito s/n presentado el 6 de marzo de 2024, el Impugnante formuló alegatos adicionales, señalando lo siguiente:

- Conforme se aprecia de la constancia RNP de sus consorciados, se advierte que la Procuraduría Pública del OSCE fue notificada con las respectivas medidas cautelares, el día 24 de enero de 2024.
- Al 24 de enero de 2024, el OSCE ya había sido notificado por el Poder Judicial, no obstante, al parecer, por razones de problemas informáticos, se habrían realizado sucesivos registros que no son atribuibles a su representada, siendo injusto, por tanto, que se pretenda declarar la pérdida de buena pro.
- Señala que la condición de contar con el RNP debía verificarse al 25 de enero de 2024, y no al momento en que su representada presentó la

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1014-2024-TCE-S6

subsanción de los documentos para la firma del contrato, 24 de enero de 2024, como lo hizo la Entidad.

- La Entidad en su propio informe reconoce que el plazo para suscribir el contrato vencía el 25 de enero de 2024; sin embargo, señala que en esa fecha las empresas consorciadas aún se encontraban inhabilitadas.
- Sin embargo, lo cierto es que se encuentra probado con la Carta N° 061-2024- GPO, que la pérdida de la buena pro no se produjo el 25 de enero de 2024, sino el 24 de enero de 2024, oportunidad en la que recién su representada había presentado los documentos de subsanción.
- Por dichas consideraciones, solicita que se declare fundado el recurso de apelación y se ordene a la Entidad la suscripción del contrato.

16. Mediante Oficio N° 138-2024-MDP/A del 4 de marzo de 2024, presentado el 6 de marzo de 2024 en la Mesa de Partes Digital del Tribunal, la Municipalidad Distrital de Paiján remitió la siguiente información en atención al requerimiento de información efectuado mediante decreto del 26 de febrero de 2024:

“(...) habiendo realizado la búsqueda en nuestro Acervo Documentario se logró encontrar los siguientes contratos:

1. AÑO 2012 DEL 02 DE JULIO AL 30 DE SETIEMBRE Y DEL 01 DE OCTUBRE AL 31 DE DICIEMBRE DEL 2012.

2. AÑO 2013 DEL 02 DE ENERO AL 31 DE ENERO, DEL 01 DE FEBRERO AL 31 DE MARZO, DEL 01 DE ABRIL AL 30 DE JUNIO, DEL 01 DE JULIO AL 30 DE SETIEMBRE, DEL 01 DE OCTUBRE AL 30 DE NOVIEMBRE Y DEL 02 DE DICIEMBRE AL 31 DE DICIEMBRE DEL 2013.

(...)”

17. Mediante decreto del 11 de marzo de 2024, se dispuso dejar sin efecto el decreto del 5 de marzo de 2024, que declaró el expediente listo para resolver, y se solicitó a la Entidad y al Impugnante emitir pronunciamiento sobre un posible vicio de nulidad identificado en el procedimiento, en los siguientes términos:

“A LA ENTIDAD Y AL IMPUGNANTE:

De conformidad con lo dispuesto en el numeral 128.2 del artículo 128 del Reglamento de la Ley N° 30225 – Ley de Contrataciones del Estado, sírvase emitir

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1014-2024-TCE-S6

pronunciamiento respecto a los posibles vicios de nulidad del procedimiento de selección que se advierten a continuación:

De la revisión de la ficha del procedimiento de selección en el SEACE y de la documentación obrante en el expediente administrativo, se aprecia lo siguiente:

- El consentimiento de la buena pro del procedimiento de selección al Consorcio Impugnante se produjo el 29 de diciembre de 2023 y se publicó el 3 de enero de 2024.
- De acuerdo con el procedimiento establecido en el artículo 141 del Reglamento, el Consorcio Impugnante contaba con ocho (8) días hábiles siguientes al consentimiento de la buena pro, para presentar la documentación requerida en las bases para la suscripción del respectivo contrato, plazo que venció el 15 de enero de 2024.
- Mediante escrito presentado ante la Entidad el 15 de enero de 2024, el Consorcio Impugnante remitió determinada documentación requerida para la suscripción del contrato. Entre otros documentos, presentó lo siguiente:

m) Copia de (i) contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que demuestre la experiencia del Personal Clave.

(...)

EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE

000

CONCURSO PÚBLICO N° 0035-2023-SEDAPAL

NOMBRE: KEVIN POLANCO MARTOS ALVA
PROFESION: INGENIERO CIVIL
CARGO A OCUPAR: SUPERVISOR DE OBRAS

1. DATOS DEL PROFESIONAL UNIVERSITARIOS			
N° DE ORDEN	UNIVERSIDAD	TITULO OBTENIDO	FECHA DE GRADO (MES- AÑO)
01	Universidad Cesar Vallejo	Ingeniero Civil	27/01/2011
02	Colegio de Ingenieros del Perú	Ingeniero Civil	23/03/2011

2. EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD					
N°	NOMBRE DE LA OBRA	RAZON SOCIAL DEL CONTRATANTE	CARGO DESEMPEÑADO	INICIO - TERMINO	DURACION
1	SUPERVISION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE REDES SECUNDARIAS Y CONEXIONES DOMICILIARIAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO PARA EL CENTRO POBLADO DE ALTO PERU - DISTRITO DE CHIMBOTE - PROVINCIA DE SANTA DEPARTAMENTO DE ANCASH"	EDCOSAM S.A.C.	SUPERVISOR	08/08/2011 - 16/03/2012	7.3 meses
2	SUPERVISION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE REDES SECUNDARIAS DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO Y CONEXIONES DOMICILIARIAS EN EL CENTRO POBLADO HUANUTUYO, DISTRITO MACUSANI, PROVINCIA CARABAYA, DEPARTAMENTO PUNO"	EDCOSAM S.A.C.	SUPERVISOR	06/07/2012 - 06/04/2013	9.1 meses
	SUPERVISION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION				

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1014-2024-TCE-S6

- Sobre la experiencia del profesional Kevin Polanco Martos Alva, el Impugnante presentó, entre otras, la experiencia N° 2 derivada de los servicios como supervisor de obra en el marco del servicio de consultoría prestado por la empresa **EDCOSAM S.A.C.** para la supervisión de la obra: Mejoramiento del sistema de redes secundarias de agua potable, alcantarillado y conexiones domiciliarias en el centro poblado Huanutuyo, distrito Macusani, provincia Carabaya, departamento Puno, que se habría llevado a cabo del 6 de julio de 2012 al 6 de abril de 2013.*
- Con Carta N° 048-2024-GPO del 17 de enero de 2024, remitida al Impugnante por correo de la misma fecha, la Entidad efectuó observaciones a la documentación presentada por aquel, otorgándole un plazo de cuatro (4) días hábiles para la respectiva subsanación, de conformidad con lo establecido en el artículo 141° del Reglamento. En dicha carta se observó, entre otros aspectos de la documentación, lo siguiente:*

CONSTANCIA DE TRABAJO emitida por EDCOSAM S.A.C. de fecha 16.05.2013	Supervisor	Supervisión de la Obra: "Mejoramiento del sistema de redes secundarias de agua potable, alcantarillado y conexiones domiciliarias en el centro poblado Huanutuyo, distrito Macusani, provincia Carabaya, departamento Puno"	06.07.2012 al 06.04.2013	<div data-bbox="1133 1164 1404 1254" style="border: 2px solid red; padding: 2px;">NO VÁLIDO, se ha observado que el Ing. Polanco en el periodo 2012 se encontraba laborando como Subgerente del Desarrollo Urbano Rural y Obras en la Municipalidad Distrital de Paiján, se traslapa la experiencia.</div> NO VÁLIDO, de acuerdo a las bases integradas pág. 60, la experiencia presentada no comprende al menos 2 componentes que se desarrollaran en el proyecto, debido a la envergadura del Proyecto, el personal propuesto deberá consignar experiencia de acuerdo a los componentes que se ejecutaran en el proyecto (ver pág. 29 y 30 de las bases integradas)
--	------------	---	--------------------------------	--

- Así, la Entidad identificó una posible inexactitud de la constancia de fecha 16 de mayo de 2013 adjuntada para la acreditación de la experiencia del personal clave, al haber advertido que en el periodo 2012 el señor Kevin Polanco Martos Alva se encontraba laborando como Subgerente de Desarrollo Urbano Rural y Obras en la Municipalidad Distrital de Paiján. Por ello, en el Informe Técnico N° 0161-2024-EO/JAGR adjunto a la Carta N° 048-2024-GPO, la Entidad recomienda que el postor efectúe el descargo correspondiente de la observación bajo comentario.*
- Mediante Carta N° 002-2024/CONS.SANTA MONICA/ESQUEMA SMH-SEDPAAL del 23 de enero de 2024, presentada ante la Entidad en la misma fecha, el Impugnante remitió la documentación subsanatoria dentro del plazo otorgado por la Entidad. Sin embargo, en dicha documentación no se explica el traslape en la experiencia del señor Kevin Polanco Martos Alva ni se aclara la posible inexactitud de la información obrante en el certificado de fecha 16 de mayo de 2013, sino que se procede directamente a cambiar al personal clave, reemplazando al señor Kevin Polanco Martos Alva por el señor Aristophano Renato Carrera Pereda.*

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1014-2024-TCE-S6

- *No obstante no haber sido presentado ningún descargo de parte del Impugnante respecto de la posible transgresión del principio de presunción de veracidad respecto de la experiencia del personal clave original, la Entidad aceptó la segunda documentación presentada por dicho postor y tuvo por subsanada la documentación para el perfeccionamiento del contrato, sin efectuar mayores indagaciones para descartar si el postor transgredió el principio de presunción de veracidad al presentar una experiencia que contiene indicios de inexactitud por encontrarse traslapada con funciones del profesional en cuestión como funcionario público de la Municipalidad Distrital de Paiján.*
- *Si bien mediante Carta N° 061-2024-GPO del 24 de enero de 2024, la Entidad comunicó la pérdida de la buena pro al Impugnante por advertir que se encontraría impedido para contratar con el Estado, dicha situación es posterior a la aceptación de la Entidad de la documentación subsanatoria del postor Impugnante, acto previo que adolecería de vicios por la posible contravención del principio de presunción de veracidad por parte del postor adjudicatario, hecho que no fue debidamente fiscalizado por la Entidad durante el trámite de perfeccionamiento del contrato.*

*En ese sentido, las situaciones antes expuestas podrían implicar una transgresión al principio de igualdad de trato, previsto en el literal b) del artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado, y de integridad, previsto en el literal j) del artículo 2 del mismo cuerpo legal; **causales que podrían acarrear la nulidad del procedimiento, conforme a lo dispuesto en el artículo 44 de la Ley.** Por tanto, en atención a lo dispuesto en el numeral 128.2 del artículo 128 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, se les solicita emitir pronunciamiento respecto a lo antes expuesto, pues ello evidenciaría una posible declaratoria de nulidad del procedimiento de selección.*

(...)"

18. Mediante el Memorando N° D000127-2024-OSCE-PROC del 11 de marzo de 2024, presentado en la misma fecha, la Procuraduría Pública del OSCE dio respuesta al requerimiento de información efectuado mediante el decreto del 26 de febrero de 2024, señalando lo siguiente:

"1. Las medidas cautelares a que se refiere el Decreto N° 538792 fueron notificadas en la siguiente fecha y hora:

a) Medida a favor de Alexander Huertas Jara el 24/01/2024 a las 18:44:30

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1014-2024-TCE-S6

b) Medida a favor de la empresa Kazuki Consultoría Construcción SAC el 24/01/2024 a las 17:36:56.

Adjuntamos las medidas cautelares otorgadas por el Juzgado Civil Permanente de Utcubamba y las Hojas de Trámite (archivos 1 al 4) donde consta la fecha y hora de las notificaciones de las resoluciones judiciales.

2. Para la vigencia de las medidas cautelares (inclusive antes que la Procuraduría iniciara la tarea de registro de las medidas el 26 de mayo de 2014), la entidad ha seguido el criterio de considerarlas efectivas a partir del día siguiente de su notificación a la entidad en aplicación del artículo 155° concordante con el 147° del Código Procesal Civil.

3. Las medidas cautelares otorgadas a Alexander Huertas y la empresa Kazuki debieron ser registradas para regir a partir del día siguiente a su recepción en la Mesa de partes de la entidad; no obstante, no fueron registradas debido a que el 25 de enero de 2024 se produjo un corte en el servicio de suministro de energía eléctrica que afectó las instalaciones del Edificio El Regidor.

Adicionalmente al corte del servicio, el 25 de enero y en los días siguientes se interrumpió el sistema que rige el módulo de sancionados, a través del cual se modifica la constancia del Registro Nacional de Proveedores de las empresas, no siendo posible el registro de las medidas.

El día 30 de enero de 2024 se pudieron registrar las medidas cautelares; no obstante, días después, se recibió el reclamo relativo a que las resoluciones judiciales no se hallaban inscritas, razón por la cual se cursó comunicación al área competente de la Oficina de Tecnologías de la Información, la cual, manifestó que no podía determinar las razones por las que no constaba la inscripción de las medidas registradas el 30 de enero.

En atención a lo indicado por la Oficina de Tecnologías de la Información y no hallándose registradas las medidas, nuestra Procuraduría efectuó nuevamente el registro de las medidas el día 07 de febrero de 2024. Adjuntamos copia del correo cursado a la Oficina de Tecnologías de la Información y copia de las capturas de pantalla del registro de las medidas efectuado el 30 de enero de 2024”.

19. Mediante el Informe Técnico Legal N° 02-2024-CP N°0035-2023-SEDAPAL del 18 de marzo de 2024, presentado en la misma fecha en la Mesa de Partes Digital del Tribunal, la Entidad absolvió el traslado de nulidad en los siguientes términos:

- En el decreto N° 540085 el Tribunal observa que, pese a que la Entidad había identificado una posible inexactitud en la constancia de fecha 16.05.2013 adjuntada por el Consorcio Santa Mónica para acreditar la experiencia del señor Kevin Polanco Martos Alva, no cuestionó que dicho Consorcio no subsanara ni presentara descargo alguno a las observaciones efectuadas por la Entidad, e incluso validó el cambio del señor Kevin Polanco Martos Alva por el señor Aristophano Renato Carrera Pereda, dando su conformidad a la experiencia del nuevo supervisor de obra, sin

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1014-2024-TCE-S6

efectuar mayores indagaciones para descartar si el postor transgredió el principio de presunción de veracidad al presentar una experiencia que contiene indicios de inexactitud, por encontrarse traslapada con funciones del profesional en cuestión como funcionario de la Municipalidad Distrital de Paiján.

- Sobre ello, la Entidad, señala que la conducta del Impugnante habría sido deshonesta, por cuanto, en vez de realizar su descargo y subsanar lo observado por la Entidad en lo relativo a la experiencia del señor Kevin Polanco Martos Alva, simplemente lo ignoró y procedió a cambiarlo por el señor Aristophano Renato Carrera mediante la Carta 2024/CONS.SANTAMONICA/ESQUEMA SMH-SEDAPAL.
 - En este sentido, considera que el Impugnante sí habría vulnerado el principio de integridad; sin embargo, su actuar no está sancionado con nulidad, por lo que correspondería realizar la fiscalización de la documentación de la experiencia del señor Kevin Polanco Martos Alva, y, de comprobarse la inexactitud o falsedad de la constancia de trabajo de fecha 16.05.2013, correspondería solicitar al Tribunal del OSCE iniciar el procedimiento sancionador contra los integrantes del Impugnante.
 - Finalmente, señala que, en la medida en que el Impugnante no efectuó su descargo ni alegó nada sobre el traslape de actividades del año 2012 del señor Kevin Polanco Martos Alva, y tampoco la Entidad realizó alguna fiscalización a la documentación presentada, no se podría afirmar que la constancia de la empresa EDCOSAM SAC sea falsa o se encuentra adulterada.
- 20.** Mediante decreto del 18 de marzo de 2024, se declaró el expediente listo para resolver.
- 21.** Mediante escrito s/n presentado el 19 de marzo de 2024, el Impugnante formuló alegatos adicionales, señalando lo siguiente:
- Con fecha 29 de febrero de 2024, la Sala ha requerido información adicional referente a la experiencia del señor Kevin Polanco Martos Alva, el mismo que fue inicialmente acreditado para el cargo de supervisor de obras; no obstante, es de precisar que dicho ingeniero fue reemplazado en la etapa de subsanación de observaciones.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1014-2024-TCE-S6

- Ahora bien, sin perjuicio de ello, se hace notar a la Sala que la Municipalidad Distrital de Paiján ha remitido el Oficio N° 138-2024-MDP/A de fecha 4 de marzo de 2024, remitiendo los contratos de locación de servicios no personales del señor Kevin Polanco Martos Alva.
- Es decir, dicho ingeniero no ha tenido un vínculo directo ni personal ni indeterminado con la referida Municipalidad, por lo que perfectamente pudo desarrollar su experiencia y funciones en la empresa EDCOSAM.
- Asimismo, en caso se hubiera evidenciado algún tipo de falta en la permanencia del supervisor, ello no enerva en modo alguno su experiencia, pues es usual que, tal como lo posibilita el Reglamento, el contratante aplique “otras penalidades” al contratista por eventual ausencia de personal.
- Por ello, más allá de la mera especulación, lo cierto es que el ingeniero Kevin Matos Alva sostuvo servicios no personales, es decir, sin presencia física en la Municipalidad Distrital de Paiján, lo cual solicitamos se tenga en cuenta al momento de resolver.
- Por otro lado, la Sala ha notificado el decreto de fecha 11 de marzo de 2024, señalando que podría existir un vicio de nulidad debido a que la Entidad supuestamente no les ha solicitado descargos sobre la supuesta inexactitud de la información del señor Kevin Polanco Martos Alva.
- La razón por la que dicho acto es totalmente intrascendente, es porque cuando presentaron los documentos para la suscripción de contrato, no existía ninguna información inexacta, siendo una mera especulación formulada en el informe técnico.
- En efecto, el hecho de presentar descargos o no en dicha etapa, en nada enervaría el resultado de proseguir con la firma del contrato porque, tal como se pudo demostrar, el ingeniero Kevin Polanco Martos Alva tuvo un contrato de servicios no personales con la Municipalidad Distrital de Paiján, no evidenciándose vínculo laboral directo ni permanente, ni, prohibición legal alguna de que pudiera ejercer su profesión como ingeniero.
- Señala que no se puede pretender desviar la atención por un error

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1014-2024-TCE-S6

informático imputable a la Procuraduría Pública al OSCE y forzar una supuesta causal de nulidad inexistente, ya que está probado que no solo se ha viciado y afectado su derecho de suscribir el contrato, sino que se pretende hacer entender que han presentado supuesta información inexacta, cuando ello no es así.

- Por tanto, considera que no existe ninguna causal de nulidad que amerite retrotraer el procedimiento.

II. FUNDAMENTACIÓN:

Es materia del presente análisis, el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante contra la pérdida de la buena pro en el marco del procedimiento de selección, convocado bajo la vigencia de la Ley y su Reglamento, normas aplicables a la resolución del presente caso.

A. PROCEDENCIA DEL RECURSO:

1. El artículo 41 de la Ley establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección, solamente pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación. A través de dicho recurso se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme establezca el Reglamento.
2. Con relación a ello, es necesario tener presente que los medios impugnatorios en sede administrativa están sujetos a determinados controles de carácter formal y sustancial, los cuales se establecen a efectos de determinar la admisibilidad y procedencia de un recurso, respectivamente; en el caso de la procedencia, se evalúa la concurrencia de determinados requisitos que otorgan legitimidad y validez a la pretensión planteada a través del recurso, es decir, en la procedencia se inicia el análisis sustancial puesto que se hace una confrontación entre determinados aspectos de la pretensión invocada y los supuestos establecidos en la normativa para que dicha pretensión sea evaluada por el órgano resolutor.

En ese sentido, a efectos de verificar la procedencia del recurso de apelación, es pertinente remitirnos a las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento, a fin de determinar si el presente recurso es procedente, o, por el contrario, está inmerso en alguna de las referidas causales.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1014-2024-TCE-S6

- a) *La Entidad o el Tribunal, según corresponda, carezcan de competencia para resolverlo.*

El artículo 117 del Reglamento, delimita la competencia para conocer el recurso de apelación, estableciendo que dicho recurso es conocido y resuelto por el Tribunal, cuando se trate de procedimientos de selección cuyo valor estimado o referencial sea igual o superior a cincuenta (50) UIT¹, o se trate de procedimientos para implementar o extender Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco. Asimismo, en el citado artículo 117 del Reglamento se señala que, en los procedimientos de selección según relación de ítems, incluso los derivados de un desierto, el valor estimado o referencial total del procedimiento original determina ante quién se presenta el recurso de apelación.

Bajo tal premisa normativa, dado que, en el presente caso, el recurso de apelación ha sido interpuesto en el marco de un concurso público cuyo valor referencial asciende a S/ 3,375,201.09 (tres millones trescientos setenta y cinco mil doscientos uno con 09/100 soles), resulta que dicho monto es superior a 50 UIT, por lo que este Tribunal es competente para conocerlo.

- b) *Haya sido interpuesto contra alguno de los actos que no son impugnables.*

El artículo 118 del Reglamento, ha establecido taxativamente los actos que no son impugnables, tales como: **i)** las actuaciones materiales relativas a la planificación de las contrataciones, **ii)** las actuaciones preparatorias de la Entidad convocante, destinadas a organizar la realización de procedimientos de selección, **iii)** los documentos del procedimiento de selección y/o su integración, **iv)** las actuaciones materiales referidas al registro de participantes, y **v)** las contrataciones directas.

En el caso concreto, el Impugnante ha interpuesto recurso de apelación contra la pérdida de la buena pro declarada por la Entidad; por consiguiente, se advierte que el acto objeto de recurso no se encuentra comprendido en la lista de actos inimpugnables.

- c) *Haya sido interpuesto fuera del plazo.*

El artículo 119 del precitado Reglamento establece que la apelación contra el otorgamiento de la buena pro o contra los actos dictados con anterioridad a ella

¹ Unidad Impositiva Tributaria.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1014-2024-TCE-S6

debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento de la buena pro, mientras que en el caso de Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles, siendo los plazos indicados aplicables a todo recurso de apelación. Asimismo, en el caso de Subastas Inversas Electrónicas, el plazo para la interposición del recurso es de cinco (5) días hábiles, salvo que su valor estimado o referencial corresponda al de una licitación pública o concurso público, en cuyo caso el plazo es de ocho (8) días hábiles.

De otro lado, la apelación contra los actos dictados con posterioridad al otorgamiento de la buena pro, contra la declaración de nulidad, cancelación y declaratoria de desierto del procedimiento, de conformidad con lo contemplado en dicho artículo, debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse tomado conocimiento del acto que se desea impugnar y, en el caso de Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles.

En concordancia con ello, el artículo 76 del mismo cuerpo normativo establece que, definida la oferta ganadora, el comité de selección otorga la buena pro, mediante su publicación en el SEACE.

Adicionalmente, el Acuerdo de Sala Plena N° 03-2017/TCE ha precisado que, en el caso de la licitación pública, concurso público, adjudicación simplificada, subasta inversa electrónica, selección de consultores individuales y comparación de precios, para contratar bienes, servicios en general y obras, el plazo para impugnar se debe computar a partir del día siguiente de la notificación de la buena pro a través del SEACE.

En concordancia con ello, el artículo 58 del Reglamento establece que todos los actos que se realicen a través del SEACE durante los procedimientos de selección, incluidos los realizados por el OSCE en el ejercicio de sus funciones, se entienden notificados el mismo día de su publicación; asimismo, dicha norma precisa que la notificación en el SEACE prevalece sobre cualquier medio que haya sido utilizado adicionalmente, siendo responsabilidad de quienes intervienen en el procedimiento el permanente seguimiento de este a través del SEACE.

En aplicación a lo dispuesto, dado que el presente recurso de apelación se interpuso en el marco de un concurso público, el Impugnante contaba con un plazo de ocho (8) días hábiles para su interposición, plazo que vencía el 5 de febrero de

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1014-2024-TCE-S6

2024, considerando que la pérdida de la buena pro se notificó a través del SEACE el 24 de enero de 2024.

Ahora bien, mediante escritos N° 1 y 2 presentados el 5 y 7 de enero de 2024, respectivamente, ante la Mesa de Partes Digital del Tribunal, el Impugnante interpuso su recurso de apelación.

Por lo tanto, ha quedado acreditado que el recurso en cuestión fue presentado en el plazo legal establecido.

d) *El que suscriba el recurso no sea el impugnante o su representante.*

De la revisión del recurso de apelación, se aprecia que este aparece suscrito por la representante común del Impugnante, la señorita Verónica Nataly Lobato Cruz.

e) *El impugnante se encuentre impedido para participar en los procedimientos de selección y/o contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley.*

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha del presente pronunciamiento, los integrantes del Impugnante no cuentan con impedimento vigente para contratar con el Estado, teniéndose la siguiente situación registral:

Impugnante:

- ✓ El señor **HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO** (con RUC 10404313598), integrante del **CONSORCIO SANTA MONICA**, cuenta con inscripción vigente como consultor de obras y proveedor de bienes y servicios; asimismo, se encuentra suspendida la sanción de inhabilitación para participar en procedimientos de selección y/o contratar con el Estado por medida cautelar, conforme a lo siguiente:

INICIO INHABIL.	FIN INHABIL.	PERIODO	RESOLUCION	FECHA DE RESOLUCION	OBSERVACIONES	TIPO
23/12/2023	24/01/2024	8 MESES	4796-2023-TCE-S3	22/12/2023	CON FECHA 07.02.2024 SE REGISTRA NUEVAMENTE LA MEDIDA CAUTELAR REGISTRADA EL 30.01.2024 LA MISMA QUE POR PROBLEMAS DE SISTEMA FUE ELIMINADA CONFORME ALL SIGUIENTE TENOR: EL 24.01.2024, SE NOTIFICÓ AL OSCE CON EL OFICIO N° 00012-2024-97-JCPU-CSJAM/PJ.CMOL DE 24.01.2024, ADJUNTANDO LA RES. 03 DE 22.01.2024 DEL JUZGADO CIVIL DE UTCUBAMBA CSJ DE AMAZONAS (EXP. N° 00012-2024-97-0107-JR-CI-01) CONCEDIENDO MEDIDA CAUTELAR DE NO INNOVAR,	TEMPORAL

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1014-2024-TCE-S6

					SUSPENDIENDO LA SANCIÓN DE INHABILITACIÓN DE 08 MESES; SE SUSPENDE LAS RES. 4490-2023-TCE-S3 Y 04796-2023-TCE-S3	
--	--	--	--	--	--	--

- ✓ La empresa KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C (con RUC 20392462105), integrante del **CONSORCIO SANTA MONICA**, cuenta con inscripción vigente como consultor de obras y proveedor de bienes y servicios; asimismo, se encuentra suspendida la sanción de inhabilitación para participar en procedimientos de selección y/o contratar con el Estado por medida cautelar, conforme a lo siguiente:

INICIO INHABIL.	FIN INHABIL.	PERIODO	RESOLUCION	FECHA DE RESOLUCION	OBSERVACIONES	TIPO
23/12/2023	24/01/2024	8 MESES	4796-2023-TCE-S3	22/12/2023	CON FECHA 07.02.2024 SE REGISTRA NUEVAMENTE LA MEDIDA CAUTELAR REGISTRADA EL 30.01.2024 LA MISMA QUE POR PROBLEMAS DE SISTEMA FUE ELIMINADA CONFORME ALL SIGUIENTE TENOR: EL 24.01.2024, SE NOTIFICÓ AL OSCE CON EL OFICIO N° 036-2024-JCPU-CSJAM/PJ-Y.R.D DE 24.01.2024, ADJUNTANDO LA RES. 01 DE 23.01.2024 DEL JUZGADO CIVIL DE UTCUBAMBA CSJ DE AMAZONAS (EXP. N° 00013-2024-50-0107-JR-CI-01) CONCEDIENDO MEDIDA CAUTELAR DE NO INNOVAR FUERA DEL PROCESO, SUSPENDIENDO LA SANCIÓN DE INHABILITACIÓN DE 08 MESES; SE SUSPENDE LAS RES. 4490-2023-TCE-S3 Y 04796-2023-TCE-S3	TEMPORAL

- f) *El impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.*

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual podría inferirse que los integrantes del Impugnante se encuentren incapacitados legalmente para ejercer actos civiles.

- g) *El impugnante carezca de legitimidad procesal para impugnar el acto objeto de cuestionamiento.*

El numeral 217.1 del artículo 217 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, modificado por Ley N° 31465, en adelante **el TUO de la LPAG**, establece la facultad de contradicción administrativa, según la cual, frente a un acto administrativo que supone viola, desconoce o lesiona un derecho o interés legítimo, procede su contradicción en la vía administrativa mediante la interposición del recurso correspondiente que en materia de contrataciones del

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1014-2024-TCE-S6

Estado es el recurso de apelación.

Adicionalmente en el numeral 123.2 del artículo 123 del Reglamento se estableció que el recurso de apelación es declarado improcedente por falta de interés para obrar, entre otros casos, si el postor cuya oferta no ha sido admitida o ha sido descalificada, según corresponda, impugna la adjudicación de la buena pro, sin cuestionar la no admisión o descalificación de su oferta y no haya revertido su condición de no admitido o descalificado.

En el presente caso, esta Sala advierte que el Impugnante cuenta con *interés y legitimidad para obrar*, en relación con la decisión de declarar la pérdida de la buena pro contra su representada.

h) Sea interpuesto por el postor ganador de la buena pro.

En el caso concreto, el recurso es interpuesto por el ganador de la buena pro; sin embargo, perdió aquella por encontrarse sus integrantes inhabilitados para contratar con el Estado a la fecha de perfeccionamiento del contrato.

i) No exista conexión lógica entre los hechos expuestos en el recurso y el petitorio del mismo.

El Impugnante ha solicitado se revoque el acto que declaró la pérdida de la buena pro, así como que se ordene el perfeccionamiento contractual con la Entidad. En ese sentido, de la revisión de los fundamentos de hecho del recurso de apelación, se aprecia que están orientados a sustentar sus pretensiones, no incurriéndose en la presente causal de improcedencia.

3. Por lo tanto, luego de haber efectuado el examen de los supuestos de improcedencia previstos en el artículo 123 del Reglamento, sin que se hubiera advertido la ocurrencia de alguno de estos, este Colegiado encuentra que corresponde proceder al análisis de los asuntos de fondo cuya procedencia ha sido determinada.

B. PRETENSIONES:

4. El Impugnante solicita a este Tribunal lo siguiente:

- Se revoque la pérdida de la buena pro.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1014-2024-TCE-S6

- Se ordene a la Entidad que perfeccione el contrato con su representada.

C. FIJACIÓN DE PUNTOS CONTROVERTIDOS:

5. Habiéndose verificado la procedencia del recurso presentado y considerando el petitorio señalado de forma precedente, corresponde efectuar el análisis de fondo, para lo cual resulta necesario fijar los puntos controvertidos del presente recurso.

Al respecto, es preciso tener en consideración lo establecido en el literal b) del numeral 126.1 del artículo 126 y literal b) del artículo 127 del Reglamento, que establecen que la determinación de los puntos controvertidos se sujeta a lo expuesto por las partes en el escrito que contiene el recurso de apelación y en el escrito de absolución de traslado de dicho recurso, presentados dentro del plazo previsto, sin perjuicio de la presentación de pruebas y documentos adicionales que coadyuven a la resolución de dicho procedimiento.

Cabe señalar que lo antes citado, tiene como premisa que, al momento de analizar el recurso de apelación, se garantice el derecho al debido proceso de los intervinientes, de manera que las partes tengan la posibilidad de ejercer su derecho de contradicción respecto de lo que ha sido materia de impugnación; pues lo contrario, es decir acoger cuestionamientos distintos a los presentados en el recurso de apelación o en el escrito de absolución, implicaría colocar en una situación de indefensión a la otra parte, la cual, dado los plazos perentorios con que cuenta el Tribunal para resolver, vería conculcado su derecho a ejercer una nueva defensa.

Así, debe tenerse en cuenta que los demás intervinientes del presente procedimiento de selección fueron notificados de forma electrónica con el recurso de apelación el 12 de febrero de 2024, según se aprecia de la información obtenida del SEACE², contando con tres (3) días hábiles para absolver el traslado del citado recurso, esto es, hasta el 15 del mismo mes y año.

Al respecto, de la revisión al expediente administrativo se advierte que ningún otro postor se ha apersonado al presente procedimiento. Por tanto, en la fijación y desarrollo de los puntos controvertidos será considerado únicamente lo expuesto en el recurso de apelación.

²

De acuerdo al literal a) del numeral 126.1 del artículo 126 del Reglamento.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1014-2024-TCE-S6

En el marco de lo indicado, el único punto controvertido a esclarecer es el siguiente:

- i) Determinar si corresponde revocar la pérdida de la buena pro declarada por la Entidad y, en consecuencia, ordenar a esta el perfeccionamiento del contrato con el Impugnante.

D. ANÁLISIS DE LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS:

6. Con el propósito de esclarecer la presente controversia, es relevante destacar que el análisis que efectúe este Tribunal debe tener como premisa que la finalidad de la normativa de contrataciones públicas no es otra que las Entidades adquieran bienes, servicios y obras en las mejores condiciones posibles, dentro de un escenario adecuado que garantice tanto la concurrencia entre potenciales proveedores como la debida transparencia en el uso de los recursos públicos.
7. En adición a lo expresado, es menester destacar que el procedimiento administrativo se rige por principios, que constituyen elementos que el legislador ha considerado básicos, por un lado, para encauzar y delimitar la actuación de la Administración y de los administrados en todo procedimiento y, por el otro, para controlar la discrecionalidad de la Administración en la interpretación de las normas aplicables, en la integración jurídica para resolver aquellos aspectos no regulados, así como para desarrollar las regulaciones administrativas complementarias. Abonan en este sentido, entre otros, los principios de eficacia y eficiencia, transparencia, igualdad de trato, recogidos en el artículo 2 de la Ley.

En tal sentido, tomando como premisa los lineamientos antes indicados, corresponde que este Colegiado se avoque al análisis de los puntos controvertidos planteados en el presente procedimiento de impugnación.

ÚNICO PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde revocar la pérdida de la buena pro declarada por la Entidad y, en consecuencia, ordenar a esta el perfeccionamiento del contrato con el Impugnante.

8. En el marco de su recurso de apelación, el Impugnante solicita que se deje sin efecto la pérdida de la buena declarada por la Entidad el 24 de enero de 2024, por encontrarse los integrantes del Impugnante inhabilitados para contratar con el Estado.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1014-2024-TCE-S6

Al respecto, indica que su representada obtuvo una medida cautelar en el marco de los Expedientes N° 00012-2024-97-0107-JR-C1-01 y 00013-2024-50-0107-JR-C1-01; por tanto, desde el 24 de enero de 2024 se encontraba habilitada para participar en procedimientos de selección y suscribir contratos con el Estado.

Así, señala que con fecha 24 de enero de 2024 (el mismo día en que la Entidad remitió la carta de pérdida de la buena pro), el Juzgado remitió al OSCE la medida cautelar del Expediente N° 00012-2024-97-0107-JR-C1-01, y del Expediente N° 00013-2024-50-0107-JR-C1-01, en las cuales, ordena al OSCE suspender la sanción impuesta; por tanto, desde el 24 de enero de 2024 los integrantes de su representada se encuentra habilitados para participar en procesos de selección y suscribir contratos con el Estado, conforme al reporte del RNP .

Por ello, afirma que la Entidad debió esperar hasta el 25 de enero de 2024, fecha límite para suscribir el contrato, y no dejar sin efecto la buena pro con fecha 24 de enero de 2024; más aún si su representada, mediante Carta N° 003-2024/CONS.SANTA MONICA/ESQUEMA SMH-SEDAPAL, de fecha 24 de enero de 2024, comunicó a la Entidad que había obtenido una medida cautelar y solicitó la suscripción del contrato; sin embargo, la entidad rechazó su solicitud, manifestando que debe seguir el procedimiento de apelación.

El Impugnante sostiene que la Entidad debió cumplir con la obligación legal de suscribir el contrato o, en todo caso, dejar sin efecto el otorgamiento de la buena pro por la no subsanación de los documentos para el perfeccionamiento del contrato (si consideró que no se había entregado la documentación requerida), pero no utilizar como causal para dejar sin efecto la buena pro la inhabilitación, pues esta causal no está prevista en la normativa de contrataciones.

Por lo señalado, solicita que se revoque la pérdida de la buena pro comunicada a través de la Carta N° 061-2024-GPO, de fecha 24 de enero de 2024, y que se ordene la suscripción del contrato.

- 22.** Por su parte, mediante el Informe Técnico N° 01-2024-SEDAPAL del 15 de febrero de 2024, la Entidad absolvió el recurso de apelación, ratificando el acto de pérdida de la buena pro declarado el 24 de enero de 2024.

En torno a ello, señala que el 24 de enero de 2024 el equipo de licitaciones y contratos de la Entidad efectuó la verificación de la vigencia del Registro Nacional de Proveedores (RNP) de los integrantes del Consorcio Santa Mónica,

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1014-2024-TCE-S6

visualizándose en ambos casos el mensaje de imposibilidad de descarga temporal desde el 23 de diciembre de 2023 hasta el 23 de agosto de 2024, según Resolución N° 4490-2023-TCE-S3. Por ello, al 24 de enero de 2024, los dos integrantes del Consorcio Santa Mónica se encontraban inhabilitados para contratar con el Estado, por lo que era imposible registrar el respectivo contrato en la página del SEACE.

Respecto de las dos medidas cautelares indicadas por el Impugnante, la Entidad señala que su institución no era parte en ninguno de los expedientes comprendidos en aquellas, por lo que era imposible ser notificados con tales medidas.

Señala que corresponde al Tribunal determinar cuándo fueron notificadas al OSCE las mencionadas medidas cautelares, y, sobre todo, desde cuándo se suspendieron en el Registro Nacional de Proveedores (RNP), las sanciones de inhabilitación de los integrantes del Consorcio Santa Mónica.

Indica que, si bien es cierto el 25 de enero de 2024 se cumplía el plazo para el perfeccionamiento del contrato, aún en dicha fecha persistía la inhabilitación de los integrantes del Impugnante según el RNP, como muestra en la imagen adjunta.

Por tanto, considera que está verificado que los días 24 y 25 de enero de 2024 los integrantes del Consorcio Santa Mónica se encontraban inhabilitados en el RNP, constituyendo dicha inhabilitación un impedimento para contratar con el Estado, según lo dispuesto en el literal l) del numeral 11.1 del artículo 11 del Reglamento.

- 23.** En torno a lo indicado, conviene recordar que, el literal a) del artículo 141 del Reglamento establece que, dentro del plazo de ocho (8) días hábiles siguientes al registro en el SEACE del consentimiento de la buena pro o de que esta haya quedado administrativamente firme, el postor ganador de la buena pro debe presentar la totalidad de los requisitos para perfeccionar el contrato, y en un plazo que no puede exceder de los dos (2) días hábiles siguientes la Entidad suscribe el contrato u otorga un plazo adicional para subsanar los requisitos, el que no puede exceder de cuatro (4) días hábiles contados desde el día siguiente de la notificación. A los dos (2) días hábiles como máximo de subsanadas las observaciones, las partes suscriben el contrato.
- 24.** Por su parte, el literal b) del citado artículo establece que, cuando la Entidad no cumpla con perfeccionar el contrato dentro de los plazos establecidos en el literal

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1014-2024-TCE-S6

a), el postor ganador de la buena pro puede requerirla para ello, dándole un plazo de cinco (5) días hábiles. Vencido el plazo otorgado sin que la Entidad haya perfeccionado el contrato, el postor ganador tiene la facultad de dejar sin efecto el otorgamiento de la buena pro, con lo cual deja de estar obligado a la suscripción del mismo o a la recepción de la orden de compra o de servicio. Asimismo, el literal c) del mencionado artículo señala que cuando no se perfeccione el contrato, por causa imputable al postor, éste pierde automáticamente la buena pro.

25. De lo expuesto, se advierte que la disposición prevista en el artículo 141 del Reglamento constituye una norma de naturaleza imperativa, aplicable tanto para los postores adjudicatarios como para la Entidad; toda vez que de no cumplir con tal procedimiento dentro de los plazos establecidos se generan distintas consecuencias para cada una de las partes, siendo en el caso concreto que, si el no perfeccionamiento del contrato obedece a alguna causa que sea imputable al adjudicatario, se produce la pérdida automática de la buena pro, lo cual significa que el postor pierde inmediatamente el derecho a suscribir el respectivo contrato, siendo incluso pasible de sanción administrativa. Asimismo, ante un eventual incumplimiento de la Entidad para perfeccionar el contrato, el adjudicatario tiene la facultad de dejar sin efecto el otorgamiento de la buena pro, a partir de lo cual deja de estar obligado a la suscripción del contrato o a la recepción de la orden de compra o de servicios, según corresponda.
26. De otro lado, el numeral 136.2 del artículo 136 del Reglamento señala que la Entidad no puede negarse a contratar, salvo por razones de recorte presupuestal correspondiente al objeto materia del procedimiento de selección, por norma expresa o por desaparición de la necesidad, debidamente acreditada.

Así, la regla general en el marco de la normativa de contrataciones del Estado es que, cuando la buena pro queda consentida o administrativamente firme, la entidad está obligada a perfeccionar el contrato, salvo que concurra alguno de los supuestos previstos en el numeral 136.2 del artículo 136 del Reglamento, como es el caso de la existencia de norma expresa que disponga en contrario.

27. Para el caso que nos ocupa, es pertinente recordar que el literal l) del artículo 11 de la Ley establece que **se encuentran impedidos para contratar con el Estado**, en todo proceso de contratación, las personas naturales o jurídicas **inhabilitadas** o suspendidas para contratar con el Estado.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1014-2024-TCE-S6

- 28.** En tal sentido, si a la fecha del perfeccionamiento del contrato la entidad verifica que el postor adjudicatario se encuentra inhabilitado para contratar con el Estado, la entidad no podrá suscribir el contrato, correspondiendo, por el contrario, declarar la pérdida de la buena pro y otorgar esta al postor que haya ocupado el segundo lugar en el procedimiento de selección, de corresponder.
- 29.** Ahora bien, a fin de verificar si la declaratoria de pérdida de la buena pro del presente procedimiento de selección se realizó conforme al procedimiento previsto en la normativa de contratación pública, corresponde revisar la documentación contenida en el expediente administrativo, así como la información registrada en el SEACE, pues es en función de dicha información que se determinará si corresponde amparar las pretensiones formuladas por el Impugnante.
- 30.** De la revisión de la ficha del procedimiento de selección en el SEACE y de la documentación obrante en el expediente administrativo, se aprecia lo siguiente:
- El consentimiento de la buena pro del procedimiento de selección al Consorcio Impugnante se produjo el 29 de diciembre de 2023 y se publicó el 3 de enero de 2024.
 - De acuerdo con el procedimiento establecido en el artículo 141 del Reglamento, el Consorcio Impugnante contaba con ocho (8) días hábiles siguientes al consentimiento de la buena pro, para presentar la documentación requerida en las bases para la suscripción del respectivo contrato, plazo que venció el 15 de enero de 2024.
 - Mediante escrito presentado ante la Entidad el 15 de enero de 2024, el Consorcio Impugnante remitió determinada documentación requerida para la suscripción del contrato.
 - Con Carta N° 048-2024-GPO del 17 de enero de 2024, remitida al Impugnante por correo de la misma fecha, la Entidad efectuó observaciones a la documentación presentada por aquel, otorgándole un plazo de cuatro (4) días hábiles para la respectiva subsanación, de conformidad con lo establecido en el artículo 141 del Reglamento.
 - Mediante Carta N° 002-2024/CONS.SANTA MONICA/ESQUEMA SMH-SEDPAAL del 23 de enero de 2024, presentada ante la Entidad en la

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1014-2024-TCE-S6

misma fecha -según sello de recepción-, el Impugnante remitió la documentación subsanatoria dentro del plazo otorgado por la Entidad.

- No obstante, mediante Carta N° 061-2024-GPO del 24 de enero de 2024, publicada en el SEACE en la misma fecha, la Entidad comunicó la pérdida de la buena pro al Impugnante, al advertir que sus integrantes se encontraban impedidos para contratar con el Estado, al tener inhabilitación temporal vigente impuesta por el Tribunal.

Como se aprecia, dentro de los plazos establecidos en el artículo 141 del Reglamento, el Consorcio Impugnante presentó la documentación para el perfeccionamiento del contrato, así como su subsanación. Por ello, de verificarse que se contaba con las condiciones legales necesarias y de haberse superado las observaciones a la documentación presentada para el perfeccionamiento del contrato, la Entidad y el Consorcio Impugnante debían suscribir el contrato respectivo hasta el 25 de enero de 2024, conforme al plazo de dos (2) días establecido en el artículo 141 del Reglamento.

Ahora bien, tenemos que, dentro del plazo para perfeccionar el contrato, al día siguiente de recibida la documentación subsanatoria, es decir, el 24 de enero de 2024, la Entidad declaró la pérdida de la buena pro, por haberse verificado que los integrantes del Impugnante se encontraban, a dicha fecha, inhabilitados para contratar con el Estado, acto administrativo que el Impugnante ha solicitado sea revocado por este Tribunal.

31. Sobre el particular, de la revisión de la base de datos del Registro de Nacional de Proveedores del OSCE, se verificó que, mediante la Resolución N° 4490-2023-TCE-S3³ del 24 de diciembre de 2023, se inhabilitó al señor Alexander Primitivo Huertas Jara y a la empresa Kazuki Consultoría y Construcción S.A.C, integrantes del Impugnante, con inhabilitación temporal de ocho (8) meses en su derecho de participar en procedimientos de selección, procedimientos para implementar o extender la vigencia de los catálogos electrónicos de acuerdo marco y de contratar con el Estado, por su responsabilidad al haber presentado información inexacta, ante el Gobierno Regional de Tacna - Sede Central, en el marco de la Adjudicación simplificada N° 28-2019-GOB.REG.TACNA – Primera convocatoria.

³ Confirmada por Resolución N° 04796-2023-TCE-S3 en el marco del recurso de reconsideración interpuesto por los administrados.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1014-2024-TCE-S6

32. No obstante, en el referido registro se observan anotadas sendas medidas cautelares otorgadas mediante Resolución N° 1 del 23 de enero de 2024 (EXP. N° 00013-2024-50-0107-JR-CI-01) y Resolución N° 3 del 22 de enero de 2024 (EXP. N° 00012-2024-97-0107-JR-CI-01), ambas emitidas por el Juzgado Civil de Utcubamba CSJ de Amazonas, disponiendo se suspenda el registro y la sanción de inhabilitación temporal ordenada contra los referidos integrantes del Impugnante, esto es, el señor ALEXANDER PRIMITIVO HUERTAS JARA y la empresa KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C., respectivamente.
33. Así, para una mejor apreciación de lo indicado, se observa que el RNP consigna la siguiente información de detalle:

Señor ALEXANDER PRIMITIVO HUERTAS JARA:

CON FECHA 07.02.2024 SE REGISTRA NUEVAMENTE LA MEDIDA CAUTELAR REGISTRADA EL 30.01.2024 LA MISMA QUE POR PROBLEMAS DE SISTEMA FUE ELIMINADA CONFORME AL SIGUIENTE TENOR: EL 24.01.2024 , SE NOTIFICÓ AL OSCE CON EL OFICIO N° 00012-2024-97-JCPU-CSJAM/PJ.CMOL DE 24.01.2024, ADJUNTANDO LA RES. 03 DE 22.01.2024 DEL JUZGADO CIVIL DE UTCUBAMBA CSJ DE AMAZONAS (EXP. N° 00012-2024-97-0107-JR-CI-01) CONCEDIENDO MEDIDA CAUTELAR DE NO INNOVAR, SUSPENDIENDO LA SANCIÓN DE INHABILITACIÓN DE 08 MESES; SE SUSPENDE LAS RES. 4490-2023-TCE-S3 Y 04796-2023-TCE-S3	TEMPORAL
---	----------

Empresa KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C:

CON FECHA 07.02.2024 SE REGISTRA NUEVAMENTE LA MEDIDA CAUTELAR REGISTRADA EL 30.01.2024 LA MISMA QUE POR PROBLEMAS DE SISTEMA FUE ELIMINADA CONFORME AL SIGUIENTE TENOR: EL 24.01.2024 , SE NOTIFICÓ AL OSCE CON EL OFICIO N° 036-2024-JCPU-CSJAM/PJ-Y.R.D DE 24.01.2024, ADJUNTANDO LA RES. 01 DE 23.01.2024 DEL JUZGADO CIVIL DE UTCUBAMBA CSJ DE AMAZONAS (EXP. N° 00013-2024-50-0107-JR-CI-01) CONCEDIENDO MEDIDA CAUTELAR DE NO INNOVAR FUERA DEL PROCESO, SUSPENDIENDO LA SANCIÓN DE INHABILITACIÓN DE 08 MESES; SE SUSPENDE LAS RES. 4490-2023-TCE-S3 Y 04796-2023-TCE-S3	TEMPORAL
---	----------

[El énfasis es agregado]

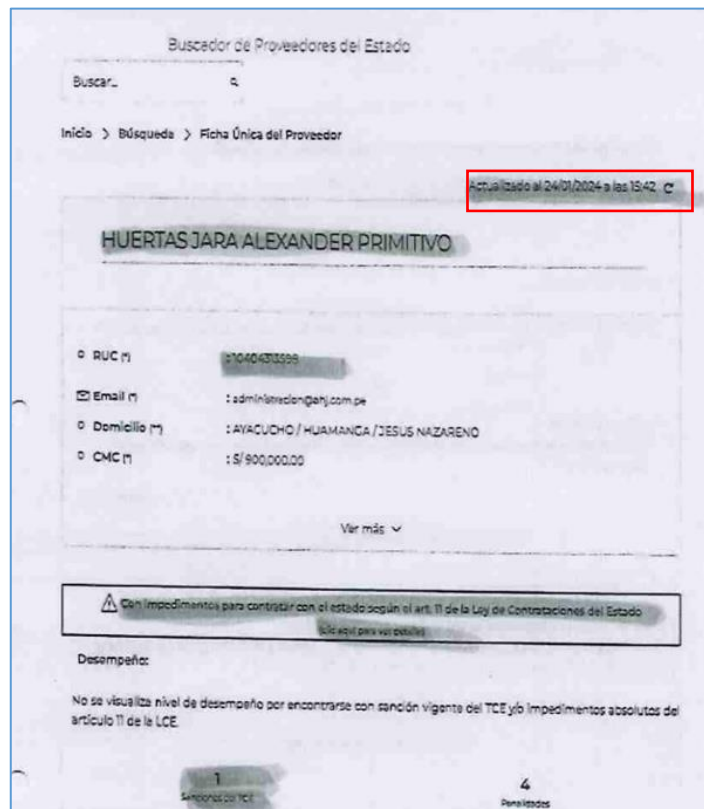
Tal como se aprecia, en el citado RNP se aprecia el registro de las medidas cautelares otorgadas a favor de los integrantes del Impugnante, con las cuales el JUZGADO CIVIL DE UTCUBAMBA CSJ DE AMAZONAS determinó la suspensión de la sanción de inhabilitación para contratar con el Estado impuesta a los integrantes del Consorcio Impugnante.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1014-2024-TCE-S6

34. Ahora bien, con motivo del traslado del recurso de apelación, la Entidad ha sostenido que desconocía de la existencia de las medidas cautelares que habrían dispuesto la suspensión de los efectos de las Resoluciones N° 4490-2023-TCE-S3 y 04796-2023-TCE-S3, debido a que en la fecha en que fue registrada la pérdida de la buena pro en la plataforma del SEACE (24 de enero de 2024), e incluso al día siguiente, los integrantes del Impugnante figuraban como inhabilitados para contratar con el Estado en el módulo del RNP.

A tal efecto, la Entidad brindó evidencia de las consultas efectuadas, adjuntando las siguientes imágenes:



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1014-2024-TCE-S6

Buscador de Proveedores del Estado

Buscar...

Inicio > Búsqueda > Ficha Única del Proveedor

Actualizado al 24/01/2024 a las 15:42

KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C.

RUC () : 30399462105

Teléfono () : 999670301

Email () : administracion@kazuki.com.pe

Domicilio () : LIMA / LIMA / PUENTE PIEDRA

Ver más

⚠ Con impedimentos para contratar con el estado según el art. 11 de la Ley de Contrataciones del Estado
(Hacer clic aquí para ver detalles)

Desempeño:

No se visualiza nivel de desempeño por encontrarse con sanción vigente del TCE y/o impedimentos absolutos del artículo 11 de la LCE.

2 Sanciones del TCE

2 Penalidades

Buscador de Proveedores del Estado

Buscar...

Inicio > Búsqueda > Ficha Única del Proveedor

Actualizado al 25/01/2024 a las 13:00

HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO

RUC () : 10404313598

Email () : administracion@ahj.com.pe

Domicilio () : AYACUCHO / HUAMANCA / JESUS NAZARENO

CMC () : S/ 900,000.00

Ver más

⚠ Con impedimentos para contratar con el estado según el art. 11 de la Ley de Contrataciones del Estado
(Hacer clic aquí para ver detalles)

Desempeño:

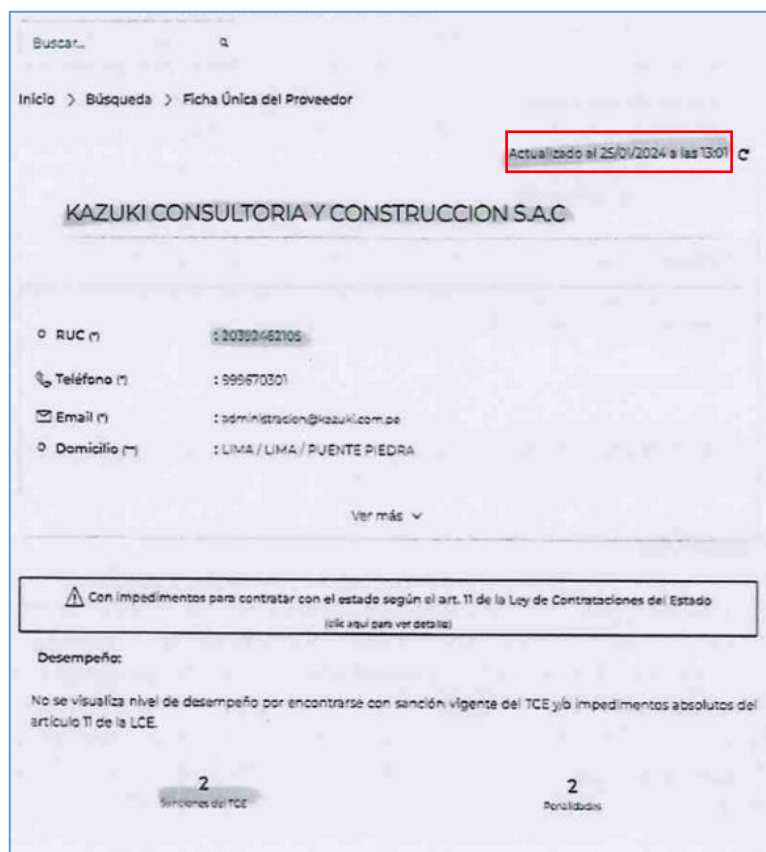
No se visualiza nivel de desempeño por encontrarse con sanción vigente del TCE y/o impedimentos absolutos del artículo 11 de la LCE.

1 Sanciones del TCE

4 Penalidades

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1014-2024-TCE-S6



Buscar...

Inicio > Búsqueda > Ficha Única del Proveedor

Actualizado al 25/01/2024 a las 13:01

KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C.

RUC (*) : 200392462105

Teléfono (*) : 999670301

Email (*) : administracion@kazuki.com.pe

Domicilio (*) : LIMA / LIMA / PUENTE PIEDRA

Ver más

⚠ Con impedimentos para contratar con el estado según el art. 11 de la Ley de Contrataciones del Estado
(clic aquí para ver detalles)

Desempeño:

No se visualiza nivel de desempeño por encontrarse con sanción vigente del TCE y/o impedimentos absolutos del artículo 11 de la LCE.

2 Sanciones del TCE

2 Penalizaciones

De lo indicado, se observa que el 24 y 25 de enero de 2024, en el “Buscador de proveedores del Estado”, ambos integrantes del Consorcio Impugnante contaban con inhabilitación para contratar con el Estado.

35. A la luz de lo señalado, a fin de contar con mayores elementos para resolver, mediante decreto del 26 de febrero de 2024, este Tribunal requirió a la Procuraduría Pública del OSCE informar sobre la fecha y hora en que las medidas cautelares bajo comentario fueron notificadas al OSCE. Asimismo, se le solicitó informar por qué figuran en el registro diferentes fechas de anotación de tales órdenes judiciales [24 de enero, 30 de enero y 7 de febrero de 2024].

Finalmente, se consultó a dicho órgano cuál es el momento a partir del cual las medidas cautelares otorgadas por Resolución N° 1 del 23 de enero de 2024 (EXP. N° 00013-2024-50-0107-JR-CI-01) y Resolución N° 3 del 22 de enero de 2024 (EXP. N° 00012-2024-97-0107-JR-CI-01), surten efectos.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1014-2024-TCE-S6

36. A través del Memorando N° D000127-2024-OSCE-PROC del 11 de marzo de 2024, la Procuraduría Pública del OSCE informó lo siguiente:

“1. Las medidas cautelares a que se refiere el Decreto N° 538792 fueron notificadas en la siguiente fecha y hora:

*a) Medida a favor de Alexander Huertas Jara el **24/01/2024 a las 18:44:30***

*b) Medida a favor de la empresa Kazuki Consultoría Construcción SAC el **24/01/2024 a las 17:36:56.***

Adjuntamos las medidas cautelares otorgadas por el Juzgado Civil Permanente de Utcubamba y las Hojas de Trámite (archivos 1 al 4) donde consta la fecha y hora de las notificaciones de las resoluciones judiciales.

(...)”

Asimismo, respecto del registro de las medidas cautelares en el RNP, informó lo siguiente:

“Las medidas cautelares otorgadas a Alexander Huertas y la empresa Kazuki debieron ser registradas para regir a partir del día siguiente a su recepción en la Mesa de partes de la entidad; no obstante, no fueron registradas debido a que el 25 de enero de 2024 se produjo un corte en el servicio de suministro de energía eléctrica que afectó las instalaciones del Edificio El Regidor.

Adicionalmente al corte del servicio, el 25 de enero y en los días siguientes se interrumpió el sistema que rige el módulo de sancionados, a través del cual se modifica la constancia del Registro Nacional de Proveedores de las empresas, no siendo posible el registro de las medidas.

El día 30 de enero de 2024 se pudieron registrar las medidas cautelares; no obstante, días después, se recibió el reclamo relativo a que las resoluciones judiciales no se hallaban inscritas, razón por la cual se cursó comunicación al área competente de la Oficina de Tecnologías de la Información, la cual, manifestó que no podía determinar las razones por las que no constaba la inscripción de las medidas registradas el 30 de enero.

En atención a lo indicado por la Oficina de Tecnologías de la Información y no hallándose registradas las medidas, nuestra Procuraduría efectuó nuevamente el registro de las medidas el día 07 de febrero de 2024. Adjuntamos copia del correo cursado a la Oficina de Tecnologías de la Información y copia de las capturas de pantalla del registro de las medidas efectuado el 30 de enero de 2024”.

37. De esta forma, de la revisión de los cargos de recepción del Oficio N° 0036-2024-JCPU-CSJAM/PJ-y.r.d, por el cual notificó al OSCE la Resolución N° 1 del 23 de



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1014-2024-TCE-S6

enero de 2024 (EXP. N° 00013-2024-50-0107-JR-CI-01), y del Oficio N° 00012-2024-97-JCPU-CSJAM/PJ-CMOL, por el cual se notificó al OSCE la Resolución N° 3 del 22 de enero de 2024 (EXP. N° 00012-2024-97-0107-JR-CI-01), se aprecia que las órdenes cautelares obtenidas por los integrantes del Consorcio fueron notificadas al OSCE el **24 de enero de 2024 a las 17:36:56 y 18:44:30 horas**, respectivamente, como se verifica a continuación:

Cargo de recepción del Oficio N° 00012-2024-97-JCPU-CSJAM/PJ-CMOL.

Cargo de recepción del Oficio N° 0036-2024-JCPU-CSJAM/PJ-y.r.d

OSCE

2024-26198881-LIMA

COMPLETO

N° EXPEDIENTE : 2024-0011268
INTERESADO : PODER JUDICIAL
RUC : 20159981216 RNP :
DOCUMENTO : OFICIO
NRO : 0012-2024
FECHA : 24/01/2024
HORA : 18:44:30
TRAMITE : 354-NOTIFICACION
CUMPLIMIENTO DE MEDIDA CAUTELAR DENTRO DEL PROCESO Código 2024-00014527 Fecha y hora registro 24/01/2024 03:53 PM Teléfono 986929304 Correo legal@kazuki.com.pe TRAMITE DIGITAL
ASUNTO :
PRIORIDAD : NORMAL
N. FOLIOS : 7
EMISOR : jpalpa
PLAZO ATENCIÓN : DÍAS HÁBILES
ESTADO : COMPLETO
TRAMITE ORIGEN : 26198881
OBSERVACIONES :
NRO. EMISIÓN :
BANCO :
N° OP. BANCARIA:
F. PAGO EN BANCO :
IP : 172.16.48.15

OSCE

2024-26198713-LIMA

COMPLETO

N° EXPEDIENTE : 2024-0011208
INTERESADO : MINISTERIO PUBLICO GERENCIA GENERAL
RUC : 20131370301 RNP :
DOCUMENTO : OFICIO
NRO : 036-2024
FECHA : 24/01/2024
HORA : 17:36:56
TRAMITE : 326-COMUNICACIONES DIVERSAS - PROC
NOTIFICA MEDIDA CAUTELAR Código 2024-00014544 Fecha y hora registro 24/01/2024 04:03 PM legal@kazuki.com.pe
ASUNTO :
PRIORIDAD : NORMAL
N. FOLIOS : 12
EMISOR : rbarba
PLAZO ATENCIÓN : DÍAS HÁBILES
ESTADO : COMPLETO
TRAMITE ORIGEN : 26198713
OBSERVACIONES :
NRO. EMISIÓN :
BANCO :
N° OP. BANCARIA:
F. PAGO EN BANCO :
IP : 172.16.51.90

ACCIONES

De lo apreciado, tenemos que ambas medidas cautelares ingresaron al OSCE, vía mesa de partes, el 24 de enero de 2024; sin embargo, debe prestarse atención al horario en que ambas órdenes judiciales fueron presentadas al OSCE. Tal como se visualiza, aquellas fueron notificadas al OSCE **a las 17:36:56 y 18:44:30 horas**, respectivamente.

Sin embargo, se observa que la Entidad registró la pérdida de la buena pro en el SEACE el **24 de enero de 2024 a las 15:56 horas**, como se aprecia de la siguiente imagen:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1014-2024-TCE-S6

Pérdida de buena pro

 (1436 KB)

24/01/2024 15:56

38. Así, se tiene que la Entidad registró la pérdida de la buena pro con anterioridad a la notificación de las medidas cautelares que ordenaban al OSCE la suspensión de las sanciones de inhabilitación de ambos integrantes del Consorcio Impugnante, pues estas resoluciones fueron recibidas por el OSCE el **24 de enero de 2024 a las 17:36:56 y 18:44:30 horas**, respectivamente.
39. Por otro lado, cabe también recordar que la Entidad contaba con un plazo de dos (2) días hábiles posteriores a la subsanación de las observaciones para llevar a cabo la firma del contrato, lo que significa que podía proceder con la suscripción el 24 o 25 de enero de 2024, siendo este su último plazo. Dicho ello, es incorrecta la posición del Impugnante, al considerar que la Entidad tenía el deber de esperar al segundo día del plazo reglamentario para efectuar los actos procedimentales de la etapa de perfeccionamiento del contrato, incluida la revisión de la habilitación en el RNP de los integrantes del Impugnante, como argumenta en su recurso impugnativo, pues es la Entidad quien decide, en atención a la facultad concedida por la norma de suscribir el contrato en el primer o segundo día del plazo máximo.
40. Tampoco es correcto el argumento del Impugnante que reconduce la controversia al tema del registro tardío de la medida cautelar en el RNP, indicando que esta demora no puede generarle perjuicio en su derecho a perfeccionar el contrato, pues debe precisarse que este Tribunal, para efectos de analizar la situación jurídica que tenían los integrantes del Impugnante cuando la Entidad registró la pérdida de la buena pro, ha verificado **las fechas de notificación de las medidas cautelares por el órgano judicial al OSCE** [que resultaron en hora posterior a la publicación de la pérdida de la buena pro], y no al momento en que fueron anotadas en el RNP, pues este registro tiene fines informativos y no determina por sí mismo el cambio en la situación jurídica de los integrantes del Impugnante.
41. De este modo, al momento en que la Entidad llevó a cabo las acciones para perfeccionar el contrato con el postor adjudicatario, es innegable que ambos integrantes del Impugnante se encontraban incursos en la prohibición prevista en el literal I) del artículo 11 de la Ley, consistente en encontrarse inhabilitados para contratar con el Estado, pues hasta el momento en que declaró la pérdida de la buena pro, no se encontraba **notificada ninguna medida cautelar que suspendiera los efectos de las sanciones** correspondientes, pues, como se recuerda, las medidas cautelares fueron notificadas al OSCE el **24 de enero de 2024 a las 17:36:56 y 18:44:30 horas** [de forma posterior al registro en el SEACE de la pérdida

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1014-2024-TCE-S6

de la buena pro por parte de la Entidad, 24 de enero de 2024 a las 15:36 horas], no pudiendo estas medidas cautelares generar efectos retroactivos al momento de su notificación.

Debe recordarse que los plazos establecidos en el artículo 141 del Reglamento son de público conocimiento y de cumplimiento obligatorio para los operadores de la contratación pública y los proveedores del Estado.

42. De otro lado, debido a que constituiría un claro incumplimiento normativo, no era posible que el contrato derivado del procedimiento de selección se hubiera perfeccionado existiendo de por medio el impedimento legal de los integrantes del Impugnante para contratar con el Estado por inhabilitación administrativa impuesta por el Tribunal. Esto, considerando el hecho verificado de que el impedimento existía al momento de la comunicación de la pérdida automática de la buena pro al Impugnante, y de que las medidas cautelares obtenidas por sus integrantes no habían sido notificadas aún al OSCE cuando la Entidad registró dicho acto en el SEACE, no siendo aún efectivas al momento de su registro; de lo cual se concluye que el acto de la Entidad fue regular y ajustado a derecho.
43. Por lo tanto, dado que la declaratoria de pérdida de la buena pro del procedimiento de selección es un acto válido, corresponde ratificar dicho acto en esta instancia, y, en consecuencia, declarar infundado el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante.
44. En la misma línea, se dispone abrir expediente administrativo sancionador contra el **CONSORCIO SANTA MONICA** integrado por el señor **ALEXANDER PRIMITIVO HUERTAS JARA (con RUC 10404313598)** y la empresa **KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C (con RUC 20392462105)**, por la infracción prevista en el literal b) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley.

Tutela del interés público

45. Sin perjuicio de las conclusiones arribadas en el marco del presente recurso, es preciso hacer mención del cuestionamiento efectuado por el señor Guillermo Luis Trujillo Martínez mediante la carta s/n del 20 de febrero de 2024, presentada en la misma fecha en la Mesa de Partes Digital del Tribunal, referido a la presunta inexactitud de la documentación presentada por el Impugnante durante la etapa de perfeccionamiento del contrato, según lo siguiente:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1014-2024-TCE-S6

- El denunciante refiere que en la Carta N° 001-2024/CONS.SANTAMONICA/ESQUEMA SMH-SEDAPAL del 15 de enero de 2024, mediante la cual el Consorcio Santa Mónica presentó los documentos para el perfeccionamiento y suscripción del contrato, dicho postor presentó como Supervisor de Obra al Ingeniero KEVIN POLANCO MARTOS ALVA con CIP N° 124987, indicando como segunda experiencia aquella referente al servicio de mejoramiento del sistema de redes secundarias de agua potable, alcantarillado y conexiones domiciliarias en el centro poblado Huanutuyo, distrito Macusani, Provincia Carabaya, departamento de Puno, del 6 de julio de 2012 al 6 de abril de 2013.
- Señala que la Entidad, al realizar la verificación de los documentos para el perfeccionamiento del contrato, remitió una serie de observaciones, entre las cuales señala lo siguiente respecto a la segunda experiencia:

“NO VÁLIDO, se ha observado que el Ing. Polanco en el periodo 2012 se encontraba laborando como Subgerente de Desarrollo Urbano Rural y Obras en la Municipalidad Distrital de Paiján, se traslapa la experiencia”.

- Por consiguiente, indica que el Ingeniero Polanco durante el 2012 laboraba en la Municipalidad Distrital de Paiján en calidad de Subgerente de Desarrollo Urbano, Rural y Obras, lo que constituye un posible quebrantamiento del principio de presunción de veracidad, siendo ello causal de invalidación de la documentación presentada para el perfeccionamiento del contrato, con los alcances legales que corresponden.
- Como sustento, el denunciante adjunta la Resolución de Alcaldía N° 1055-2012-MDP de fecha 26 de diciembre de 2012, que indica que, a dicha fecha, el ingeniero Polanco ocupaba el cargo de Subgerente de Desarrollo Urbano, Rural y Obras de la mencionada municipalidad. Ello evidencia el traslape con la segunda obra propuesta como experiencia como supervisor de la obra “Mejoramiento del sistema de redes secundarias de agua potable, alcantarillado y conexiones domiciliarias en el centro poblado Huanutuyo, distrito Macusani, Provincia Carabaya, departamento Puno”, del 6 de julio de 2012 al 6 de abril de 2013.

46. Frente a dicha denuncia, mediante decreto del 26 de febrero de este Tribunal solicitó a la Entidad remitir la documentación presentada por el Impugnante para

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1014-2024-TCE-S6

el perfeccionamiento del contrato, así como la correspondiente subsanación. Asimismo, se solicitó a la Municipalidad Distrital de Paiján brindar la siguiente información:

A LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAIJÁN

- *Sírvase señalar desde cuándo y hasta qué fecha el señor Kevin Polanco Martos Alva laboró para su entidad como Subgerente de Desarrollo Urbano, Rural y Obras, adjunte medios probatorios, de ser el caso.*
- *Sírvase señalar en qué horario fueron prestados los mencionados servicios y cuál fue su condición laboral (DL 728, DL 757, DL 276, orden de servicio, entre otros).*
(...)”

47. Adicionalmente, mediante Decreto del 29 de febrero de 2024, se requirió lo siguiente:

“AL GOBIERNO REGIONAL DE PUNO

En el marco del presente recurso, se ha cuestionado la veracidad de la información presentada por el Impugnante para el perfeccionamiento del contrato derivado del procedimiento de selección, en el extremo en que presentó como parte de la experiencia del personal clave del señor Kevin Polanco Martos Alva, los servicios como supervisor de obra ejecutados en el marco del servicio de consultoría prestado por la empresa EDCOSAM S.A.C. para la supervisión de la obra: Mejoramiento del sistema de redes secundarias de agua potable, alcantarillado y conexiones domiciliarias en el centro poblado Huanutuyo, distrito Macusani, provincia Carabaya, departamento Puno, que, según la información obrante en el expediente, se habría llevado a cabo entre los años 2012 y 2013.

En atención a ello, este Tribunal solicita a vuestra entidad informar lo siguiente:

- *Considerando que la citada contratación tendría que haberse realizado en el ámbito geográfico del Centro Poblado Huanutuyo del distrito de Macusani, de la provincia de Carabaya, de su región, se agradeceré que pueda colaborar con este Tribunal para poder identificar a la entidad de su*

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1014-2024-TCE-S6

circunscripción que contrató el servicio de consultoría para la supervisión de la obra: Mejoramiento del sistema de redes secundarias de agua potable, alcantarillado y conexiones domiciliarias en el centro poblado Huanutuyo, distrito Macusani, provincia Carabaya, departamento Puno; el cual habría sido brindado por la empresa EDCOSAM S.A.C.

➤ *De contar con dicha información, además de lo indicado, sírvase señalar si el señor Kevin Polanco Martos Alva, con CIP N° 124987, participó en el cargo de supervisor de obra para la empresa EDCOSAM S.A.C., en el marco de dicha contratación, y en qué periodo brindó dichas labores, dentro de qué horario y bajo qué modalidad de contratación.*

(...)"

48. Mediante la Carta N° 117-2024-GPO del 28 de febrero de 2024, presentada en la misma fecha en la Mesa de Partes del Tribunal, la Entidad remitió la documentación solicitada mediante el decreto del 26 de febrero de 2024.

De la revisión de dicha información, se advirtió que el Impugnante, efectivamente, presentó dentro del personal clave al ingeniero Kevin Polanco Martos Alva para ocupar el cargo de supervisor de obras. Se observa además que para dicho profesional se listó como segunda experiencia las labores de supervisor de la obra "Mejoramiento del sistema de redes secundarias de agua potable, alcantarillado y conexiones domiciliarias en el centro poblado Huanutuyo, distrito Macusani, Provincia Carabaya, departamento Puno", desde el 6 de julio de 2012 al 6 de abril de 2013, tal como se muestra:



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1014-2024-TCE-S6

EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE

CONCURSO PÚBLICO N° 0035-2023-SEDAPAL

NOMBRE: KEVIN POLANCO MARTOS ALVA
PROFESION: INGENIERO CIVIL
CARGO A OCUPAR: SUPERVISOR DE OBRAS

1. DATOS DEL PROFESIONAL					
UNIVERSITARIOS					
N° DE ORDEN	UNIVERSIDAD	TITULO OBTENIDO	FECHA DE GRADO (MES- AÑO)		
01	Universidad Cesar Vallejo	Ingeniero Civil	27/01/2011		
02	Colegio de Ingenieros del Perú	Ingeniero Civil	23/03/2011		


EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD					
N°	NOMBRE DE LA OBRA	RAZON SOCIAL DEL CONTRATANTE	CARGO DESEMPEÑADO	INICIO - TERMINO	DURACION
1	SUPERVISION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE REDES SECUNDARIAS Y CONEXIONES DOMICILIARIAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO PARA EL CENTRO POBLADO DE ALTO PERU - DISTRITO DE CHIMBOTE - PROVINCIA DE SANTA - DEPARTAMENTO DE ANCASH"	EDCOSAM S.A.C.	SUPERVISOR	08/08/2011 - 16/03/2012	7.3 meses
2	SUPERVISION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE REDES SECUNDARIAS DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO Y CONEXIONES DOMICILIARIAS EN EL CENTRO POBLADO HUANUTUYO, DISTRITO MACUSANI, PROVINCIA CARABAYA, DEPARTAMENTO PUNO"	EDCOSAM S.A.C.	SUPERVISOR	06/07/2012 - 06/04/2013	9.1 meses
3	SUPERVISION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE REDES SECUNDARIAS Y CONEXIONES DOMICILIARIAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN EL CC.PP. SALITRE, DISTRITO DE TANTARICA, PROVINCIA DE CONTUMAZA, REGION DE CAJAMARCA"	CORPORACION SAGITARIO EH. S.A.C.	JEFE DE SUPERVISION	20/03/2014 - 23/12/2014	9.2 meses
4	SUPERVISION DE LA OBRA: "AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE REDES SECUNDARIAS DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO Y CONEXIONES DOMICILIARIAS PARA EL CENTRO POBLADO LAGARTERA, DISTRITO MORROPE, PROVINCIA Y DEPARTAMENTO LAMBAYEQUE"	HIROMU S.A.C.	SUPERVISOR	15/07/2015 - 18/03/2016	8.2 meses
5	SUPERVISION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE REDES SECUNDARIAS Y CONEXIONES DOMICILIARIAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN EL CENTRO POBLADO LA SACLIA - DISTRITO TORIBIO CASANOVA - PROVINCIA CUTERVO - DEPARTAMENTO CAJAMARCA"	GRUPO AYS S.A.C.	JEFE DE SUPERVISION	07/09/2016 - 14/01/2017	4.3 meses
TOTAL DE EXPERIENCIA ACUMULADA:					38.1 MESES

Lima, 12 de enero 2024.

El documento que sustenta dicha experiencia es la constancia de trabajo de fecha 16 de mayo de 2013, emitida por la empresa EDCOSAM S.A.C, reproducida a continuación:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1014-2024-TCE-S6



EDCOSAM S.A.C.
SERVICIO, MANTENIMIENTO, CONSTRUCCIÓN, LIMPIEZA Y TRANSPORTE
RUC. 20530661190

CONSTANCIA DE TRABAJO

Por medio del presente se deja constancia, que el Ingeniero KEVIN POLANCO MARTOS ALVA, con Reg. CIP N° 124987, ha participado como SUPERVISOR, en la siguiente Obra:

➤ SUPERVISION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE REDES SECUNDARIAS DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO Y CONEXIONES DOMICILIARIAS EN EL CENTRO POBLADO HUANUTUYO, DISTRITO MACUSANI, PROVINCIA CARABAYA, DEPARTAMENTO PUNO", DESDE EL 06/07/2012 AL 06/04/2013.

Durante su permanencia demostró, eficiencia, puntualidad y honradez en sus funciones sin haber incurrido en Penalidad alguna en sus labores encomendadas.

Se expide la presente constancia a solicitud del interesado para los fines que estime pertinente.

Oyón, 16 de mayo del 2013.

EDCOSAM S.A.C.

Adicionalmente, se verificó que la Entidad observó la aludida experiencia, tal como consta en el Informe Técnico N° 0161-2024-EO/JAGR del 16 de enero de 2024, indicándose lo siguiente:

Constancia de Trabajo emitido por EDCOSAM S.A.C de fecha 16.05.2013	Supervisor	Supervisión de la Obra: "Mejoramiento del sistema de redes secundarias de agua potable, alcantarillado y conexiones domiciliarias en el centro poblado Huanutuyo, distrito Macusani, provincia Carabaya, departamento Puno"	06.07.2012 al 06.04.2013	<div>NO VÁLIDO, se ha observado que el Ing. Polanco en el periodo 2012 se encontraba laborando como Subgerente de Desarrollo Urbano Rural y Obras en la Municipalidad Distrital de Paján, se traslapa la experiencia.</div> <div>NO VÁLIDO, de acuerdo a las bases integradas pág. 60, la experiencia presentada no comprende al menos 2 componentes que se desarrollaran en el proyecto, debido a la envergadura del Proyecto, el personal propuesto deberá consignar experiencia de acuerdo a los componentes que se ejecutaran en el proyecto (ver pág. 29 y 30 de las bases integradas)</div>
---	------------	---	--------------------------	---

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1014-2024-TCE-S6

Así, la Entidad identificó una posible inexactitud de la constancia de fecha 16 de mayo de 2013, adjuntada para la acreditación de la experiencia del personal clave, al haber advertido que en el periodo 2012 el señor Kevin Polanco Martos Alva se encontraba laborando como Subgerente de Desarrollo Urbano Rural y Obras en la Municipalidad Distrital de Paiján. Por ello, en el Informe Técnico N° 0161-2024-EO/JAGR, adjunto a la Carta N° 048-2024-GPO, la Entidad recomienda que el postor efectúe el descargo correspondiente de la observación bajo comentario.

Seguidamente, mediante la Carta N° 002-2024/CONS.SANTA MONICA/ESQUEMA SMH-SEDPAAL del 23 de enero de 2024, presentada ante la Entidad en la misma fecha, el Impugnante remitió la documentación subsanatoria dentro del plazo otorgado por la Entidad. Sin embargo, en dicha documentación no se explica el traslape en la experiencia del señor Kevin Polanco Martos Alva ni se aclara la posible inexactitud de la información obrante en la constancia de trabajo de fecha 16 de mayo de 2013, sino que se procede directamente a cambiar al personal clave, reemplazando al señor Kevin Polanco Martos Alva por el señor Aristophano Renato Carrera Pereda.

Dicha situación dio lugar al traslado de nulidad efectuado mediante el decreto del 11 de enero de 2024, al advertirse un presunto vicio en la etapa de perfeccionamiento del contrato, dado que, pese que el Impugnante no presentó ningún descargo sobre la posible transgresión del principio de presunción de veracidad respecto de la experiencia del personal clave original, la Entidad aceptó la segunda documentación presentada por dicho postor y tuvo por subsanada la documentación para el perfeccionamiento del contrato, sin efectuar mayores indagaciones para descartar si el postor transgredió el principio de presunción de veracidad al presentar una experiencia que contiene indicios de inexactitud por encontrarse traslapada con funciones del profesional en cuestión como funcionario público de la Municipalidad Distrital de Paiján.

49. Ahora bien, en el marco de la fiscalización efectuada durante el trámite del presente recurso, este Tribunal recibió la respuesta de la Municipalidad Distrital de Paiján, que informa lo siguiente en su Oficio N° 138-2024-MDP/A:

“(...) habiendo realizado la búsqueda en nuestro Acervo Documentario se logró encontrar los siguientes contratos:

1. AÑO 2012 DEL 02 DE JULIO AL 30 DE SETIEMBRE Y DEL 01 DE OCTUBRE AL 31 DE DICIEMBRE DEL 2012.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1014-2024-TCE-S6

2. AÑO 2013 DEL 02 DE ENERO AL 31 DE ENERO, DEL 01 DE FEBRERO AL 31 DE MARZO, DEL 01 DE ABRIL AL 30 DE JUNIO, DEL 01 DE JULIO AL 30 DE SETIEMBRE, DEL 01 DE OCTUBRE AL 30 DE NOVIEMBRE Y DEL 02 DE DICIEMBRE AL 31 DE DICIEMBRE DEL 2013.

(...)"

50. Como se observa, dicha entidad informó que el señor Kevin Polanco Martos Alva brindó servicios como Subgerente de Desarrollo Urbano Rural y Obras durante los periodos del **2 de julio al 30 de setiembre de 2012, del 1 de octubre al 31 de diciembre de 2012, del 2 de enero al 31 de enero de 2013, del 1 de febrero al 31 de marzo de 2013, de 01 de abril al 30 de junio de 2013**, entre otros periodos posteriores.

Cabe advertir que **todos los periodos mencionados generan un traslape** total o parcial con el periodo de la experiencia N° 2 del señor Kevin Polanco Martos Alva consignado en la constancia de trabajo de fecha 16 de mayo de 2013, emitida por la empresa EDCOSAM S.A.C, en la que se certifica que dicho profesional trabajó como supervisor de la obra “Mejoramiento del sistema de redes secundarias de agua potable, alcantarillado y conexiones domiciliarias en el centro poblado Huanutuyo, distrito Macusani, Provincia Carabaya, departamento Puno”, del **6 de julio de 2012 al 6 de abril de 2013.**

51. Sin embargo, la información obrante en el expediente administrativo no permite determinar con toda certeza que nos encontremos frente a información inexacta sobre la experiencia documentada en dicha constancia, visto que los contratos adjuntados por la Municipalidad Distrital de Paiján dan cuenta de servicios “no personales” brindados por dicho profesional a la entidad, regulados por normas de derecho civil.

Por tanto, al no poder afirmarse que el señor Kevin Polanco Martos Alva haya brindado servicios a tiempo completo en la Municipalidad Distrital de Paiján durante el tiempo que se superpone con la experiencia N° 2 presentada para este personal clave, no se aprecia directa incompatibilidad entre la información consignada en la constancia de trabajo de fecha 16 de mayo de 2013 y la brindada por la Municipalidad Distrital de Paiján.

Por este motivo, al no haberse verificado en el marco del presente procedimiento la vulneración del principio de presunción de veracidad, no existen elementos para

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1014-2024-TCE-S6

concluir que la Entidad haya incurrido en vicios durante la etapa de perfeccionamiento del contrato en el tratamiento de la documentación presentada por el Impugnante, por lo que no corresponde declarar la nulidad del procedimiento de selección en esta instancia.

52. Sin perjuicio de ello, la Entidad deberá continuar la fiscalización posterior de la constancia de trabajo de fecha 16 de mayo de 2013, a efecto de determinar la veracidad de la información contenida en dicho documento, referida en específico a los servicios brindados por el señor Kevin Polanco Martos Alva haya para la empresa EDCOSAM S.A.C. como supervisor de obra “Mejoramiento del sistema de redes secundarias de agua potable, alcantarillado y conexiones domiciliarias en el centro poblado Huanutuyo, distrito Macusani, Provincia Carabaya, departamento Puno”, del **6 de julio de 2012 al 6 de abril de 2013**.

Siendo ello así, la Entidad deberá remitir a este Tribunal los resultados de la fiscalización efectuada en el plazo de veinte (20) días hábiles.

53. Por último, toda vez que se ha declarado infundado el recurso de apelación del Impugnante, debe ejecutarse la garantía que presentó para la interposición de su recurso de apelación, conforme a lo establecido en el artículo 132 del Reglamento.

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe de la vocal Mariela Nereida Sifuentes Huamán y la intervención de los vocales Cecilia Berenise Ponce Cosme y Roy Nick Álvarez Chuquillanqui, atendiendo a la conformación de la Sexta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, según lo dispuesto en la Resolución N° D000198-2022- OSCE/PRE del 3 de octubre de 2022, publicada el 4 del mismo mes y año en el Diario Oficial “El Peruano”, y en ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 59 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, así como los artículos 20 y 21 del Reglamento de Organización y Funciones del OSCE, aprobado por el Decreto Supremo N° 076-2016-EF del 7 de abril de 2016; analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por unanimidad;

LA SALA RESUELVE:

1. **Declarar infundado** el recurso de apelación interpuesto por el postor **CONSORCIO SANTA MONICA**, integrado por el señor **ALEXANDER PRIMITIVO HUERTAS JARA** (con RUC 10404313598) y la empresa KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1014-2024-TCE-S6

S.A.C (con RUC 20392462105), en el marco del Concurso Público N° 0035-2023-SEDAPAL - PRIMERA CONVOCATORIA, para la contratación del servicio de consultoría de obra para la supervisión de la obra: "*Obras remanentes y complementarias: Ampliación y mejoramiento de los sistemas de agua potable y alcantarillado del esquema Santa María de Huachipa, distrito de Lurigancha - Chosica*". En consecuencia, corresponde:

- 1.1. **Ratificar** el acto de pérdida de la buena pro del Concurso Público N° 0035-2023-SEDAPAL - PRIMERA CONVOCATORIA.
2. **Ejecutar** la garantía presentada por el postor **CONSORCIO SANTA MONICA**, integrado por el señor **ALEXANDER PRIMITIVO HUERTAS JARA (con RUC 10404313598)** y la empresa KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C (con RUC 20392462105), para la interposición del recurso impugnativo.
3. **Disponer** que la Entidad continúe la fiscalización posterior de la constancia de trabajo de fecha 16 de mayo de 2013 presentada por el **CONSORCIO SANTA MONICA** integrado por el señor **ALEXANDER PRIMITIVO HUERTAS JARA (con RUC 10404313598)** y la empresa KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C (con RUC 20392462105), para el perfeccionamiento del contrato, conforme a lo señalado en el fundamento 52.
4. **Disponer** que la Entidad cumpla con su obligación de registrar en el SEACE, al día siguiente de publicada la resolución, las acciones dispuestas respecto del procedimiento de selección, conforme a lo señalado en la Directiva N° 003-2020-OSCE-CD – Disposiciones aplicables para el acceso y registro de información en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE.
5. Disponer que se abra expediente administrativo sancionador contra el **CONSORCIO SANTA MONICA** integrado por el señor **ALEXANDER PRIMITIVO HUERTAS JARA (con RUC 10404313598)** y la empresa KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C (con RUC 20392462105), por la infracción prevista en el literal b) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley.
6. Dar por agotada la vía administrativa.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1014-2024-TCE-S6

Regístrese, comuníquese y publíquese.

**CECILIA BERENISE PONCE
COSME
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE**

**ROY NICK ÁLVAREZ
CHUQUILLANQUI
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE**

**MARIELA NEREIDA
SIFUENTES HUAMÁN
PRESIDENTA
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE**

SS.

Sifuentes Huamán.
Ponce Cosme.
Álvarez Chuquillanqui.