

PRONUNCIAMIENTO N° 143-2024/OSCE-DGR

Entidad : Empresa Regional de Servicio Público de Electricidad Electro Nor Medio SA Hidrandina

Referencia : Licitación Pública N° 28-2022-HDNA-1, convocada para la ejecución de la obra: “Mejoramiento de la línea de transmisión L-1118, LT 138KV SET Trujillo Norte SET Santiago de Cao, provincia de Trujillo y Ascope, departamento La Libertad”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 21¹ de febrero de 2024 y subsanado el 29^{2,3} de febrero de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentada por el participante **OBRITEC S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificaciones, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó también la información remitida por la Entidad, el 08⁴ y el 15⁵ de marzo de 2024 por la Entidad, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 28, referida a la “Partida entibado de excavaciones profundas”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 36, referida al “Costo de hospedajes, alimentación y movilidad del personal”.

¹ Expediente N° 2024-0024679.

² Expediente N° 2024-0028658.

³ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”.

⁴ Expediente N° 2024-0032580.

⁵ Expediente N° 2024-0036109.

Por otro lado, cabe señalar que de la revisión de la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio formulado por el mencionado participante, señaló lo siguiente:

“Consulta Nro. 36

Consulta de MYCSA SOCIEDAD ANONIMA – MYCSA:

(...)

Además, es libre de proponer su oferta hasta el límite superior señalado en las bases” sin embargo al integrar las bases se ha encontrado un error en el cálculo del límite Superior del Valor Referencial.

Siendo los valores publicados en el numeral 1.3 (VALOR REFERENCIAL), de las bases integradas, los siguientes:

Valor Referencial = S/ 40,098,370.51 (100.00%)

Límite Inferior = S/ 36,088,533.46 (representa el 90% del Valor Referencial)

Límite Superior = S/ 41,108,207.56 (representa el 102.52% del Valor Referencial)

Como se demuestra, el límite superior consignado en las bases no es coherente, ya que NO REPRESENTA el 110%, del valor referencial, contraviniendo en principio de Transparencia de la Ley de Contrataciones del Estado, en donde menciona que “Las Entidades proporcionan información clara y coherente...”

Por tal motivo, se solicita actualizar el Límite Superior del Valor Referencial, de las bases integradas publicadas en el SEACE, con el valor de S/ 44,1008,207.56 (40,098,370.51 x 110%=44,108,207.56), el cual representa en 110% del valor referencial.

(...)”

Al respecto, se aprecia que el cuestionamiento del recurrente está orientado a actualizar el límite superior del valor referencial de las bases integradas, toda vez que el valor consignado no representa el 110% del valor referencial, contraviniendo el Principio de Transparencia.

De lo expuesto, cabe señalar que lo peticionado no fue abordado en el pliego de absolución de consultas y observaciones; por lo que, al tratarse de una pretensión adicional que debió ser presentada en la etapa pertinente, ésta deviene en extemporánea; razón por la cual, este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará al respecto.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1:

Respecto a la partida entibado de excavaciones profundas

El participante **OBRITEC S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 28, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“Consulta N° 28

(...)

Nuestra representada no se encuentra conforme con la respuesta absuelta a dicho cuestionamiento, por cuanto se sustenta en la vulneración a lo previsto en el numeral c) del Artículo Nro. 2 de la Ley de Contrataciones del Estado Vigente, ya que la entidad absuelve solo parte de la observación realizada por el postor.

Observación absuelta: “El Comité de Selección en coordinación con el área usuaria aclara al participante que según las especificaciones técnicas de obras civiles numeral 5.1 archivo “Parte III-ET SET Obras Civiles.docx” de la Sección 2 del ETO, para excavaciones mayores de 1.80 m de profundidad deberá obligatoriamente procederse a su entibado de tal manera de mantener las caras de la excavación estables y evitar desmoronamientos, dicho costo deberá ser considerado por el participante en las partidas de excavación”.

Observación que no fue absuelta: “Sin embargo el área usuaria indica”..., dicho costo deberá ser considerado por el participante en las partidas de excavación”. Si embargo el área usuaria ha omitido la actualización del costo unitario la partida correspondiente a las excavaciones, y la modificación del Análisis de Costos Unitarios (ACU) correspondiente a las partidas de excavación.

(...)

Del Análisis de Costo unitario correspondiente a la partida de excavación de obras civiles de la Línea de transmisión (Figura 2) y obras civiles de SE (Figura 1), se observa que la entidad no ha considerado los materiales para la ejecución del entibado, así como el precio unitario de la partida de excavación no guarda relación con lo que debería de costar la excavación con entibado sin embargo la entidad pide que consideremos dicho costo, sin embargo la estructura de costos unitarios publicada con la integración de bases no considera los materiales para el entibado, hecho que elevaría el precio de la partida por lo que el valor referencia se elevaría considerablemente.

Por tal motivo, se pide homogenizar las consideraciones indicadas en el pliego de absolución de consultas y que la misma se vean reflejadas con la actualización del análisis de costos unitarios de la partida de excavación de material suelto y excavación de material medianamente o compacto.

NORMATIVA DE CONTRATACIONES QUE SE VULNERA:

Artículo 2: Principios que rigen las contrataciones (Ley de Contrataciones del Estado Vigente):

c) Transparencia. Las Entidades proporcionan información clara y coherente con el fin de que todas las etapas de la contratación sean comprendidas por los proveedores, garantizando la libertad de concurrencia, y que la contratación se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad. Este principio respeta las excepciones establecidas en el ordenamiento jurídico.

(...)”

*El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión del pliego absolutorio de consultas y/u observaciones, se aprecia que, mediante la consulta y/u observación N° 28, el participante MYCSA SOCIEDAD ANONIMA - MYCSA, solicitó adicionar el metrado y presupuesto de la partida correspondiente a los entibados de excavaciones profundas, que son requeridas para la cimentación de estructuras profundas desde las excavaciones hasta el relleno como protección al personal, dado que no está considerada en el presupuesto referencial; ante lo cual, el comité de selección, aclaró señalando que según las especificaciones técnicas de obras civiles, para excavaciones mayores de 1.80 m de profundidad obligatoriamente deberá considerarse el entibado, a fin de mantener la

excavación estable y evitar desmoronamientos, además dicho costo deberá ser considerado por el participante en las partidas de excavación al momento de ofertar.

En virtud de lo expuesto, el recurrente en su solicitud de emisión de pronunciamiento cuestiona la absolución de la consulta N° 28, indicando que el área usuaria ha omitido actualizar en el costo unitario la partida correspondiente a las excavaciones y la modificación del Análisis de Costos Unitarios (ACU) correspondiente a las partidas de excavación, toda vez que en la estructura de costos unitarios publicada con la integración de bases no considera los materiales para el entibado. Por tal motivo, pide homogenizar las consideraciones indicadas en el pliego y se vean reflejadas con la actualización de costos unitarios de la partida de la excavación de material suelto y excavación de material medianamente o compacto.

En relación a ello, corresponde señalar que, mediante el Informe N° 001-2024/LP-28-2022-HDNA-1 de fecha 21 de febrero del 2024, remitido con ocasión de la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

A.- Respecto a la consulta N° 28

“(…)

Respuesta:

El presupuesto del expediente técnico de la obra considero las partidas de excavación de material suelto y excavación en material medianamente compacto según lo indicado en los planos, estudio de mecánicas de suelos y planilla de metrados de la sección de obras civiles de la Línea de transmisión y sub estaciones.

Durante la ejecución de la obra, en función del replanteo de obra e ingeniería de detalle a realizarse, se evaluará la inclusión de una partida nueva según condiciones de terreno diferentes que pudieran existir y la evaluación de las medidas paliativas correspondientes ante la ocurrencia de los riesgos previsibles durante la ejecución de la obra.

Según lo indicado en el punto 20) OTRAS CONDICIONES RELATIVAS PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA de las bases integradas, EL CONTRATISTA debe realizar la debida y oportuna evaluación de los riesgos que pudieran presentarse, advirtiendo y tomando las medidas correspondientes antes de la ocurrencia de los mismos.

“(…)”

**El subrayado y resaltado es agregado.*

Asimismo, a través de la Carta N° GCAF-JCL-040-2024, de fecha 29 de febrero del 2024, remitido con ocasión de respuesta a la notificación electrónica de fecha 27 de febrero del 2024, la Entidad adjuntó el Informe Licitación Pública N° 28-2022-HDNA-1, señalando entre otros, lo siguiente:

“(…)”

3.1.- Análisis respecto a la Consulta N° 28

Al respecto, el área usuaria ha verificado que el presupuesto del expediente técnico de la obra considera las partidas de excavación de material suelto y excavación en material medianamente compacto según lo indicado en los planos, estudio de mecánicas de suelos y planilla de metrados de la sección de obras civiles de la Línea de transmisión y sub estaciones.

Durante la ejecución de la obra, en función del replanteo de obra e ingeniería de detalle a realizarse, se evaluará la inclusión de una partida nueva según condiciones de terreno diferentes que pudieran existir y la evaluación de las medidas paliativas correspondientes ante la ocurrencia de los riesgos previsibles durante la ejecución de la obra.

Según lo indicado en el punto 20) OTRAS CONDICIONES RELATIVAS PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA de las bases integradas, EL CONTRATISTA debe realizar la debida y oportuna evaluación de los riesgos que pudieran presentarse, advirtiéndolo y tomando las medidas correspondientes antes de la ocurrencia de los mismos.
(...)"

*El subrayado y resaltado es agregado.

Además, a través de la Carta N° GCAF-JCL-052-2024, de fecha 15 de marzo del 2024, remitido con ocasión de respuesta a la notificación electrónica, la Entidad adjuntó el Informe Licitación Pública N° 28-2022-HDNA-1, señalando entre otros, lo siguiente:

“(...)

Respecto a la actividad “entibados para excavaciones”

Al respecto, sobre la no incorporación de la actividad de “entibado para excavaciones” en el presupuesto de obra, se precisa que el proyecto cuenta con un estudio de Geología y geotecnia que evaluó las condiciones geológicas del área del proyecto, con la finalidad de definir los parámetros de diseño para las cimentaciones de las estructuras de soporte de la LT 138 kV, el cual fue desarrollado conforme a la Norma de Suelos y Cimentaciones E.050 del Reglamento Nacional de Edificaciones, en dicho estudio se define la capacidad portante, peso específico, ángulo de fricción y cohesión, de acuerdo a los tipos de terreno encontrados en el área del proyecto que han sido considerados en el diseño de las obras civiles, no contemplándose tipos de sostenimiento provisional o definitivo para los taludes de corte en las excavaciones.

Según el Estudio de Geología y geotecnia se indica los RESULTADOS DE CALICATAS Y CLASIFICACIÓN DE TERRENOS y en los siguiente cuadros se muestra un resumen de los resultados de laboratorio y los resultados de la Capacidad Admisible (kg/cm²), que han sido usados para el cálculo de la cimentación de estructuras.

Cuadro N°3: Resultados de Laboratorio y Clasificación de Tipo de Suelo

N°	Código de Calicata	A.F Interna φ (°)	Cohesión c (kg/cm ²)	Densidad natural (g/cm ³)	Clasif. de suelo SUCS ASMT-D-2487
1	C-01	21.57	0.26	1.47	CL
2	C-02	19.57	0.34	1.49	CL
3	C-03	20.40	0.25	1.49	CL-ML
4	C-04	28.50	0.08	1.55	SM
5	C-05	29.03	0.05	1.54	SM
6	C-06	29.32	0.05	1.53	SM
7	C-07	30.66	0.03	1.60	SM
8	C-08	30.24	0.04	1.67	SM
9	C-09	29.88	0.05	1.52	SM
10	C-10	29.94	0.04	1.55	SM

Fuente: Axo. 3 Resultados de Laboratorio

Cuadro N°4: Factores de Falla y Capacidad Portante, en cimentaciones con nivel freático

Codigo de Calicata	A.F Interna φ (°)	Cohesión c (kg/cm ²)	Profundidad (m)	Profundidad del nivel freático (m)	Densidad Natural (g/cm ³)	Densidad Seca (g/cm ³)	A.F Interna Falla local φ' (°)	Cohesión Falla local c' (kg/cm ²)	Ancho (m)	Factores de Falla			Capacidad Admisible (kg/cm ²)	Tipo de Terreno
										Nq	Nc	Ny		
C-01	21.57	0.26	3.00	1.20	1.47	1.19	14.76	0.17	1	3.85	10.82	1.90	1.17	II
C-02	19.57	0.34	3.00	1.20	1.49	1.16	13.33	0.23	1	3.37	10.00	1.57	1.33	II
C-03	20.40	0.25	3.00	1.50	1.49	1.25	13.92	0.17	1	3.56	10.33	1.70	1.15	II

Fuente: Axo. 3 Resultados de Laboratorio

Cuadro N°5: Factores de Falla y Capacidad Portante, en cimentaciones con nivel freático

Codigo de Calicata	A.F Interna φ (°)	Cohesión c (kg/cm ²)	Profundidad (m)	Densidad Natural (g/cm ³)	Densidad Seca (g/cm ³)	A.F Interna Falla local φ' (°)	Cohesión Falla local c' (kg/cm ²)	Ancho (m)	Factores de Falla			Capacidad Admisible (kg/cm ²)	Tipo de Terreno
									Nq	Nc	Ny		
C-04	28.50	0.08	3.00	1.55	1.54	19.90	0.05	1	6.34	14.75	3.81	1.38	I
C-05	29.03	0.05	3.00	1.54	1.53	20.30	0.03	1	6.59	15.11	4.02	1.29	I
C-06	29.32	0.05	3.00	1.53	1.51	20.53	0.03	1	6.75	15.35	4.16	1.32	I
C-07	30.66	0.03	3.00	1.60	1.56	21.56	0.02	1	7.48	16.40	4.79	1.44	I
C-08	30.24	0.04	3.00	1.67	1.59	21.24	0.03	1	7.24	16.05	4.58	1.52	I
C-09	29.88	0.05	3.00	1.52	1.51	20.96	0.03	1	7.04	15.77	4.41	1.36	I
C-10	29.94	0.04	3.00	1.55	1.53	21.01	0.03	1	7.08	15.83	4.44	1.39	I

Fuente: Axo. 3 Resultados de Laboratorio

En el cuadro inferior se muestra la calificación del tipo de suelo y sus características de acuerdo a la apreciación de campo y resultados de laboratorio. Como se puede apreciar existen 02 tipos de terreno, que según su clasificación cumplen las siguientes características:

Cuadro N°6: Clasificación de Tipo de Suelo

Tipo De Suelo	Características
Tipo I (Arenoso)	Terrenos conformados por suelos de partículas finas: arenosa con limo. Poseen baja plasticidad, baja cohesión, y textura suave mal graduado. Terreno Tipo I: 1,30-1,50 kg/cm².
Tipo II (Arcilloso)	Terrenos conformados por arcillas, en su mayoría de baja plasticidad, de alta cohesión. Terreno Tipo II: 1,15-1,35 kg/cm².

Fuente: Axo. 3 Resultados de Laboratorio

(Fuente Cuadros N° 3,4,5,6: Estudio de geología y geotecnia del proyecto)

Estos resultados son acompañados por las siguientes imágenes donde se muestra las excavaciones efectuadas para las calicatas, donde se puede apreciar que el terreno cuenta con una consolidación adecuada para efectuar las excavaciones **sin necesidad del empleo de entibados o procedimientos de sostenimiento, esto teniendo en cuenta que las excavaciones se efectuaron a una profundidad de 3.00 metros.**

(...)

De lo indicado anteriormente y según las imágenes de las excavaciones realizadas para las calicatas, se evidencia que, para efectuar las excavaciones de las bases de la cimentación de postes mediante procesos constructivos normales, no es necesario el uso de entibados o procesos de sostenimiento provisional o definitivo asegurando la calidad de la obra y su seguridad.

De presentarse en obra variaciones en las condiciones de los suelos que comprometan su estabilidad se ejecutaran procedimientos de trabajo específicos a fin de efectuar estas actividades con los controles de seguridad adecuados y **se evaluará la inclusión de actividades según condiciones de terreno diferentes que pudieran existir y la evaluación de las medidas paliativas correspondientes ante la ocurrencia de los riesgos previsibles durante la ejecución de la obra.**

(...)”

**El subrayado y resaltado es agregado.*

Sobre el particular, corresponde señalar que del contenido del artículo 16 de la Ley, así como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el área usuaria de la Entidad para poder elaborar y modificar el requerimiento; siendo, por tanto, la única responsable de que el mismo sea adecuado y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo. En ese sentido, dicho documento debe contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones bajo las cuales debe ejecutarse.

Asimismo, es preciso señalar que mediante la Opinión N° 002-2020/DTN se indica que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

De manera previa al análisis, cabe indicar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante Informes técnicos complementarios, la Entidad aclaró que según el Estudio de geología y geotécnia, no se contempló tipos de sostenimiento provisional o definitivo para los taludes de corte en las excavaciones; asimismo, donde se realizaron las calicatas a una profundidad de 3.00 metros, se advierte que cuentan con una adecuada consolidación de terreno para efectuar las excavaciones de cimentación de postes, sin necesidad del empleo de entibados o procedimientos de sostenimiento; por lo que, no es necesario el uso de entibados asegurando la calidad de la obra y su seguridad; no obstante, se evaluará durante la ejecución contractual, la inclusión de actividades según condiciones de terreno que pudieran existir ante la ocurrencia de algún riesgo.
- Así, se puede colegir que el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, precisó que en el estudio correspondiente al evaluar las condiciones geológicas no es necesario el uso de entibados provisional o definitivo en las excavaciones; bajo su responsabilidad y rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a la inclusión de la partida entibado de excavaciones profundas en el Expediente Técnico de Obra de la presente contratación y, en la medida que, la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, habría indicado las razones técnicas por las cuales no se habría considerado la referida partida; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2:

Respecto al costo de hospedajes, alimentación y movilidad del personal

El participante **OBRITEC S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 36, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“Consulta Nro. 36

Consulta de MYCSA SOCIEDAD ANONIMA – MYCSA:

“Consulta / Observación:

Observamos que no ha sido considerado en valor referencial el costo de hospedajes, alimentación y movilidad del personal operativo especializado (capataces, topógrafos, operadores de equipos, técnicos, operarios, etc.). Solicitamos incluir estos en el valor referencial.

RESPUESTA DE LA ENTIDAD:

“Análisis respecto de la consulta u observación:

El Comité de Selección en coordinación con el área usuaria aclara al participante que dichos costos están considerados dentro de la estructura de gastos generales (numeral 1.3); asimismo, se aclara al participante que para formular su oferta puede proponer los costos de gastos generales. Además, es libre de proponer su oferta hasta el límite superior señalado en las bases.

(...)

Nuestra representada no se encuentra conforme con la respuesta absuelta a dicho cuestionamiento, por cuanto se sustenta en la vulneración a lo previsto en el numeral c) del Artículo Nro. 2 de la Ley de Contrataciones del Estado Vigente, ya que en la Absolución de Consultas indica “..se aclara al participante que para formular su oferta puede proponer los costos de gastos generales.

(...)”

**El subrayado y resaltado es agregado.*

Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 36, el participante MYCSA SOCIEDAD ANONIMA - MYCSA, solicitó que se incluya en el valor referencial el costo de hospedajes, alimentación y movilidad del personal operativo especializado (capataces, topógrafos, operadores de equipos, técnicos, operarios, etc.), toda vez que no ha sido considerado; ante lo cual el comité de selección, aclaró que dichos costos están considerados en la estructura de gastos generales y que el participante puede proponer los costos de gastos generales hasta el límite superior señalado en las bases.

Ahora bien, el recurrente formuló su cuestionamiento a la consulta u observación N° 36, alegando que no se encuentra conforme con la respuesta absuelta, ya que en la absolución aclara que el participante puede proponer los costos de gastos generales para su oferta y vulnera lo previsto en el numeral c) del artículo 2 de la Ley de Contrataciones.

En relación a ello, corresponde señalar que, mediante el Informe N° 01-2024/CS-LP-028-2022-HDNA-1 de fecha 21 de febrero del 2024, remitido con ocasión de la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

2. ANALISIS RESPECTO A LA CONSULTA N° 36

“(…)

*La empresa OBRITEC S.A.C., mediante la Carta N° 064-2024, **señala no encontrarse conforme con lo absuelto en dicha consulta, sin embargo el cuestionamiento va dirigido a la integración de bases, como se muestra a continuación:***

Nuestra representada no se encuentra conforme con la respuesta absuelta a dicho cuestionamiento, por cuanto se sustenta en la vulneración a lo previsto en el numeral c) del Artículo Nro. 2 de la Ley de Contrataciones del Estado Vigente, ya que en la Absolución de Consultas indica “se aclara al participante que para formular su oferta puede proponer los costos de gastos generales. Además, es libre de proponer su oferta hasta el límite superior señalado en las bases* sin embargo al integrar las bases se ha encontrado un error en el cálculo del límite Superior del Valor Referencial. Siendo los valores publicados en el numeral 1.3 (VALOR REFERENCIAL), de las bases integradas, los siguientes:
Valor Referencial = S/ 40,098,370.51 (100.00%)
Límite Inferior = S/ 36,088,533.46 (representa el 90% del Valor Referencial)
Límite Superior = S/ 41,108,207.56 (representa el 102.52% del Valor Referencial)

“(…)

Cabe señalar que lo absuelto en la consulta no está siendo cuestionado, ya que al referirse al Límite superior, esto corresponde a lo señalado en el Literal c del art 48.1 del Reglamento de la Ley de Contrataciones.

“(…)”

**El subrayado y resaltado es agregado.*

Sobre el particular, corresponde señalar que el artículo 29 del Reglamento establece que la Entidad mediante el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

Cabe señalar también que la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante Informe N° 01-2024/CS-LP-028-2022-HDNA-1, ratificó la absolución realizada por el comité de selección, considerando que dichos costos están considerados dentro de la estructura de gastos generales, asimismo, señaló que “*el cuestionamiento va dirigido a la integración de*

bases”.

- Al respecto, de la revisión del desagregado de gastos generales publicados por la Entidad en el formulario electrónico de SEACE, se aprecia que se considera el costo de hospedajes, alimentación y movilidad para el personal principal, auxiliar y apoyo, tal como se aprecia en la siguiente imagen:

1.3 Hospedajes, Oficina, Campamentos, alimentación y movilidad del personal principal, auxiliar y apoyo					
Hospedajes	Glb/mes	1	80.00%	11.20	
Alquiler de Oficina en Obra (Incluye agua y luz)	Glb/mes	1	80.00%	11.20	
Alquiler de casa almacén (incluye agua y luz)	Glb/mes	1	80.00%	11.20	
Comunicaciones: telefono, fax, internet, radio, etc.	Glb/mes	1	80.00%	11.20	
Alimentación	Glb/mes	1	80.00%	11.20	
Pasajes	Glb/mes	1	80.00%	11.20	

- Asimismo, cabe señalar que en atención a la libertad para formular la oferta, es el postor quien define el monto correspondiente a las partidas que involucran su oferta económica –los mismos que deberían ser calculados en atención a las necesidades particulares de la obra determinados en el expediente técnico.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, se observa que el costo de hospedajes, alimentación y movilidad del personal operativo especializado sí fueron considerados en el desagregado de costos generales publicado por la Entidad; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Valor referencial

De la revisión del numeral 1.3 “Valor referencial” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas”, se aprecia lo siguiente:

“(…)

1.3. VALOR REFERENCIAL

El valor referencial asciende a CUARENTA MILLONES NOVENTA Y OCHO MIL TRESCIENTOS SETENTA CON 51/100 SOLES (S/ 40,098,370.51), incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total de la ejecución de la obra. El valor referencial ha sido calculado al mes de AGOSTO.

Valor Referencial (VR)	Límites	
	Inferior	Superior
S/ 40,098,370.51	36,088,533.46	<u>41,108,207.56</u>

(...)”

**El subrayado y resaltado es agregado.*

Del recuadro anterior, respecto al mes en el que fue calculado el valor referencial del procedimiento de selección, se observa que la Entidad consideró “el mes de agosto” y no precisó el año correspondiente. Asimismo, del cálculo del límite superior correspondiente al 110% del valor referencial se advierte que sería el monto de S/ 44,108,207.56; no obstante, la Entidad consignó el monto de S/ 41,108,207.56, por lo que no serían congruentes.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a la notificación electrónica del 06 de marzo de 2024, mediante la Carta N° GCAF-JCL-048-2024 de fecha 08 de marzo de 2024, adjuntó el Informe Técnico de Comité de Selección, señalando entre otros, lo siguiente:

“(…)”

1. ANALISIS RESPECTO AL VALOR REFERENCIAL

(…)

Con relación al cálculo del valor referencial, conforme a la Resolución de Gerencia Regional N° GR-019-2024, mediante la cual se aprueba la tercera actualización del Expediente Técnico de Obra (...), el valor referencial ha sido calculado con precios al mes de agosto de 2023.

Por lo tanto en las bases del procedimiento debe consignarse que El valor referencial ha sido calculado al mes de AGOSTO 2023.

Con relación al límite superior correspondiente al 110%, (...) por un error de tipeo se digitó la cifra S/ 41,108,207.56, la cual no corresponde al límite superior (110% del Valor referencial), debiendo ser lo correcto S/ 44,108,207.56; (...)

Por lo tanto se debe corregir las bases integradas debiendo consignarse el monto del Límite Superior S/ 44,108,207.56, correspondiente al 110% del Valor referencial Actualizado.

(...)”

**El subrayado y resaltado es agregado*

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 1.3 “Valor referencial” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases, conforme a lo indicado por la Entidad, en el Informe Técnico de Comité de Selección, de la siguiente manera:

“(…)

1.3. VALOR REFERENCIAL

El valor referencial asciende a CUARENTA MILLONES NOVENTA Y OCHO MIL TRESCIENTOS SETENTA CON 51/100 SOLES (S/ 40,098,370.51), incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total de la ejecución de la obra. El valor referencial ha sido calculado al mes de AGOSTO 2023.

Valor Referencial (VR)	Límites	
	Inferior	Superior
<i>S/ 40,098,370.51</i>	<i>36,088,533.46</i>	<i>41,108,207.56</i> <i>44,108,207.56</i>

“(…)”

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.2. Expediente de contratación

De la revisión del numeral 1.4 “Expediente de contratación” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“1.4. EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN

<i>Documento y fecha de aprobación del expediente de contratación</i>	<u>GR/EL- 193-2023</u> <u>24.10.2023</u>
<i>Documento y fecha de aprobación del expediente técnico</i>	<u>Resolución de Gerencia</u> <u>Regional N° GR- 225 -2022</u> <u>11.10.2023</u>

”

**El subrayado y resaltado es agregado.*

Respecto del documento y fecha de aprobación del expediente de contratación

De la revisión de la documentación consignada para el expediente de contratación se advierte que, el expediente de contratación fue aprobada con “FORMATO N° 02 – SOLICITUD Y APROBACIÓN DE EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN” de fecha 05 de febrero de 2024; no obstante, en la información consignada para el documento de aprobación del expediente de contratación en el numeral 1.4 “Expediente de contratación” del Capítulo I consideró “GR/EL193-2023 del 24.10.2023”, por lo que no serían congruentes.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a la notificación electrónica del 06 de marzo de 2024, mediante la Carta N° GCAF-JCL-048-2024 de

fecha 08 de marzo de 2024, adjuntó el Informe Técnico de Comité de Selección, señalando entre otros, lo siguiente:

“(…)

2.1 Documento y fecha de aprobación del expediente de contratación

(…)

Con relación al Documento y fecha de aprobación del expediente de contratación, debemos señalar que el procedimiento de contratación fue convocado con fecha 08 de noviembre del 2023, para lo cual se contaba con una aprobación de expediente de contratación mediante el Documento N° GR/EL- 193-2023 de fecha 24 de octubre del 2023 (...) Como se puede apreciar el dato consignado en las bases, atiende a la aprobación del expediente de contratación realizada previo a la convocatoria.

El documento N° GR/EL-002 -2024 de fecha 05 de febrero del 2024 mediante el cual se aprueba el expediente de contratación actualizado con el nuevo valor referencial, no se consignó en las bases debido a que no figura un rubro en las bases estándar para la consignación de la información del Documento y fecha de actualización del expediente de contratación.

(…)

Como se ha podido apreciar los datos consignados son congruentes con el expediente de contratación ya que se ha consignado el número de documento de aprobación del expediente de contratación de la convocatoria, sin embargo a fin de dar mayor claridad a las bases del procedimiento se incluirá el tipo de documento de aprobación (Formato N° 02 – Solicitud y Aprobación de Expediente de Contratación) y el documento de actualización de expediente de contratación, de la siguiente manera:

(…)

1.4 EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN	
Documento y fecha de aprobación del expediente de contratación	<u>Formato N° 02 – Solicitud y Aprobación de Expediente de Contratación N° GR/EL-193-2023</u> <u>24.10.2023</u>
<u>Documento y fecha de actualización del expediente de contratación.</u>	<u>Formato N° 02 – Solicitud y Aprobación de Expediente de Contratación N° GR/EL-002 -2024</u> <u>05.02.2024</u>

(…)”

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 1.4 “Expediente de contratación” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases, conforme a lo indicado por la Entidad, en el Informe Técnico de Comité de Selección, de la siguiente manera:

“1.4. EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN	
Documento y fecha de aprobación del expediente de contratación	<u>Formato N° 02 – Solicitud y Aprobación de Expediente de Contratación N° GR/EL-</u>

	193-2023
	24.10.2023
Documento y fecha de actualización del expediente de contratación	Formato N° 02 – Solicitud y Aprobación de Expediente de Contratación N° GR/EL-002-2024
	05.02.2024
”	

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

Respecto al documento y fecha de aprobación del expediente técnico

De la información consignada del documento y fecha de aprobación del expediente técnico en el numeral 1.4 “Expediente de contratación”, se observa que, el expediente técnico fue aprobado con “Resolución de Gerencia Regional N° GR-225-2022 del 11.10.2023”.

Asimismo, de la revisión del numeral 2 “Información del proyecto” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas” se advierte que la Entidad consignó la siguiente información:

“CAPÍTULO III
(...)
2. INFORMACIÓN DEL PROYECTO
2.1. Nombre del Proyecto: “Mejoramiento de la Línea de Transmisión L-1118, LT 138 kV SET Trujillo Norte – SET Santiago de Cao, provincias de Trujillo y Ascope, departamento La Libertad”.
2.2. Código Unificado de Inversión: 2530168
2.3. Nivel de los estudios de Preinversión: Declarado viable a nivel de Perfil.
2.4. Fecha de declaración de viabilidad o aprobación: 21/09/2021
2.5. Expediente técnico aprobado: <u>Resolución de Gerencia Regional N° GR- 296 -2023</u>
2.6. <u>Fecha de aprobación del expediente técnico: 05/10/2023</u>
(...)”

**El resaltado y subrayado es nuestro.*

De lo expuesto, se advierte que, si bien en la información consignada para el documento de aprobación del expediente técnico en el numeral 1.4 “Expediente de contratación” del Capítulo I consideró la “Resolución de Gerencia Regional N° GR-225-2022 del 11.10.2023”, no obstante, en el numeral 2 “Información del proyecto” del Capítulo III para la aprobación del expediente técnico consignó la “Resolución de Gerencia Regional N° GR- 296 -2023” de fecha “05/10/2023”, por lo que no serían congruentes.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a la notificación electrónica del 06 de marzo de 2024, mediante la Carta N° GCAF-JCL-048-2024 de fecha 08 de marzo de 2024, adjuntó el Informe Técnico de Comité de Selección, señalando entre otros, lo siguiente:

“(…)

2.1 Documento y fecha de aprobación del expediente técnico

(…)

Mediante Resolución de Gerencia Regional N° GR - 225 – 2022 de fecha 11 de octubre del 2022 se resuelve **aprobar el Expediente Técnico de Obra**: Mejoramiento de la Línea de Transmisión L-1118, L.T. 138 kV SET Trujillo Norte - SET Santiago de Cao, provincias de Trujillo y Ascope, departamento La Libertad”.

Mediante Resolución de Gerencia Regional N° GR - 038 – 2023 de fecha 06 de febrero del 2023 se resuelve **aprobar la actualización del Expediente Técnico de Obra**: Mejoramiento de la Línea de Transmisión L-1118, L.T. 138 kV SET Trujillo Norte – SET Santiago de Cao, provincias de Trujillo y Ascope, departamento La Libertad”.

Mediante Resolución de Gerencia Regional N° GR - 296 – 2023 de fecha 05 de octubre del 2023 se resuelve **aprobar la segunda actualización del Expediente Técnico de Obra**: “Mejoramiento de la Línea de Transmisión L-1118, L.T. 138 kV SET Trujillo Norte - SET Santiago de Cao, provincias de Trujillo y Ascope, departamento La Libertad”.

Mediante Resolución de Gerencia Regional N° GR - 19 – 2024 de fecha 24 de enero del 2024 se resuelve **aprobar la tercera actualización del Expediente Técnico de Obra**: “Mejoramiento de la Línea de Transmisión L-1118, L.T. 138 kV SET Trujillo Norte – SET Santiago de Cao, provincias de Trujillo y Ascope, departamento La Libertad”.

Como se puede apreciar Expediente Técnico de Obra fue aprobado mediante la Resolución de Gerencia Regional N° GR - 225 – 2022 de fecha 11 de octubre del 2022 y posteriormente actualizado hasta en tres oportunidades

Por lo cual en el Capítulo III en el numeral 2 “Información del proyecto” deberán de corregirse los datos a fin que sean congruente con lo consignado en numeral 1.4. “expediente de contratación” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas” y el expediente de contratación, de la siguiente manera:

2. INFORMACIÓN DEL PROYECTO

- 2.1 Nombre del Proyecto: “Mejoramiento de la Línea de Transmisión L-1118, LT 138 kV SET Trujillo Norte – SET Santiago de Cao, provincias de Trujillo y Ascope, departamento La Libertad”.
- 2.2 Código Unificado de Inversión: 2530168
- 2.3 Nivel de los estudios de Preinversión: Declarado viable a nivel de Perfil.
- 2.4 Fecha de declaración de viabilidad o aprobación: 21/09/2021
- 2.5 Expediente técnico aprobado: Resolución de Gerencia Regional N° GR- 225 -2022
- 2.6 Fecha de aprobación del expediente técnico: 11/10/2022
- 2.7 Actualización del Expediente técnico: Resolución de Gerencia Regional N° GR- 19 -2024
- 2.8 Fecha de aprobación de Expediente técnico: 24/01/2024

(…)”

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el numeral 1.4 “Expediente de contratación” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases, conforme a lo indicado por la Entidad, en el Informe Técnico de Comité de Selección, de la siguiente manera:

<i>“1.4. EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN</i>	
<i>Documento y fecha de aprobación del expediente técnico</i>	<i>Resolución de Gerencia Regional N° GR- 225 -2022 11-10-2023 11/10/2022</i>
<i>”</i>	

- **Se adecuará** el numeral 2 “Información del proyecto” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, conforme a lo indicado por la Entidad, en el Informe Técnico de Comité de Selección, de la siguiente manera:

<i>“CAPÍTULO III</i>	
<i>(...)</i>	
<i>2. INFORMACIÓN DEL PROYECTO</i>	
<i>2.1. Nombre del Proyecto: “Mejoramiento de la Línea de Transmisión L-1118, LT 138 kV SET Trujillo Norte – SET Santiago de Cao, provincias de Trujillo y Ascope, departamento La Libertad”.</i>	
<i>2.2. Código Unificado de Inversión: 2530168</i>	
<i>2.3. Nivel de los estudios de Preinversión: Declarado viable a nivel de Perfil.</i>	
<i>2.4. Fecha de declaración de viabilidad o aprobación: 21/09/2021</i>	
<i>2.5. Expediente técnico aprobado: Resolución de Gerencia Regional N° GR- 296—2023 225-2022</i>	
<i>2.6. Fecha de aprobación del expediente técnico: 05/10/2023 11/10/2022</i>	
<i>2.7. Actualización del Expediente técnico: Resolución de Gerencia Regional N° GR-19-2024</i>	
<i>2.8. Fecha de aprobación de Expediente técnico: 24/01/2024</i>	
<i>(...)”</i>	

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.3. Plazo de ejecución de la obra

De la revisión conjunta del numeral 1.9 “Plazo de ejecución de la obra” del Capítulo I y del numeral 8.10 “Plazo de ejecución de la obra” del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

<i>“CAPÍTULO I</i>	
<i>(...)</i>	
<i>1.9. PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA</i>	
<i>El plazo de ejecución de la obra, el equipamiento, mobiliario y montaje hasta la puesta en servicio, <u>materia de la presente convocatoria</u>, es de CUATROCIENTOS VEINTE (420) días calendario, <u>en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación y en el expediente técnico de obra</u>.</i>	
<i>“CAPÍTULO III</i>	
<i>(...)</i>	
<i>8.10. Plazo de Ejecución de la Obra</i>	

El plazo de ejecución de la obra, el equipamiento, mobiliario y montaje hasta la puesta en servicio, es de CUATROCIENTOS VEINTE (420) días calendario, sustentado en el cronograma de ejecución de obra que es parte del expediente técnico de obra.
(...)"

**El resaltado y subrayado es nuestro.*

Del recuadro anterior, se advierte que, la información consignada para el plazo de ejecución de la obra en el numeral 1.9 del Capítulo I y el numeral 8.10 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases, no son congruentes, aspecto que podría vulnerar el Principio de Transparencia.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 8.10 “Plazo de ejecución de la obra” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, acorde al detalle siguiente:

*“CAPÍTULO III
(...)
8.10. Plazo de Ejecución de la Obra
El plazo de ejecución de la obra, el equipamiento, mobiliario y montaje hasta la puesta en servicio, materia de la presente convocatoria es de CUATROCIENTOS VEINTE (420) días calendario, ~~sustentado en el cronograma de ejecución de obra que es parte del expediente técnico de obra.~~ en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación y en el expediente técnico de obra.*
(...)”

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.4. Requisitos para perfeccionar el contrato

De la revisión del numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas”, se aprecia lo siguiente:

“2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

(...)

t) Declaración Jurada de Intereses para proveedores, según anexo N° 13 de las presentes bases

(...)”

Del recuadro anterior, se advierte que la Entidad consideró que el ganador de la buena pro debe presentar la “Declaración Jurada de Intereses para proveedores” según el “Anexo N° 13”; no obstante, de la revisión de las Bases Integradas “no definitivas” no se consignó el anexo mencionado.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a la notificación electrónica del 06 de marzo de 2024, mediante la Carta N° GCAF-JCL-048-2024 de fecha 08 de marzo de 2024, adjuntó el Informe Técnico de Comité de Selección, señalando entre otros, lo siguiente:

<p>“(…)</p> <p>3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO</p> <p><i>En las bases Integradas “No Definitivas” publicadas en el seace con fecha 14 de febrero del 2024, se consignó en el literal “t” del numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas”, que el el ganador de la buena pro debe presentar la “Declaración Jurada de Intereses para proveedores” según el “Anexo N° 13”.</i></p> <p><u><i>Que de la revisión de las bases se advierte que dicho documento no fue adjunto en las bases publicada, por lo cual deberá de consignarse en las bases con el siguiente texto:</i></u></p> <p>“(…)”</p>
--

**El resaltado y subrayado es nuestro.*

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementará la disposición siguiente:

- **Se consignará** el anexo N° 13, conforme a lo indicado por la Entidad, en el Informe Técnico de Comité de Selección.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.5. Otras penalidades

De la revisión conjunta del numeral 10 “Otras penalidades” del Capítulo III de la Sección Específica y de la Cláusula Décima Sexta “Penalidades” del Capítulo V, ambos de las Bases Integradas, se observa lo siguiente:

Otras penalidades			
N°	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
(…)	(…)	(…)	(…)
3	En caso culmine la relación contractual entre el contratista y el personal ofertado y la Entidad no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con la experiencia y calificaciones requeridas.	Una (1) UIT por cada día de ausencia del personal en el plazo previsto.	Según lo establecido en el numeral 10.1
4	Cambio injustificado de Personal Clave consignado en la oferta ganadora por razones distintas del caso fortuito o fuerza mayor, o cuando se cambie al profesional que lo ha reemplazado. Cabe indicar que este cambio deberá contar	50% UIT cada vez	Según lo establecido en el numeral 10.1

	<i>con el consentimiento previo y por escrito de la Entidad.</i>		
(...)	(...)	(...)	(...)

De la revisión de la penalidad N° 3, se aprecia que estaría penalizando “*en caso culmine la relación contractual entre el contratista y el personal ofertado y la Entidad no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con la experiencia y calificaciones requeridas*” y la penalidad N° 4 estaría penalizando el “*cambio injustificado de Personal Clave consignado en la oferta ganadora por razones distintas del caso fortuito o fuerza mayor, o cuando se cambie al profesional que lo ha reemplazado. Cabe indicar que este cambio deberá contar con el consentimiento previo y por escrito de la Entidad*”, que podrían estar inmersas en la penalidad obligatoria N° 2, establecida en las Bases Estándar objeto de la convocatoria, que penaliza en caso “el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido”.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a la notificación electrónica del 06 de marzo de 2024, mediante la Carta N° GCAF-JCL-048-2024 de fecha 08 de marzo de 2024, adjuntó el Informe Licitación Pública N° 28-2022-HDNA-1, señalando entre otros, lo siguiente:

“(…)
1.4. Penalidades

Al respecto, sobre las penalidades N° 3 y N° 4 se verifica que están inmersas en la penalidad obligatoria N° 2, establecida en las Bases Estándar objeto de la convocatoria, que penaliza “En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido”.

(…)
De la evaluación realizada, se retirará las penalidades N° 3 y N° 4 del requerimiento.
(…)”

**El resaltado y subrayado es nuestro.*

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se suprimirán** las penalidades N° 3 y N° 4 en el numeral 10 “Otras penalidades” del Capítulo III de la Sección Específica y de la Cláusula Décima Sexta “Penalidades” del Capítulo V, conforme a lo indicado por la Entidad, en el Informe Licitación Pública N° 28-2022-HDNA-1.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.6. Calendario de avance de obra y Programa de ejecución de obra (CPM)

De la revisión del “Cronograma Valorizado_24.01.24” y del “Axo 3 Cronograma de Ejec Obra_24.01.24.pdf” publicados en el apartado “Calendario de avance” de la

sección 3 del expediente técnico de obra, se advierte que algunas partidas consignadas no eran congruentes entre sí, aspecto que vulneraría el Principio de Transparencia.

En relación a ello, a través del Expediente N° 2024-0028658, remitido con ocasión de la emisión de pronunciamiento, la Entidad remitió a esta Dirección, la documentación complementaria antes citada, por lo que con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se publicarán** el “Cronograma Valorizado_24.01.24 Actualizado” y el “Axo 3 Cronograma de Ejec Obra_24.01.24 Actualizado”, remitidos por la Entidad mediante el Expediente N° 2024-0028658, en atención al Principio de Transparencia.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 18 de marzo de 2024.

Códigos: 6.1 (2); 12.6 (6)