

PRONUNCIAMIENTO N° 157-2025/OSCE-DGR

Entidad : Servicio de Agua Potable y Alcantarillado de Lima - SEDAPAL

Referencia : Concurso Público N° 66-2024-SEDAPAL-1, convocado para la contratación del “Servicio para detectar, ubicar fugas y reducir agua no facturada (ANF)”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 12¹ de febrero de 2025, subsanado el 19² de febrero de 2025, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentadas por los participantes **“WATER ADVANCED SOLUTIONS PERU S.A.C.”** e **“INN VIROMENTAL SOLUTIONS S.A.C.”**; en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Adicionalmente, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento Único:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 7 y N° 74 referidas a la **“Experiencia del postor en la especialidad”**.

De otro lado, cabe señalar que el numeral 7.1 de la Sección VII de las “Disposiciones Específicas” de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD, en adelante la Directiva, considera que no se tiene por presentada la solicitud de elevación, cuando el participante no haya cumplido las condiciones indicadas en el numeral 6.3 de la Directiva, esto es, en el caso de los proveedores que hayan solicitado la elevación y no se encuentren registrados como participantes hasta el último día de la etapa de formulación de consultas y observaciones del procedimiento de selección.

Así, en el presente procedimiento de selección, de la revisión del cronograma publicado en el SEACE, se aprecia que, **la etapa de formulación de consultas y/u observaciones, se realizó desde el 14 de diciembre de 2024 hasta el 6 de**

¹ Expediente N° 2025-0020965.

² Expediente N° 2025-0024355.

enero de 2025. Por lo cual, de conformidad con la normativa referida, únicamente podrían formular cuestionamientos aquellos postores que cumplieron con registrar su participación dentro de dicho rango de fechas.

Ahora bien, de la revisión del módulo de búsqueda de participantes inscritos en el presente procedimiento de selección, publicado en el SEACE, se advierte que el participante “**INN VIROMENTAL SOLUTIONS S.A.C.**”, se registró recién en fecha **7 de febrero de 2025**; vale decir, con posterioridad a la finalización de la etapa de formulación de consultas y/u observaciones, programada para el presente procedimiento.

En tal sentido, en atención a lo dispuesto en la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD, este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará respecto a la solicitud de elevación de cuestionamientos, presentada por dicho participante, para lo cual el citado recurrente podrá solicitar la devolución de su tasa administrativa, siendo que para tal efecto deberá coordinar dicha devolución con la Unidad de Finanzas de OSCE adjuntando el presente documento.

2. CUESTIONAMIENTO

De manera previa cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto³, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento Único

Respecto a la experiencia del postor en la especialidad

El participante “**WATER ADVANCED SOLUTIONS PERU S.A.C.**” cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 7 y N° 74⁴, toda vez que, según refiere el recurrente, se modificó las condiciones de la “experiencia del postor en la especialidad”, esto comprende: i) Reducción del monto facturado acumulado, y ii) Aumentar los servicios que tienen la calidad de similares.

Ante lo cual, señaló que: “(...) *la definición de los servicios que calificarían como similares en las bases (...) no pueden ser tan amplia que se aleje completamente de la experiencia específica que la Entidad requiere (...) la reducción del monto de la experiencia (...) representa prácticamente la mitad del requisito original y no ha sido debidamente sustentada (...) reducirlo drásticamente permite la participación de*

³ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

⁴ Cabe precisar que de la solicitud de elevación de cuestionamientos, se aprecia que el recurrente citó las consultas y/u observaciones N° 1, N° 2, N° 3, N° 5, N° 7, N° 33, N° 34, N° 37, N° 39, N° 46, N° 74, N° 75, N° 76, N° 78 y N° 80. No obstante, únicamente describió argumentos respecto a las consultas y/u observaciones N° 7 y N° 74.

empresas que pueden no tener la trayectoria suficiente para ejecutar el servicio con los estándares requeridos (...)”.

Por lo tanto, se colige que la solicitud del recurrente estaría orientada a que se mantengan las condiciones iniciales respecto al monto facturado acumulado y los servicios similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.

Pronunciamiento

Debemos iniciar señalando que en el numeral B - Requisitos de calificación - del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>“B. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</i>	
<i>(...)</i>	
<i>B</i>	<i>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</i>
	<p><u><i>Requisitos:</i></u></p> <p><i>El postor debe acreditar un <u>monto facturado acumulado equivalente a S/1 000 000,00 (Un Millón y 00/100 Soles)</u>, por la contratación de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</i></p> <p><i>Se consideran <u>servicios similares</u> a los siguientes:</i></p> <ul style="list-style-type: none"><i>- <u>Ejecución de servicios de detección de fugas de agua potable en redes de distribución primarias y/o</u></i><i>- <u>Ejecución de servicios de detección de fugas de agua potable en redes de distribución secundarias y/o</u></i><i>- <u>Ejecución de servicios mantenimientos preventivos de redes de distribución agua potable y/o</u></i><i>- <u>Ejecución de servicios mantenimientos correctivos de redes de distribución agua potable y/o</u></i><i>- <u>Ejecución del servicio de mantenimiento de componentes del sistema de agua potable.</u></i>
<i>(...)” (El subrayado y resaltado es agregado).</i>	

Es así que mediante el pliego absolutorio se plantearon cuestiones relativas a la experiencia del postor en la especialidad, conforme al detalle siguiente:

- A través de la consulta y/u observación N° 7 se solicitó **reducir** el monto facturado acumulado requerido en el requisito de calificación “Experiencia del

postor en la Especialidad” de S/1,000 000,00 (Un Millón y 00/100 Soles) a S/500,000.00 (Quinientos mil y 00/100 Soles). Ante lo cual, el Comité de Selección decidió “acoger” lo peticionado, modificando el monto facturado acumulado equivalente a S/500,000.00 (Quinientos mil y 00/100 Soles).

- Mediante la consulta y/u observación N° 74 se solicitó **aceptar** como servicios similares para la acreditación de la experiencia del postor los siguientes:

- *Servicio de inspección de macromedidores*
- *Ejecución de servicios de inspección y/o instalación y/o montaje y/o desmontaje y/o puesta en marcha y/o traslado de equipamiento hidráulico (válvulas y/o macromedidores y/o equipos de automatización y/o Datalogger y/ Bombas etc) y/o construcción de cámaras y/o instalación de estaciones de Bombeo de agua y/o Operación y mantenimiento de plantas de tratamientos de agua.*
- *Ejecución de Servicio de inspección de macromedidores y/o*
- *Ejecución de Servicio de construcción de cámaras y/o instalación de macromedidores y/o*
- *Ejecución de Servicio de instalación y/o desmontaje y/o traslado y/o puesta en marcha de equipamiento hidráulico en general (válvulas, macromedidores, equipos de automatización, Datalogger, bombas, etc) y/o*
- *Ejecución de Servicio de instalación de estaciones de Bombeo de agua y/o*
- *Ejecución de Servicio de Operación y mantenimiento de plantas de tratamientos de agua.*

Ante lo cual, el Comité de Selección decidió “acoger parcialmente” lo solicitado. Para lo cual, el colegiado decidió incluir en las bases integradas, los siguientes servicios similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad:

- *Ejecución de Servicio de inspección de macromedidores y/o*
- *Ejecución de instalación de macromedidores y/o*
- *Ejecución de Servicio de instalación y/o desmontaje de equipamiento hidráulico (válvulas, macromedidores, equipos de automatización, Datalogger).*

Al respecto, cabe señalar que, este Organismo Supervisor ha indicado en diversas opiniones⁵ que la “experiencia” es la destreza adquirida por la reiteración de determinada conducta en el tiempo; es decir, por la habitual transacción del bien, servicio u obra que constituye el giro del negocio del proveedor en el mercado.

Así, en las Bases Estándar objeto de presente contratación se establece que:

⁵ Opiniones N° 105-2015/DTN, 032-2014/DTN, 082-2012/DTN, 068-2011/DTN, entre otras.

- La Entidad **puede establecer un monto facturado acumulado no mayor a tres veces el valor estimado** de la contratación en bienes iguales o similares.
- También **debe definir los contratos que acreditará el postor en calidad de bienes similares** al objeto de la contratación.
- La experiencia requerida debe ser acreditada mediante contratos u órdenes de compra, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o comprobantes de pago cuya cancelación sea fehacientemente acreditada.

Asimismo, mediante la Opinión N° 001-2017/DTN, la Dirección Técnico Normativa del OSCE establece que los bienes “similares” son aquellos que guarden semejanza o parecido, es decir, que compartan ciertas características esenciales, referidas a su naturaleza, uso, función, entre otras.

En tal sentido, corresponde señalar que la normativa de contrataciones del Estado dispone que la experiencia del postor en la contratación de bienes se cuantifica a través de la facturación con un máximo de tres (3) veces el valor estimado, la cual puede acreditarse mediante contratos u órdenes de compra, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o comprobantes de pago, en atención a bienes iguales o similares, siendo que, **es responsabilidad de la Entidad determinar el monto de facturación considerando el parámetro máximo dispuesto por las Bases Estándar, y aquellos contratos que compartan características esenciales con el objeto a contratar para tener la calidad de similares.**

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección en las absoluciones en cuestión decidió reducir el monto facturado acumulado de S/1,000 000,00 (Un Millón y 00/100 Soles) a S/500,000.00 (Quinientos mil y 00/100 Soles) e incorporar parte de los términos propuestos en la definición de similares (ejecución de servicio de inspección de macromedidores y/o ejecución de instalación de macromedidores y/o ejecución de servicio de instalación y/o desmontaje de equipamiento hidráulico (válvulas, macromedidores, equipos de automatización, Datalogger)).

Siendo que a través del Informe Técnico N° 10-2025-EDP de fecha 11 de febrero de 2025, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

“Respecto a la ampliación de la experiencia del postor y la reducción del monto de la experiencia.

La aceptación a la ampliación de la experiencia del postor y la reducción del monto de la experiencia es por los siguientes motivos:

- *Obedece al principio de la Ley de Contrataciones que debe haber pluralidad de participantes.*
- *Para que pueda haber más participantes que oferten con los*

métodos de detección de fugas establecidos en las bases.

- *Para evitar que se materialice el riesgo que no se ejecute el servicio por presentar ofertas elevadas.*
- *Para que haya competitividad de ofertas.*
- *Para que no incrementen los gastos operativos de SEDAPAL al tener ofertas elevadas.*

*Solo se **ha acogido la experiencia de trabajos similares que se ejecutan en las redes de distribución como mantenimiento correctivo o preventivo**” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad indicó que la decisión de reducir la experiencia y aumentar los términos en la definición de similares se estriba en la búsqueda de pluralidad de postores y optimizar los costos que puedan generarse con el servicio. Siendo que, dicha afirmación se condice con lo previsto en la normativa de contrataciones del Estado, en la medida que -como se describió en párrafos anteriores- dicha normativa ha dotado a la Entidad de la potestad de determinar el “monto facturado acumulado” que deberían acreditar los postores, siempre que dicho monto no supere el parámetro de tres (3) veces el valor estimado, tal como se ha verificado en el presente caso⁶.

Además, la Entidad como mejor conocedora de los aspectos técnicos de la contratación, es responsable de determinar qué términos comparten características esenciales con el objeto a contratar, a efectos de darles la categoría de similares para ser acreditados como parte de la experiencia del postor, por lo cual resulta razonable que la Entidad haya decidido incorporar ciertos términos propuestos por el participante, más aún si con ello se brinda mayor apertura a la participación de potenciales postores.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se mantengan las condiciones iniciales respecto al monto facturado acumulado y los servicios similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad y, dado que la Entidad ha expuesto las razones que respaldan su decisión, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, **el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

⁶ Al realizar la elaboración del pronunciamiento, se verificó dicha información correspondiente a la indagación de mercado (Informe de indagación de mercado N° 289-2024-EGAb) que fue remitida con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Respetto a los Vicios Ocultos

De la revisión del numeral 21 del Capítulo III, así como la Cláusula Undécima del capítulo V ambos de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas”, se observa lo siguiente:

<i>CAPÍTULO III</i>	<i>CAPÍTULO V</i>
<p><i>“21. Responsabilidad del contratista:</i></p> <p><i>El CONTRATISTA es responsable por la calidad ofrecida y por <u>los vicios ocultos de los servicios ofertados por un plazo de dos (02) años</u> contado a partir de la conformidad otorgada, de acuerdo a lo indicado en el artículo 40 de la Ley de Contrataciones del Estado – D.S. N° 082-2019-EF TUO de la Ley de Contrataciones del Estado”.</i></p>	<p><i>“CLÁUSULA UNDÉCIMA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS</i></p> <p><i>La conformidad del servicio por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.</i></p> <p><i>El plazo máximo de <u>responsabilidad del contratista es de un (01) Año</u> contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD.</i></p>

De lo expuesto, se aprecia que, respecto a la responsabilidad por vicios ocultos, en un extremo señaló un plazo de “dos (02) años” y, en otro, se precisó que el plazo es de “un (01) año”, por lo que, ambos extremos no resultarían congruentes.

Por lo que, en atención al Principio de Transparencia y a efectos de que contenido de las bases resulte claro y congruente, corresponderá uniformizar la Cláusula Undécima de la proforma de contrato, máxime si el requerimiento de objeto de indagación de mercado mediante el cual se determinó la pluralidad de postores contiene el plazo máximo de responsabilidad del contratista por vicios ocultos contemplados en el numeral 21 del Capítulo III.

En ese sentido, considerando los lineamientos contemplados en las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emite la siguiente disposición:

- Se **adecuará** la Cláusula Undécima de la proforma de contrato del capítulo V de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, según el siguiente detalle:

“CLÁUSULA UNDÉCIMA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS

La conformidad del servicio por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.

*El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de ~~un (01)~~ **Año dos (02) Años** contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD.*

Asimismo, se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1.** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2.** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3.** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la

publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

- 4.4.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 7 de marzo de 2025

Código: 6,1