

**ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO
RESPECTO DE LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 16-2024 GR.CAJ-GSR.C-SEGUNDA CONVOCATORIA**

EN LA CIUDAD DE CUTERVO, SIENDO A LAS 08:00 HORAS DEL DÍA 13 DE DICIEMBRE DEL AÑO DOS MIL VEINTICUATRO, SE REÚNEN LOS MIEMBROS TITULARES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN ENCARGADOS DE CONDUCIR Y DESARROLLAR LA **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 16-2024 GR.CAJ-GSR.C-SEGUNDA CONVOCATORIA**, QUE TIENE COMO OBJETO LA **EJECUCIÓN DE LA OBRA DENOMINADA «“REMODELACIÓN DE ESPACIO DEPORTIVO SIN COBERTURA; EN CUATRO I.I.EE. PRIMARIA A NIVEL DEPARTAMENTAL (CAJAMARCA), con CUI 2651431»**, CON LA FINALIDAD DE LLEVAR A CABO LA ETAPA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO DEL MENCIONADO PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN.

PARA TAL EFECTO SE ENCUENTRAN PRESENTES LOS MIEMBROS TITULARES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN LOS MISMOS QUE SE DETALLAN A CONTINUACIÓN:



JHOEL LINARES ALARCON
MAX WILMER BARBOZA HERRERA
JULIO RICARDO VILCHEZ CASTRO

PRESIDENTE TITULAR
PRIMER MIEMBRO TITULAR
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR

EL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN, LUEGO DE VERIFICAR EL QUÓRUM RESPECTIVO DA POR INICIADO EL PRESENTE ACTO.

EN ESTE ESTADO SE PROCEDIÓ DE ACUERDO A LA NORMATIVIDAD VIGENTE, A VERIFICAR LAS EMPRESAS REGISTRADAS COMO PARTICIPANTES EN EL SISTEMA ELECTRÓNICO DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (SEACE), DETERMINADOSE QUE **21 EMPRESAS SE HAN REGISTRADO** EN CONFORMIDAD AL SIGUIENTE DETALLE:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el precalificación	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	20274419637	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.TDA.	28/11/2024	Válido		28/11/2024	20274419637	
2	Proveedor con RUC	20482164634	JOTSA CONSTRUCTORES S.A.C.	28/11/2024	Válido		28/11/2024	20482164634	
3	Proveedor con RUC	20514155403	CORPORACION INTEGRACION Y DESARROLLO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	03/12/2024	Válido		03/12/2024	20514155403	
4	Proveedor con RUC	20529467606	CORPORACION VILLANUEVA CABALLERO S.A.	05/12/2024	Válido		05/12/2024	20529467606	
5	Proveedor con RUC	20540071595	ARLED S.A.C.	08/12/2024	Válido		08/12/2024	20540071595	
6	Proveedor con RUC	20557574884	CONSTRUCTORA LINARES PERU S.A.C	28/11/2024	Válido		28/11/2024	20557574884	
7	Proveedor con RUC	20570709861	EMANUEL INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.R.L.	06/12/2024	Válido		06/12/2024	20570709861	
8	Proveedor con RUC	20600068904	KAME QUALITY S.A.C	29/11/2024	Válido		29/11/2024	20600068904	
9	Proveedor con RUC	20600394836	MULTISERVICIOS DE INGENIERIA Y GENERALES E & F S.A.C.	10/12/2024	Válido		10/12/2024	20600394836	
10	Proveedor con RUC	20600517504	M & CC BUILDING S.A.C.	10/12/2024	Válido		10/12/2024	20600517504	
11	Proveedor con RUC	20601486807	4BN OBRAS, BIENES Y SERVICIOS S.A.C.	02/12/2024	Válido		02/12/2024	20601486807	
12	Proveedor con RUC	20602664164	FAIBA ICT GROUP SAC	09/12/2024	Válido		09/12/2024	20602664164	
13	Proveedor con RUC	20603089236	GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	28/11/2024	Válido		28/11/2024	20603089236	
14	Proveedor con RUC	20603425104	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	02/12/2024	Válido		02/12/2024	20603425104	
15	Proveedor con RUC	20603943075	B3L CONSTRUCTORA E.I.R.L.	09/12/2024	Válido		09/12/2024	20603943075	
16	Proveedor con RUC	20604833681	3SG CONSTRUCTORES S.A.C.	28/11/2024	Válido		28/11/2024	20604833681	
17	Proveedor con RUC	20607615722	QUINTOS INGENIERIA & CONSTRUCCION E.I.R.L.	09/12/2024	Válido		09/12/2024	20607615722	
18	Proveedor con RUC	20607784877	CONTRATISTAS GENERALES JAROLD EIRL	28/11/2024	Válido		28/11/2024	20607784877	
19	Proveedor con RUC	20608231685	CRG INGENIEROS E.I.R.L.	02/12/2024	Válido		02/12/2024	20608231685	
20	Proveedor con RUC	20609460530	ACUDAV CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	03/12/2024	Válido		03/12/2024	20609460530	
21	Proveedor con RUC	20609496950	CONSTRUCTORA LINCO PROYECTA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	08/12/2024	Válido		08/12/2024	20609496950	

ASÍ MISMO DE LA VERIFICACIÓN DEL SISTEMA ELECTRÓNICO DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (SEACE), SE HA OBSERVADO QUE **NUEVE POSTORES** HA REGISTRADO SUS RESPECTIVAS PROPUESTAS EN CONFORMIDAD AL SIGUIENTE DETALLE:

- **CONSORCIO SAN JUAN** (CONSTRUCTORA LUVASCA E.I.R.L-CONTRATISTAS GENERALES JAROLD EIRL).
- **JOTSA CONSTRUCTORES S.A.C.**
- **CONSORCIO NUEVO HORIZONTE** (MACSELL CONTRATISTAS GENERALES SRL- KAME QUALITY S.A.C)
- **CORPORACION INTEGRACION Y DESARROLLO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**
- **CONSORCIO SACAMAYO** (EMPRESA CONSTRUCTORA & SERVICIOS GENERALES AKUNTA SRL- EMANUEL INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.R.L)
- **CONSORCIO LEAL** (FAIBA ICT GROUP SAC- CONSTRUCTORA LINCO PROYECTA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA)
- **CONSORCIO CHANGAY** (QUINTOS INGENIERIA & CONSTRUCCION E.I.R.L- EMPRESA CONSTRUCTORA Y DE SERVICIOS MULTIPLES FERSA INGENIEROS S.A.C)
- **M & CC BUILDING S.A.C.**
- **CONSORCIO COBERTURAS CUTERVO** (MULTISERVICIOS DE INGENIERIA Y GENERALES E & F S.A.C- ARLED S.A.C.)

ACTO SEGUIDO SE PROCEDIÓ A LA VERIFICACIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN OBLIGATORIA A FIN DE LLEVAR A CABO LA ETAPA DE **ADMISIÓN DE PROPUESTAS** EN CONFORMIDAD AL SIGUIENTE DETALLE:

N°	POSTOR	DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA Y ADMISIBILIDAD							CONDICIÓN
		ANEXO 1	REPST. DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA	ANEXO 2	ANEXO 3	ANEXO 4	ANEXO 5	ANEXO 6	
1	CONSORCIO SAN JUAN	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO ADMITIDA
2	JOTSA CONSTRUCTORES S.A.C.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO APLICA	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
3	CONSORCIO NUEVO HORIZONTE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDA
4	CORPORACION INTEGRACION Y DESARROLLO SAC	SI CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO APLICA	SI CUMPLE	NO ADMITIDA
5	CONSORCIO SACAMAYO	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	NO ADMITIDA
6	CONSORCIO LEAL	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
7	CONSORCIO CHANGAY	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDA
8	M & CC BUILDING S.A.C.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
9	CONSORCIO COBERTURAS CUTERVO	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA

FUNDAMENTOS DE LA NO ADMISIÓN DE LAS OFERTAS:

1. CONSORCIO SAN JUAN:

DE LA VERIFICACIÓN DEL **ANEXO 04: PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA**; SE OBSERVA QUE EL POSTOR PROPONE COMO PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA EN REFERENCIA, EL PLAZO DE **120 DÍAS CALENDARIOS**, SIN EMBARGO, CONFORME SE HA ESTABLECIDO EN EL **CAPITULO I NUMERAL 1.9**, DE LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS, EL PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA PRESENTE OBRA ES DE **60 DÍAS CALENDARIOS**.

AL RESPECTO CABE INDICAR QUE CONFORME A LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 60.2 DEL ARTÍCULO 60 DEL REGLAMENTO DISPONE QUE SON SUBSANABLES, ENTRE OTROS, LOS ERRORES MATERIALES O FORMALES ESTABLECIDOS EN SUS LITERALES, INCLUYENDO *“La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica”*.

COMO SE APRECIA DEL CITADO DISPOSITIVO, LA NORMATIVA DE CONTRATACIONES DEL ESTADO PERMITE SUBSANAR LA OMISIÓN DE CIERTA INFORMACIÓN CONTENIDA EN FORMATOS Y **DECLARACIONES JURADAS, SIEMPRE QUE LA MISMA NO SE VERIFIQUE EN AQUELLOS REFERIDOS AL PLAZO PARCIAL O TOTAL OFERTADO NI AL PRECIO U OFERTA ECONÓMICA**, POR LO QUE EN EL PRESENTE CASO AL IDENTIFICARSE EL ERROR EN LA DECLARACIÓN JURADA DEL PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA **QUEDA CLARO QUE DICHO ERROR NO RESULTA SUBSANABLE.**

POR LOS FUNDAMENTOS ANTES EXPUESTOS EL COMITÉ DE SELECCIÓN TIENE POR **NO ADMITIDA** LA PROPUESTA

2. JOTSA CONSTRUCTORES S.A.C.

DE LA VERIFICACIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA DEL POSTOR SE HA OBSERVADO QUE HA **MODIFICADO LOS PRECIOS**
UNITARIOS DE LA MANO DE OBRA, COMO SE PUEDE EVIDENCIAR EN LAS PARTIDAS 01.05.01; 01.05.02; 01.05.05;
TAL Y COMO SE PUEDE OBSERVAR A CONTINUACIÓN:

01.05.01	EXCAVACION PARA ZAPATAS	m3	29.40	41.760
01.05.02	EXCAVACION PARA TUBERIA DE DRENAJE	m3	1.35	58.464
01.05.03	NIVELACION Y COMPACTACION DE FONDO DE CIMENTACION	m2	18.00	3.528
01.05.04	RELLENO Y COMPACTADO CON MATERIAL PROPIO SELECCIONADO	m3	14.62	47.736
01.05.05	ACARREO DE MAT. EXCEDENTE EN CARRETILLA (DIST. PROM. 50M)	m3	22.43	24.363

SEGÚN EL EXPEDIENTE TÉCNICO LOS MONTOS CONSIDERADOS SON LOS SIGIENTES:

Partida	01.05.01	EXCAVACION PARA ZAPATAS							
Requerimiento	m3/DIA	MO	3.5000	EQ	3.5000			Costo unitario directo por m3	46.40
Código	Descripción Recurso			Unidad	Cuadrilla	Cantidad	Precio \$/	Parcial \$/	
0147010004	Mano de Obra			hh	1.0000	2.2657	19.71	45.05	45.05
0301010006	Equipos HERRAMIENTAS MANUALES			%mo		3.0000	48.06	1.35	1.35

Partido	01.05.02 EXCAVACION PARA TUBERIA DE DRENAJE					
Rendimiento	m3/DIA	MO. 2.5000	EQ. 2.5000	Costo unitario directo por m3		64.96
Código	Descripción Recurso	Unidad	Cuadrilla	Cantidad	Precio \$	Parcial \$
0147010045	Mano de Obra	hm	1.0000	3.2000	63.07	63.07
0301010005	Equipos HERRAMIENTAS MANUALES	%mo		3.0000	63.07	1.89

Partida	01.05.05	ACARREO DE MAT. EXCEDENTE EN CARRETILLA (DIST. PROM. 50M)						
Rendimiento	m3/DIA	MO. 6.0000	EQ. 6.0000		Costo Unitario directo por : m3		27.07	
Código	Descripción Recurso	Mano de Obra	Unidad	Cuadrilla	Cantidad	Precio Si	Parcial Si	
0147010004	PEON		Hh	1.0000	1.3333	13.33	26.28	
							26.28	
0301010006	Equipos		horno		3.0000	20.26	0.73	
	HERRAMIENTAS MANUALES						0.73	

AL RESPECTO CABE INDICAR QUE NO ES POSIBLE **MODIFICAR LOS PRECIOS UNITARIOS DE MANO DE OBRA**, PUESTO QUE SON COSTOS ESTIPULADOS POR LEY (FEDERACIÓN DE TRABAJADORES EN CONSTRUCCIÓN CIVIL DEL PERÚ - FTCCP) Y LA CÁMARA PERUANA DE LA CONSTRUCCIÓN (CAPECO), DE LA CUAL SE OBTIENE LA TABLA SALARIAL DEL PERIODO VIGENTE A LA FECHA DE DETERMINACIÓN DEL VALOR REFERENCIAL.; POR LO QUE LOS PRECIOS UNITARIOS DE LA MANO DE OBRA SON INALTERABLES AL SER COSTOS LABORALES BÁSICOS; DE LO CONTRARIO **VULNERARIA LOS DERECHOS LABORALES DEL PERSONAL OBRERO**.

AL RESPECTO CABE INDICAR QUE EL **ARTÍCULO 31° DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO**, ESTABLECE DE FORMA CLARA QUE LAS OFERTAS INCLUYEN TODOS LOS TRIBUTOS, SEGUROS, TRANSPORTE, INSPECCIONES, PRUEBAS Y, DE SER EL CASO, LOS COSTOS LABORALES CONFORME A LA LEGISLACIÓN VIGENTE.

CABE INDICAR QUE MEDIANTE “CONVENCIÓN COLECTIVA DE TRABAJO – ACTA FINAL DE NEGOCIACIÓN COLECTIVA EN CONSTRUCCIÓN CIVIL 2023-2024”, SE ESTABLECIÓ **LOS SALARIOS MÍNIMOS DE LOS OBREROS DE CONSTRUCCIÓN CIVIL PARA EL PRESENTE AÑO 2024**.

POR LO QUE SE CONCLUYE QUE LA OFERTA DEL POSTOR **AFECTARIA LO DISPUESTO** MEDIANTE, DECRETO LEGISLATIVO N° 727, LEY DE FOMENTO A LA INVERSIÓN PRIVADA EN LA CONSTRUCCIÓN, ASÍ COMO LA RESOLUCIÓN MINISTERIAL N° 051-96-TR, MEDIANTE LA CUAL SE REGULA LA NEGOCIACIÓN COLECTIVA DE LOS TRABAJADORES DE CONSTRUCCIÓN CIVIL; DECRETO SUPREMO N° 009-2016-TR, QUE APRUEBA EL REGLAMENTO DEL REGISTRO NACIONAL DE TRABAJADORES DE CONSTRUCCIÓN CIVIL (RETCC), ASÍ COMO EL D.S N° 008-2023-TR Y LA RESOLUCIÓN MINISTERIAL N° 146-2015-TR, LOS CUALES ESTABLECEN DISPOSICIONES QUE REGULAN EL REGISTRO NACIONAL DE OBRAS DE CONSTRUCCIÓN CIVIL (RENOCC); VULNERANDOSE ASI MISMO LOS ARTÍCULOS 23 Y 24, 54 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL PERÚ, ASÍ COMO LA SENTENCIA N° 0020-2012-PA/TC

POR TANTO, LA OFERTA DEL POSTOR **AFECTA LOS COSTOS LABORALES DE LOS TRABAJADORES DE CONSTRUCCIÓN CIVIL; E INCIDE EN EL PRECIO TOTAL DE LA OFERTA ECONÓMICA**.

POR LOS FUNDAMENTOS ANTES EXPUESTOS EL COMITÉ DE SELECCIÓN TIENE POR **NO ADMITIDA** LA PROPUESTA

3.CORPORACION INTEGRACION Y DESARROLLO SAC:

DE LA VERIFICACIÓN DE LA **VIGENCIA DE PODER** DE LA EMPRESA POSTORA, **NO ES POSIBLE IDENTIFICAR FACULTADES RELACIONADAS CON LA REPRESENTACIÓN DE LA MENCIONADA EMPRESA PARA LA SUSCRIPCIÓN DE CONTRATOS**, ASI COMO NO SE EVIDENCIA QUE SE CUENTE CON FACULTADES A EFECTOS DE **PRESENTAR OFERTAS EN PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN**.

ELLO EN RAZÓN QUE, CONFORME A LO ESTABLECIDO EN EL **LITERAL A** DE LA MENCIONADA VIGENCIA DE PODER, SE INDICA QUE SON FACULTADES DEL GERENTE GENERAL: **EL DIRIGIR LAS OPERACIONES DE LA SOCIEDAD, CELEBRANDO Y EJECUTANDO LOS CONTRATOS ORDINARIOS CORRESPONDIENTES AL GIRO U OBJETO SOCIAL, SALVO AQUELLOS QUE REQUIERAN DE APROBACIÓN PREVIA POR PARTE DE LA JUNTA GENERAL DE ACCIONISTAS**.

SON FACULTADES Y ATRIBUCIONES DEL GERENTE GENERAL:

- A. DIRIGIR LAS OPERACIONES DE LA SOCIEDAD, CELEBRANDO Y EJECUTANDO LOS CONTRATOS ORDINARIOS CORRESPONDIENTES AL GIRO U OBJETO SOCIAL, SALVO AQUELLOS QUE REQUIERAN DE APROBACIÓN PREVIA POR PARTE DE LA JUNTA GENERAL DE ACCIONISTAS

COMO SE PODRÁ OBSERVAR CONFORME A LO ESTABLECIDO EN EL PÁRRAFO PRECEDENTE NO QUEDA CLARA CUALES SERIAN **AQUELLOS CONTRATOS RESPECTO DE LOS CUALES EL GERENTE GENERAL TENDRA QUE REQUERIR UNA APROBACIÓN PREVIA POR PARTE DE LA JUNTA GENERAL DE ACCIONISTAS**.

AL RESPECTO CABE INDICAR QUE LAS PERSONAS JURÍDICAS, AL NO POSEER UNA EXISTENCIA FÍSICA, REQUIEREN SER REPRESENTADAS PARA REALIZAR SUS ACTIVIDADES, LO CUAL SE EFECTÚA A TRAVÉS DE SUS REPRESENTANTES



LEGALES, APODERADOS O MEDIANTE LA UTILIZACIÓN DE MANDATARIOS; DE ESTA MANERA, EL PODER OTORGADO CONTIENE LAS CARACTERÍSTICAS, LÍMITES Y EXTENSIÓN DE LAS FACULTADES CONFERIDAS AL APODERADO, A EFECTOS DE ESTABLECER LAS ACTUACIONES QUE ÉSTE PUEDE REALIZAR A NOMBRE DE SU REPRESENTADO. EN ESA MEDIDA, LAS FACULTADES DE REPRESENTACIÓN DEBEN DESPRENDERSE INDUBITABLEMENTE DEL PROPIO CONTENIDO Y SENTIDO DEL PODER, ESTO SIN LLEGAR A LA NECESIDAD DE EXIGIR PRECISIONES EXCESIVAMENTE PUNTUALES O DETALLADAS. (**OPINIÓN N° 128-2018/DTN**). ES ASÍ QUE EN EL PRESENTE CASO DE LA VERIFICACIÓN DE LAS VIGENCIAS DE PODER PRESENTADAS SE OBSERVA QUE NO SE HA DELEGADOS A SUS REPRESENTANTES LEGALES FACULTADAS PARA INTERVENIR EN EL PRESENTE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN.

CABE INDICAR ASÍ MISMO QUE LOS PODERES SE RIGEN POR EL **PRINCIPIO DE LITERALIDAD, DE MANERA QUE NO ES POSIBLE PRESUMIR LA EXISTENCIA DE FACULTADES NO OTORGADAS EXPRESAMENTE, TAL Y COMO LO ESTABLECE EL ARTÍCULO 75° DEL CODIGO PROCESAL CIVIL.**

EN CONSECUENCIA, EL DOCUMENTO PRESENTADO DENOMINADO CERTIFICADO DE VIGENCIA, **NO RESULTA UN DOCUMENTO IDONEO** PARA ACREDITAR EL REQUISITO COPIA DEL CERTIFICADO DE VIGENCIA DE PODER DEL REPRESENTANTE LEGAL.

POR LOS FUNDAMENTOS ANTES EXPUESTOS EL COMITÉ DE SELECCIÓN TIENE POR **NO ADMITIDA** LA PROPUESTA

4.-CONSORCIO SACAMAYO:

DE LA VERIFICACIÓN DE LA **PROMESA DE CONSORCIO**, SE OBSERVA QUE EL POSTOR INVIVIDUALIZA **OBLIGACIONES** RESPECTO A LA **VERACIDAD DE DOCUMENTOS** PRESENTADOS EN EL PRESENTE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN.

AL RESPECTO CABE INDICAR QUE EL POSTOR HA DECLARADO A **TRAVES DE SU ANEXO N° 02, NUMERAL VI** (FOLIOS 16 DE SU OFERTA), SER RESPONSABLE DE **LA VERACIDAD DE LOS DOCUMENTOS E INFORMACIÓN QUE PRESENTE EN EL PRESENTE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN**; CABE INDICAR QUE DICHA DECLARACIÓN JURADA LO EFECTUA EN REPRESENTACIÓN DE TODOS LOS INTEGRANTES DE SU CONSORCIO.

COMO SE PODRA OBSERVAR EN EL PRESENTE CASO **LA PROMESA DE CONSORCIO SE CONTRADICE E INCUMPLE** LO DECLARADO POR EL POSTOR A TRAVES DEL MENCIONADO ANEXO N° 02: (DECLARACIÓN JURADA: ART. 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO)

AL RESPECTO CABE INDICAR QUE YA EL MISMO ORGANISMO SUPERVISOR DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (OSCE) SE HA PRONUNCIADO, A TRAVÉS DEL **ACUERDO DE SALA PLENA N° 05-2017/TCE: "ACUERDO DE SALA PLENA REFERIDO A LA INDIVIDUALIZACIÓN DE RESPONSABILIDAD EN BASE A LA PROMESA FORMAL DE CONSORCIO POR LA PRESENTACIÓN DE DOCUMENTACIÓN FALSA O ADULTERADA CONTENIDA EN LA OFERTA"**; EN VIRTUD A LA CUAL SE HA CONCLUIDO TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE: *"Si bien la **promesa formal de consorcio** es un documento que, conforme al artículo 13° de la Ley y artículo 220° del Reglamento, puede servir para **sustentar la individualización de responsabilidad**, no debe permitirse que la figura del consorcio se **desnaturalice a tal punto que se convierta meramente en un instrumento para evadir la responsabilidad**..... Repárese al respecto en lo expresado líneas arriba sobre la finalidad pro-competitiva que reviste la introducción de la figura del consorcio en la normativa de contratación pública, finalidad que **se desnaturaliza completamente si el documento en el que se plasma la voluntad y compromiso de conformar el consorcio, se introduce un pacto por el cual uno de sus integrantes se incorpora con la única "función" de asumir toda la responsabilidad por alguna eventual infracción**"*

POR LOS FUNDAMENTOS ANTES EXPUESTOS EL COMITÉ DE SELECCIÓN TIENE POR **NO ADMITIDA** LA PROPUESTA



5.-CONSORCIO LEAL.

DE LA VERIFICACIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA DEL POSTOR SE HA OBSERVADO QUE HA **MODIFICADO LOS PRECIOS UNITARIOS DE LA MANO DE OBRA**, COMO SE PUEDE EVIDENCIAR EN LAS PARTIDAS 01.05.01; 01.05.02; 01.05.05; TAL Y COMO SE PUEDE OBSERVAR A CONTINUACIÓN:

01.05.01	EXCAVACION PARA ZAPATAS	m3	29.40	S/ 43.62
01.05.02	EXCAVACION PARA TUBERIA DE DRENAJE	m3	1.35	S/ 61.06
01.05.03	NIVELACIÓN Y COMPACTACIÓN DE FONDO DE CIMENTACIÓN	m2	18.00	S/ 3.68
01.05.04	RELLENO Y COMPACTADO CON MATERIAL PROPIO SELECCIONADO	m3	14.62	S/ 49.86
01.05.05	ACARREO DE MAT. EXCEDENTE EN CARRETILLA (DIST. PROM. 50M)	m3	22.43	S/ 25.45

SEGÚN EL EXPEDIENTE TÉCNICO LOS MONTOS CONSIDERADOS SON LOS SIGIENTES:

Partida	01.05.01	EXCAVACION PARA ZAPATAS							
Rendimiento	m3/DIA	MO. 3.5000	EQ. 3.5000				Costo unitario directo por m3	46.40	
Código	Descripción Recurso	Mano de Obra		Unidad	Cuadrilla	Cantidad	Precio S/	Parcial S/	
0147010004	PEON			hh	1.0000	2.2857	19.71	45.05	
								45.05	
0301010006	Equipos	HERRAMIENTAS MANUALES		%mo		3.0000	45.06	1.35	
								1.35	

Partida	01.05.02	EXCAVACION PARA TUBERIA DE DRENAJE							
Rendimiento	m3/DIA	MO. 2.5000	EQ. 2.5000				Costo unitario directo por m3	64.96	
Código	Descripción Recurso	Mano de Obra		Unidad	Cuadrilla	Cantidad	Precio S/	Parcial S/	
0147010004	PEON			hh	1.0000	3.2000	19.71	63.07	
								63.07	
0301010006	Equipos	HERRAMIENTAS MANUALES		%mo		3.0000	63.07	1.89	
								1.89	

Partida	01.05.05	ACARREO DE MAT. EXCEDENTE EN CARRETILLA (DIST. PROM. 50M)							
Rendimiento	m3/DIA	MO. 6.0000	EQ. 6.0000				Costo unitario directo por m3	27.07	
Código	Descripción Recurso	Mano de Obra		Unidad	Cuadrilla	Cantidad	Precio S/	Parcial S/	
0147010004	PEON			hh	1.0000	1.3333	19.71	26.26	
								26.26	
0301010006	Equipos	HERRAMIENTAS MANUALES		%mo		3.0000	26.26	0.79	
								0.79	

AL RESPECCTO CABE INDICAR QUE NO ES POSIBLE **MODIFICAR LOS PRECIOS UNITARIOS DE MANO DE OBRA**, PUESTO QUE SON COSTOS ESTIPULADOS POR LEY (FEDERACIÓN DE TRABAJADORES EN CONSTRUCCIÓN CIVIL DEL PERÚ - FTCCP) Y LA CÁMARA PERUANA DE LA CONSTRUCCIÓN (CAPECO), DE LA CUAL SE OBTIENE LA TABLA SALARIAL DEL PERIODO VIGENTE A LA FECHA DE DTERMINACIÓN DEL VALOR REFERENCIAL.; POR LO QUE LOS PRECIOS UNITARIOS DE LA MANO DE OBRA SON INALTERABLES AL SER COSTOS LABORALES BÁSICOS; DE LO CONTRARIO **VULNERARIA LOS DERECHOS LABORALES DEL PERSONAL OBRERO.**

AL RESPECTO CABE INDICAR QUE EL **ARTÍCULO 31° DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO**, ESTABLECE DE FORMA CLARA QUE LAS OFERTAS INCLUYEN TODOS LOS TRIBUTOS, SEGUROS, TRANSPORTE, INSPECCIONES, PRUEBAS Y, DE SER EL CASO, LOS COSTOS LABORALES CONFORME A LA LEGISLACIÓN VIGENTE.

CABE INDICAR QUE MEDIANTE “CONVENCIÓN COLECTIVA DE TRABAJO – ACTA FINAL DE NEGOCIACIÓN COLECTIVA EN CONSTRUCCIÓN CIVIL 2023-2024”, SE ESTABLECIÓ **LOS SALARIOS MÍNIMOS DE LOS OBREROS DE CONSTRUCCIÓN CIVIL** PARA EL PRESENTE AÑO 2024.

POR LO QUE SE CONCLUYE QUE LA OFERTA DEL POSTOR **AFECTARIA LO DISPUESTO** MEDIANTE, DECRETO LEGISLATIVO N° 727, LEY DE FOMENTO A LA INVERSIÓN PRIVADA EN LA CONSTRUCCIÓN, ASÍ COMO LA RESOLUCIÓN MINISTERIAL N° 051-96-TR, MEDIANTE LA CUAL SE REGULA LA NEGOCIACIÓN COLECTIVA DE LOS TRABAJADORES DE CONSTRUCCIÓN CIVIL; DECRETO SUPREMO N° 009-2016-TR, QUE APRUEBA EL REGLAMENTO DEL REGISTRO NACIONAL DE TRABAJADORES DE CONSTRUCCIÓN CIVIL (RETCC), ASÍ COMO EL D.S N° 008-2023-TR Y LA RESOLUCIÓN





MINISTERIAL N° 146-2015-TR, LOS CUALES ESTABLECEN DISPOSICIONES QUE REGULAN EL REGISTRO NACIONAL DE OBRAS DE CONSTRUCCIÓN CIVIL (RENOCC); VULNERANDOSE ASI MISMO LOS ARTÍCULOS 23 Y 24, 54 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL PERÚ, ASÍ COMO LA SENTENCIA N° 0020-2012-PA/TC

POR TANTO, LA OFERTA DEL POSTOR AFECTA LOS COSTOS LABORALES DE LOS TRABAJADORES DE CONSTRUCCIÓN CIVIL; E INCIDE EN EL PRECIO TOTAL DE LA OFERTA ECONÓMICA.

POR LOS FUNDAMENTOS ANTES EXPUESTOS EL COMITÉ DE SELECCIÓN TIENE POR **NO ADMITIDA** LA PROPUESTA

6.- M & CC BUILDING S.A.C:

DE LA VERIFICACIÓN DE LA OFERTA DE POSTOR SE OBSERVA QUE **TODOS SUS ANEXOS** INCLUIDO SU **ANEXO 6: OFERTA ECONÓMICA** TIENE **LA FIRMA Y SELLO PEGADO**; ES DECIR DICHO ANEXO **NO CUENTA CON LA FIRMA MANUSCRITA POR SU REPRESENTANTE COMUN**, TAL COMO SE EXIGE EN LA NORMATIVA DE CONTRATACIÓN PÚBLICA.

CABE INDICAR QUE CONFORME A LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 1.6: FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS DEL CAPITULO I: ETAPAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN DE LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS, SE DISPONE TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE: *"No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas"*.

ES ASÍ QUE DE LA VERIFICACIÓN DEL MENCIONADO **ANEXO 6** SE PUEDE OBSERVAR CLARAMENTE QUE EL POSTOR HA PEGADO TANTO EL SELLO Y FIRMA DEL REPRESENTANTE LEGAL DE LA EMPRESA TAL Y COMO SE PUEDE OBSERVAR A CONTINUACIÓN:

ANEXO N° 6

PRECIO DE LA OFERTA

Señores
COMITE DE SELECCION
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 16-2024-GR.CAJ-GSR.C – SEGUNDA CONVOCATORIA

Presente -

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

CONCEPTO	PRECIO TOTAL
"REMODELACIÓN DE ESPACIO DEPORTIVO SIN COBERTURA; EN CUATRO I.E.E PRIMARIAS A NIVEL DEPARTAMENTAL: "INSTITUCIÓN EDUCATIVA: "N" 10354 CEDROPAMPA - SANTO DOMINGO DE LA CAPILLA"; "N" 10751 QUIJOS MIRADOR – SOCOTA"; "N" 10370 CHANGAY – SOCOTA"; "N" 10368 SAN ANTONIO – SOCOTA"	S/.1,602,764.14
TOTAL	S/.1,602,764.14

El precio de la oferta **SOLES** incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar, excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

Cutervo, 11 de diciembre del 2024



DOMINGUE CHRISTIAN RODAS CONDE
Representante legal

RESPECTO AL PEGADO DE LA FIRMA Y SELLO DEL REPRESENTANTE COMUN EN LOS ANEXOS DE LA OFERTA YA EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO SE HA PRONUNCIADO A TRAVÉS DE LA **RESOLUCIÓN N° 2011-2019-TCE-S1**; EN LA QUE SE CONCLUYE TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE: “DE ESE MODO, SE CONCLUYE QUE, POR LO MENOS, LOS ANEXOS N° 1, 2, 3, 4 Y 6 DE LA OFERTA DEL CONSORCIO ADJUDICATARIO, **NO HAN SIDO SUSCRITOS POR SU REPRESENTANTE, TAL COMO SE EXIGE EN LA NORMATIVA DE CONTRATACIÓN PÚBLICA**”. “AHORA BIEN, ES PERTINENTE SEÑALAR QUE, EN PRINCIPIO, DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL LITERAL B) DEL NUMERAL 60.2 DEL ARTÍCULO 60 DEL REGLAMENTO, SON SUBSANABLES, ENTRE OTROS, LA FIRMA O FOLIATURA DEL POSTOR O SU REPRESENTANTE; SIN EMBARGO, EL NUMERAL 60.4 DEL CITADO CUERPO NORMATIVO PREVÉ QUE, EN EL DOCUMENTO QUE CONTIENE EL PRECIO OFERTADO U **OFERTA ECONÓMICA (EN ESTE CASO EL ANEXO N° 6), SOLO PUEDE SUBSANARSE LA RÚBRICA Y LA FOLIACIÓN**. ASIMISMO, DISPONE DE FORMA EXPRESA QUE LA FALTA DE FIRMA EN LA OFERTA ECONÓMICA NO ES SUBSANABLE”. “POR LO EXPUESTO, TODA VEZ QUE EXISTEN ELEMENTOS QUE PERMITEN CONCLUIR QUE EL CONSORCIO PRESENTÓ **COMO PARTE DE SU OFERTA DOCUMENTOS QUE NO HAN SIDO SUSCRITOS POR SU REPRESENTANTE, SIENDO UNO DE ELLOS EL DOCUMENTO QUE CONTIENE EL PRECIO DE LA OFERTA**, PARA EL CUAL LA NORMATIVA DE CONTRATACIÓN PÚBLICA **NO PERMITE LA SUBSANACIÓN PRECISAMENTE DE LA FALTA DE FIRMA, ES CORRECTO CONCLUIR QUE EL CONSORCIO ADJUDICATARIO NO HA CUMPLIDO CON PRESENTAR EL ANEXO N° 6 — PRECIO DE LA OFERTA, CONFORME A LO ESTABLECIDO EN LAS BASES INTEGRADAS EN LA NORMATIVA — APLICABLE**”. “EN CONSECUENCIA, DE MANERA CONCORDANTE CON LO DISPUESTO EN EL LITERAL B) DEL NUMERAL 128.1 DEL ARTÍCULO 128 DEL REGLAMENTO, CORRESPONDE DECLARAR FUNDADO EN ESTE EXTREMO EL RECURSO DE APELACIÓN INTERPUESTO POR EL IMPUGNANTE Y, POR SU EFECTO, REVOCAR EL OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL ÍTEM N° 1 AL CONSORCIO ADJUDICATARIO, CUYA OFERTA DEBE **TENERSE POR NO ADMITIDA**”.

POR LOS FUNDAMENTOS ANTES EXPUESTOS EL COMITÉ DE SELECCIÓN TIENE POR **NO ADMITIDA** LA PROPUESTA

7.- CONSORCIO COBERTURAS CUTERVO:

DE LA VERIFICACIÓN DE LA **OFERTA ECONÓMICA** DEL POSTOR SE OBSERVA QUE EXISTE UN ERROR EN LA DETERMINACIÓN DEL MONTO DE SUS GASTOS FIJOS Y VARIABLES EN LOS QUE SE HA CONSIGNADO UN MONTO DE: **S/ 13,600.00** PARA LOS GASTOS FIJOS Y UN MONTO DE **S/ 61,859.71** PARA GASTOS GENERALES; SIN EMBARGO, AL REALIZAR LA **OPERACIÓN ARIMÉTICA CORRECTAMENTE** SE DETERMINA QUE EL MONTO QUE CORRESPONDE ES DE **S/ 13,600.35** PARA LOS GASTOS FIJOS Y UN MONTO DE **S/ 61,859.71** PARA GASTOS GENERALES; SIENDO QUE AL CORREGIR EL MENCIONADO ERROR SE DETERMINA QUE SU **OFERTA ECONÓMICA TOTAL** ASCENDERÍA AL MONTO DE **S/ 1'602,764.14** Y NO EL MONTO QUE INDICA EN SU OFERTA EL CUAL ES DE **S/ 1'602,764.15**.

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)		1,257,661.75	
2	GASTOS GENERALES			
2.1	GASTOS FIJOS	1.0814%	13,600.00	13,600.35
2.2	GASTOS VARIABLES	4.9186%	61,859.71	61,859.35
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)		75,459.71	
3	UTILIDAD (C)	6.0000%	25,153.24	
	SUBTOTAL (A+B+C)	2.0000%	1,358,274.70	
4	IGV	18.0000%	244,489.45	
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA		1,602,764.15	

RESPECTO A LA MENCIONADA **INCONGRUENCIA** YA EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO SE HA PRONUNCIADO A TRAVÉS DE LA **RESOLUCIÓN N° 1667-2019-TCE-S3**, EN LA QUE SE CONCLUYE LO SIGUIENTE: “En el presente caso, de la revisión de los documentos antes glosados, esta Sala advierte que existe información contradictoria en la oferta del Adjudicatario, puesto que por un lado, en el Anexo N° 6 — Precio de la oferta, se hace referencia a que el precio ofertado asciende a **S/ 1'330,610.85**; sin embargo, por otro lado, si se atiende al desagregado



de partidas, de acuerdo a los montos que sustentan su oferta económica, el precio ofertado **calculado de forma correcta** ascendería a S/ 1'330,610.86.

Siendo así, contrariamente a lo expuesto por el Adjudicatario, el Colegiado aprecia que existe incongruencia en la oferta económica de aquel, dado que la información que proporcionan, tanto el Anexo N°6 — Precio de la oferta como el desagregado de partidas [que sustenta el Anexo N° 6 conforme a lo establecido en el Reglamento, Bases estándar y bases integradas], es discordante entre sí.”.

“En el presente caso, si se concluye que nos encontramos frente a un **error en el desagregado de partidas que integra una oferta económica** presentada en el marco de un procedimiento de selección convocado **bajo el sistema de contratación a suma alzada**, se debe precisar que éste es un supuesto que **no se encuentra previsto en el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento, el cual solo ha regulado la posibilidad de subsanar la omisión de la rúbrica y la foliación**”. “Así, la Sala advierte que nos encontramos frente a errores **cuya subsanación no se encuentra comprendida en los supuestos recogidos en el artículo 60 del Reglamento**, y por este motivo, el referido **error advertido en la oferta del Adjudicatario no es subsanable**, al no existir sustento legal para ello”.

EN TAL SENTIDO COMO SE PODRÁ OBSERVAR EN EL PRESENTE CASO EXISTE IGUALMENTE UNA **INCONGRUENCIA ENTRE EL MONTO OFERTADO POR EL POSTOR EN SU ANEXO 6: OFERTA ECONÓMICA, CON EL MONTO INDICADO EN EL DESAGREGADO DE PARTIDAS** EL CUAL CALCULADO DE FORMA CORRECTA ES TOTALMENTE DISTINTO AL MONTO INDICADO EN EL ANEXO 06: OFERTA ECONÓMICA, POR LO QUE NO SIENDO ESTE ERROR POSIBLE DE SUBSANACIÓN CONFORME SE HA INDICADO EN LOS PÁRRAFOS PRECEDENTES, ELLO DETERMINA IGUALMENTE LA **NO ADMISIÓN DE LA PROPUESTA**.

ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS EN ESTE ESTADO SE PROCEDE A EFECTUAR LA **ETAPA DE EVALUACIÓN** DE LOS DOS POSTORES CON OFERTA ADMITIDA CON EL SIGUIENTE RESULTADO:

N°	NOMBRE DEL POSTOR	FACTOR DE EVALUACIÓN		PUNTAJE	BONIFICACION 5%	PUNTAJE TOTAL + BONIFICACIÓN
		PRECIO				
		MONTO OFERTADO	FORMULA $P_i = \frac{Q_m \times PMPE}{O_i}$			
1	CONSORCIO NUEVO HORIZONTE	S/ 1´602,764.14	100	100	SI	105
2	CONSORCIO CHANGAY	S/ 1´602,764.14	100	100	SI	105

ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS, SE DETERMINA QUE **EXISTE UN EMPATE** ENTRE LAS DOS EMPRESAS POSTORES, POR LO QU EN ESTE ESTADO SE PROCEDERÁ CONFORME A LO DISPUESTO EN EL INCISO A) DEL NUMERAL 91.1. DEL ART. 91 DE REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES CON EL ESTADO, OBTENIÉNDOSE LOS SIGUIENTES RESULTADOS:

N°	NOMBRE DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL	BONIFICACIÓN POR DISCAPACITADO	ORDEN DE PRELACION
1	CONSORCIO NUEVO HORIZONTE	105	NO ACREDITA CORRECTAMENTE (*)	1ERO
2	CONSORCIO CHANGAY	105	NO ACREDITA	1ERO

(*) AL RESPECTO CABE INDICAR QUE YA EL ORGANISMO SUPERVISOR DE CONTRATACIONES CON EL ESTADO (OSCE) SE HA PRONUNCIADO AL RESPECTO A TRAVES DE LA OPINIÓN N° 216-2019/DTN, EN LA SE CONCLUYE TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE: “En concordancia con lo dispuesto en el artículo 91 del Reglamento, para que las MYPE integradas por personas con discapacidad puedan acceder al beneficio de preferencia en caso de empate, estas deben acreditarse como tales empresas de acuerdo con la normativa de la materia, la cual establece -entre otras condiciones- que las empresas promocionales de personas con discapacidad **deben presentar ante la Entidad contratante, además de la constancia respectiva, copia de la planilla correspondiente al mes anterior a la fecha de postulación al procedimiento de selección**”

ES ASI QUE DE LA VERIFICACIÓN DE LA OFERTA PRESENTADA POR EL CONSORCIO HORIZONTE SE OBSERVA QUE, SI BIEN SE ACREDITA QUE LAS EMPRESAS QUE FORMAN DICHO CONSORCIO, SE ENCUENTRAN INTEGRADAS POR PERSONAL CON DISCAPACIDAD, SIN EMBARGO, **NO ADJUNTAN LA PLANILLA DE PAGO CORRESPONDIENTE A**





EFFECTOS DE OTORGARSELE EL MENCIONADO BENEFICIO, ES POR ELLO QUE NO SE LE OTORGARÁ PUNTAJE ALGUNO RESPECTO A DICHA BONIFICACIÓN **AL NO ACREDITAR CORRECTAMENTE DICHO REQUISITO.**

EN TAL SENTIDO, AL PERSISTIR EL EMPATE, ENTRE LAS EMPRESAS POSTORAS ANTES INDICADAS SE PROCEDERÁ CON EL **SORTEO CORRESPONDIENTE** CON EL SIGUIENTE RESULTADO:

REPORTE DEL DESEMPATE

Entidad Convocante : GOBIERNO REGIONAL DE CAJAMARCA-GERENCIA SUB-REGIONAL CUTERVO
Nomenclatura : AS-SM-16-2024-GR-CAJ GSR C-2
Descripción del Objeto : CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA: ¿REMODELACION DE ESPACIO DEPORTIVO SIN COBERTURA, EN CUATRO II EE. PRIMARIA A NIVEL

Objeto de la Contratación : Obra

Nro. Convocatoria : 2

Datos del ítem y sorteo

Número ítem : 1
Descripción ítem : CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA
Fecha : 13/12/2024
Hora : 12:48 PM
Usuario que actualizó : MAX WILMER BARBOZA HERRERA

Listado del Resultado del Desempate

Código/Postor	Razón Social	Puntaje total con Bonificación	Nº ppe	Empresa integrada por capacidades	Orden de Prelación
20600068904	CONSORCIO NUEVO HORIZONTE	105.0	SI	SI	1
20607615722	CONSORCIO CHANGAY	105.0	SI	NO	2

ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS SE DETERMINA QUE AMBOS POSTORES SE ENCUENTRA APTOS PARA PROCEDER CON **LA ETAPA DE CALIFICACIÓN** EN CONFORMIDAD A LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 75° DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO CON EL SIGUIENTE RESULTADO:

N°	POSTOR	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN				
		EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	FORMACION ACADEMICA	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CONDICIÓN
1	CONSORCIO NUEVO HORIZONTE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	DESCALIFICADA
2	CONSORCIO CHANGAY	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	CALIFICADA

FUNDAMENTOS DE LA DESCALIFICACIÓN DE LA PROPUESTA:**CONSORCIO NUEVO HORIZONTE:**

SE OBSERVA QUE EL POSTOR HA PRESENTADO **CINCO CONTRATOS** PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES RESPECTO DE LOS CUALES SE HA ENCONTRADO LAS SIGUIENTES OBSERVACIONES:

EN CUANTO A LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: **"RECONSTRUCCIÓN DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 82284, CAJAMARCA-CAJAMARA"**; SE OBSERVA QUE DICHA OBRA HA SIDO EJECUTADA **EN CONSORCIO** SIN EMBARGO, DE LA REVISIÓN DEL CONTRATO DE CONSORCIO PRESENTADO NO SE ADVIERTE QUE ALGUNO DE LOS INTEGRANTES DEL MENCIONADO CONSORCIO; EN DICHA OBRA SE HAYAN COMPROMETIDO HA **ASUMIR OBLIGACIONES** DIRECTAMENTE RELACIONADAS CON EL OBJETO DE LA CONVOCATORIA ES DECIR **CON LA EJECUCIÓN LA OBRA**, POR LO QUE EN ESTE CASO SE INCUMPLE EN AMBOS CASOS CON LO DISPUESTO EN LA DIRECTIVA DE CONSORCIOS.

AL RESPECTO QUE YA EL MISMO ORGANISMO SUPERVISOR DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (OSCE) SE HA PRONUNCIADO A TRAVÉS DE LA **OPINIÓN N° 168-2019/DTN**, EN VIRTUD A LA CUAL SE HA ESTABLECIDO TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE: *"...para el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, cada integrante debía precisar las actividades a las que se comprometían en la ejecución del contrato, las cuales debían estar vinculadas directamente al objeto de la contratación" "...de ello se desprende que tanto la **promesa de consorcio** y el contrato de consorcio **resultarían válidos** siempre que en su contenido se encuentre **detallada las obligaciones** de cada uno de los integrantes del consorcio y su respectivos porcentajes..."; "la promesa de consorcio - suscrita por cada uno de sus integrantes- debía, **necesariamente, indicar las "obligaciones** que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio" y "el porcentaje de las obligaciones de cada uno"; siendo que, para el caso de consultorías en general, consultorías de obras y **ejecución de obras**, cada integrante debía **precisar las actividades a***

las que se comprometían en la ejecución del contrato, las cuales debían estar vinculadas directamente al objeto de la contratación”.

EN TAL SENTIDO TOMANDO EN CONSIDERACIÓN A LOS FUDAMENTOS DESCRITOS EN LOS PÁRRAFOS PRECEDENTES Y AL NO CUMPLIR CON LA DIRECTIVA DE CONSORCIO PERTINENTE SE HA DECIDIDO EL **NO CONSIDERAR COMO VÁLIDO PARA EL COMPUTO DE LA EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES A LA OBRA ANTES DESCRITA.**

EN CUENTO A LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: “MEJORAMIENTO, AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE RECRACIÓN DEPORTIVA MUNICIPAL EN EL CENTRO POBLADO TARTAR CHICO, DISTRITO DE LOS BAÑOS DEL INCA-CAJAMARCA-CAJAMARCA”; **NO ES POSIBLE IDENTIFICAR FEHACIENTEMENTE CUAL HA SIDO EL VERDADERO MONTO FINAL DE EJECUCIÓN;** ELLO EN RAZÓN DE QUE CONFORME A LA PROPIA ACTA DE RECEPCIÓN ADJUNTA HA EXISTIDO AMPLIACIONES DE PLAZO, ENTRE OTROS QUE DEFINITIVAMENTE VAN A GENERAR QUE EL MONTO FINAL DE CONTRATACIÓN VARIE.

AL RESPECTO CABE INDICAR QUE CONFORME A LO ESTABLECIDO EN EL **ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE** “ACUERDO DE SALA PLENA QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS” EN SU NUMERAL 9 ÚLTIMO PÁRRAFO, SE CONCLUYE LO SIGUIENTE: “...el órgano evaluador de la oferta **debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra**

EN TAL SENTIDO TOMANDO EN CONSIDERACIÓN A LOS FUDAMENTOS DESCRITOS EN LOS PÁRRAFOS PRECEDENTES SE HA DECIDIDO EL **NO CONSIDERAR COMO VÁLIDO PARA EL COMPUTO DE LA EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES A LA OBRA ANTES DESCRITA.**

EN CUENTO A LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: “CONSTRUCCIÓN DE COBERTURA DE INSTALCIONES DEPORTIVAS; EN DOS RESCIENTOS DEPORTIVOS DISTRITO DE JAEN-PROVINCIA DE JAEN-REGION CAJAMARCA”; SE OBSERVA QUE LA MENCIONADA OBRA HA SIDO EJECUTADA EN CONSORCIO, A TRAVES DEL “CONSORCIO CHETILLA”, EL CUAL SE ENCUNTRA INTEGRADO POR LAS EMPRESAS: “CONCIMAT INGENIEROS S.R.L.”; “MACSELL CONGTRATISTAS GENERALES SRL” Y “CENTRO DE DESARROLLO EMPRESARIAL PARA EL SECTOR CONSTRUCCIÓN E.I.R.L.”; ES ASÍ QUE DE LA REVISIÓN DEL MENCIONADO **CONTRATO DE CONSORCIO** SE OBSERVA QUE ESTE ENCUNTRA **LEGALIZADO NO EN REPRESENTACIÓN DE LAS EMPRESAS JURÍDICAS,** HABIENDOSE SUSCRITO DICHO CONTRATO DE CONSORCIO EN SU **CONDICIÓN DE PERSONAS NATURALES;** TAL Y COMO SE PUEDE OBSERVAR A CONTINUACIÓN:



AL RESPECTO YA EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO SE HA PRONUNCIADO A TRAVES DE DIVERSAS RESOLUCIONES EN LAS QUE SE HA CONCLUIDO LO SIGUIENTE: "Como puede verse, en el sello del notario que realiza las legalizaciones de las firmas, **no se indica la representación que ostentan los firmantes.**" Por consiguiente, en las bases integradas se requiere que el Anexo N°5 – Promesa de Consorcio contenga la firma legalizada de los representantes de los integrantes del consorcio, **en su calidad de representantes.** Teniendo claro lo establecido en la normativa analizada, se advierte que la promesa de consorcio del Impugnante no cumple con lo requerido al **no tener la legalización de firmas de los representantes de los consorciado en su condición de representantes,** esto es, **no se indica la representación que ostentan los firmantes, conforme se indicó párrafos arriba.**"

EN TAL SENTIDO, EL COMITÉ DE SELECCIÓN DECIDE EL **TENER COMO NO VÁLIDA** DICHA EXPERIENCIA PARA EL COMPUTO TOTAL DE LA EXPERIENCIA.

- ✚ EN CUENTO A LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "RECUPERACIÓN DEL LOCAL ESCOLAR N° 82170 JESUS DE NAZARET C.P. NUEVA JERUSALEN, DISTRITO DE PACANGA-PROVINCIA DE CHEPEN-DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD"; CONFORME A LA DEFINICIÓN DE OBRAS SIMILARES NO HA SIDO CONSIDERADA COMO UNA OBRA SIMILAR.

EN TAL SENTIDO TOMANDO EN CONSIDERACIÓN A LOS FUDAMENTOS DESCRITOS EN LOS PÁRRAFOS PRECEDENTES SE HA DECIDIDO EL **NO CONSIDERAR COMO VÁLIDO PARA EL COMPUTO DE LA EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES A LA OBRA ANTES DESCRITA.**

EN CONCLUSIÓN, AL **NO CONSIDERARSE COMO VÁLIDA** LA EXPERIENCIA: 1,2,4 Y 5 SEGÚN SU CUADRO RESUMEN DE EXPERIENCIA ANEXO 10; SE DETERMINA QUE EL POSTOR SOLAMENTE ACREDITARIA **VÁLIDAMENTE EL MONTO DE S/ 489,523.61**, ES DECIR **NO ACREDITA EL MONTO MÍNIMO REQUERIDO** EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS EL CUAL ES DE **S/ 1'780,849.04**; POR LO QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN TIENE POR **DESCALIFICADA LA OFERTA.**

OTORGAMIENTO DE BUENA PRO:


ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS EL COMITÉ DE SELECCIÓN DECIDE POR UNANIMIDAD EL OTORGAR LA BUENA PRO SEGÚN EL DETALLE SIGUIENTE:

- ❖ **PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN:** ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 16-2024-GR.CAJ-GSR.C-SEGUNDA CONVOCATORIA
- ❖ **OBJETO DE LA CONTRATACIÓN:** EJECUCIÓN DE LA OBRA DENOMINADA «REMDELACIÓN DE ESPACIO DEPORTIVO SIN COBERTURA; EN CUATRO II.EE PRIMARIAS A NIVEL DEPARTAMENTAL: "INSTITUCIÓN EDUCATIVA: "N° 10354 CEDROPAMPA - SANTO DOMINGO DE LA CAPILLA"; "N° 10751 QUIJOS MIRADOR – SÓCOTA"; "N° 10370 CHANGAY – SÓCOTA"; "N° 10368 SAN ANTONIO – SÓCOTA»
- ❖ **ADJUDICATARIO:** CONSROCIO CHANGAY
- ❖ **MONTO ADJUDICADO:** S/ 1'602,764.14

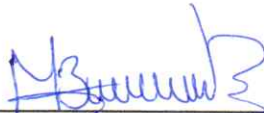


SIN MÁS QUE TRATAR SE PROCEDIÓ A DAR LECTURA A LA PRESENTE ACTA LA MISMA QUE FUE APROBADA SIN NINGUNA OBSERVACIÓN, PROCEDIENDO A SUSCRIBIRSE EN SEÑAL DE CONFORMIDAD SIENDO LAS 15:20 HORAS DEL MISMO DÍA.





ING. JOEL LINARES ALARCÓN
Presidente del comité




C.P.C. MAX WILMER BARBOZA HERRERA
1er Miembro del comité




ING. JULIO RICARDO VILCHEZ CASTRO

2do Miembro del comité