

FORMATO N° 15

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

1	NÚMERO DE ACTA	1
---	----------------	---

SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En la ciudad de Pangoa, a los **07 días** del mes de **Mayo** del año **2025**, en la Sub Gerencia de Abastecimiento de la Municipalidad Distrital de Pangoa, ubicado en la Calle. 7 de Junio N° 641 Pangoa, a las **09:05 am** horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección Designado mediante **Resolución de Gerencia Municipal N° 074-2025-GM/MDP** encargados de conducir y desarrollar el procedimiento de selección de la **Adjudicación Simplificada N° 005-2025-CS/MDP - Primera Convocatoria**, cuyo objeto de la convocatoria es la **CONTRATACIÓN PARA LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO IOARR DENOMINADO "RENOVACIÓN DE PUENTE; EN EL (LA) CAMINO VECINAL R120606107 TRAMO: CP SAN JUAN DE SANGARENI – CP UNION VALE DE SANGARENI (PUENTE CATARENI) DISTRITO DE PANGOA, PROVINCIA DE SATIPO, DEPARTAMENTO JUNIN"**, presentadas al presente procedimiento de selección.

SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente Titular	Ing. Duarte Rodriguez Miguel Angel	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Obras Publicas
Primer Miembro Titular	Ing. Caceres Surichaqui Juan Carlos	Titular	X	Dependencia:	Gerente de Inversiones Publicas
Segundo Miembro Titular	Lic. Adm. Arellano Huamán Ulises Samuel.	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Abastecimiento
		Suplente			

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC	ESTADO DE REGISTRO
1	CORPORACION HZ CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20486513137	VALIDO
2	TORRES CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20486976404	VALIDO
3	PROYECTOS E INVERSIONES MULTIPLES S.A.C	20467326586	VALIDO
4	CHAVIN MILENARIA S.A.C.	20533632330	VALIDO
5	CONTRATISTAS GENERALES LIPAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20534755318	VALIDO
6	YURAQYAKU J & M S.A.C.	20541462644	VALIDO
7	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20542513439	VALIDO
8	INVERSIONES FEEDINGLIFE S.R.L.	20542599139	VALIDO
9	URBANCAD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20557084364	VALIDO
10	TRANSPORTES Y MAQUINARIAS PACIFICO E.I.R.L.	20568778106	VALIDO
11	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA MEDALLA E.I.R.L.	20600195795	VALIDO
12	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA VALERIO HERMANOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20604063290	VALIDO
13	CONTRATISTAS GENERALES RASUWILLKA S.A.C.	20606149019	VALIDO
14	FHELENO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20607802794	VALIDO
15	GRUPO CONSULTING & PROJECT S.A.C	20608211111	VALIDO
16	OFRC CONSTRUCCIONES E INGENIERIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20608765094	VALIDO
17	INVERSIONES COMERCIALES EN GENERAL SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20609026864	VALIDO
18	W & M BRYZI SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20609738741	VALIDO
19	ALIAGA COMPANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20610133623	VALIDO
20	ZORA ENGINEERING F & M GROUP S.A.C.	20611772719	VALIDO
21	NMS GEOESTRUCTURAL BIM S.A.C.	20612655627	VALIDO
22	VRAEM CONSTRUCCION S.A.C	20613915673	VALIDO

DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron sus ofertas Electronicas:

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CONTRATISTAS GENERALES LIPAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	8/04/2025	23:31:34
2	CONSORCIO EJECUTOR PANGOA	8/04/2025	22:51:51
3	CHAVIN MILENARIA S.A.C.	8/04/2025	14:14:25
4	CONSORCIO VRAEM	8/04/2025	20:50:47
5	CONSORCIO SAN JUAN DE SANGARENI	8/04/2025	23:51:02
6	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA VALERIO HERMANOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	8/04/2025	23:13:29
7	CONSORCIO VIAL PERU	8/04/2025	22:40:22

Acto seguido, se procede con la evaluación de las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.

DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
		EL POSTOR CONTRATISTAS GENERALES LIPAL S.A.C. ES NO ADMITIDA, PUESTO QUE PRESENTA UNA OFERTA ECONÓMICA CON PARTIDAS QUE MUESTRAN LAS CANTIDADES Y MONTOS DE FORMA ILEGIBLE: TALES COMO: 04.06.05.05 LIMPIEZA GENERAL Y 09.02.03 ELIMINACIÓN MATERIAL EXCEDENTE / INCL. 25% DE ESPONJ.; LOS MISMOS QUE COMPONEN LA OFERTA ECONÓMICA; POR LO QUE RESULTA IMPOSIBLE CONOCER EL REAL ALCANCE DE LO OFERTADO; EN ESE SENTIDO, CORRESPONDE PRECISAR QUE AL MOMENTO DE OFERTAR RESPECTO AL DESAGREGADO DE PARTIDAS; ESTOS POR NINGÚN MOTIVO DEBEN SER ALTERADOS; POR LO CONTRARIO, EL O LOS POSTORES DEBEN REALIZAR SU OFERTA SOBRE LA BASE YA DEFINIDA EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO, MÁS AUN SABIENDO QUE: "LAS BASES INTEGRADAS, CONSTITUYEN LAS REGLAS DEFINITIVAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN Y ES EN FUNCIÓN A ELLAS QUE DEBE EFECTUARSE LA ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS. QUEDANDO TANTO LAS ENTIDADES COMO LOS POSTORES, SUJETOS A SUS DISPOSICIONES". (RESOLUCIÓN N° 1882-2019-TCE-S1). ASÍ MISMO NO SE ENCUENTRA SEGÚN LO REQUERIDO EN LAS BASES INTEGRADAS DEL PRESENTE PROCEDIMIENTO DE LA SECCIÓN GENERAL, NUMERAL 1.7 PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS; EN LA QUE PRECISA "...EL PARTICIPANTE DEBE VERIFICAR ANTES DE SU ENVÍO, BAJO SU RESPONSABILIDAD, QUE EL ARCHIVO PUEDA SER DESCARGADO Y SU CONTENIDO SEA LEGIBLE..."

1 CONTRATISTAS GENERALES LIPAL S.A.C.

ASIMISMO, DICHOS DETALLES CONFIGURAN INFORMACIÓN INEXACTA, IMPRECISA, INCONGRUENTE Y CONTRADICTORIO CON LO ESTABLECIDO EN EL PRESUPUESTO DE OBRA. ANTE LO MENCIONADO, SE TRAE A COLACIÓN, LA RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2, DONDE INDICA QUE: TODA INFORMACIÓN CONTENIDA EN LA OFERTA DEBE SER OBJETIVA, CLARA, PRECISA Y CONGRUENTE ENTRE SÍ Y DEBE ENCONTRARSE CONFORME CON LO ESTABLECIDO EN LAS BASES INTEGRADAS, A FIN QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN PUEDA APRECIAR EL REAL ALCANCE DE LA MISMA Y SU IDONEIDAD PARA SATISFACER EL REQUERIMIENTO DE LA ENTIDAD. LO CONTRARIO, POR LOS RIESGOS QUE GENERA, DETERMINARÁ QUE DEBA SER DESESTIMADA, MÁS AÚN, CONSIDERANDO QUE NO ES FUNCIÓN DEL COMITÉ DE SELECCIÓN INTERPRETAR EL ALCANCE DE UNA OFERTA, ESCLARECER AMBIGÜEDADES, PRECISAR CONTRADICCIONES O IMPRECISIONES, SINO APLICAR LAS BASES INTEGRADAS Y EVALUAR LAS OFERTAS EN VIRTUD A ELLAS, REALIZANDO UN ANÁLISIS INTEGRAL QUE PERMITA GENERAR CONVICCIÓN DE LO REALMENTE OFERTADO.

EL POSTOR CONTRATISTAS GENERALES LIPAL S.A.C., ES NO ADMITIDA, PUESTO QUE NO CUMPLE CON ACREDITAR LA EXPERIENCIA DECLARADA EN EL ANEXO N° 8 – EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD; DE LA SECCIÓN "EXPERIENCIA PROVENIENTE DE"; LA MISMA QUE SE ENCUENTRA SEGÚN EL ANEXO N° 09, EN LA QUE PRECISA: "... LA EXPERIENCIA QUE ACREDITO DE LA EMPRESA [CONSIGNAR LA DENOMINACIÓN DE LA PERSONA JURÍDICA] COMO CONSECUENCIA DE UNA REORGANIZACIÓN SOCIETARIA, NO SE ENCUENTRA EN EL SUPUESTO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 49.4 DEL ARTÍCULO 49 DEL REGLAMENTO.

2 CONSORCIO EJECUTOR PANGOA

EL POSTOR CONSORCIO EJECUTOR PANGOA ES NO ADMITIDA, PUESTO QUE PRESENTA EN SU OFERTA ECONÓMICA (ANEXO N° 06) INCONGRUENCIAS, DADO QUE, EN REFERENCIA AL PRESUPUESTO DE LA OBRA, EN LA QUE LOS GASTOS GENERALES (VARIABLES Y FIJOS), NO REPRESENTAN EL 10.37% DEL COSTO DIRECTO, ASÍ COMO LA UTILIDAD NO REPRESENTAN EL OCHO (8%) DEL COSTO DIRECTO, ASÍ MISMO EN LOS GASTOS GENERALES SE MUESTRAN GASTOS FIJOS Y VARIABLES QUE NO HAN SIDO CONSIDERADOS DE FORMA PROPORCIONAL; POR LO QUE SE DISTORSIONAN EN ESTE ASPECTO EL EXPEDIENTE TÉCNICO DE EJECUCIÓN DE OBRA, EL POSTOR AL CAMBIAR Y MODIFICARLO NO ESTÁ CUMPLIENDO CON LO QUE SE ESPECIFICA EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO, APROBADO MEDIANTE ACTO RESOLUTIVO MATERIA DEL PRESENTE PROCESO DE SELECCIÓN, POR LO QUE, AL NO CUMPLIR EL EXPEDIENTE TÉCNICO, SE CONTRADICE CON LA DECLARACIÓN PRESENTADA EN EL ANEXO N° 03 DECLARACIÓN JURADA DEL CUMPLIMIENTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO. ADEMÁS, LA FÓRMULA MATEMÁTICA PARA ESTABLECER EL PORCENTAJE DE GASTOS GENERALES SE EXPRESA COMO UN PORCENTAJE DEL COSTO DIRECTO.

ASÍ MISMO, EN LA OFERTA REMITIDA POR EL POSTOR EN EL ANEXO 06: EL POSTOR OFERTA EL MONTO DE S/ 411,462.74 COMO COSTO DIRECTO (OFERTA ECONÓMICA EQUIVALENTE AL LÍMITE INFERIOR SIN IGV (88.06223%)) DEL VALOR REFERENCIAL, SIN EMBARGO, VISTO Y REVISADO EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE SUSTENTA LA OFERTA, SE HAN EVIDENCIADO QUE LOS PRECIOS UNITARIOS NO COINCIDEN AL 88.06223%; POR LO QUE DICHAS OBSERVACIONES NO PUEDEN SER MATERIA DE SUBSANACIÓN, TODA VEZ QUE ALTERA EN ESENCIA EL VALOR DEL COSTO DIRECTO Y CONSECUENTEMENTE LOS GASTOS GENERALES, UTILIDADES Y EL MONTO TOTAL DE LA OFERTA. ADEMÁS, QUE ESTA SITUACIÓN NO ESTÁ CONTEMPLADA EN EL ARTÍCULO 60. SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS, QUE EN EL SUB NUMERAL 60.4. INDICA: "EN EL DOCUMENTO QUE CONTIENE EL PRECIO OFERTADO U OFERTA ECONÓMICA PUEDE SUBSANARSE LA RÚBRICA Y LA FOLIACIÓN", EN CONSECUENCIA, ESTE DOCUMENTO EN SU ESTADO ACTUAL ES INSUBSANABLE.

POR LO TANTO, TRATÁNDOSE DE OBRAS A SUMA ALZADA, EL POSTOR FORMULA DICHA OFERTA CONSIDERANDO LOS TRABAJOS QUE RESULTEN NECESARIOS PARA EL CUMPLIMIENTO DE LA PRESTACIÓN REQUERIDA SEGÚN LOS PLANOS, ESPECIFICACIONES TÉCNICAS, MEMORIA DESCRIPTIVA, PRESUPUESTO DE OBRA QUE FORMAN PARTE DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA, EN ESE ORDEN DE PRELACIÓN; DEBIENDO PRESENTAR EN SU OFERTA LAS PARTIDAS QUE LA SUSTENTA. EL MISMO ORDEN DE PRELACIÓN SE APLICA DURANTE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA, LAS VALORIZACIONES SE FORMULAN EN FUNCIÓN DE LOS METRADOS EJECUTADOS APLICANDO LAS PARTIDAS QUE DIO ORIGEN A LA PROPUESTA Y QUE FUERA PRESENTADA AL MOMENTO DE OFERTAR, AGREGANDO SEPARADAMENTE LOS MONTOS PROPORCIONALES DE GASTOS GENERALES Y UTILIDAD OFERTADOS A ESTE MONTO SE AGREGA, DE SER EL CASO, EL PORCENTAJE CORRESPONDIENTE AL IMPUESTO GENERAL A LAS VENTAS.

POR OTRO LADO, DICHA OBSERVACIÓN NO PUEDE SER MATERIA DE SUBSANACIÓN YA QUE ALTERARÍA DE MANERA SUSTANCIAL EL CONTENIDO DE LA OFERTA; ASIMISMO, ESTA SITUACIÓN NO ESTÁ CONTEMPLADA EN EL ARTÍCULO 60 DEL RLCE. SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS, NUMERAL 60.4 INDICA: "EN EL DOCUMENTO QUE CONTIENE EL PRECIO OFERTADO U OFERTA ECONÓMICA PUEDE SUBSANARSE A RÚBRICA Y LA FOLIACIÓN". HACERLO VULNERARÍA EL PRINCIPIO DE IGUALDAD DE TRATO ESTABLECIDA EN EL ARTÍCULO 2° DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, PUESTO QUE SE ESTARÍA FAVORECIENDO Y OTORGANDO VENTAJAS AL PRESENTE POSTOR POR ENCIMA DE OTROS. EN CONSECUENCIA, ESTE DOCUMENTO EN SU ESTADO ACTUAL ES INSUBSANABLE.

ASÍ MISMO, LA FIRMA MANUSCRITA O DIGITAL, PRESENTADA EN LOS ANEXOS REQUERIDOS DE LA SECCIÓN ESPECÍFICA, NUMERAL 2.2 CONTENIDO DE LAS OFERTAS, 2.2.1. DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA, 2.2.1.1. DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA; NO CORRESPONDE AL REPRESENTANTE COMÚN DEL CONSORCIO EJECUTOR PANGOA, SEGÚN VERIFICACIÓN DE FIRMAS MANUSCRITAS EN EL FOLIO N° 06 DE LA OFERTA; POR LO QUE SE NO ENCUENTRA EN CONFORMIDAD A LAS BASES INTEGRADAS DEL PRESENTE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN; SECCIÓN GENERAL – CAPÍTULO I, NUMERAL 1.6 FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS; EN LA QUE PRECISA QUE: "... LAS DECLARACIONES JURADAS, FORMALITOS O FORMULARIOS PREVISTOS EN LAS BASES QUE CONFORMAN LA OFERTA DEBEN ESTAR DEBIDAMENTE FIRMADOS POR EL POSTOR (FIRMA MANUSCRITA O DIGITAL, SEGÚN LA LEY N° 27269, LEY DE FIRMAS Y CERTIFICADOS DIGITALES)..."

ES ASÍ QUE, ESTE COMITÉ DE SELECCIÓN POR UNANIMIDAD CONSIDERA NO ADMITIDA LA OFERTA DEL POSTOR.

3 CHAVIN MILENARIA S.A.C.

EL POSTOR CHAVIN MILENARIA S.A.C. ES NO ADMITIDA, PUESTO QUE PRESENTA UNA OFERTA ECONÓMICA CON LAS PARTIDAS QUE MUESTRAN LAS CANTIDADES Y LOS MONTOS DE FORMA ILEGIBLE; LOS MISMOS QUE COMPONEN LA OFERTA ECONÓMICA; POR LO QUE RESULTA IMPOSIBLE CONOCER EL REAL ALCANCE DE LO OFERTADO; EN ESE SENTIDO, CORRESPONDE PRECISAR QUE AL MOMENTO DE OFERTAR RESPECTO AL DESAGREGADO DE PARTIDAS; ESTOS POR NINGÚN MOTIVO DEBEN SER ALTERADOS; POR LO CONTRARIO, EL O LOS POSTORES DEBEN REALIZAR SU OFERTA SOBRE LA BASE YA DEFINIDA EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO, MÁS AÚN SABRIENDO QUE: "LAS BASES INTEGRADAS, CONSTITUYEN LAS REGLAS DEFINITIVAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN Y ES EN FUNCIÓN A ELLAS QUE DEBE EFECTUARSE LA ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS, QUEDANDO TANTO LAS ENTIDADES COMO LOS POSTORES, SUJETOS A SUS DISPOSICIONES". (RESOLUCIÓN N° 1882-2019-TCE-S1). ASÍ MISMO NO SE ENCUENTRA SEGÚN LO REQUERIDO EN LAS BASES INTEGRADAS DEL PRESENTE PROCEDIMIENTO DE LA SECCIÓN GENERAL, NUMERAL 1.7 PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS; EN LA QUE PRECISA "...EL PARTICIPANTE DEBE VERIFICAR ANTES DE SU ENVÍO, BAJO SU RESPONSABILIDAD, QUE EL ARCHIVO PUEDA SER DESCARGADO Y SU CONTENIDO SEA LEGIBLE..."

ASIMISMO, DICHOS DETALLES CONFIGURAN INFORMACIÓN INEXACTA, IMPRECISA, INCONGRUENTE Y CONTRADICTORIO CON LO ESTABLECIDO EN EL PRESUPUESTO DE OBRA. ANTE LO MENCIONADO, SE TRAE A COLACIÓN, LA RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2, DONDE INDICA QUE: TODA INFORMACIÓN CONTENIDA EN LA OFERTA DEBE SER OBJETIVA, CLARA, PRECISA Y CONGRUENTE ENTRE SÍ Y DEBE ENCONTRARSE CONFORME CON LO ESTABLECIDO EN LAS BASES INTEGRADAS, A FIN QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN PUEDA APRECIAR EL REAL ALCANCE DE LA MISMA Y SU IDONEIDAD PARA SATISFACER EL REQUERIMIENTO DE LA ENTIDAD. LO CONTRARIO, POR LOS RIESGOS QUE GENERA, DETERMINARÁ QUE DEBA SER DESESTIMADA, MÁS AÚN, CONSIDERANDO QUE NO ES FUNCIÓN DEL COMITÉ DE SELECCIÓN INTERPRETAR EL ALCANCE DE UNA OFERTA, ESCLARECER AMBIGÜEDADES, PRECISAR CONTRADICCIONES O IMPRECISIONES, SINO APLICAR LAS BASES INTEGRADAS Y EVALUAR LAS OFERTAS EN VIRTUD A ELLAS, REALIZANDO UN ANÁLISIS INTEGRAL QUE PERMITA GENERAR CONVICCIÓN DE LO REALMENTE OFERTADO.

4 CONSORCIO SAN JUAN DE SANGARENI

EL POSTOR CONSORCIO SAN JUAN DE SANGARENI ES NO ADMITIDA, PUESTO QUE PRESENTA UNA OFERTA ECONÓMICA CON PARTIDAS QUE MUESTRAN LA UNIDAD DE MEDIDA DE FORMA ILEGIBLE TALES COMO: 04.05.01.01.02.03 ACERO DE REFUERZO F"Y=4200 KG/CM2 GRADO 60 EN VIGA PRINCIPAL Y 04.05.01.01.04.03 ACERO DE REFUERZO F"Y=4200 KG/CM2 GRADO 60 EN VEREDAS; ASÍ COMO TAMBIÉN LAS CANTIDADES Y MONTOS DE FORMA ILEGIBLE: TALES COMO: 04.05.01.02 ACABADOS, 04.06.01 DISPOSITIVOS DE APOYO, 05.01.03 SEÑAL INFORMATIVA Y 10 PLAN DE INVERSIÓN AMBIENTAL; LOS MISMOS QUE COMPONEN LA OFERTA ECONÓMICA; POR LO QUE RESULTA IMPOSIBLE CONOCER EL REAL ALCANCE DE LO OFERTADO; EN ESE SENTIDO, CORRESPONDE PRECISAR QUE AL MOMENTO DE OFERTAR RESPECTO AL DESAGREGADO DE PARTIDAS; ESTOS POR NINGUN MOTIVO DEBEN SER ALTERADOS; POR LO CONTRARIO, EL O LOS POSTORES DEBEN REALIZAR SU OFERTA SOBRE LA BASE YA DEFINIDA EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO, MÁS AUN SABRIENDO QUE: "LAS BASES INTEGRADAS, CONSTITUYEN LAS REGLAS DEFINITIVAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN Y ES EN FUNCIÓN A ELLAS QUE DEBE EFECTUARSE LA ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS, QUEDANDO TANTO LAS ENTIDADES COMO LOS POSTORES, SUJETOS A SUS DISPOSICIONES". (RESOLUCIÓN N° 1882-2019-TCE-S1). ASÍ MISMO NO SE ENCUENTRA SEGÚN LO REQUERIDO EN LAS BASES INTEGRADAS DEL PRESENTE PROCEDIMIENTO DE LA SECCIÓN GENERAL, NUMERAL 1.7 PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS; EN LA QUE PRECISA "...EL PARTICIPANTE DEBE VERIFICAR ANTES DE SU ENVÍO, BAJO SU RESPONSABILIDAD, QUE EL ARCHIVO PUEDA SER DESCARGADO Y SU CONTENIDO SEA LEGIBLE...".

POR LO QUE, DICHOS DETALLES CONFIGURAN INFORMACIÓN INEXACTA, IMPRECISA, INCONGRUENTE Y CONTRADICTORIO CON LO ESTABLECIDO EN EL PRESUPUESTO DE OBRA. ANTE LO MENCIONADO, SE TRAE A COLACIÓN, LA RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2, DONDE INDICA QUE: TODA INFORMACIÓN CONTENIDA EN LA OFERTA DEBE SER OBJETIVA, CLARA, PRECISA Y CONGRUENTE ENTRE SÍ Y DEBE ENCONTRARSE CONFORME CON LO ESTABLECIDO EN LAS BASES INTEGRADAS, A FIN QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN PUEDA Apreciar EL REAL ALCANCE DE LA MISMA Y SU IDONEIDAD PARA SATISFACER EL REQUERIMIENTO DE LA ENTIDAD. LO CONTRARIO, POR LOS RIESGOS QUE GENERA, DETERMINARÁ QUE DEBA SER DESESTIMADA, MÁS AUN, CONSIDERANDO QUE NO ES FUNCIÓN DEL COMITÉ DE SELECCIÓN INTERPRETAR EL ALCANCE DE UNA OFERTA, ESCLARECER AMBIGÜEDADES, PRECISAR CONTRADICCIONES O IMPRECISIONES, SINO APLICAR LAS BASES INTEGRADAS Y EVALUAR LAS OFERTAS EN VIRTUD A ELLAS, REALIZANDO UN ANÁLISIS INTEGRAL QUE PERMITA GENERAR CONVICCIÓN DE LO REALMENTE OFERTADO.

ASIMISMO, EL POSTOR CONSORCIO SAN JUAN DE SANGARENI ES NO ADMITIDA, PUESTO QUE PRESENTA EN SU OFERTA ECONÓMICA (ANEXO N° 06) INCONGRUENCIAS, DADO QUE, EN REFERENCIA AL PRESUPUESTO DE LA OBRA, EN LA QUE LOS GASTOS GENERALES (VARIABLES Y FIJOS), NO REPRESENTAN EL 10.37% DEL COSTO DIRECTO, ASÍ COMO LA UTILIDAD NO REPRESENTAN EL OCHO (8%) DEL COSTO DIRECTO, ASÍ MISMO EN LOS GASTOS GENERALES SE MUESTRAN GASTOS FIJOS Y VARIABLES QUE NO HAN SIDO CONSIDERADOS DE FORMA PROPORCIONAL; POR LO QUE SE DISTORSIONAN EN ESTE ASPECTO EL EXPEDIENTE TÉCNICO DE EJECUCIÓN DE OBRA. EL POSTOR AL CAMBIAR Y MODIFICARLO NO ESTÁ CUMPLIENDO CON LO QUE SE ESPECIFICA EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO, APROBADO MEDIANTE ACTO RESOLUTIVO MATERIA DEL PRESENTE PROCESO DE SELECCIÓN. POR LO QUE, AL NO CUMPLIR EL EXPEDIENTE TÉCNICO, SE CONTRADICE CON LA DECLARACIÓN PRESENTADA EN EL ANEXO N° 03 DECLARACIÓN JURADA DEL CUMPLIMIENTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO. ADEMÁS, LA FÓRMULA MATEMÁTICA PARA ESTABLECER EL PORCENTAJE DE GASTOS GENERALES SE EXPRESA COMO UN PORCENTAJE DEL COSTO DIRECTO.

5 CONSULTORA Y CONSTRUCTORA VALERIO HERMANOS S.A.C.

EL POSTOR CONSULTORA Y CONSTRUCTORA VALERIO HERMANOS S.A.C. ES NO ADMITIDA, PUESTO QUE PRESENTA EN SU OFERTA ECONÓMICA (ANEXO N° 06) INCONGRUENCIAS, DADO QUE, EN REFERENCIA AL PRESUPUESTO DE LA OBRA, EN LA QUE LOS GASTOS GENERALES (VARIABLES Y FIJOS), NO REPRESENTAN EL 10.37% DEL COSTO DIRECTO, ASÍ COMO LA UTILIDAD NO REPRESENTAN EL OCHO (8%) DEL COSTO DIRECTO, ASÍ MISMO EN LOS GASTOS GENERALES SE MUESTRAN GASTOS FIJOS Y VARIABLES QUE NO HAN SIDO CONSIDERADOS DE FORMA PROPORCIONAL; POR LO QUE SE DISTORSIONAN EN ESTE ASPECTO EL EXPEDIENTE TÉCNICO DE EJECUCIÓN DE OBRA. EL POSTOR AL CAMBIAR Y MODIFICARLO NO ESTÁ CUMPLIENDO CON LO QUE SE ESPECIFICA EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO, APROBADO MEDIANTE ACTO RESOLUTIVO MATERIA DEL PRESENTE PROCESO DE SELECCIÓN. POR LO QUE, AL NO CUMPLIR EL EXPEDIENTE TÉCNICO, SE CONTRADICE CON LA DECLARACIÓN PRESENTADA EN EL ANEXO N° 03 DECLARACIÓN JURADA DEL CUMPLIMIENTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO. ADEMÁS, LA FÓRMULA MATEMÁTICA PARA ESTABLECER EL PORCENTAJE DE GASTOS GENERALES SE EXPRESA COMO UN PORCENTAJE DEL COSTO DIRECTO.

ASÍ MISMO, EN LA OFERTA REMITIDA POR EL POSTOR EN EL ANEXO 06; EL POSTOR OFERTA EL MONTO DE S/ 393,462.74 COMO COSTO DIRECTO (OFERTA ECONÓMICA EQUIVALENTE AL LIMITE INFERIOR SIN IGV (90.00%)) DEL VALOR REFERENCIAL, SIN EMBARGO, VISTO Y REVISADO EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE SUSTENTA LA OFERTA, SE HAN EVIDENCIADO QUE LOS PRECIOS UNITARIOS NO COINCIDEN AL 90.00%; POR LO QUE DICHAS OBSERVACIONES NO PUEDEN SER MATERIA DE SUBSANACIÓN, TODA VEZ QUE ALTERA EN ESENCIA EL VALOR DEL COSTO DIRECTO Y CONSECUTAMENTE LOS GASTOS GENERALES, UTILIDADES Y EL MONTO TOTAL DE LA OFERTA. ADEMÁS, QUE ESTA SITUACIÓN NO ESTÁ CONTEMPLADA EN EL ARTÍCULO 60. SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS, QUE EN EL SUB NUMERAL 60.4. INDICA: "EN EL DOCUMENTO QUE CONTIENE EL PRECIO OFERTADO U OFERTA ECONÓMICA PUEDE SUBSANARSE LA RÚBRICA Y LA FOLIACIÓN", EN CONSECUENCIA, ESTE DOCUMENTO EN SU ESTADO ACTUAL ES INSUBSANABLE.

POR LO TANTO, TRATÁNDOSE DE OBRAS A SUMA ALZADA, EL POSTOR FORMULA DICHA OFERTA CONSIDERANDO LOS TRABAJOS QUE RESULTEN NECESARIOS PARA EL CUMPLIMIENTO DE LA PRESTACIÓN REQUERIDA SEGÚN LOS PLANOS, ESPECIFICACIONES TÉCNICAS, MEMORIA DESCRIPTIVA, PRESUPUESTO DE OBRA QUE FORMAN PARTE DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA, EN ESE ORDEN DE PRELACIÓN; DEBIENDO PRESENTAR EN SU OFERTA LAS PARTIDAS QUE LA SUSTENTA. EL MISMO ORDEN DE PRELACIÓN SE APLICA DURANTE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA, LAS VALORIZACIONES SE FORMULAN EN FUNCIÓN DE LOS METRADOS EJECUTADOS APLICANDO LAS PARTIDAS QUE DIO ORIGEN A LA PROPUESTA Y QUE FUERA PRESENTADA AL MOMENTO DE OFERTAR, AGREGANDO SEPARADAMENTE LOS MONTOS PROPORCIONALES DE GASTOS GENERALES Y UTILIDAD OFERTADOS A ESTE MONTO SE AGREGA, DE SER EL CASO, EL PORCENTAJE CORRESPONDIENTE AL IMPUESTO GENERAL A LAS VENTAS.

ASÍ MISMO, LA OFERTA ECONÓMICA PRESENTADA EN EL ANEXO N° 06; PRESENTA MONTOS DISTINTOS ENTRE NÚMEROS Y LETRAS; LOS MISMOS QUE DISTORSIONAN EL MONTO REAL OFERTADO; EL CUAL IMPOSIBILITA CONOCER CON EXACTITUD EL MONTO OFERTADO POR EL POSTOR CONSULTORA Y CONSTRUCTORA VALERIO HERMANOS S.A.C.; ES ASÍ QUE, ESTE COMITÉ DE SELECCIÓN POR UNANIMIDAD CONSIDERA NO ADMITIDA LA OFERTA DEL POSTOR.

POR OTRO LADO, DICHA OBSERVACIÓN NO PUEDE SER MATERIA DE SUBSANACIÓN YA QUE ALTERARÍA DE MANERA SUSTANCIAL EL CONTENIDO DE LA OFERTA; ASIMISMO, ESTA SITUACIÓN NO ESTÁ CONTEMPLADA EN EL ARTÍCULO 60 DEL RLCE. SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS, NUMERAL 60.4 INDICA: "EN EL DOCUMENTO QUE CONTIENE EL PRECIO OFERTADO U OFERTA ECONÓMICA PUEDE SUBSANARSE A RÚBRICA Y LA FOLIACIÓN". HACERLO VULNERARÍA EL PRINCIPIO DE IGUALDAD DE TRATO ESTABLECIDA EN EL ARTÍCULO 2° DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, PUESTO QUE SE ESTARÍA FAVORECIENDO Y OTORGANDO VENTAJAS AL PRESENTE POSTOR POR ENCIMA DE OTROS. EN CONSECUENCIA, ESTE DOCUMENTO EN SU ESTADO ACTUAL ES INSUBSANABLE.

EI POSTOR CONSULTORA Y CONSTRUCTORA VALERIO HERMANOS S.A.C., ES NO ADMITIDA, PUESTO QUE NO CUMPLE CON ACREDITAR LA EXPERIENCIA DECLARADA EN EL ANEXO N° 10 - EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD; DE LA SECCIÓN "EXPERIENCIA PROVENIENTE DE"; LA MISMA QUE SE ENCUENTRA SEGÚN EL ANEXO N° 09, EN LA QUE PRECISA: "... LA EXPERIENCIA QUE ACREDITO DE LA EMPRESA (CONSIGNAR LA DENOMINACIÓN DE LA PERSONA JURÍDICA) COMO CONSECUENCIA DE UNA REORGANIZACIÓN SOCIETARIA, NO SE ENCUENTRA EN EL SUPUESTO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 49.4 DEL ARTÍCULO 49 DEL REGLAMENTO.

6	CONSORCIO VIAL PERU	<p>EL POSTOR CONSORCIO VIAL PERU ES NO ADMITIDA, PUESTO QUE PRESENTA UNA OFERTA ECONÓMICA CON PARTIDAS QUE MUESTRAN LAS CANTIDADES Y MONTOS DE FORMA ILEGIBLE; TALES COMO: 04.03.01 EXCAVACIÓN PARA MEJORAMIENTO DE SUELO PREVIO A CIMENTACIÓN, 04.04.01.02.01.01 CONCRETO F'C=280 KG/CM2 EN ZAPATAS, 04.05.01.01.02.02 ENCOFRADO Y DESENCOFRADO EN VIGA PRINCIPAL Y 05.02.02 CONCRETO F'C=140 KG/CM2 + 30% PM; ASÍ COMO TAMBIÉN PRESENTA SOBRE POSICIÓN DE LA FIRMA MANUSCRITA EN LAS PARTIDAS TALES COMO: 04.05.01.01.05.01 CONCRETO F'C=210 KG/CM2 EN LOSA DE APROXIMACIÓN Y 10 PLAN DE INVERSIÓN AMBIENTAL; EL MISMO QUE IMPOSIBILITA VERIFICAR LA RESULTANTE DE LAS CANTIDADES Y MONTOS RESULTANTES DE LA OFERTA ECONÓMICA; POR LO QUE RESULTA IMPOSIBLE CONOCER EL REAL ALCANCE DE LO OFERTADO; EN ESE SENTIDO, CORRESPONDE PRECISAR QUE AL MOMENTO DE OFERTAR RESPECTO AL DESAGREGADO DE PARTIDAS; ESTOS POR NINGÚN MOTIVO DEBEN SER ALTERADOS; POR LO CONTRARIO, EL O LOS POSTORES DEBEN REALIZAR SU OFERTA SOBRE LA BASE YA DEFINIDA EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO, MÁS AUN SABRIENDO QUE: "LAS BASES INTEGRADAS, CONSTITUYEN LAS REGLAS DEFINITIVAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN Y ES EN FUNCIÓN A ELLAS QUE DEBE EFECTUARSE LA ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS, QUEDANDO TANTO LAS ENTIDADES COMO LOS POSTORES, SUJETOS A SUS DISPOSICIONES". (RESOLUCIÓN N° 1882-2019-TCE-S1). ASÍ MISMO NO SE ENCUENTRA SEGÚN LO REQUERIDO EN LAS BASES INTEGRADAS DEL PRESENTE PROCEDIMIENTO DE LA SECCIÓN GENERAL, NUMERAL 1.7 PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS; EN LA QUE PRECISA "...EL PARTICIPANTE DEBE VERIFICAR ANTES DE SU ENVÍO, BAJO SU RESPONSABILIDAD, QUE EL ARCHIVO PUEDA SER DESCARGADO Y SU CONTENIDO SEA LEGIBLE...".</p> <p>ASIMISMO, DICHOS DETALLES CONFIGURAN INFORMACIÓN INEXACTA, IMPRECISA, INCONGRUENTE Y CONTRADICTORIO CON LO ESTABLECIDO EN EL PRESUPUESTO DE OBRA. ANTE LO MENCIONADO, SE TRAE A COLACIÓN, LA RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2, DONDE INDICA QUE: TODA INFORMACIÓN CONTENIDA EN LA OFERTA DEBE SER OBJETIVA, CLARA, PRECISA Y CONGRUENTE ENTRE SÍ Y DEBE ENCONTRARSE CONFORME CON LO ESTABLECIDO EN LAS BASES INTEGRADAS, A FIN QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN PUEDA APRECIAR EL REAL ALCANCE DE LA MISMA Y SU IDONEIDAD PARA SATISFACER EL REQUERIMIENTO DE LA ENTIDAD. LO CONTRARIO, POR LOS RIESGOS QUE GENERA, DETERMINARÁ QUE DEBA SER DESESTIMADA, MÁS AÚN, CONSIDERANDO QUE NO ES FUNCIÓN DEL COMITÉ DE SELECCIÓN INTERPRETAR EL ALCANCE DE UNA OFERTA, ESCLARECER AMBIGÜEDADES, PRECISAR CONTRADICCIONES O IMPRECISIONES, SINO APLICAR LAS BASES INTEGRADAS Y EVALUAR LAS OFERTAS EN VIRTUD A ELLAS, REALIZANDO UN ANÁLISIS INTEGRAL QUE PERMITA GENERAR CONVICCIÓN DE LO REALMENTE OFERTADO.</p> <p>EL POSTOR CONSORCIO VIAL PERU, ES NO ADMITIDA, PUESTO QUE NO CUMPLE CON ACREDITAR LA EXPERIENCIA DECLARADA EN EL ANEXO N° 10 – EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD; DE LA SECCIÓN "EXPERIENCIA PROVENIENTE DE"; LA MISMA QUE SE ENCUENTRA SEGÚN EL ANEXO N° 09, EN LA QUE PRECISA: "... LA EXPERIENCIA QUE ACREDITO DE LA EMPRESA [CONSIGNAR LA DENOMINACIÓN DE LA PERSONA JURÍDICA] COMO CONSECUENCIA DE UNA REORGANIZACIÓN SOCIETARIA, NO SE ENCUENTRA EN EL SUPUESTO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 49.4 DEL ARTÍCULO 49 DEL REGLAMENTO.</p>
---	---------------------	---

Artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal".

DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN				
Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:				
N°	Nombre o razón social del postor	RUC N°	Nombre del Representante Legal o Común del Consorcio	Item(s) a los que postula
8	<p>CONSORCIO VRAEM</p> <p>INTEGRADO POR LAS EMPRESAS:</p> <p>VRAEM CONSTRUCCION S.A.C. RUC N° 20613915673</p> <p>YURACYAKU J & M S.A.C. RUC N° 20541462644</p>	GÁLVEZ PINEDO ZINNIA DEBORAH	ITEM UNICO

EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS				
DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN				
N°	POSTOR	PRECIO OFERTADO (S/)	FORMULA DE CALCULO	PUNTAJE TOTAL
9	1	CONSORCIO VRAEM	$P_i = \frac{572,354.49}{572,354.49} \times 100 = 100.00$	100.00

10

BONIFICACIÓN DEL DIEZ POR CIENTO (10%) POR OBRAS EJECUTADAS FUERA DE LA PROVINCIA DE LIMA Y CALLAO Y BONIFICACIÓN DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA							
De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:							
NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR		PUNTAJE	INCLUYE IGV	BONIFICACIÓN DEL DIEZ POR CIENTO (10%) POR OBRAS EJECUTADAS FUERA DE LA PROVINCIA DE LIMA Y CALLAO	ACREDITA DISCAPACITADO	BONIFICACIÓN DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO VRAEM	100.00	SI	0	NO	5	105.00
Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.							

Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.

POR LO TANTO, LA EVALUACION Y EL ORDEN DE PRELACION QUEDA DE LA SIGUIENTE MANERA:

PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES			
11	1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	CONSORCIO VRAEM
		FACTORES	PUNTAJES
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	105.00
			ORDEN DE PRELACION
			1

CALIFICACIÓN			
Luego de culminada la evaluación, el comité de selección Permanente determinó si el postor que obtuvo el primer lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases;			
12	1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	CONSORCIO VRAEM
		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE NO CUMPLE
		...EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	
		...CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
		...EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
		...EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
		...ACREDITA, LA EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES DE ACUERDO A LAS BASES INTEGRADAS	
		RESULTADO	CUMPLE NO CUMPLE
			X
			CALIFICADA

POR LO TANTO, EL RESULTADO DE LA CALIFICACION Y EL ORDEN DE PRELACION QUEDA DE LA SIGUIENTE MANERA:

13	PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES			
	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR		CONSORCIO VRAEM	
	1	FACTORES	PUNTAJES	ORDEN DE PRELACION
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		105.00	1

14	RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN		
	De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el Primer [1°] lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:		
	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR	
	1	CONSORCIO VRAEM	
	DE SER EL CASO INCLUIR:		
	Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:		
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN	
1	

15	ACUERDO ADOPTADO	
	Finalmente siendo las 10:05 am horas del mismo día, mes y año el comité de selección designado por unanimidad dan por aprobados los resultados de la evaluación, por lo que firman para mayor conformidad.	

16	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PANGOA COMITÉ DE SELECCIÓN  ING. CACERES SURICHAQUI JUAN CARLOS 1° MIEMBRO TITULAR	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PANGOA COMITÉ DE SELECCIÓN  ING. DUARTE RODRIGUEZ MIGUEL ANGEL PRESIDENTE TITULAR	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PANGOA COMITÉ DE SELECCIÓN  LIC. ADM. ARELLANO HUAMÁN ULISES SAMUEL 2° MIEMBRO TITULAR
	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN		