

PRONUNCIAMIENTO N° 234-2024/OSCE-DGR

Entidad: Gobierno Regional de Callao Sede Central

Referencia: Licitación Pública N° 3-2024-GRC-CS-1, convocada para la contratación de la ejecución de la obra del proyecto de inversión “Mejoramiento del servicio de movilidad urbana a través de pistas y veredas en el AA.HH. 12 de Octubre Segunda Etapa del distrito de Ventanilla - provincia Constitucional del Callao - departamento de Callao”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 17¹ de abril de 2024 y subsanado el 26^{2,3} de abril de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentada por el participante **JUSAL INVERSIONES E.I.R.L.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó también la información remitida por la Entidad el 10⁴ de mayo de 2024, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 22, N° 25, N° 27, N° 43, N° 44 y N° 45, referida al “**Anexo N° 6**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 24, referida a los “**Adelantos**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 38, referida a la “**Ficha de homologación**”.

¹ Información remitida mediante Expediente N° 2024-0050831.

² Información remitida mediante Expediente N° 2024-0055469.

³ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”.

⁴ Información remitida mediante Expediente N° 2024-0061889.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1:

Respecto al Anexo N° 6

El participante **JUSAL INVERSIONES E.I.R.L.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 22, N° 25, N° 27, N° 43, N° 44 y N° 45, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

Consulta u observación N° 22:

*“(…) En el pliego absolutorio publicado con el número de orden N° 22, se ha solicitado al Comité de Selección, **CONFIRMAR si será necesario indicar en el Anexo N° 06 (Precio de la oferta) el mes del Valor Referencial.** A su vez, mencionar que lo presente va en contra de la normativa vigente de la Ley de Contrataciones con el Estado.*

“Respecto a la consulta, el comité de selección solicito al área usuaria que se pronuncie sobre el cuestionamiento, en virtud a lo establecido en el Reglamento de la LCE Artículo 46, Numeral 46.4. el cual establece que: "Durante el desempeño de su encargo, el comité de selección está facultado para solicitar el apoyo que requiera de las dependencias o áreas pertinentes de la Entidad, las que están obligadas a brindarlo bajo responsabilidad."; en ese sentido, el área usuaria informa lo siguiente:

La elaboración del Requerimiento es responsabilidad del área usuaria; y, en con el objetivo de contar con los posibles mejores profesionales por la correcta ejecución y control de la obra, se establecen dichos requisitos. El artículo 16° del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225 Ley de Contrataciones del Estado, concordado con el artículo 29° del Reglamento de la Ley N° 30225 Ley de Contrataciones del Estado, establece que la definición de los Requerimientos es de exclusiva responsabilidad de la Entidad, sin mayor restricción que la de permitir la mayor concurrencia de proveedores en el mercado, debiéndose considerar criterios de razonabilidad, congruencia y proporcionalidad.

En ese sentido, se confirma que se debe de consignar en la oferta económica la fecha en la cual fueron calculados los precios de la misma, conforme al numeral 2.15 del Requerimiento."

Por lo que no es claro la respuesta de la entidad al indicar ello, ya que dar dicha respuesta no se puede saber con exactitud si hace referencia al mes de cálculo del valor referencial o a la fecha de presentación de ofertas.

*Por lo que **solicitamos se sirvan ACOGER, y así permitir la mayor participación de postores de acuerdo a lo establecido en el art. 2° de la Ley de contrataciones del Estado (Transparencia, trato igualitario e imparcialidad, Libre competencia).**" (...). El subrayado y resaltado son agregados.*

Consulta u observación N° 25:

“(…) En el pliego absolutorio publicado con el número de orden N° 25, se ha solicitado al Comité de Selección, indique si los postores podrán reducir sus ofertas económicas en los subtotales y/o precios unitarios, sin limitaciones o restricciones de ningún tipo. A su vez, mencionar que lo presente va en contra de la normativa vigente de la Ley de Contrataciones con el Estado.

“Respecto a la consulta, el comité de selección solicitó al área usuaria que se pronuncie sobre el cuestionamiento, en virtud a lo establecido en el Reglamento de la LCE Artículo 46, Numeral 46.4. el cual establece que: "Durante el desempeño de su encargo, el comité de selección está facultado para solicitar el apoyo que requiera de las dependencias o áreas pertinentes de la Entidad, las que están obligadas a brindarlo bajo responsabilidad."; en ese sentido, el área usuaria informa lo siguiente:

Es importante señalar que el Decreto Supremo N° 011-79-VC, sus modificatorias, ampliatorias y complementarias, regula distintos aspectos relacionados con la ejecución de obras públicas, dentro de los cuales se encuentra la elaboración de un Presupuesto de Obra, así como, la determinación de los Precios Unitarios, de los Gastos Generales Fijos y de los Gastos Generales Variables. El postor elabora su oferta en base al presupuesto del Expediente Técnico, del cual solo puede variar las cantidades de los precios unitarios (en su oferta), dejando inalterables la descripción de las partidas, las unidades de las partidas y los metrados de las partidas. El porcentaje de la obtención de los Gastos Generales Fijos y Gastos Generales Variables, se obtiene desagregando las partidas de estos gastos y relacionándolos con el Costo Directo del Presupuesto de Obra. Dicho todo ello, el postor presenta su oferta en base a la evaluación y análisis de las partidas del Presupuesto de Obra y del desagregado de los Gastos Generales Fijos y Gastos Generales Variables del Expediente técnico, usando el único criterio de atender a la obra en todo lo que se requiera, debidamente evaluados y analizados, en función del Requerimiento remitido por el área usuaria.

En tal sentido, a fin de garantizar la vida y salud del personal que labora en la ejecución de la obra y salvaguardar los intereses de la Entidad al cuidar que existan condiciones óptimas para el desarrollo de las labores durante la ejecución de la obra; el postor podrá reducir sus ofertas económicas en los precios unitarios, sin limitaciones; salvo en las partidas correspondientes a Seguridad y Salud que ofertara el mismo monto del presupuesto de obra del Expediente Técnico."

Por lo que solicitamos se sirvan SUPRIMIR, dicha condición de que “salvo en las partidas correspondientes a Seguridad y Salud que ofertara el mismo monto del presupuesto de obra del Expediente Técnico” y así permitir la mayor participación de postores de acuerdo a lo establecido en el art. 2° de la Ley de contrataciones del Estado (Transparencia, trato igualitario e imparcialidad, Libre competencia).” (...). El subrayado y resaltado son agregados.

Consulta u observación N° 27:

“(…) En el pliego absolutorio publicado con el número de orden N° 27, se ha solicitado al Comité de Selección, CONFIRMAR si para el presente procedimiento se deben mantener los % consignados en el EXPEDIENTE TÉCNICO para los GASTOS GENERALES Y LA UTILIDAD o si estos pueden ser modificados a voluntad del postor, lo cual no será motivo de descalificación. A su vez, mencionar que lo presente va en contra de la normativa vigente de la Ley de Contrataciones con el Estado.

“Respecto a la consulta, el comité de selección solicitó al área usuaria que se pronuncie sobre el cuestionamiento, en virtud a lo establecido en el Reglamento de la LCE Artículo 46, Numeral 46.4. el cual establece que: "Durante el desempeño de su encargo, el comité de selección está facultado para solicitar el apoyo que requiera de las dependencias o áreas pertinentes de la Entidad, las que están obligadas a brindarlo bajo responsabilidad."; en ese sentido, el área usuaria informa lo siguiente:

Se precisa que, respecto a los ratios y, con el único fin de salvaguardar los intereses de la Entidad al cuidar que existan condiciones óptimas para el desarrollo de las

labores durante la ejecución de la obra, se ha previsto que el porcentaje correspondiente a Gastos Generales Fijos y Gastos Generales Variables no podrán ser menores a lo establecido en el Expediente Técnico. El porcentaje de la Utilidad de las ofertas queda a criterio de los postores."

Por lo que solicitamos se sirvan SUPRIMIR, dicha condición de que "el porcentaje correspondiente a Gastos Generales Fijos y Gastos Generales Variables no podrán ser menores a lo establecido en el Expediente Técnico" y así permitir la mayor participación de postores de acuerdo a lo establecido en el art. 2º de la Ley de contrataciones del Estado (Transparencia, trato igualitario e imparcialidad, Libre competencia)." (...). El subrayado y resaltado son agregados.

Consulta u observación N° 43:

"(...) En el pliego absolutorio publicado con el número de orden N° 43, se ha solicitado al Comité de Selección, SUPRIMIR se deberá consignar en la oferta económica la fecha en la cual fueron calculados los precios de la misma; así como, el monto y el porcentaje de los Gastos Generales, Gastos Generales Fijos, Gastos Generales Variables y Utilidad. A su vez, mencionar que lo presente va en contra de la normativa vigente de la Ley de Contrataciones con el Estado.

"Respecto a la consulta, el comité de selección solicito al área usuaria que se pronuncie sobre el cuestionamiento, en virtud a lo establecido en el Reglamento de la LCE Artículo 46, Numeral 46.4. el cual establece que: "Durante el desempeño de su encargo, el comité de selección está facultado para solicitar el apoyo que requiera de las dependencias o áreas pertinentes de la Entidad, las que están obligadas a brindarlo bajo responsabilidad."; en ese sentido, el área usuaria informa lo siguiente:

De acuerdo a la consulta formulada por el participante, se aclara lo siguiente: La elaboración del Requerimiento es responsabilidad del área usuaria; y, en con el objetivo de contar con los posibles mejores profesionales por la correcta ejecución y control de la obra, se establecen dichos requisitos. El artículo 16º del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225 ¿Ley de Contrataciones del Estado, concordado con el artículo 29º del Reglamento de la Ley N° 30225 ¿Ley de Contrataciones del Estado, establece que la definición de los Requerimientos es de exclusiva responsabilidad de la Entidad, sin mayor restricción que la de permitir la mayor concurrencia de proveedores en el mercado, debiéndose considerar criterios de razonabilidad, congruencia y proporcionalidad.

En sentido, se confirma que se debe de consignar en la oferta económica la fecha en la cual fueron calculados los precios de la misma; así como el monto y el porcentaje de los Gastos Generales, Gastos Generales Fijos, Gastos Generales Variables y Utilidad, conforme al numeral 2.15, del Anexo 13 ¿Requerimientos Técnicos Mínimos?"

Por lo que solicitamos se sirvan SUPRIMIR, dicha condición de que "se debe de consignar en la oferta económica la fecha en la cual fueron calculados los precios de la misma" y así permitir la mayor participación de postores de acuerdo a lo establecido en el art. 2º de la Ley de contrataciones del Estado (Transparencia, trato igualitario, Libre competencia)." (...). El subrayado y resaltado son agregados.

Consulta u observación N° 44:

"(...) En el pliego absolutorio publicado con el número de orden N° 44, se ha solicitado al Comité de Selección, CONFIRMAR si al consignar la fecha del valor referencial (diciembre del 2023) como la fecha en que fueron calculados el precio de la oferta (anexo n° 06) al

momento de la presentación de ofertas, a su vez, mencionar que lo presente va en contra de la normativa vigente de la Ley de Contrataciones con el Estado.

"Respecto a la consulta, el comité de selección solicito al área usuaria que se pronuncie sobre el cuestionamiento, en virtud a lo establecido en el Reglamento de la LCE Artículo 46, Numeral 46.4. el cual establece que: "Durante el desempeño de su encargo, el comité de selección está facultado para solicitar el apoyo que requiera de las dependencias o áreas pertinentes de la Entidad, las que están obligadas a brindarlo bajo responsabilidad."; en ese sentido, el área usuaria informa lo siguiente: De acuerdo a la consulta formulada por el participante, se aclara lo siguiente:

La elaboración del Requerimiento es responsabilidad del área usuaria; y, en con el objetivo de contar con los posibles mejores profesionales por la correcta ejecución y control de la obra, se establecen dichos requisitos. El artículo 16° del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225 ¿Ley de Contrataciones del Estado, concordado con el artículo 29° del Reglamento de la Ley N° 30225 ¿Ley de Contrataciones del Estado, establece que la definición de los Requerimientos es de exclusiva responsabilidad de la Entidad, sin mayor restricción que la de permitir la mayor concurrencia de proveedores en el mercado, debiéndose considerar criterios de razonabilidad, congruencia y proporcionalidad.

En ese sentido, se confirma que se debe de consignar en la oferta económica la fecha en la cual fueron calculados los precios de la misma, conforme al numeral 2.15, del Anexo 13 ¿Requerimientos Técnicos Mínimos."

*Por lo que **solicitamos se sirvan ACOGER, y así permitir la mayor participación de postores** de acuerdo a lo establecido en el art. 2° de la Ley de contrataciones del Estado (Transparencia, trato igualitario, Libre competencia). (...)"*. El subrayado y resaltado son agregados.

Consulta u observación N° 45:

*"(...) En el pliego absolutorio publicado con el número de orden N° 45, se ha solicitado al Comité de Selección, **CONFIRMAR la fecha de la presentación de ofertas como la fecha en que fueron calculados el precio de la oferta (anexo n° 06), no será motivo de descalificación. Mencionar que lo presente va en contra de la normativa vigente de la Ley de Contrataciones con el Estado.***

"Respecto a la consulta, el comité de selección solicito al área usuaria que se pronuncie sobre el cuestionamiento, en virtud a lo establecido en el Reglamento de la LCE Artículo 46, Numeral 46.4. el cual establece que: "Durante el desempeño de su encargo, el comité de selección está facultado para solicitar el apoyo que requiera de las dependencias o áreas pertinentes de la Entidad, las que están obligadas a brindarlo bajo responsabilidad."; en ese sentido, el área usuaria informa lo siguiente:

De acuerdo a la consulta formulada por el participante, se aclara lo siguiente: La elaboración del Requerimiento es responsabilidad del área usuaria; y, en con el objetivo de contar con los posibles mejores profesionales por la correcta ejecución y control de la obra, se establecen dichos requisitos. El artículo 16° del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225 ¿Ley de Contrataciones del Estado, concordado con el artículo 29° del Reglamento de la Ley N° 30225 ¿Ley de Contrataciones del Estado, establece que la definición de los Requerimientos es de exclusiva responsabilidad de la Entidad, sin mayor restricción que la de permitir la mayor concurrencia de proveedores en el mercado, debiéndose considerar criterios de razonabilidad, congruencia y proporcionalidad?

En ese sentido, se confirma que se debe de consignar en la oferta económica la fecha en la cual fueron calculados los precios de la misma, conforme al numeral 2.15, del Anexo 13 ¿Requerimientos Técnicos Mínimos?."

Por lo que solicitamos se sirvan ACOGER, y así permitir la mayor participación de postores de acuerdo a lo establecido en el art. 2° de la Ley de contrataciones del Estado (Transparencia, trato igualitario, Libre competencia)." (...)". El subrayado y resaltado son agregados.

Pronunciamiento

Al respecto, a través de las consultas u observaciones N° 22, N° 25, N° 27, N° 43, N° 44 y N° 45, el participante JUSAL INVERSIONES E.I.R.L., señaló, entre otros aspectos, lo siguientes:

- Mediante la consulta u observación N° 22, solicitó confirmar si en el Anexo N° 06 -precio de la oferta- será necesario indicar el mes del Valor Referencial; ante lo cual el comité de selección confirmó que en la oferta económica se debe consignar la fecha en la cual fueron calculados los precios de la misma.
- Mediante la consulta u observación N° 25, solicitó indicar si los postores podrán reducir sus ofertas económicas en los subtotales y/o precios unitarios sin limitaciones o restricciones de ningún tipo; ante lo cual el comité de selección precisó que el postor podrá reducir sus ofertas económicas en los precios unitarios sin limitaciones, salvo en las partidas correspondientes a seguridad y salud que deberá ser el mismo monto del presupuesto de obra del expediente técnico.
- Mediante la consulta u observación N° 27, solicitó confirmar si para los gastos generales y utilidad se deben mantener los porcentajes consignados en el expediente técnico o pueden ser modificados a voluntad del postor, lo cual no será motivo de descalificación; ante lo cual el comité de selección precisó que el porcentaje correspondiente a los Gastos Generales Fijos y Gastos Generales Variables no podrán ser menores a lo establecido en el expediente técnico, quedando el porcentaje de la Utilidad a criterio de los postores.
- Mediante la consulta u observación N° 43, solicitó suprimir el párrafo “*se deberá consignar en la oferta económica la fecha en la cual fueron calculados los precios de la misma; así como, el monto y el porcentaje de los Gastos Generales, Gastos Generales Fijos, Gastos Generales Variables y Utilidad*”; ante lo cual el comité de selección confirmó que en la oferta económica se debe consignar la fecha en la cual fueron calculados los precios de la misma, así como el monto y el porcentaje de los Gastos Generales, Gastos Generales Fijos, Gastos Generales Variables y Utilidad, conforme a los requerimientos técnicos mínimos.
- Mediante la consulta u observación N° 44, solicitó confirmar si al consignar la fecha del valor referencial (diciembre del 2023) como la fecha en la que fueron calculados el precio de la oferta (Anexo N° 06) no será motivo de descalificación; ante lo cual el comité de selección confirmó que se debe

consignar la fecha en la cual fueron calculados los precios de la misma, conforme a los requerimientos técnicos mínimos.

- Mediante la consulta u observación N° 45, solicitó confirmar la fecha de la presentación de ofertas como la fecha en que fueron calculados el precio de la oferta (Anexo N° 06) no será motivo de descalificación; ante lo cual el comité de selección confirmó que se debe consignar la fecha en la cual fueron calculados los precios de la misma, conforme a los requerimientos técnicos mínimos.

En virtud de lo expuesto, el recurrente en su solicitud de emisión de pronunciamiento cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 22, N° 25, N° 27, N° 43, N° 44 y N° 45, indicando que:

- Respecto a la consulta u observación N° 22, señala que la respuesta de la entidad es ambigua, al no conocer con exactitud si hace referencia al mes de cálculo del valor referencial o a la fecha de presentación de ofertas.
- Respecto a la consulta u observación N° 25, solicita suprimir la condición “*salvo en las partidas correspondientes a seguridad y salud en el trabajo que ofertara el mismo monto del presupuesto de obra del expediente técnico*” y así permitir la mayor participación de postores.
- Respecto a la consulta u observación N° 27, solicita suprimir la condición “*el porcentaje correspondiente a Gastos Generales Fijos y Gastos Generales Variables no podrán ser menores a lo establecido en el expediente técnico*” y así permitir la mayor participación de postores.
- Respecto a la consulta u observación N° 43, solicita suprimir la condición “*se debe de consignar en la oferta económica la fecha en la cual fueron calculados los precios de la misma*” y así permitir la mayor participación de postores.
- Respecto a las consultas u observaciones N° 44 y N° 45, solicita acoger las consultas realizadas -sobre la fecha en que fueron calculados el precio de la oferta- y así permitir la mayor participación de postores.

En relación al aspecto cuestionado, corresponde señalar que, mediante el Informe N° 00011-2024-GRC/OCV-AMM de fecha 26 de abril de 2024, en atención a la notificación electrónica del 24 de abril de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)”

2.1.1. PRIMERA

El participante cuestiona la absolución (...) del pliego indicando lo siguiente:

“(…) no es claro la respuesta de la entidad al indicar ello, ya que dar dicha respuesta no se puede saber con exactitud si hace referencia al mes del cálculo del valor referencial o a la fecha de la presentación de ofertas.”

En ese sentido, es oportuno indicar también el tenor de la respuesta que brindó el área usuaria, la cual se describe a continuación:

“(…) En ese sentido, se confirma que se debe de consignar en la oferta económica la fecha en la cual fueron calculados los precios de la misma, conforme al numeral 2.15 del Requerimiento.”

Ahora bien, conviene mencionar el numeral citado del Requerimiento (...):

2.15 VALORIZACIONES

(...) En conformidad con el artículo 194 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y sus modificatorias, y a efectos de poder realizar las valorizaciones y los reajustes según lo contenido en el literal siguiente, se deberá consignar en la oferta económica la fecha en la cual fueron calculados los precios de la misma (...)

El artículo 194 al que se hace referencia es el de Valorizaciones y, el “literal siguiente” es el numeral 2.16 del Requerimiento, referido a los reajustes.

De lo expuesto se tiene que, si bien se ha consignado que se deberá incluir la fecha en la oferta económica, se ha descrito de manera literal que el único fin de dicha precisión radica en la elaboración de los cálculos para los reajustes. Es menester del suscrito también señalar que la manera en que se elaboren dichos cálculos se encuentra enmarcada en el Decreto Supremo 011-79-VC, el cual se mantiene vigente.

Por otro lado, se debe advertir que, el presupuesto base para la determinación del coeficiente de reajuste “K” será el contenido en el expediente técnico de obra, en conformidad con lo establecido en la Opinión N° 097-2019/DTN.

En función de lo expuesto, es oportuno agregar que lo requerido por el área usuaria guarda congruencia con lo ya establecido en el Anexo 6 de las bases estándar, donde se solicita que los postores precisen la fecha y la ciudad en la parte final del citado documento, como se muestra a continuación (resaltado en amarillo agregado):

The screenshot shows a section of a procurement form. At the top, it states: 'El precio de la oferta en [CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.' Below this, there is a highlighted yellow box containing the text: '[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]'. At the bottom, there is a footnote: '74 Para el cálculo del IGV, aplica el redondeo previsto en la Resolución de Superintendencia SUNAT N° 025-2009/SUNAT o norma que la reemplace. En ese sentido, el porcentaje se calcula considerando dos (2) decimales. Para efectos del redondeo i) Si el primer decimal siguiente es inferior a cinco (5), el valor permanecerá igual, suprimiéndose los decimales posteriores y ii) Si el primer decimal siguiente es igual o superior a cinco (5), el valor será incrementado en un centésimo.'

(...)

2.1.3 TERCERA

El participante cuestiona la absolución de la consulta N° 24 del pliego indicando lo siguiente:

“(...) solicitamos se sirvan SUPRIMIR, dicha condición de que "salvo en las partidas correspondientes a Seguridad y Salud que ofertara el mismo monto del presupuesto de obra del Expediente Técnico" y así permitir la mayor participación de postores de acuerdo a lo establecido en el art. 2° de la Ley de contrataciones del Estado (Transparencia, trato igualitario e imparcialidad, Libre competencia).

Lo cuestionado por el participante se encuentra ligado a lo contenido en el numeral 2.9 del Requerimiento, donde se hace un breve desarrollo que pone de manifiesto los argumentos sobre los cuales se busca que las partidas vinculadas a la seguridad y salud del personal durante la ejecución de la obra no se vean reducidas en las ofertas que puedan presentar los postores.

Si bien se tiene conocimiento que las ofertas de los postores pueden alcanzar un mínimo del 90% del valor referencial (y un máximo del 110%) y que, al tratarse de un sistema de contratación a precios unitarios donde los postores proponen los precios, el solicitar la

consideración adicional del párrafo anterior no restringe que las ofertas puedan ser elaboradas reduciendo(o aumentando) los precios de todas las demás partidas; más aún cuando la incidencia de las partidas de seguridad y salud es mínima.

2.1.4. CUARTA

El participante cuestiona la absolución de la consulta N° 27 del pliego indicando lo siguiente:

“(…) Por lo que solicitamos se sirvan SUPRIMIR, dicha condición de que "el porcentaje correspondiente a Gastos Generales Fijos y Gastos Generales Variables no podrán ser menores a lo establecido en el Expediente Técnico" así permitir la mayor participación de postores de acuerdo a lo establecido en el art. 2° de la Ley de contrataciones del Estado (Transparencia, trato igualitario e Imparcialidad, Libre competencia).”

Lo citado responde a lo absuelto por el área usuaria respecto a la consignación de los Gastos Generales Fijos y Gastos Generales Variables, haciendo la precisión en el pliego que será necesario que dichos porcentajes no deberán ser inferiores a los establecidos en el expediente técnico. Así mismo, se advierte que el porcentaje de la utilidad de las ofertas queda a criterio de los postores.

Según se ha argumentado en la respuesta de dicha consulta, el único fin que persigue el área usuaria con esta forma de consignación de los gastos generales es el de salvaguardar los intereses de la Entidad al cuidar que existan condiciones óptimas para el desarrollo de las labores durante la ejecución de la obra.

Resulta necesario traer al presente informe la forma en la que se determinan dichos porcentajes, siendo el resultado de estos el cociente del monto determinado de gastos generales variables o gastos generales fijos entre el costo directo. En esa línea, los postores que opten por una reducción sustancial en los montos de sus gastos generales, verían reflejados porcentajes también reducidos; sin embargo, en la práctica esto afectaría la manera en la cual la calidad de la ejecución de la obra habría sido prevista a través del desagregado de gastos generales del expediente técnico, poniendo en riesgo la misma y resultando en la afectación de los intereses de la entidad, tal como se expuso líneas arriba.

Al respecto, y en la misma línea que el desarrollo del punto anterior (consideración TERCERA), **no existe una restricción para los postores siempre que estos puedan obtener, en la determinación del valor de sus ofertas, porcentajes de gastos generales fijos y gastos generales variables iguales o mayores a los del expediente técnico.**

Cabe resaltar que el porcentaje de la utilidad, es decir, el monto previsto como utilidad en las ofertas de los postores, queda a criterio de estos. De modo que no se estaría contraviniendo la libertad que se pueda tener al determinar la ganancia que supone la ejecución de la obra y/o la expectativa del monto a percibir como resultado económico.
(…)

2.1.6. SEXTA

El participante cuestiona la absolución de la consulta N° 43 del pliego indicando lo siguiente:

“(…) Por lo que solicitamos se sirvan SUPRIMIR, dicha condición de que "se debe de consignar en la oferta económica la fecha en la cual fueron calculados los precios de la misma" y así permitir la mayor participación de postores de acuerdo a lo establecido en el art. 2° de la Ley de contrataciones del Estado (Transparencia, trato igualitario e Imparcialidad, Libre competencia).”

Tal como se describió en la PRIMERA consideración presentada en la elevación de las bases por parte del participante, **dicha consignación forma parte también de la información solicitada al pie de página del Anexo 6 de las bases estándar, por lo que indicar la fecha de**

la oferta no solo forma parte de los requisitos dispuestos en la Sección Específica de las bases, sino que también es una disposición del OSCE, la cual deberá ser cumplida según se ha precisado.

A continuación se observa dicho apartado del Anexo 6 (resaltado

El precio de la oferta en [CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

⁴⁶ Para el cálculo del IGV, aplica el redondeo previsto en la Resolución de Superintendencia SUNAT N° 025-2000/SUNAT o norma que la reemplace. En ese sentido, el porcentaje se calcula considerando dos (2) decimales. Para efectos del redondeo:
i) Si el primer decimal siguiente es inferior a cinco (5), el valor permanecerá igual, suprimiéndose los decimales posteriores.
y ii) Si el primer decimal siguiente es igual o superior a cinco (5), el valor será incrementado en un centésimo.

2.1.7. SÉPTIMA

El participante cuestiona la absolución de la consulta N° 44 del pliego indicando lo siguiente:

“(…) Por lo que solicitamos se sirvan ACOGER, y así permitir la mayor participación de postores de acuerdo a lo establecido en el art. 2° de la Ley de contrataciones del Estado (Transparencia, trato igualitario e imparcialidad, Libre competencia).”

Esto es solicitado por el participante en función de la consulta 44, como se muestra a continuación:

“SE LE SOLICITA AL COMITÉ DE SELECCIÓN CONFIRMAR SI AL CONSIGNAR LA FECHA DEL VALOR REFERENCIAL (DICIEMBRE DEL 2023) COMO LA FECHA EN QUE FUERON CALCULADOS EL PRECIO DE LA OFERTA (ANEXO N° 06) AL MOMENTO DE LA PRESENTACION DE OFERTAS, NO SERA MOTIVO DE DESCALIFICACIÓN.”

Así mismo, en la absolución se brindó la siguiente respuesta:

“(…) En ese sentido, se confirma que se debe de consignar en la oferta económica la fecha en la cual fueron calculados los precios de la misma, conforme al numeral 2.15, del Anexo 13–Requerimientos Técnicos Mínimos.”

En ese sentido, se observa que la similitud entre la presente consideración con la PRIMERA y la SEXTA, por lo que el pronunciamiento del área usuaria es el mismo respecto de la consignación de la fecha en el Anexo 6.

Conviene volver a señalar que dicha precisión no es exclusiva del presente requerimiento sino que es parte de la información que se debe consignar en la oferta económica de los postores, tal como lo solicita el Anexo 6 de las bases estándar aplicables al presente procedimiento de selección.

Por otro lado, y tal como se absolvió en la consideración PRIMERA, para los efectos de valorización y los necesarios reajustes, la forma del cálculo se ceñirá a lo establecido en el marco normativo, tomando como fecha del presupuesto base el contenido en el expediente técnico.

2.1.8. OCTAVA

El participante cuestiona la absolución de la consulta N° 45 del pliego indicando lo siguiente:

“(...) Por lo que solicitamos se sirvan ACOGER, y así permitir la mayor participación de postores de acuerdo a lo establecido en el art. 2° de la Ley de contrataciones del Estado (Transparencia, trato igualitario e imparcialidad, Libre competencia).”

Esto es solicitado por el participante en función de la consulta 44, como se muestra a continuación:

“SE LE SOLICITA AL COMITÉ DE SELECCIÓN CONFIRMAR LA FECHA DE LA PRESENTACION DE OFERTAS COMO LA FECHA EN QUE FUERON CALCULADOS EL PRECIO DE LA OFERTA (ANEXO N° 06), NO SERA MOTIVO DE DESCALIFICACIÓN.”

Así mismo, en la absolución se brindó la siguiente respuesta:

“(...) En ese sentido, se confirma que se debe de consignar en la oferta económica la fecha en la cual fueron calculados los precios de la misma, conforme al numeral 2.15, del Anexo 13–Requerimientos Técnicos Mínimos.”

En ese sentido, se observa que la similitud entre la presente consideración con la PRIMERA, la SEXTA y la SÉPTIMA por lo que el pronunciamiento del área usuaria es el mismo respecto de la consignación de la fecha en el Anexo 6.

Conviene volver a señalar que dicha precisión no es exclusiva del presente requerimiento sino que es parte de la información que se debe consignar en la oferta económica de los postores, tal como lo solicita el Anexo 6 de las bases estándar aplicables al presente procedimiento de selección.

Por otro lado, y tal como se absolvió en la consideración PRIMERA, **para los efectos de valorización y los necesarios reajustes, la forma del cálculo se ceñirá a lo establecido en el marco normativo, tomando como fecha del presupuesto base el contenido en el expediente técnico.** (...)”. El subrayado y resaltado son agregados.

Al respecto, cabe señalar que el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establecen que las especificaciones técnicas, los términos de referencia o el expediente técnico que integran el requerimiento, contienen la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, siendo que el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

De otro lado, es pertinente señalar que el artículo 35 del Reglamento, respecto al sistema de contratación “Precios Unitarios”, establece que estos pueden ser aplicables cuando no puede conocerse con exactitud o precisión las cantidades o magnitudes requeridas. En el caso de obras, **el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales,** que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución.

En relación a ello, el Tribunal de Contrataciones, mediante Resolución N.º 2982-2022-TCE-S3, ha señalado que los valores consignados en el presupuesto de obra son referenciales, y no constituye un monto que los postores deban formular como parte de sus propuestas, conforme al siguiente detalle:

“(…)

En relación con lo señalado por el comité de selección en el acta respectiva, lo cual ha sido soportado por el Consorcio Adjudicatario y la Entidad, es importante tener en cuenta que el monto total previsto en el presupuesto constituye el valor referencial del procedimiento de selección, el cual, tal como lo establece el literal a) del numeral 34.2 del artículo 34 del Reglamento, es obtenido por la dependencia de la Entidad o el consultor de obra que tiene a su cargo la elaboración del expediente técnico, a partir de las indagaciones de mercado necesarias que le permitan contar con el análisis de precios unitarios actualizado por cada partida y subpartida, teniendo en cuenta los insumos requeridos, las cantidades, precios o tarifas; además de los gastos generales variables y fijos, así como la utilidad.

En ese sentido, se puede decir que los valores consignados en el presupuesto de obra también son referenciales de lo que dicta el mercado (en tanto se ha obtenido de un estudio previo), mas no constituyen montos que los postores deban formular como parte de sus propuestas, en tanto ello iría en contra del espíritu competitivo que debe prevalecer en los procedimientos de selección, considerando que el precio es siempre un factor de evaluación.

*Por consiguiente, tampoco resulta obligatorio que se señalen cifras equivalentes al presupuesto para los gastos generales ni que su porcentaje respecto a los costos directos sea igual, pues ello supondría la restricción de la libertad de los postores de definir sus gastos en atención a sus necesidades, lo cual contraviene el derecho a la libertad de empresa.
(…)”*

Por su parte, cabe señalar que el numeral 68.6 del artículo 68 del Reglamento establece que tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, se rechazan las ofertas que superen el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentren por debajo del noventa por ciento (90%).

Siendo así, y en atención a la libertad para formular su oferta, es el postor quien define el monto correspondiente a las partidas que involucran su oferta económica -las mismas que deberían ser calculados en atención a las necesidades particulares de la obra determinados en el expediente técnico- no existiendo un parámetro (monto o porcentaje) que pudiera ser impuesto por la Entidad como requisito para su formulación; siempre y cuando el precio total de la oferta no supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) ni tampoco puede encontrarse por debajo del noventa por ciento (90%).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que:

- Mediante informe técnico posterior, la Entidad ratificó lo absuelto en el pliego absolutorio, indicando que los participantes deben presentar para las partidas de seguridad y salud el mismo monto consignado en el presupuesto de obra. Asimismo, precisó que los porcentajes de los Gastos Generales Fijos y Gastos Generales Variables no deben ser inferiores a los establecidos en el expediente técnico.

- No obstante, cabe señalar que la normativa de contratación pública no ha establecido límites o restricciones respecto a los montos de las partidas o componentes del presupuesto que componen la oferta económica, es así que el postor debe formular su oferta considerando los trabajos que resulten necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida.
- Aunado a ello, se precisa que las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, no ha contemplado la obligación de incorporar porcentajes para los gastos generales y utilidad para la presentación del Anexo N° 6 “Precio de la oferta económica”. Asimismo, **tampoco han previsto que los postores deban consignar obligatoriamente la fecha de cálculo del precio de la oferta**; no obstante, sí se prevé que los postores coloquen la fecha de emisión del documento.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se aclare la forma de presentación del Anexo N° 6 y, en la medida que la Entidad no brindó los alcances necesarios en el pliego absolutorio; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**⁵ que la normativa de contratación pública no ha establecido límites o restricciones respecto a los montos de las partidas o componentes del presupuesto que componen la oferta económica (Anexo N° 6), es así que el postor debe formular su oferta considerando los trabajos que resulten necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida; siempre y cuando el precio total de la oferta no supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) ni tampoco puede encontrarse por debajo del noventa por ciento (90%); asimismo, no se exigirá que en el documento que contiene el precio de la oferta se deba consignar la fecha del cálculo del Valor Referencial; en cambio, debe indicarse la fecha de emisión del documento.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego, de las Bases e informe técnico que se opongan a las precedentes disposiciones.
- **Se adecuará** el numeral 2.9. “Seguridad y salud ocupacional” del requerimiento adjunto en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente:

“2.9. *SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL*
(...) ”

A fin de garantizar la vida y salud del personal que labora en la ejecución de la obra, el postor debe de consignar en su oferta, ~~como mínimo,~~ el monto asignado ~~en el Expediente Técnico~~ para dicho rubro. Con ello se garantiza la implementación de los protocolos mínimos establecidos por el gobierno y normatividad vigente, referente a la seguridad y salud ocupacional durante la ejecución de la obra”.

⁵ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

- **Se adecuará** del numeral 2.15. “Valorizaciones” del requerimiento adjunto en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente:

“2.15. VALORIZACIONES
(...)

En conformidad con el artículo 194 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y sus modificatorias, y a efectos de poder realizar las valorizaciones y los reajustes según lo contenido en el literal siguiente, se deberá consignar en la oferta económica ~~la fecha en la cual fueron calculados los precios de la misma; así como, el monto y el porcentaje~~ de los Gastos Generales, Gastos Generales Fijos, Gastos Generales Variables y Utilidad.”.

- **Corresponde que el Titular de la Entidad** imparta directrices correspondientes a fin que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2:

Respecto a los adelantos

El participante **JUSAL INVERSIONES E.I.R.L.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 24, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(...) En el pliego absolutorio publicado con el número de orden N° 24, se ha solicitado al Comité de Selección, OTORGAR adelanto directo y de materiales, dado que por la magnitud del proyecto el no otorgar adelantos reduce considerablemente la participación de los postores; puesto que, solo grandes empresas podrán sustentar grandes cantidades para el inicio de obra. A su vez, mencionar que lo presente atenta con la libre participación de postores, puesto que solo grandes empresas podrían participar.”

“NO SE ACOGE LA OBSERVACIÓN

Respecto a la consulta, el comité de selección solicitó al área usuaria que se pronuncie sobre el cuestionamiento, en virtud a lo establecido en el Reglamento de la LCE Artículo 46, Numeral 46.4. el cual establece que: “Durante el desempeño de su encargo, el comité de selección está facultado para solicitar el apoyo que requiera de las dependencias o áreas pertinentes de la Entidad, las que están obligadas a brindarlo bajo responsabilidad.”; en ese sentido, el área usuaria informa lo siguiente:

La normativa establece que la entrega de los adelantos directos y de materiales es una potestad de la Entidad. En ejercicio de dicha potestad, en el Requerimiento del Área Usuaria (que forma parte de las Bases del presente procedimiento de selección)

se señala expresamente que: "NO SE HA CONSIDERADO NINGÚN TIPO DE ADELANTO".

Sin perjuicio de lo señalado, se desarrollan a continuación las razones solicitadas: La Entidad ha evidenciado que, en los dos últimos años, los proyectos de inversión relacionados a la etapa de ejecución de obras, en donde se brindaron los respectivos adelantos, han presentado desavenencias que recaen en dificultades que atraviesan las empresas contratistas en tanto éstas no presentan la solvencia económica necesaria y suficiente para afrontar, de manera responsable, los trabajos por las que fueron contratadas. Esto ha evidenciado que las empresas contratistas se sostenían al inicio de las obras, en gran parte, de la entrega de adelantos para suplir su falta de solvencia, decantando esto en una serie de ocurrencias que afectaron los intereses de la Entidad, retrasando los trabajos y/o abandonado la obra.

Con la decisión de no incluir adelantos en el presente proceso, la Entidad, amparándose bajo el marco normativo vigente, busca la participación de postores que cuenten con la solvencia económica de acorde a las características presupuestarias del presente objeto de la contratación, pues interpreta que esta decisión es potestativa, en razón de lo expuesto."

La obra que es objeto de la convocatoria, es una obra que asciende a S/31,138,883,69, si bien el otorgamiento de adelantos es facultativo, la obra en mención es gran envergadura y que cuenta con un plazo de TRESCIENTOS (300) días calendario. El no otorgar adelantos cierra la brecha a los postores dado que solo grandes empresas podrían sustentar los gastos que demandaría la obra en su primera etapa sin ningún tipo de adelanto.

Esta negatoria no permite la mayor participación de postores de acuerdo a lo establecido en el art. 2° de la Ley de contrataciones del Estado (Transparencia, trato igualitario e imparcialidad, Libre competencia).

Por lo que solicitamos se sirvan ACOGER, y así permitir la mayor participación de postores de acuerdo a lo establecido en el art. 2° de la Ley de contrataciones del Estado (Transparencia, trato igualitario e imparcialidad, Libre competencia)." (...) El subrayado y resaltado son agregados.

Pronunciamiento

De la revisión del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la Convocatoria, se aprecia que la Entidad no estaría considerando la entrega de adelantos.

Es así que, mediante la consulta u observación N° 24, el participante JUSAL INVERSIONES E.I.R.L. solicitó otorgar adelanto directo y de materiales, dado que por la magnitud del proyecto no otorgar adelantos reduce considerablemente la participación de los postores y solo las empresas grandes podrán sustentar dichas cantidades para el inicio de la obra; ante lo cual, el comité de selección decidió no acoger la pretensión, precisando que la entrega de los adelantos directos y de materiales es una potestad de la Entidad, asimismo en el requerimiento del área usuaria señala expresamente que "no se ha considerado ningún tipo de adelanto".

En virtud de lo expuesto, el recurrente JUSAL INVERSIONES E.I.R.L. en su solicitud de emisión de pronunciamiento cuestiona la absolución de la consulta u observación N° 24, considerando que si bien el otorgamiento de adelantos es facultativo, la obra en mención es gran envergadura y el no otorgar adelantos cierra la brecha a los postores dado que solo grandes empresas podrían sustentar los gastos que demandaría la obra en

su primera etapa sin ningún tipo de adelanto, por lo que solicitó ACOGER, y así permitir la mayor participación de postores.

En relación al aspecto cuestionado, corresponde señalar que, mediante el Informe N° 00011-2024-GRC/OCV-AMM de fecha 26 de abril de 2024, en atención a la notificación electrónica del 24 de abril de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

El participante cuestiona la absoluciónde la consulta N° 24 del pliego indicando lo siguiente:

“(…)

En ese sentido, el participante cuestiona que la entidad haya dispuesto ejercer la facultad otorgada por el marco normativo de las contrataciones respecto a la entrega de adelantos.

Al respecto, se añade a los fundamentos expuestos en la absoluciónde la consulta que, precisamente son los documentos del procedimiento de selecciónde los cuales prevén el otorgamiento de adelantos (el art. 38.1 de la Ley y el numeral 180.1 del Reglamento de contrataciones y sus modificatorias).

Siendo oportuno aclarar que acoger lo formulado y cuestionado por el participante atentaría también contra la prerrogativa del área usuaria, la misma que ha elaborado su requerimiento teniendo en consideración, entre otros criterios, el que ha desarrollado en la absoluciónde la referida consulta.

En relación con lo anterior, se tiene también que el documento denominado “Desagregado de Gastos Generales” no ha contemplado la entrega de adelantos para la contratación requerida (respecto de los Gastos por Carta Fianza por Adelanto en el ítem de “Gastos Financieros”) de modo que, en la formulaciónde Requerimiento se tomaron en cuenta dichos aspectos, manteniendo la congruencia necesaria en todos los documentos remitidos al órgano encargado de las contrataciones, así como con la absoluciónde pliego de consultas y observaciones.” (...). El subrayado y resaltado son agregados.

Sobre el particular, corresponde señalar que del contenido del artículo 16 de la Ley, así como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el área usuaria de la Entidad para poder elaborar y modificar el requerimiento; siendo, por tanto, la única responsable de que el mismo sea adecuado y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo. En ese sentido, dicho documento debe contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones bajo las cuales debe ejecutarse.

Asimismo, es preciso señalar que en la Opinión N° 002-2020/DTN se indica que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cabe considerar que en caso de que el objeto del contrato consista en la ejecución de una obra, los adelantos pueden ser directos o para materiales, siendo que el artículo 180 del Reglamento dispone que siempre que haya estado previsto en los documentos del procedimiento de selecciónde los adelantos directos y para materiales, en ningún caso pueden exceder el diez por ciento (10%) y veinte por ciento (20%) del monto del contrato original, respectivamente.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- De la revisión del “desagregado de gastos generales” del expediente técnico de obra publicado en el SEACE, se aprecia que la Entidad no ha previsto la entrega de los adelantos de obra (directo y de materiales), consignando solo la carta fianza por fiel cumplimiento, conforme al siguiente detalle:

3.00 GASTOS FINANCIEROS				SUB TOTAL 3.00		S/ 315,146.62
3.10 GASTOS DE CARTA FIANZA						
a) Carta Fianza por Fiel Cumplimiento (10.00%)						
Tiempo (Mes)	Montto (VR-GF)	Tasa	Parcial			
14.00	S/ 3,076,402.00	0.3710%	S/ 159,788.32	S/	159,788.32	
				Sub - Total (3.01)		S/ 159,788.32

- Mediante informe técnico posterior, la Entidad ratificó lo absuelto en pliego absolutorio, considerando que respecto a la entrega de adelantos la entidad ejerce la facultad otorgada por marco normativo de las contrataciones, además el documento denominado “Desagregado de Gastos Generales” no ha contemplado la entrega de adelantos de obra (directo y de materiales) para la contratación requerida.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que las bases del presente procedimiento de selección consideren la entrega de los adelantos destinados a la ejecución de obra y, en la medida que la Entidad ratificó lo absuelto en el pliego que los adelantos no están previstos; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 3:

Respecto a la ficha de homologación

El participante **JUSAL INVERSIONES E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 38, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(...) En el pliego absolutorio publicado con el número de orden N° 38, se ha solicitado al Comité de Selección, CONFIRMAR la aplicación para el presente proceso de selección lo señalado en el acuerdo de SALA PLENA N.º 002-2023/TCE: acuerdo de sala plena que establece criterios para la aplicación del requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad. A su vez, mencionar que lo presente va en contra de la normativa vigente de la Ley de Contrataciones con el Estado.

"Respecto a la consulta, el comité de selección solicitó al área usuaria que se pronuncie sobre el cuestionamiento, en virtud a lo establecido en el Reglamento de la LCE Artículo 46, Numeral 46.4. el cual establece que: "Durante el desempeño de su encargo, el comité de selección está facultado para solicitar el apoyo que requiera de las dependencias o áreas pertinentes de la Entidad, las que están obligadas a brindarlo bajo responsabilidad."; en ese sentido, el área usuaria informa lo siguiente: De acuerdo a la consulta formulada por el participante, se aclara lo siguiente:

1. El Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE que establece que: ¿¿Las bases de un procedimiento de selección para la contratación de ejecución de obras, en la parte de la definición de obras similares, para la acreditación del requisito de calificación ¿experiencia del postor en la especialidad¿, no pueden exigir que se acredite ¿componentes¿ y/o partidas de la obra; dicha exigencia no es concordante con lo dispuesto en las bases estándar aprobadas por la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD y sus modificatorias, por lo que la

entidades deben limitarse a consignar los tipos de obras que califican como similares, conforme lo dispuesto por los mencionados documentos normativos¿¿. Dicho ello, el Acuerdo de Sala Plena precitado, solo se refiere a la exigencia de acreditar la experiencia del postor en la especialidad a través de COMPONENTES.

2. Cabe precisar que con fecha 17 de mayo del 2021, se publicó la Resolución Ministerial N° 146-2021-VIVIENDA, mediante la cual se aprobaron cuatro (04) Fichas de Homologación de requisitos de calificación del plantel profesional clave para la consultoría de obras y ejecución de obras de pavimentación de vías urbanas. Una de las referidas fichas, vigentes desde el 17 de mayo del 2021, es la denominada: ¿Perfil del plantel profesional clave para la ejecución de una obra de pavimentación de vías urbanas para el procedimiento de selección por Licitación Pública¿.

Ahora bien, considerando que se trata de una Licitación Pública para la contratación de la ejecución de una obra de pavimentación de vías urbanas, se desprende que, para el presente procedimiento de selección le es aplicable el uso de la ficha homologada señalada precedentemente. Por lo expuesto, el participante observante está incurriendo en un error al señalar el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE.

Dicho ello, se le insta al postor observante a ser más cauto al presentar sus Consultas y Observaciones, puesto que se podría aplicar lo señalado en el literal n) del numeral 5.1 del artículo 50° del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225 ¿Ley de Contrataciones del Estado, que señala que:

(¿) 50.1 El Tribunal de Contrataciones del Estado sanciona a los proveedores, participantes, postores, contratistas, subcontratistas y profesionales que se desempeñan como residente o supervisor de obra, cuando corresponda¿. n) Presentar cuestionamientos maliciosos o manifiestamente infundados al pliego de absolución de consultas y/u observaciones.

(¿). Por lo expuesto, el área usuaria se ratifica en su requerimiento."

Por lo que solicitamos se sirvan ACOGER, y así permitir la mayor participación de postores de acuerdo a lo establecido en el art. 2° de la Ley de contrataciones del Estado (Transparencia, trato igualitario e imparcialidad, Libre competencia)." (...)". El subrayado y resaltado son agregados.

Pronunciamiento

De la revisión del literal B del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u> (Contenido de la Ficha Homologada Aprobada)</p> <p>(...)</p> <p>Se considerará obra similar a:</p> <p>Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones:</p> <p>-Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos</p>

<i>y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.</i>

<i>Acreditación: (...)”</i>

*El subrayado y resaltado son agregados.

Al respecto, mediante la consulta u observación N° 38, el participante JUSAL INVERSIONES E.I.R.L. solicitó confirmar la aplicación de los criterios establecidos en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE para la experiencia del postor en la especialidad; ante lo cual, el comité de selección decidió no acoger lo solicitado, dado que el perfil del plantel profesional clave está establecido en concordancia con lo señalado en la ficha homologada aplicable al presente procedimiento, aprobada mediante la Resolución Ministerial N° 146-2021-VIVIENDA.

Sobre el particular, cabe señalar que el artículo 29 del Reglamento establece que el requerimiento contiene la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que se ejecuta.

Adicionalmente, el numeral 29.10 del artículo 29 del Reglamento, dispone que antes de formular el requerimiento, el área usuaria, en coordinación con el órgano encargado de las contrataciones, verifica si su necesidad se encuentra definida en una ficha de homologación del Listado de Requerimientos Homologados implementado por PERÚ COMPRAS, una ficha técnica del Listado de Bienes y Servicios Comunes, o en el Catálogo Electrónico de Acuerdos Marco. En dicho caso, el requerimiento recoge las características técnicas ya definidas.

Así, el artículo 30 del Reglamento dispone que los “ministerios” pueden establecer características técnicas y/o requisitos de calificación y/o condiciones de ejecución obligatorias para todas las contrataciones que realizan las Entidades, con independencia del monto, mediante el procedimiento de homologación; para tal efecto, **deberá cumplir los lineamientos de PERÚ COMPRAS, y obtener al final una ficha de homologación de uso obligatorio. El uso de la ficha de homologación es obligatorio a partir del día siguiente de su publicación en el Diario Oficial “El Peruano”, siempre que no se haya convocado el procedimiento de selección correspondiente.**

En tal sentido, corresponde señalar que, **la Entidad al momento de elaborar el requerimiento**, deberá verificar si las características técnicas y/o requisitos de calificación y/o condiciones de ejecución que desean ejecutar, cuenta o no con una ficha homologada, siendo que, en caso de corresponder, deberá adecuar su requerimiento a los aspectos vertidos en la mencionada ficha.

En relación con lo anterior, corresponde señalar que mediante Resolución Ministerial N° 146-2021-VIVIENDA -publicada en el diario oficial “El Peruano” el 17 de mayo del 2021-, el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, resolvió aprobar cuatro (04) fichas de homologación de requisitos de calificación del plantel profesional clave para la consultoría y ejecución de obras de pavimentación de vías urbanas.

De esta manera, se desprende que, cuando el objeto comprenda la ejecución de una obra de pavimentación de vías urbanas, corresponderá a la Entidad emplear la ficha homologación debidamente aprobada, siendo que, dicha homologación implica la “formación académica y experiencia” del plantel profesional clave y “experiencia del postor en la especialidad”.

Ahora bien, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que la Entidad señaló que el presente proyecto se encuentra bajo aplicación de lo estipulado en la Resolución Ministerial N° 146-2021-VIVIENDA, lo cual fue ratificado, mediante Informe N° 00011-2024-GRC/OCV-AMM de fecha 26 de abril de 2024, en el cual, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(…)

Tal como se puede observar, la consulta del participante no guarda relación con la contratación, toda vez que el requerimiento se encuentra enmarcado en el uso de fichas de homologación.

Sobre las fichas de homologación se puede brindar la siguiente información:

- *La ejecución de la obra convocada contiene componentes como pavimentación de pistas con pavimento flexible, pavimentación de veredas con concreto, construcción de muros de contención, sardineles, rampas, señalización vertical y horizontal.*
- *Con fecha 17 de mayo del 2021, se publicó la Resolución Ministerial N° 146-2021-VIVIENDA, mediante la cual se aprobaron cuatro (04) Fichas de Homologación de requisitos de calificación del plantel profesional clave para la consultoría de obras y ejecución de obras de pavimentación de vías urbanas.*
- *Se observa que la ficha de homologación es aplicable al presente caso, tal como se puede evidenciar en el listado de componentes que exhibe en la parte inicial del documento, como se muestra:*

(…)

- *Se observa también que se ha homologado la experiencia del postor en la especialidad:*

(…)”. El subrayado y resaltado son agregados.

Ahora bien, respecto al caso particular, de la revisión de la información obrante en la ficha SEACE del presente procedimiento de selección, se aprecia lo siguiente:

- La convocatoria del presente procedimiento de selección, se realizó con fecha 11 de marzo de 2024.
- El objeto de contratación del presente procedimiento de selección es “Mejoramiento del servicio de movilidad urbana a través de pistas y veredas en el AA.HH. 12 de octubre segunda etapa del distrito de Ventanilla - provincia constitucional del Callao - departamento de Callao”.
- De la revisión del expediente técnico de obra, se evidencia entre otros, la inclusión de los siguientes componentes: “Pavimento flexible”, “veredas de concreto”, “rampas de concreto”, “martillos de concreto”, “muros de contención”, “sardineles sumergidos”, “sardineles peraltados” y “señalización horizontal y vertical”.

De lo expuesto, se desprende que, para el presente procedimiento le sería aplicable el uso de la ficha homologada denominada **“Perfil del plantel profesional clave para la ejecución de una obra de pavimentación de vías urbanas para el procedimiento de selección por licitación pública”**.

Aclarado el punto anterior, corresponde señalar que de acuerdo con el numeral 30.2 del artículo 30 del Reglamento, la Entidad utilizó la ficha homologada correspondiente al presente procedimiento de selección y consignó el perfil del personal clave, lo cual incluye la formación académica y la experiencia de dicho personal, y **la experiencia del postor en la especialidad**.

De otro lado, cabe mencionar que mediante la Resolución de Presidencia N° 210-2022-OSCE/PRE de fecha 26 de octubre de 2022, se formalizó la aprobación de la modificación de la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD “Bases y Solicitud de expresión de interés estándar para los procedimientos de selección a convocar en el marco de la Ley N° 30225”, con lo cual se modificó **las “Bases Estándar Licitación Pública para la contratación de ejecución de obra”**.

Es así que, en el numeral 1.4 “Formulación de consultas y observaciones a las Bases del Capítulo I de la Sección Específica de las “Bases Estándar de Licitación Pública” para la contratación de la ejecución de obras”, se ha incorporado la siguiente nota como importante:

“Importante:

No pueden formularse consultas ni observaciones respecto del contenido de una ficha de homologación aprobada, aun cuando el requerimiento haya sido homologado parcialmente respecto a las características técnicas y/o requisitos de calificación y/o condiciones de ejecución. Las consultas y observaciones que se formulen sobre el particular, se tienen como no presentadas”

Aclarado lo anterior, cabe precisar que el cuestionamiento formulado por el recurrente se encuentra orientado a que se confirme la aplicación del acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE “Acuerdo de sala plena que establece criterios para la aplicación del requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras”. Así pues, se desprende que el extremo cuestionado en la consulta u observación citada con precedencia, se encuentra formulada respecto del contenido de la ficha de homologación aplicable.

En ese sentido, en atención a lo establecido en el numeral 1.4 “Formulación de consultas y observaciones a las Bases” del Capítulo I de la Sección Específica de las **“Bases Estándar de la Licitación Pública para la contratación de la ejecución de obras”**, este Organismo Técnico Especializado **no se pronunciará sobre el presente cuestionamiento**.

Sin perjuicio de ello, el comité de selección deberá considerar lo siguiente:

- **Se deberá tener en cuenta** que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la

denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de obras similares, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Plazo de ejecución de la obra

De la revisión conjunta del numeral 1.9 “Plazo de ejecución de la obra” del Capítulo I de la Sección Específica y la Cláusula Quinta “Del plazo de la ejecución de la prestación” del Capítulo V, ambos de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

1.9. PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA

“El plazo de ejecución de la obra, el equipamiento, mobiliario y montaje hasta la puesta en servicio, materia de la presente convocatoria, es de TRESCIENTOS (300) días calendario, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación y en el expediente técnico de obra.” (...). El resaltado y subrayado son agregados.

Al respecto, de la revisión del acápite “Importante para la Entidad” del numeral 1.9 “Plazo de ejecución de la obra”, Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Estándar objeto de la contratación, se advierte lo siguiente:

“(…)

1.9. PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA

“(…)

Importante para la Entidad

“(…)

En el caso de obras que se ejecuten bajo la modalidad de ejecución llave en mano que no incluya operación asistida:

“El plazo de ejecución de la obra, el equipamiento, mobiliario y montaje hasta la puesta en servicio, materia de la presente convocatoria, es de [CONSIGNAR EL PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA PRESTACIÓN, EL CUAL DEBE ESTAR EXPRESADO EN DÍAS CALENDARIO] días calendario, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación y en el expediente técnico de obra.” (...). El resaltado y subrayado son agregados.

De lo expuesto, se advierte que en caso que la obra se ejecute bajo la modalidad de ejecución “llave en mano que no incluya operación asistida”, en el extremo del plazo de ejecución de la obra debe consignarse el párrafo “El plazo de ejecución de la obra, el equipamiento, mobiliario y montaje hasta la puesta en servicio, materia de la presente convocatoria”.

En ese contexto, de la revisión del numeral 1.7 “Modalidad de ejecución” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, se observa lo siguiente:

“(…)

1.7. MODALIDAD DE EJECUCIÓN

NO CORRESPONDE.”

(…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Como se advierte, la Entidad consignó que no corresponde alguna modalidad de ejecución para el procedimiento de contratación, por lo que no es congruente la información establecida en el numeral 1.9 “Plazo de ejecución de la obra”, aspecto que vulneraría el Principio de Transparencia.

En relación a ello, corresponde señalar que mediante el Informe N° 005-2024/GRC-CS-1 de fecha 10 de mayo de 2024, en atención a la notificación electrónica del 8 de mayo de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

El comité de selección luego de analizar el contenido del numeral 1.1 de la notificación electrónica que se indica en la referencia, y de la revisión del párrafo consignado en el numeral 1.9 del Capítulo I de las bases del presente proceso de selección, concluye que por “error de tipeo” se consignó un párrafo que no corresponde a la presente licitación, por lo que corresponde adecuar las bases en lo relacionado al numeral 1.9 Plazo de Ejecución de Obra, respetando las bases estándar aprobadas mediante Resolución N° 001-2019-OSCE/CD de la siguiente manera:

(…)

El plazo de ejecución de la obra materia de la presente convocatoria, es de trescientos (300) días calendario, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación y en el expediente técnico de obra. (…). El resaltado y subrayado son agregados.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el numeral 1.9 “Plazo de ejecución de obra” del Capítulo I de la sección específica y la Cláusula Quinta “Del plazo de la ejecución de la prestación” del Capítulo V, ambos de las Bases Integradas, conforme al siguiente detalle:

“(…)

~~*El plazo de ejecución de la obra, el equipamiento, mobiliario y montaje hasta la puesta en servicio, materia de la presente convocatoria, es de TRESCIENTOS (300) días calendario, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación y en el expediente técnico de obra.*~~

El plazo de ejecución de la obra materia de la presente convocatoria, es de trescientos (300) días calendario, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación y en el expediente técnico de obra”.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.2. Requisitos para perfeccionar el contrato

De la revisión del numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II “Del procedimiento de selección” de la Sección Específica de las Bases Estándar objeto de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

- a) *Garantía de fiel cumplimiento del contrato.*
- b) *Garantía de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias, de ser el caso.*
- c) **Solicitud para la constitución del fideicomiso, en el marco de lo establecido en el literal a) del numeral 184.9 del artículo 184 del Reglamento, de ser el caso.**
- d) *Contrato de consorcio con firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes, de ser el caso.*
- e) *Código de cuenta interbancaria (CCI) o, en el caso de proveedores no domiciliados, el número de su cuenta bancaria y la entidad bancaria en el exterior.*
- f) *Copia de la vigencia del poder del representante legal de la empresa que acredite que cuenta con facultades para perfeccionar el contrato, cuando corresponda.*
- g) *Copia de DNI del postor en caso de persona natural, o de su representante legal en caso de persona jurídica.*

Advertencia

De acuerdo con el artículo 4 del Decreto Legislativo N° 1246, las Entidades están prohibidas de exigir a los administrados o usuarios la información que puedan obtener directamente mediante la interoperabilidad a que se refieren los artículos 2 y 3 de dicho Decreto Legislativo. En esa medida, si la Entidad es usuaria de la Plataforma de Interoperabilidad del Estado – PIDE y siempre que el servicio web se encuentre activo en el Catálogo de Servicios de dicha plataforma, no corresponderá exigir los documentos previstos en los literales e) y f).

- h) *Domicilio para efectos de la notificación durante la ejecución del contrato.*
 - i) *Autorización de notificación de la decisión de la Entidad sobre la solicitud de ampliación de plazo mediante medios electrónicos de comunicación*
 - j) *Constancia de capacidad libre de contratación expedida por el RNP.*
 - k) *Programa de Ejecución de Obra (CPM) el cual presenta la ruta crítica y el calendario de avance de obra valorizado.*
 - l) *Calendario de adquisición de materiales e insumos necesarios para la ejecución de obra, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado. Este calendario se actualiza con cada ampliación de plazo otorgada, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado vigente.*
 - m) *Calendario de utilización de equipo, en caso la naturaleza de la contratación lo requiera.*
 - n) *Memoria en la que se señalen las consideraciones que se han tomado en cuenta para la elaboración de los documentos indicados en los literales k) l) y m).*
- “(…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

En ese contexto, de la revisión del numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

- a) *Garantía de fiel cumplimiento del contrato.*

- b) Contrato de consorcio con firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes, de ser el caso.
- c) Código de cuenta interbancaria (CCI) o, en el caso de proveedores no domiciliados, el número de su cuenta bancaria y la entidad bancaria en el exterior.
- d) Copia de la vigencia del poder del representante legal de la empresa que acredite que cuenta con facultades para perfeccionar el contrato, cuando corresponda.
- e) Copia de DNI del postor en caso de persona natural, o de su representante legal en caso de persona jurídica.

Advertencia

De acuerdo con el artículo 4 del Decreto Legislativo N° 1246, las Entidades están prohibidas de exigir a los administrados o usuarios la información que puedan obtener directamente mediante la interoperabilidad a que se refieren los artículos 2 y 3 de dicho Decreto Legislativo. En esa medida, si la Entidad es usuaria de la Plataforma de Interoperabilidad del Estado – PIDE y siempre que el servicio web se encuentre activo en el Catálogo de Servicios de dicha plataforma, no corresponderá exigir los documentos previstos en los literales e) y f).

- f) Domicilio para efectos de la notificación durante la ejecución del contrato. (...). El resaltado y subrayado son agregados.

De lo expuesto, se advierte que la Entidad no consignó el numeral c) respecto a la solicitud para la constitución de fideicomiso, conforme lo establecido en las Bases Estándar objeto de la presente contratación. Asimismo, se observa que en el Acápito “Advertencia” los literales considerados para los documentos que hacen referencia no son congruentes con las Bases Estándar, aspecto que vulneraría el Principio de Transparencia.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **incluirá** el literal respecto a la solicitud para la constitución del fideicomiso en el numeral 2.3 de la sección específica de las Bases Integradas, conforme a lo establecido en las Bases Estándar objeto de la convocatoria.
- Se **adecuarán** los literales considerados para los documentos a ser verificados en el acápite “Advertencia” de la sección específica de las Bases Integradas.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.3. Factor de evaluación: B. Sostenibilidad ambiental y social

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto del presente procedimiento de selección, establece para los alcances o campos de aplicación de las prácticas B.1 B.3 y B.5, lo siguiente:

[CONSIGNAR EL ALCANCE O CAMPO DE APLICACIÓN QUE SE REQUIERE CUBRA EL CERTIFICADO, EL CUAL DEBE ESTAR VINCULADO AL OBJETO DE CONTRATACIÓN]

Asimismo, con relación al factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental o social”, la Dirección Técnico Normativa del OSCE, a través de su Opinión N° 081-2019/DTN establece lo siguiente:

“(…) en el caso de la ejecución de obras, el alcance y/o campo de aplicación de las certificaciones ISO deben encontrarse vinculadas con el objeto de la contratación, es decir, se pueden considerar certificados cuyos alcances involucren el objeto de contratación, tales como “ejecución o construcción de”: obras de edificación, obras civiles, obras viales o de infraestructura vial, obras de saneamiento, obras electromecánicas, obras energéticas, obras de suministro de energía, entre otros.

*No obstante, si bien resulta necesario precisar el alcance o campo de aplicación del certificado ISO correspondiente, ello no significa que la Entidad pueda exigir certificaciones cuyo ámbito se encuentre circunscrito o limitado a ciertas ‘actividades, partidas o procesos’ comprendidos dentro de la ejecución de una obra, en tanto ello implicaría una afectación a la libre competencia y competencia de proveedores.
(…)”.*

En ese contexto, de la revisión del Factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte que la entidad para los alcances o campos de aplicación de las prácticas B.1, B.3 y B.5, consignó lo siguiente:

*“(…) MEJORAMIENTO Y CONSTRUCCION Y INFRAESTRUCTURA VIAL URBANA Y TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y/O PEATONAL **Y PAVIMENTOS FLEXIBLE Y MURO DE CONTENCIÓN ARMADO**
(…)”*

De lo anterior, se observa que los alcances o campos de aplicación de las prácticas B.1, B.3 y B.5 no se condicen con lo indicado en la Opinión N° 081-2019/DTN, debido a que estarían colocando componentes y/o actividades (pavimentos flexibles y muro de contención armado).

Por otro lado, se observa que los alcances o campos de aplicación de las prácticas B.1, B.3 y B.5 solo estarían considerando el conector “y”, tal como se detalla a continuación: “MEJORAMIENTO Y CONSTRUCCION Y INFRAESTRUCTURA VIAL URBANA Y TRANSITABILIDAD VEHICULAR …”

En relación a ello, corresponde señalar que, mediante el Informe N° 000018-2024-GRC/OCV-AMN de fecha 10 de mayo de 2024, en atención a la notificación electrónica del 8 de mayo de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

*“(…) **2. ANÁLISIS**
2.1 Precisar que de la revisión de la partida muro de contención la cual es de concreto armado y por ende posee cuantía de acero (es por ello que se solicitó “armado”) se verifica que en el presupuesto de la obra su incidencia es de 51.44% del costo directo de la obra, por tanto, no es una vía común y requiere que el contratista tenga expertise respecto del proceso constructivo de los muros de contención, ya que el terreno es diverso (semi rocoso, roca)*

2.2 Respecto a la acreditación de pavimento flexible, se requirió ello por ser una vía que considera carpeta asfáltica en las calzadas vehiculares y que incide alrededor del 12% del costo directo de la obra, sin embargo se decide su eliminación de su alcance.

2.3 Concorde a lo indicado en la Opinión N° 081-2019/DTN donde se precisa que en el caso de la ejecución de obras, el alcance y/o campo de aplicación de las certificaciones ISO deben encontrarse vinculadas con el objeto de la contratación, es decir, se pueden considerar certificados cuyos alcances involucren el objeto de la contratación, tales como “ejecución o construcción de”: obras de edificación, obras civiles, obras viales o de infraestructura vial, obras de saneamiento, obras electromecánicas, obras energéticas, obras de suministro de energía, entre otros. Lo cual no implica que la Entidad pueda exigir certificaciones cuyo ámbito se encuentre circunscrito o limitado a ciertas “actividades, partidas o procesos” comprendidos dentro de la ejecución de una obra.

2.4 Así mismo de acuerdo a los Principios de Libertad de Concurrencia y Competencia establecidos en el Artículo 2 de la Ley de Contrataciones para efectos de fomentar la más amplia, objetiva e imparcial concurrencia, pluralidad y participación de postores respecto a los requisitos de calificación o de los factores de evaluación.

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

3.1 Se concluye validar el alcance o campo de aplicación del factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social” en cuanto a MURO DE CONTENCIÓN ARMADO.

3.2 Se concluye eliminar el alcance o campo de aplicación del factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social” en cuanto a PAVIMENTO FLEXIBLE. (...). El resaltado y subrayado son agregados.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se adecuarán las prácticas B.1 B.3 y B.5 del Factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas, de acuerdo al siguiente detalle:

“(…) MEJORAMIENTO Y/O CONSTRUCCION Y/O INFRAESTRUCTURA VIAL URBANA Y/O TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y/O PEATONAL ~~PAVIMENTOS FLEXIBLE~~ Y/O MURO DE CONTENCIÓN ARMADO (…)”

Cabe precisar que se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.4. Duplicidad de los requisitos de calificación

De la revisión de las Bases Integradas, se aprecia que en el numeral 4 “Requisitos de Calificación” del requerimiento se consignó de manera reiterada en el numeral 3.2 “Requisitos de Calificación”; por lo que, a fin de evitar confusión entre los potenciales postores, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se suprimirán** los “requisitos de calificación” considerados en el numeral 4 del Requerimiento de las Bases Integradas definitivas.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.5. **Otras penalidades**

De la revisión conjunta del literal e) “De las otras penalidades” del numeral 3 “Consideraciones específicas” del Requerimiento y de la Cláusula Décima Quinta “Penalidades” del Capítulo V “Proforma del contrato”, ambos de las Bases Integradas, se observa lo siguiente:

N°	SUPUESTOS APLICACIÓN PENALIDAD	DE DE	FORMA CÁLCULO	DE	PROCEDIMIENTO
(...)	(...)		(...)		(...)
2	EN CASO EL CONTRATISTA INCUMPLA CON SU OBLIGACIÓN DE EJECUTAR LA PRESTACIÓN CON EL PERSONAL ACREDITADO O DEBIDAMENTE SUSTITUIDO.		(1 UIT), POR CADA DÍA DE AUSENCIA DEL PERSONAL EN OBRA		SEGÚN EL INFORME DEL INSPECTOR O SUPERVISOR DE OBRA
3	<u>CUANDO EL INGENIERO RESIDENTE NO SE ENCUENTRA DE FORMA FÍSICA Y PERMANENTE EN EL LUGAR DONDE SE EJECUTA LA OBRA.</u>		(1 UIT), POR CADA DÍA DE AUSENCIA INJUSTIFICADA		SEGÚN EL INFORME DEL INSPECTOR O SUPERVISOR DE OBRA
(...)	(...)		(...)		(...)

*El subrayado y resaltado son agregados.

De la revisión de la penalidad N° 3, se aprecia que estaría penalizando cuando el ingeniero residente no se encuentre de forma física y permanente en el lugar de ejecución de la obra, la cual está inmersa en el supuesto de aplicación de la penalidad N° 2, que penaliza en caso “*el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido*”.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se suprimirá** la penalidad N° 3.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 15 de mayo de 2024

Códigos: 6.1 (3)/12.6 (5)