

FORMATO										
RESUMEN EJECUTIVO DE LAS ACTUACIONES PREPARATORIAS (SERVICIOS)										
1. DATOS GENERALES										
1.1	FECHA DE EMISIÓN DEL FORMATO		18/09/2024							
1.2	ÁREA USUARIA		SUB GERENCIA DE ESTUDIOS Y PROYECTOS							
1.3	DENOMINACIÓN DE LA CONTRATACIÓN		CONTRATACION DEL SERVICIO DE ELABORACION DEL ESTUDIO DE PRE INVERSION DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA INTERCONEXIÓN VIAL ENTRE LA AVENIDA B-1, CALLE 5 Y CARRETERA YURA RUTA PE-34A DEL DISTRITO DE CERRO COLORADO, PROVINCIA DE AREQUIPA, DEPARTAMENTO DE AREQUIPA							
1.4	ACTIVIDAD DEL POI VINCULADA A LA CONTRATACIÓN		MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA INTERCONEXIÓN VIAL ENTRE LA AVENIDA B-1, CALLE 5 Y CARRETERA YURA RUTA PE-34A DEL DISTRITO DE CERRO COLORADO, PROVINCIA DE AREQUIPA, DEPARTAMENTO DE AREQUIPA							
1.5	N° DE REFERENCIA DEL PAC		97							
1.6	PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA		Código							
Documento que declaró la viabilidad										
2. INFORMACIÓN SOBRE EL REQUERIMIENTO										
2.1	DATOS DEL REQUERIMIENTO		Documento de requerimiento		INFORME N°220-2024-MPA/SGEP		Fecha de recepción		31/07/2024	
2.2	MODIFICACIONES EFECTUADAS AL REQUERIMIENTO POR PARTE DEL ÁREA USUARIA		Fecha de la segunda versión		De oficio				Con motivo de observaciones	
			Fecha de la tercera versión		De oficio				Con motivo de observaciones	
			Fecha de la cuarta versión		De oficio				Con motivo de observaciones	
			Fecha de la quinta versión		De oficio				Con motivo de observaciones	
2.3	SEÑALAR SI LA CONTRATACIÓN INCLUIRÁ PAQUETE(S)		SI				NO		X	
			De ser afirmativa la respuesta, detallar el sustento técnico del área usuaria o el órgano encargado de las contrataciones, según el caso.							
2.4	SEÑALAR SI LA CONTRATACIÓN SE EFECTUARÁ POR ITEMS		SI				NO		X	
2.5	SEÑALAR SI SE HA LLEVADO A CABO UN PROCESO DE ESTANDARIZACIÓN		SI				NO		X	
			Documento de aprobación de la estandarización				Fecha de aprobación			
2.6	SEÑALAR SI EL SERVICIO OBJETO DE LA CONTRATACIÓN HA SIDO HOMOLOGADO		SI				NO		X	
			N° de Resolución que aprobó la Ficha de Homologación				Fecha de inicio de vigencia			
2.7	REQUERIMIENTO		Lo indicado se visualiza en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases.							
2.8	OBSERVACIONES AL REQUERIMIENTO									
	N° Item	Cantidad total de observaciones	Cantidad de observaciones formuladas por el OEC	Comunicación con la cual se remitió al área usuaria las observaciones al requerimiento	Fecha de remisión de la comunicación	Cantidad de observaciones formuladas por los proveedores	Comunicación con la cual se remitió al área usuaria las observaciones al requerimiento	Fecha de remisión de la comunicación		
2.9	RESPUESTA DEL ÁREA USUARIA									

Nº Item	Cantidad total de respuestas a las observaciones	Cantidad de respuestas a las observaciones formuladas por el OEC	Comunicación de respuesta del área usuaria	Fecha de remisión de la comunicación	Cantidad de respuestas a las observaciones formuladas por los proveedores	Comunicación de respuesta del área usuaria	Fecha de remisión de la comunicación
---------	--	--	--	--------------------------------------	---	--	--------------------------------------

2.10 AJUSTES QUE SE REALIZARON AL REQUERIMIENTO

Nº Item	Ajustes realizados al requerimiento
---------	-------------------------------------

3. INFORMACIÓN SOBRE LA DETERMINACIÓN DEL VALOR REFERENCIAL

3.1 SOBRE EL VALOR REFERENCIAL EN CASO DE CONSULTORÍA DE OBRAS

3.1.1 ESTRUCTURA DE COMPONENTES O RUBROS

DEL PROVEEDOR

Nº Item	Detalle de la Estructura de Componentes o Rubros
---------	--

DE LA ENTIDAD

Nº Item	Detalle de la Estructura de Componentes o Rubros
---------	--


ESTRUCTURA DE COSTOS DEL SERVICIO DE ELABORACION DE ESTUDIO DE PRE INVERSION

ITEM	DESCRIPCION	UNIDAD	CANTIDAD	TIEMPO (MES)	PRECIO UNITARIO	COSTO TOTAL
1	Recurso Humanos					
1.1	Jefe de Proyecto	MES	1.00	2.00		
1.2	Especialista en infraestructura vial	MES	1.00	2.00		
1.3	Especialista en Formulación	MES	1.00	2.00		
1.4	Especialista en Costos y Presupuestos	MES	1.00	2.00		
1.5	Especialista en Hidrología	MES	1.00	2.00		
2	Estudios básicos y complementarios					
2.1	Estudio de tráfico	SERVICIO	1.00	1.00		
2.2	Estudio de topografía	SERVICIO	1.00	1.00		
2.3	Estudio de geológica y geotecnia	SERVICIO	1.00	1.00		
2.4	Estudio de suelos, canteras y fuentes de agua	SERVICIO	1.00	1.00		
2.5	Estudio de hidrología e hidráulica	SERVICIO	1.00	1.00		
2.6	Estudio de Impacto Ambiental (Evaluación Ambiental Preliminar – EVAP) de corresponder	SERVICIO	1.00	1.00		
2.7	Estudio de Riesgos	SERVICIO	1.00	1.00		
2.8	Elaboración de encuestas estructurada	SERVICIO	1.00	1.00		
3	Servicios complementarios					
3.1	Servicios de impresiones, copias	GLB	1.00	1.00		
3.2	Servicio de camioneta a todo costo	GLB	1.00	1.00		
3.1	Servicio de alquiler de oficina y computadoras	MES	1.00	2.00		
	COSTO DIRECTO DEL PROYECTO					



PROYECTO							
Gastos Generales 8% (**)							
Utilidad 7%							
SUBTOTAL							
IGV 18%							
VALOR REFERENCIAL DEL SERVICIO DE CONSULTORIA							

3.1.2	VALOR REFERENCIAL DE LA CONSULTORIA DE OBRA	MONEDA	Nuevos Soles	X	Dólares	Otro:	Señalar otra moneda
		MONTO					
En el caso de consultoría de obras, además, detallar los costos directos, los gastos generales, fijos y variables, y la utilidad de acuerdo a las características, plazos y demás condiciones definidas en el requerimiento.							

4. INFORMACIÓN RELEVANTE ADICIONAL COMO RESULTADO DE LAS INDAGACIONES DE MERCADO							
4.1	FECHA DE INICIO DE LAS INDAGACIONES EN EL MERCADO		27/08/2024		FECHA DE CULMINACIÓN DE LAS INDAGACIONES EN EL MERCADO		5/09/2024
4.2	PLURALIDAD DE PROVEEDORES QUE CUMPLEN CON EL REQUERIMIENTO			SI	X	NO	
De ser negativa la respuesta, indicar la evaluación de la Entidad respecto de la falta de pluralidad de proveedores que cumplen con el requerimiento.							
4.3	POSIBILIDAD DE DISTRIBUIR LA BUENA PRO (EN CASO DE SERVICIOS EN GENERAL, DE CORRESPONDER)			SI		NO	X
De ser afirmativa la respuesta, sustentar la posibilidad de distribuir la buena pro.							
4.4	SOBRE LA INFORMACIÓN QUE PUEDA UTILIZARSE PARA LA DETERMINACIÓN DE LOS FACTORES DE EVALUACIÓN			SI		NO	X
De ser afirmativa la respuesta, detallar la información que pueda utilizarse para la determinación de los factores de evaluación.							
4.5	SOBRE OTROS ASPECTOS NECESARIOS QUE TENGAN INCIDENCIA EN LA EFICIENCIA DE LA CONTRATACIÓN			SI		NO	X
De ser afirmativa la respuesta, detallar.							
5.	<div style="text-align: center;">  <p>MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE AREQUIPA</p> <p>P. C. José Alberto Santos Charaja</p> <p>SUB GERENTE DE LOGÍSTICA</p> </div>						
NOMBRE, FIRMA Y SELLO DEL FUNCIONARIO COMPETENTE DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES							

NOTA: El presente formato se utilizará en servicios en general, servicios de consultoría en general y en consultoría de obras.
