



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TAMBOGRANDE

Jr. Castilla N° 449 – Tambogrande - Piura

COMITÉ DE SELECCIÓN

ACTA DE APERTURA DE OFERTAS ELECTRONICAS, ADMISION, EVALUACION, CALIFICACION Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 60-2023-MDT-CS - PRIMERA CONVOCATORIA-A SUMA ALZADA

A las 08:30 horas del día 30 de octubre del año Dos Mil Veintitrés, se reunió en los ambientes de la oficina de Logística y Patrimonio de la Municipalidad Distrital de Tambogrande, los miembros del Comité de Selección DESIGNADO mediante **Resolución Gerencial N° 382-2023-MDT-GM** de fecha 17 de Octubre del año Dos Mil Veintitrés, que se encargará de la conducción y desarrollo del procedimiento de selección **Adjudicación Simplificada N° 60-2023-MDT-CS - Primera Convocatoria**, para CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL INICIAL Y PRIMARIA DE LA I.E N°15402 DEL CENTRO POBLADO ATAHUALPA, ZONA VALLE DE LOS INCAS EN EL DISTRITO DE TAMBOGRANDE, PROVINCIA DE PIURA Y DEPARTAMENTO DE PIURA", con un Sistema de Contratación de **A SUMA ALZADA**; a convocatoria del **Presidente: ING. LUIS ALBERTO GRANDA TUME**, asistieron también el **Primer Miembro Titular: ING. MAURICIO EDGARDO PALACIOS ZAPATA**, **Segundo Miembro Titular: ING. JULIO CESAR YNGA LEAÑO**; para tratar lo relacionado a la admisión de ofertas electrónicas, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro, como consecuencia del procedimiento de selección antes señalado.

Acto seguido y contando con quorum reglamentario, el señor presidente del Comité de selección dio por aperturada la reunión indicando de acuerdo a la normativa vigente, con fecha **19/10/2023** se publicó en el Sistema Electrónico de Adquisiciones y Contrataciones del Estado (SEACE) la convocatoria y las bases administrativas del presente procedimiento de selección, y según el registro electrónico de participantes del procedimiento, se han registrado los siguientes participantes:

Nro.	Tipo proveedor	RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	10036834639	GRANDA NOLE CARLOS ALBERTO	22/10/2023	Válido		22/10/2023	10036834639	
2	Proveedor con RUC	10098430232	ORTIZ RIOS HUGO HEINRICH	24/10/2023	Válido		24/10/2023	10098430232	
	Proveedor con RUC	10105873650	VITOR BENAVENTE FORTUNATO JOSE	26/10/2023	Válido		26/10/2023	10105873650	
	Proveedor con RUC	10164300370	CASUSOL PEREZ OSWALDO JOSE	25/10/2023	Válido		25/10/2023	10164300370	
	Proveedor con RUC	10166987267	QUINONES TROYA LUIS RODOLFO	25/10/2023	Válido		25/10/2023	10166987267	
6	Proveedor con RUC	10167380820	SECLÉN ENEQUE ARMANDO IVÁN	26/10/2023	Válido		26/10/2023	10167380820	
7	Proveedor con RUC	10167886707	LIZA MORI WALTER	26/10/2023	Válido		26/10/2023	10167886707	
8	Proveedor con RUC	10181990282	SILVA RODRIGUEZ MARCO ANTONIO	25/10/2023	Válido		25/10/2023	10181990282	
9	Proveedor con RUC	10214528253	DÍAZ HERNÁNDEZ GUSTAVO ALBERTO	20/10/2023	Válido		20/10/2023	10214528253	
10	Proveedor con RUC	10267053842	ALFARO MENDOZA SANTOS ALFONSO	21/10/2023	Válido		21/10/2023	10267053842	

25 registros encontrados, mostrando 10 registro(s), de 1 a 10. Página 1 / 3.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TAMBOGRANDE

Jr. Castilla N° 449 – Tambogrande - Piura

COMITÉ DE SELECCIÓN

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acción
11	Proveedor con RUC	10411563681	GONZALES TOMIYAMA POOL ROBERTO	25/10/2023	Válido		25/10/2023	10411563681	🔍
12	Proveedor con RUC	10413804049	MORALES RUEDA RICHARD ROLANDO	23/10/2023	Válido		23/10/2023	10413804049	🔍
13	Proveedor con RUC	10415769623	PAULINI AGUILAR RAUL ANTONIO	23/10/2023	Válido		23/10/2023	10415769623	🔍
14	Proveedor con RUC	10419344163	ZETA CORDOVA HENRY SCHMIDT	26/10/2023	Válido		26/10/2023	10419344163	🔍
15	Proveedor con RUC	10441579450	GONZALES SANCHEZ GILMER	26/10/2023	Válido		26/10/2023	10441579450	🔍
16	Proveedor con RUC	10477768801	SALINAS HERRERA FLAVIO AUGUSTO	21/10/2023	Válido		21/10/2023	10477768801	🔍
17	Proveedor con RUC	20138180531	ASESORES INGENIEROS PROYECTISTAS S.A	26/10/2023	Válido		26/10/2023	20138180531	🔍
18	Proveedor con RUC	20487493059	ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	20/10/2023	Válido		20/10/2023	20487493059	🔍
19	Proveedor con RUC	20487555186	SBC CONSULTORES Y CONSTRUCTORES DE OBRAS CIVILES S.A.C.	20/10/2023	Válido		20/10/2023	20487555186	🔍
20	Proveedor con RUC	20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	22/10/2023	Válido		22/10/2023	20494986320	🔍

25 registros encontrados, mostrando 10 registro(s), de 11 a 20. Página 2 / 3.

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro
21	Proveedor con RUC	20526454091	NORPERUANA CONTRATISTAS S.A.C.	21/10/2023	No válido		21/10/2023	20526454091
22	Proveedor con RUC	20529719699	SEYDA INGENIEROS E.I.R.L.	25/10/2023	Válido		25/10/2023	20529719699
23	Proveedor con RUC	20532076774	H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	23/10/2023	Válido		23/10/2023	20532076774
24	Proveedor con RUC	20600601467	COZAQUI INGENIEROS S.A.C.	20/10/2023	Válido		20/10/2023	20600601467
25	Proveedor con RUC	20611058285	R & BUSTE S.A.C.	20/10/2023	Válido		20/10/2023	20611058285

25 registros encontrados, mostrando 5 registro(s), de 21 a 25. Página 3 / 3.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TAMBOGRADE

Jr. Castilla N° 449 – Tambogrande - Piura

COMITÉ DE SELECCIÓN

El Comité de Selección, procede a realizar la revisión del registro electrónico de "Presentación de Ofertas" del procedimiento de selección en el portal web del SEACE; **presentando Ofertas seis (06) postores** en el orden que sigue, dentro del plazo y horario establecido en el calendario del procedimiento:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro
1	20487493059	ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES EIRL	27/10/2023
2	10214528253	DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO	27/10/2023
3		CONSORCIO ATAHUALPA	27/10/2023
4		CONSORCIO COLEGIO ATAHUALPA	27/10/2023
5		CONSORCIO ATAHUALPA	27/10/2023
6	10098430232	ORTIZ RIOS HUGO HEINRICH	27/10/2023

APERTURA Y ADMISIBILIDAD DE OFERTAS

El Comité de Selección, en virtud a lo establecido en el reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (RLCE), procede a abrir y revisar los archivos electrónicos que contiene la oferta de los postores mencionados anteriormente, de la revisión y verificación de los documentos de presentación obligatoria y del cumplimiento de los requerimientos técnicos mínimos, se pudo determinar lo siguiente:

Acto seguido el Comité de Selección en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 81, numeral 81.2 del RLCE, en el que se establece: que para la admisión de las ofertas, se verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b) c), d) y e) del artículo 52, y **determina si las ofertas responde a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases**, de no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida. De conformidad con la norma legal anotada y de la revisión de los documentos de presentación obligatoria requeridos en las bases integradas del procedimiento de selección, el Comité de selección procede a determinar la admisibilidad de las ofertas presentadas por los postores, siendo el detalle el siguiente:

DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA Y REQUISITOS FUNCIONALES

N°	POSTOR	DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA Y ADMISIBILIDAD						
		ANEXO 1	REPST. DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA	ANEXO 2	ANEXO 3	ANEXO 4	ANEXO 5	CONDICION
1	ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES EIRL	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA
2	DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA
3	CONSORCIO ATAHUALPA - FLAVIO AUGUSTO SALINAS HERRERA - ALDO PAUL MORA BONILLA	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDA
4	CONSORCIO COLEGIO ATAHUALPA -CARLOS ALBERTO GRANDA NOLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	NO ADMITIDA



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TAMBOGRANDE

Jr. Castilla N° 449 – Tambogrande - Piura

COMITÉ DE SELECCIÓN

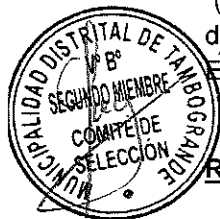
	-CESAR AUGUSTO REATEGUI GUARNIZ							
5	CONSORCIO ATAHUALPA -JOSE ALEJANDRO URQUIZO VASQUEZ -RICHARD ROLANDO MORALES RUEDA	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDA
6	ORTIZ RIOS HUGO HEINRICH	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA

MOTIVACION DE LA NO ADMISION CONSORCIO COLEGIO ATAHUALPA INTEGRADO POR: -CARLOS ALBERTO GRANDA NOLE y -CESAR AUGUSTO REATEGUI GUARNIZ



De la revisión de su oferta se tiene que los anexos 03 y 04 únicamente están suscritos por uno de los consorciados, en este caso por CARLOS ALBERTO GRANDA NOLE, ya que incluso firma únicamente con su post firma de ingeniero civil y no de representante común del consorcio, por lo que tratándose de anexos cuya presentación y formalidades están vinculadas al aseguramiento del cumplimiento de los términos de referencia, así como del plazo de la ejecución del servicio de consultoría de Obra, este comité de selección determina que no se ha cumplido a cabalidad con la presentación obligatoria de estos formatos o anexos, por lo que **EN CONFORMIDAD A LAS BASES INTEGRADAS, SU OFERTA NO ES ADMITIDA.**

"(...), las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones."



REQUERIMIENTOS MÍNIMOS

El Comité de Selección verifico y deja constancia que los postores mencionado en el cuadro anterior, **si cumplen** con los requisitos funcionales de las Especificaciones Técnicas y Términos de Referencia establecidos en las bases Integradas, **por lo que el Comité de Selección admite las ofertas;** en conformidad a lo establecido en el artículo 81, NUMERAL 81.2 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (RLCE).



Acto seguido y teniéndose varias ofertas técnicas admitidas, el COMITÉ DE SELECCIÓN procede con la calificación de los requisitos de calificación de las OFERTAS TECNICAS, conforme lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento:

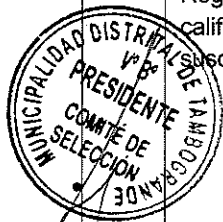


MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TAMBOGRANDE

Jr. Castilla N° 449 – Tambogrande - Piura

COMITÉ DE SELECCIÓN

Ítem	DOCUMENTOS DE CALIFICACION DE OFERTAS	ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES EIRL	DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO	CONSORCIO ATAHUALPA: - FLAVIO AUGUSTO SALINAS HERRERA - ALDO PAUL MORA BONILLA	CONSORCIO ATAHUALPA: - JOSE ALEJANDRO URQUIZO VASQUEZ - RICHARD ROLANDO MORALES RUEDA	ORTIZ RIOS HUGO HEINRICH
A	HABILITACION Ficha RUC activo y habido Inscripción vigente en el RNP, especialidad Consultoría en OBRAS URBANAS EDIFICACIONES Y AFINES, en la categoría B	CONFORME	CONFORME	CONFORME	CONFORME	CONFORME
B.1	FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	CONFORME Presentación a la firma del contrato de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento	CONFORME Presentación a la firma del contrato de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento	CONFORME Presentación a la firma del contrato de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento	CONFORME Presentación a la firma del contrato de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento	CONFORME Presentación a la firma del contrato de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento
B.2	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	CONFORME Presentación a la firma del contrato de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento	CONFORME Presentación a la firma del contrato de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento	CONFORME Presentación a la firma del contrato de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento	CONFORME Presentación a la firma del contrato de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento	CONFORME Presentación a la firma del contrato de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento
	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	CONFORME Presentación a la firma del contrato de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento	CONFORME Presentación a la firma del contrato de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento	CONFORME Presentación a la firma del contrato de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento	CONFORME Presentación a la firma del contrato de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento	CONFORME Presentación a la firma del contrato de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TAMBOGRANDE

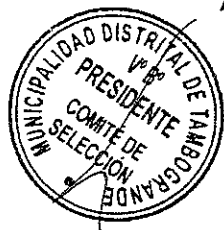
Jr. Castilla N° 449 – Tambogrande - Piura

COMITÉ DE SELECCIÓN

		del Reglamento	Reglamento	139 del Reglamento	artículo 139 del Reglamento	numeral 139.1 de artículo 139 del Reglamento
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD UNA VEZ EL VALOR REFERENCIAL, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago.	CONFORME (acredita S/ 936,816.10)	CONFORME (acredita S/ 441,888.23)	CONFORME (acredita S/ 426,913.50)	CONFORME (acredita S/ 641,860.30)	CONFORME (acredita S/ 670,000.00)
	CONDICION DEL POSTOR	CALIFICADO	CALIFICADO	CALIFICADO	CALIFICADO	CALIFICADO

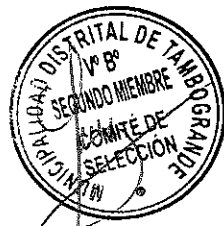
DE LA REVISION DE LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

A) ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES EIRL



El postor presenta el CONTRATO N° 072-2015, en donde el monto contractual por la elaboración del expediente técnico es de S/ 70,446.00, sin embargo ha consignado la totalidad de dicho monto, obviando que dicho servicio lo realizo en consorcio, con un aporte de solo 20%, correspondiendo solo asignarle dicho monto.

B) DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO



CONTRATO N° 113-2015-MINEDU/VMGI-PRONIED, existen incompatibilidades entre la resolución que aprueba la liquidación del contrato de consultoría de obra con respecto al OFICIO 3924-2017-MINEDU, donde se habla de la aplicación de penalidades para el consultor por retrasos en el plazo de ejecución, sin embargo la liquidación del contrato no refleja lo señalado.

CONTRATO N° 043-2015-SGA/MPCH, no guarda relación con el objeto contractual ni con la definición de Servicios de consultorías de obras similares.

CONTRATO N° 641-2011-GRH/PR, que tal como lo estipula el fundamento 2.2.2 de la OPINIÓN N° 066-2022/DTN, emitida por la dirección Técnico Normativa del OSCE, que indica: *"no resulta posible acreditar la experiencia del postor en la especialidad a través de la presentación de copia simple de "pagos a cuenta" correspondientes a los entregables o documentos que conforman el Expediente Técnico de Obra, derivados de una contratación de consultoría de obra en ejecución (no culminada)"*, por lo que observándose que fue resuelto el contrato con fecha 07.11.2014, resulta inviable acreditar con pagos parciales dicha experiencia del postor en la especialidad.



CONTRATO N° 639-2011-GRH/PR, que tal como lo estipula el fundamento 2.2.2 de la OPINIÓN N° 066-2022/DTN, emitida por la dirección Técnico Normativa del OSCE, que indica: *"no resulta posible acreditar la experiencia del postor en la especialidad a través de la presentación de copia simple de "pagos a cuenta" correspondientes a los entregables o documentos que conforman el Expediente Técnico de Obra, derivados de una contratación de consultoría de obra en ejecución (no culminada)"*, por lo que observándose que fue resuelto el contrato con fecha 23.10.2012, resulta inviable acreditar con pagos parciales dicha experiencia del postor en la especialidad.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TAMBOGRANDE

Jr. Castilla N° 449 – Tambogrande - Piura

COMITÉ DE SELECCIÓN

CONTRATO N° 250-2013-GRH/PR, no guarda relación con el objeto contractual ni con la definición de Servicios de consultorías de obras similares.

CONTRATO N° 031-2015-MINEDU/VMGI-PRONIED, no se acredita la conformidad del servicio de consultoría de obra, ni ningún otro documento que genere la certeza de la prestación del servicio.

CONTRATO N° 004-2019-ANA-MGRH/DE, no guarda relación con el objeto contractual ni con la definición de Servicios de consultorías de obras similares.

CONTRATO N° 050-2019-GG-PJ, no guarda relación con el objeto contractual ni con la definición de Servicios de consultorías de obras similares.

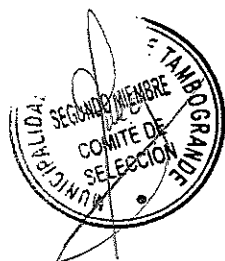
CONTRATO N° 028-2020-MIGRACIONES-AF, no guarda relación con el objeto contractual ni con la definición de Servicios de consultorías de obras similares.

CONTRATO N° 122, 115, 123, 118, 285-2020-MINEDU/VMGI-PRONIED, al tratarse de elaboración de expediente técnico y ejecución de obra, y al haber varios consorciados no se podría acreditar la participación efectiva del postor en la elaboración del expediente técnico ya que ninguno de dichos contratos anexa los respectivos contratos de consorcios.



c) **CONSORCIO ATAHUALPA, integrado por FLAVIO AUGUSTO SALINAS HERRERA y ALDO PAUL MORA BONILLA**

Contrato 12-2018-MRDT/SGL.- No genera certeza ya que el contrato en la cláusula quinta indica que la conformidad será otorgada por el Sub gerente de estudios, sin embargo la conformidad de la prestación esta emitida por la oficina de formulación y evaluación no generando certeza en la prestación final del servicio.



Contrato N° 051-2018-UNAS-R.- No genera certeza ya que el contrato en la cláusula cuarta indica que la conformidad será otorgada por la Dirección General de Educación Superior Universitaria así como el informe del Director de la oficina de infraestructura Física, emitiendo la conformidad de la prestación efectuada, sin embargo adjunta la conformidad emitida por el Director General de administración, no generando certeza en la prestación final del servicio, así mismo se tiene que tampoco se acredita en el contrato de consorcio la participación efectiva en el objeto contractual conforme lo establece la directiva de consorcio.



EVALUACION TECNICA

FACTORES DE EVALUACIÓN

Culminada la evaluación detallada anteriormente, y en concordancia con lo establecido en el artículo 82° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el Comité de Selección procedió a calcular el puntaje total obtenido en la evaluación técnica de las ofertas, de acuerdo al siguiente detalle:

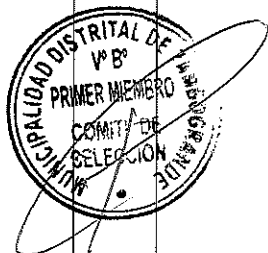
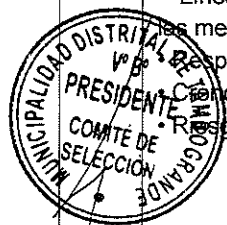


MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TAMBOGRANDE

Jr. Castilla N° 449 – Tambogrande - Piura

COMITÉ DE SELECCIÓN

ítem	FACTORES DE EVALUACION	ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES EIRL	DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO	CONSORCIO ATAHUALPA: - FLAVIO AUGUSTO SALINAS HERRERA - ALDO PAUL MORA BONILLA	CONSORCIO ATAHUALPA: - JOSE ALEJANDRO URQUIZO VASQUEZ - RICHARD ROLANDO MORALES RUEDA	ORTIZ RIOS HUGO HEINRICH
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 PTOS	50 PTOS	50 PTOS	70 PTOS	70 PTOS
B	METODOLOGIA PROPUESTA 1. PLAN DE TRABAJO • Metas y objetivos a alcanzar. • Recursos necesarios. • Línea de acciones para alcanzar las metas y objetivos (actividades). • Cronograma de actividades. • Riesgos advertidos	0 PTOS No desarrolla las metas, estas van orientadas al establecimiento de las metas físicas del servicio de la elaboración del expediente técnico, en el presente caso estas han sido establecidas en 03 según los términos de referencia de las respectivas bases integradas. Tampoco desarrolla la línea de acciones más bien en este rubro ha consignado equivocadamente las metas físicas del servicio de consultoría. No presenta cronograma de las actividades a ejecutar. Tampoco desarrolla con profundidad los riesgos advertidos en el desarrollo de la ejecución del servicio de consultoría.	0 PTOS No desarrolla las metas, estas van orientadas al establecimiento de las metas físicas del servicio de la elaboración del expediente técnico, en el presente caso estas han sido establecidas en 03 según los términos de referencia de las respectivas bases integradas. Tampoco se ha desarrollado plenamente la línea de acciones, pues estas deben estar orientadas a cumplir cabalmente con la elaboración del expediente técnico. Los riesgos advertidos en su metodología, están orientados a la ejecución de la obra y no del servicio de elaboración del expediente Técnico.	0 PTOS Tampoco se ha desarrollado plenamente la línea de acciones, pues estas deben estar orientadas a cumplir cabalmente con la elaboración del expediente técnico, y no con los estudios básicos que forman parte de los componentes del expediente Técnico. Asimismo el cronograma de actividades, no está vinculado en interrelación con todas las tareas consideradas, si bien es cierto solo señala el tiempo de duración en días, pero no se interrelacionan entre sí, tampoco identifica la dependencia entre tareas, ni inicio ni termino de las mismas,	30 PTOS Ha desarrollado adecuadamente toda la Metodología Propuesta, desarrollando los 6 puntos necesarios que acreditan un adecuado plan de trabajo en función al tipo de servicio y al producto que se desea obtener.	0 PTOS No desarrolla las metas físicas del servicio de elaboración del expediente Técnico, en su lugar ha consignado las metas físicas de la obra, tampoco ha desarrollado los objetivos del objeto contractual. Tampoco ha desarrollado los recursos necesarios, ni técnicos ni profesionales ni de equipamiento estratégico, consignado según los términos de referencia de las bases integradas, de igual forma Los riesgos advertidos en su metodología, están orientados a la ejecución





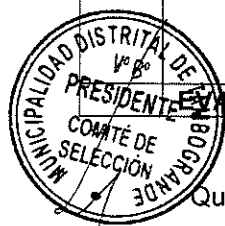
MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TAMBOGRANDE

Jr. Castilla N° 449 – Tambogrande - Piura

COMITÉ DE SELECCIÓN

tampoco ha establecido los hitos de inicio y de fin de todo el cronograma. En cuanto a los riesgos advertidos, estos también guardan estrecha vinculación con el inicio de la ejecución de la obra, y no con la ejecución del servicio siendo esta su naturaleza de elaboración del expediente Técnico.

de la obra y no de servicio de elaboración del expediente Técnico.



EVALUACION TECNICA

70 PTOS

50 PTOS

50 PTOS

100 PTOS

70 PTOS

Que conforme lo ha señalado las BASES INTEGRADAS, Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, por lo que de acuerdo a la evaluación Técnica el CONSORCIO ATAHUALPA integrado por JOSE ALEJANDRO URQUIZO VASQUEZ, con RUC N° 10416005911 y RICHARD ROLANDO MORALES RUEDA, con RUC N° 10413804049, pasa a la evaluación económica.

Acto seguido se procede a realizar la evaluación económica, siendo esta:

PRECIO	VALOR REFERENCIAL	OFERTA ECONOMICA	PUNTAJE
1.00	S/ 226,560.00	S/ 224,000.00	100 PUNTOS
TOTAL PUNTAJE ECONOMICO			100 PUNTOS

De este modo, teniéndose los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los resultados:

EVALUACION	PUNTAJE	CP	PUNTAJE
OFERTA TECNICA	100 PUNTOS	0.80	80 PUNTOS
OFERTA ECONOMICA	100 PUNTOS	0.20	20 PUNTOS
PUNTAJE TOTAL			100 PUNTOS

Por lo que habiéndose acreditado que el postor CONSORCIO ATAHUALPA integrado por JOSE ALEJANDRO URQUIZO VASQUEZ, con RUC N° 10416005911 y RICHARD ROLANDO MORALES RUEDA, con RUC N° 10413804049, ha solicitado el 5% sobre el puntaje total obtenido por tener la



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TAMBOGRANDE

Jr. Castilla N° 449 – Tambogrande - Piura

COMITÉ DE SELECCIÓN

condición de micro y pequeña empresa Su puntaje total es 105 PUNTOS.

3. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

EL Comité de Selección, en cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 83° y 84° del Reglamento de Ley de Contrataciones del Estado, otorga por unanimidad la buena pro AL CONSORCIO ATAHUALPA, integrado por JOSE ALEJANDRO URQUIZO VASQUEZ, con RUC N° 10416005911 con un 50% Participación y RICHARD ROLANDO MORALES RUEDA, con RUC N° 10413804049 con un 50% Participación y, con un precio ofertado de S/ 224,000.00 (DOSCIENTOS VEINTICUATRO MIL CON 00/100 SOLES), El precio de la oferta incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio.

Asimismo, el Comité de selección indica que se procederá a notificar el resultado del presente procedimiento de selección a través de Sistema Electrónico de Adquisiciones y Contrataciones del Estado (SEACE).

Sin otro asunto que tratar y luego de leída y aprobada la presente acta, siendo las 11:20 horas del mismo día, se dio por terminada la reunión, firmando en señal de conformidad Los miembros del Comité de Selección asistentes.

Miembros presentes:



Ing. Luis Alberto Granda Tume

DNI: 16465019

Presidente



Ing. Palacios Zapata Mauricio

Edgardo

DNI: 73071547

1er Miembro



ING. Julio Cesar Ynga Leaño

DNI: 41903850

2do Miembro