



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE OLLANTAYTAMBO

## ACTA DE ADMISION, EVALUACION, CALIFICACION Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

**LP-01-2023-CS-MDO/1**  
**(PRIMERA CONVOCATORIA)**

**VALOR ESTIMADO: S/. 668,850 Soles**

### ADQUISICION DE PIEDRA LAJA, PARA LA META: 0088

**META: 0088 – MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA AV. ESTUDIANTE DE LA CIUDAD DE OLLANTAYTAMBO, DISTRITO DE OLLANTAYTAMBO – URUBAMBA – CUSCO**

En el distrito de Ollantaytambo, Provincia de Urubamba, Departamento del Cusco, a los 15 días del mes de enero del año 2024, en la Unidad de Logística y Almacén de la Municipalidad Distrital de Ollantaytambo, a las 9:00 horas, sesiono el **COMITÉ DE SELECCIÓN**, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección **LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2023-CS-MDO/1** – Primera convocatoria, para la adquisición de **"PIEDRA LAJA, PARA LA META: 0088"**, a fin de efectuar de **REINICIAR** los actos de ADMISION, EVALUACION, CALIFICACION Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO según orden de prelación.

#### SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:

PRESIDENTE	ING. OMAR QUINTO LAUREL	Titular	X	Dependencia:	Gerencia De Infraestructura
PRIMER MIEMBRO	ING. CARLOS MARIO DE LA BORDA QUISUYUPANQUI	Titular	X	Dependencia:	Oficina de Supervisión y Liquidación y Transferencias de Proyectos
SEGUNDO MIEMBRO	C.P.C. JULIAN ZUZUNAGA HUAMANTICA	Titular	X	Dependencia:	Unidad de Logística y Almacén

**PRIMERO.** - Se debe de indicar que con fecha 09 de enero del 2024 se envió a través del SEACE, la **CARTA N°001-2024-OEC-ULA-MDO-LP01** al postor **RUMI MAKI GROUP E.I.R.L.**, se le solicita SUBSANACION DE OFERTA, referente a su oferta, que no se encuentra debidamente foliada en concordancia con lo establecido en el numeral 1.7 de la sección general de las bases integradas, asimismo el ANEXO N° 8 para que utilice el formato de las bases integradas.; el postor en fecha 10 de enero de 2024, **SUBSANO** en el SEACE el documento solicitado, según se muestra en la imagen siguiente:

Visualizar Solicitudes de Subsanación de Oferta

Entidad convocante	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE OLLANTAYTAMBO
Nomenclatura	LP-SM-1-2023-CS-MDO-1
Nro. de convocatoria	1
Objeto de contratación	Bien
Descripción del objeto	ADQUISICION DE PIEDRA LAJA, PARA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA AV. ESTUDIANTE DE LA CIUDAD DE OLLANTAYTAMBO DEL DISTRITO DE OLLANTAYTAMBO, URUBAMBA, CUSCO" - META 0088.
Número de Contratación	MD-2023-254

Datos del postor

Tipo de Proveedor

Proveedor con RUC

RUC / Código

20607725871

Consortio

No

Nombre o razón social

RUMI MAKI GROUP E.I.R.L.

Registrar

Regresar

Nro.	Fecha de Notificación	Días para Subsanar	Estado Solicitud	Acta de Observación	Subsanado	Acciones
1	09/01/2024	1	Publicado	 (2420966 KB)	Si	 



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE OLLANTAYTAMBO

**SEGUNDO.** - Se procede a verificar la presentación de las ofertas presentadas por los participantes inscritos a este procedimiento de selección realizado mediante la plataforma del SEACE, teniendo el siguiente resultado:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	20608003194	CONSORCIO SUMAC RUMI	03/01/2024	22:56:37	20608003194	03/01/2024	23:02:11	Enviado	Valido
2	20605252461	CONSORCIO HUACCOTO	03/01/2024	22:05:50	20605252461	03/01/2024	22:06:27	Enviado	Valido
3	10420366171	CONSORCIO JONIZA	03/01/2024	18:44:59	10420366171	03/01/2024	18:45:16	Enviado	Valido
4	20607725871	RUMI MAKI GROUP E.I.R.L.	03/01/2024	22:04:04	20607725871	03/01/2024	23:37:06	Enviado	Valido

**TERCERO.** - El **Comité de Selección**, procede a verificar los documentos requeridos para la admisibilidad de la oferta, así como verificar la documentación de presentación obligatoria, conforme a las Bases Administrativas de Ofertas, del cual se detalla de la siguiente manera:

DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA	CONSORCIO SUMAC RUMI	CONSORCIO HUACCOTO	CONSORCIO JONIZA	RUMI MAKI GROUP E.I.R.L.
a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.  En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto.  En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda.  El certificado de vigencia de poder expedido por registros públicos no debe tener una antigüedad mayor de treinta (30) días calendario a la presentación de ofertas, computada desde la fecha de emisión.  En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
d) Declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
e) Declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	Cumple	No cumple	Cumple	Cumple
g) El precio de la oferta en SOLES. Adjuntar obligatoriamente el Anexo N° 6.  El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen son expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE OLLANTAYTAMBO

Se preciso que no es función del **Comité de selección** del procedimiento interpretar, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones, correspondiendo únicamente aplicar las bases integradas según la Resolución N° 0162-2019-TCE-S1<sup>1</sup>.

## OBSERVACIONES:

1. Que el postor **CONSORCIO SUMAC RUMI**, con RUC N° **20608003194**, cumple con la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c) y f) del artículo 52 y asimismo responde a las características y/o condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases, Por lo que el **Comité de Selección** procede a declarar **ADMITIDA** la oferta.
2. Que el postor **CONSORCIO HUACCOTO** con RUC N° **20605252461**, cumple con la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), mas no con el literal f) promesa de consorcio. Ya que El postor **CONSORCIO HUACCOTO** conformado por **CORPORACION JBH PACHACUTEC S.A.C.** y **BENIGNO HUAMANI HUAMAN**, presentan **PROMESA DE CONSORCIO** en la cual en el literal b) designan a **CORPORACION JBH PACHACUTEC SAC** con RUC Nro. 20605252461 como representante común del consorcio, lo cual es incorrecto, pues según la Directiva Nro. 005-2019-OSCE/CD – PARTICIPACION DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, en su numeral 7.4.2 – Promesa de Consorcio, numeral 1, literal b), indica que:

### 7.4.2. Promesa de consorcio

#### 1. Contenido mínimo

La promesa de consorcio debe ser suscrita por cada uno de sus integrantes o de sus representantes legales, debiendo contener necesariamente la siguiente información:

a) La identificación de los integrantes del consorcio. Se debe precisar el nombre completo o la denominación o razón social de los integrantes del consorcio, según corresponda.

b) La designación del representante común del consorcio. Dicho representante tiene facultades para actuar en nombre y representación del consorcio, en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato, con poderes suficientes para ejercitar los derechos y cumplir las obligaciones que se deriven de su calidad de postor y de contratista hasta la conformidad o liquidación del contrato, según corresponda.

El representante común del consorcio no debe encontrarse impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado.

c) El domicilio común del consorcio. Es el lugar al que se dirigirán las comunicaciones remitidas por la Entidad al consorcio, siendo éste el único válido para todos los efectos.

Vale decir, la designación del **REPRESENTANTE COMUN DEL CONSORCIO** debe hacerse a nombre la **PERSONA NATURAL** que se hará cargo como **REPRESENTANTE COMUN DEL CONSORCIO**, mas no así a la empresa (**PERSONA JURIDICA**) que se hará cargo, lo cual es lo que sucede en el presente caso, tal como se muestra en la imagen siguiente:

<sup>1</sup> Resolución N°0162-2019-TCE-S2 toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si, y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases integradas, a fin de que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinara que aquella sea desestimada más aun considerando que no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones sino aplicar las Bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE OLLANTAYTAMBO

## CONTRATACIÓN

Asimismo, en caso de obtener la buena pro, nos comprometemos a formalizar el contrato de consorcio, de conformidad con lo establecido por el artículo 140 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, bajo las siguientes condiciones:



- a) Integrantes del consorcio
1. **CORPORACIÓN JBH PACHACUTEC SAC, CON RUC 20605252461.**
  2. **BENIGNO MAMANI HUAMÁN, IDENTIFICADO CON DNI 80013883.**
- b) Designamos a **1. CORPORACION JBH PACHACUTEC SAC RUC: 20605252461**, como representante común del consorcio para efectos de participar en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato correspondiente con la, **MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE OLLANTAYTAMBO.**

Asimismo, declaramos que el representante común del consorcio no se encuentra impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el

Por lo que citamos a la DIRECTIVA NRO 005-2019-OSCE/CD como base legal para el presente caso, donde en el numeral 7.4.2. ultimo párrafo indica lo siguiente: *"El incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable"*, tal como se muestra en la imagen:



PERÚ

Ministerio de Economía y Finanzas

Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado

Consejo Directivo

En el caso de procedimientos convocados bajo la modalidad de ejecución contractual de concurso oferta, los consorciados deben identificar quien asume las obligaciones referidas a la ejecución de obras y a la elaboración del expediente técnico, según corresponda.

- e) El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes. Los consorciados deben determinar el porcentaje total de sus obligaciones, respecto del objeto del contrato. Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero, sin decimales.

El incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable.

## 2. Modificación del contenido

Como se aprecia en la imagen, este error es insubsanable. Por lo que el **Comité de Selección** procede a declarar **NO ADMITIDA** la oferta.

3. Que el postor **CONSORCIO JONIZA**, con RUC N° **10420366171**, cumple con la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c) y f) del artículo 52 y asimismo responde a las características y/o condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases, Por lo que el **Comité de Selección** procede a declarar **ADMITIDA** la oferta.
4. Que el postor **RUMI MAKI GROUP E.I.R.L.**, con RUC N° **20607725871**, cumple con la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c) y f) del artículo 52 y asimismo responde a las características y/o condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases, Por lo que el **Comité de Selección** procede a declarar **ADMITIDA** la oferta.

## CUARTO. - EVALUACION DE LAS OFERTAS

A continuación, el **Comité de Selección** procede a la etapa de evaluación, la cual se realiza sobre la base de cien (100) puntos, considerando la ponderación establecida en el numeral 2.3 del Capítulo II y en el Capítulo IV de la sección específica de las bases.



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE OLLANTAYTAMBO

FACTOR DE EVALUACIÓN	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
<b>A. PRECIO</b>	
<p><u>Evaluación:</u> Se evaluará considerando el precio ofertado por el postor.</p> <p><u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante el documento que contiene el precio de la oferta (<b>Anexo N° 6</b>).</p>	<p>La evaluación consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y otorgar a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:</p> $P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$ <p><math>i</math> = Oferta <math>P_i</math> = Puntaje de la oferta a evaluar <math>O_i</math> = Precio <math>i</math> <math>O_m</math> = Precio de la oferta más baja <math>PMP</math> = Puntaje máximo del precio</p> <p>70 puntos</p>

OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN	30 puntos
<b>B. PLAZO DE ENTREGA<sup>2</sup></b>	
<p><u>Evaluación:</u> Se evaluará en función al plazo de entrega ofertado, el cual debe mejorar el plazo de entrega establecido en las Especificaciones Técnicas.</p> <p><u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada de plazo de entrega. (<b>Anexo N° 4</b>)</p>	<p>De 10 hasta 15 días calendario: 30 puntos</p> <p>De 16 hasta 40 días calendario: 20 puntos</p> <p>De 41 hasta 60 días calendario: 10 puntos</p>
<b>PUNTAJE TOTAL</b>	<b>100 puntos<sup>3</sup></b>

Ítem	Nombre del Postor o Razón Social	Factores de evaluación				Orden de Prelación
		Monto Total Ofertado	Factor Precio	Plazo de entrega	Puntaje TOTAL	
			70 ptos.	30 ptos.		
1	CONSORCIO SUMAC RUMI	267,540.00	70	30	100	1°
2	CONSORCIO JONIZA	291,550.00	64.24	10	74.24	2°
3	RUMI MAKI GROUP E.I.R.L.	661,320.00	28.32	30	58.32	3°

## QUINTO. - ACTO DE CALIFICACIÓN DE REQUISITOS DE CALIFICACION

Luego de culminada la evaluación, el **Comité de Selección** conforme lo establece el Art. 75 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, determina si los postores cumplen con los requisitos de calificación detallados en la sección específica de las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación debe ser descalificada.

<sup>2</sup> este factor podrá ser consignado cuando del expediente de contratación se advierta que el plazo establecido para la entrega de los bienes admite reducción, para lo cual deben establecerse rangos razonables para la asignación de puntaje, esto es que no suponga un riesgo de incumplimiento contractual y que represente una mejora al plazo establecido.

<sup>3</sup> Es la suma de los puntajes de todos los factores de evaluación.



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE OLLANTAYTAMBO

Ítem	Nombre del Postor o Razón Social	Capacidad legal	Experiencia del postor en la especialidad	Observaciones
		habilitación		
1	CONSORCIO SUMAC RUMI	NO CUMPLE	CUMPLE	DESCALIFICADO
2	CONSORCIO JONIZA	NO CUMPLE	CUMPLE	DESCALIFICADO
3	RUMI MAKI GROUP E.I.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	CALIFICADO

## OBSERVACIONES:

1. El postor **CONSORCIO SUMAC RUMI** integrada por las empresas (**SUMAC LAJAS AREQUIPA E.I.R.L.**, **SEÑOR DE HUANCA VIRGEN DEL CARMEN E.I.R.L.**, **AMERICO ARTURO ALVARO DE LA CUBA**), presenta en su oferta documentos para ACREDITAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACION, respecto a la CAPACIDAD LEGAL (HABILITACION) los siguientes documentos.

- ✓ Contrato de seccion de derechos y constitucion de derechos de usufructo – Contrato de alquiler de cantera (folio 44), suscrito entre el Sr. AMERICO ARTURO ALVARO DE LA CUBA y los Integrantes del Consortio Sumac Rumi, el cual no cumple con lo requerido en las bases integradas del procedimiento, de acuerdo al siguiente detalle extraido del procedimiento de selección:

<p>En caso de que el postor no sea EL propietario de la cantera de procedencia del bien ofertado, deberá presentar contrato de explotación y/o alquiler de derecho minero no metálico, el cual debe ser suscrito entre: el titular y/o todos los titulares y/o propietario y/o propietarios y/o el representante legal de la concesión minera, para la extracción del bien objeto de la convocatoria.</p>
<p><b>Importante</b></p> <p>En el caso de consorcios, cada integrante del consorcio que se hubiera comprometido a ejecutar las obligaciones vinculadas directamente al objeto de la convocatoria debe acreditar este requisito.</p>

Mencionar en este punto la **Resolucion Nro. 00535-2022-TCE-S2** en el numeral 19 indica lo siguiente: "Cabe traer al analisis lo señalado en las bases del procedimiento de selección, pues estas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, asi como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento".

De la jurisprudencia Legal mencionada en el parrafo anterior, el Postor **CONSORCIO SUMAC RUMI**, presenta Contrato suscrito solo entre uno de los cinco propietarios de la **SOCIEDAD MINERA DE RESPONSABILIDAD LIMITADA LOS CINCO VOLCANES**, esto se evidencia en la Resolucion de Presidencial Nro. 0178-2009-INGEMMET/PCD/PM presentada en la oferta (Folio 57 al 64) en donde figuran los siguientes nombres: Juan Jose Mendoza Catasi, Emeterio Celedonio Ticona Ticona, Belarmino Huamani Paloma, Jose Alvarez Molina, Julio Miguel Mamani Flores.

Verificando los documentos que contiene la oferta, se evidencia que los titulares de la coseccion minera no metalica resultaran siendo las siguientes personas, como se puede evidenciar en el recuadro estraído de la oferta del postor.





Resolución de Presidencia N° 0178-2009-INGEMMET/PCD/PM

Lima, 12 FEB 2009

VISTO, el expediente del petitorio minero LOS CINCO VOLCANES con código No. 05-00272-06, presentado con fecha 11 DE DICIEMBRE DEL 2006, a las 11:51 horas, ante la mesa de partes del Organismo Desconcentrado del Instituto Nacional de Concesiones y Catastro Minero con sede en Arequipa, por BELARMINO HUAMANI PALOMA manifestando ser de nacionalidad peruana y de estado civil soltero, por EMETERIO CELEDONIO TICONA manifestando ser de nacionalidad peruana y de estado civil casado con EDUARDA SOLEDAD GONZALES QUIROZ de nacionalidad peruana, por JOSÉ ALVAREZ MEDINA manifestando ser de nacionalidad peruana y de estado civil soltero, y por JUAN JOSE MENDOZA CATASI manifestando ser de nacionalidad peruana y de estado civil soltero, y por JUAN MIGUEL MAMANI FLORES manifestando ser de nacionalidad peruana y de estado civil soltero, comprendiendo 100 hectáreas de extensión, por sustancias no metálicas, ubicado en el Distrito CERRO COLORADO, Provincia AREQUIPA y Departamento AREQUIPA;

En otro punto de la oferta presenta escritura publica numero 3057 en la cual el Sr. Juan Jose Mendoza Catasi **VENDE** sus acciones al señor Americo Arturo Alvaro de la Cuba la cantidad de 20 participaciones, vale decir, solo el 20% de acciones de dicha Sociedad Minera "Los Cinco Volcanes".

1.- Transferencia de participaciones en vía de compra venta.  
Seguidamente, el presidente manifestó a la junta que Gerencia había recibido una comunicación de parte del socio Juan José Mendoza Catasi, manifestando su deseo de transferir en venta el íntegro de sus participaciones sociales por motivos personales, por lo que ponía en conocimiento de los demás socios de la sociedad minera para que hagan uso de su derecho de adquisición preferente con arreglo a ley. A continuación los socios Emeterio Celedonio Ticona Ticona, don Belarmino Huamani Paloma, José Álvarez Molina y Marcos Orlando Huamani Merel, manifiesta que efectivamente ha recibido dicha comunicación, sin embargo declinan en adquirirlas por lo que renuncia en forma expresa a su derecho de adquisición preferente. Seguidamente, toma la palabra el invitado Américo Arturo Alvaro de la Cuba, quien manifiesta su interés en adquirir el íntegro de las participaciones ofertadas. Luego de una breve deliberación la junta de socios aprueba por unanimidad la transferencia de las participaciones sociales efectuado por don Juan José Mendoza Catasi, a favor de don Américo Arturo Alvaro de la Cuba, por el precio de venta de S/ 20.000.00 (VEINTE MIL SOLES) monto que se encuentra íntegramente cancelado.  
No habiendo más asuntos que tratar, se dio por concluida la presente reunión siendo las 10:30 de la mañana, procediendo a firmar todos los asistentes en señal de conformidad y autorización al Gerente de la empresa don Juan José Mendoza Catasi, para que suscriba la minuta y escritura pública en formalización de los acuerdos adoptados.

Por lo que; en este punto de la calificación, vamos a citar los siguientes antecedentes legales respecto a la responsabilidad en la presentación de la documentación por parte de los postores en los procesos de selección, las cuales son los siguientes: Resolución Nro. 0162-2019-TCE-S2, Resolución Nro. 0334-2019-TCE-S1, Resolución Nro. 1693-2019-TCE-S2 y la Resolución Nro. 1950-2019-TCE-S2, donde se precisa que "no es función del órgano encargado del procedimiento interpretar, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones, corresponde únicamente aplicar las bases integradas", por lo que dicho contrato **NO CUMPLE** con lo solicitado en las bases integradas.

Asimismo debemos indicar que, en el contrato de seccion de derechos y constitucion de derechos de usufructo - Contrato de alquiler de cantera (folio 44), se menciona al Sr. AMERICO ARTURO ALVARO DE LA CUBA como "Gerente", dicho cargo **no fue acreditado** como tal en la oferta. Al respecto nos encontramos frente a una documentación incongruente; "la icogruencia se da cuando la documentación de la oferta contiene declaraciones que resutan excluyentes entre si, vale decir, se brinda informacion contradictoria no permitiendo tener certeza de cual es el alcance de la



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE OLLANTAYTAMBO

oferta no siendo posible conocer fehacientemente cual ha sido exactamente la declaracion del postor y lo que esta ofertando (...)", en adelante poniendo en riesgo el cumplimiento de la finalidad publica

Por las consideraciones detalladas, la oferta del postor queda como **DESCALIFICADA**.

2. El postor **CONSORCIO JONIZA** integrada por las personas naturales (**JULIO CESAR QUISPE USCAMAYTA, KEVIN HILBERT BACA GRAJEDA**), presentan en su oferta documentos para **ACREDITAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACION**, respecto a la **CAPACIDAD LEGAL (HABILITACION)** el siguiente documento:

<p>En caso de que el postor no sea EL propietario de la cantera de procedencia del bien ofertado, deberá presentar contrato de explotación y/o alquiler de derecho minero no metálico, el cual debe ser suscrito entre: el titular y/o todos los titulares y/o propietario y/o propietarios y/o el representante legal de la concesión minera, para la extracción del bien objeto de la convocatoria.</p>
<p><b>Importante</b></p> <p>En el caso de consorcios, cada integrante del consorcio que se hubiera comprometido a ejecutar las obligaciones vinculadas directamente al objeto de la convocatoria debe acreditar este requisito.</p>

Mencionar en este punto la **Resolucion Nro. 00535-2022-TCE-S2** en el numeral 19 indica lo siguiente: "Cabe traer al analisis lo señalado en las bases del procedimiento de selección, pues estas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, asi como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento".

De la jurisprudencia Legal mencionada en el parrafo anterior, el Postor **CONSORCIO JONIZA**, presenta Contrato suscrito entre **CUATRO** de los **CINCO** propietarios de la **CONCESIÓN MINERA "GUIDO LOAYZA BACA"**, esto se evidencia en la Resolucion Gerencial Nro. 085-2022-GORE CUSCO-GREMH/G presentada en la oferta (Folio 45 al 47) y la Resolucion Directoral Nro. 070-2014-DREM/GR. CUSCO (folio 52 al 53), no cumpliendo asi, lo solicitado en las bases integradas del procedimiento, por lo que; en este punto de la calificacion, vamos a citar los siguientes antecedentes legales respecto a la responsabilidad en la presentacion de la documentacion por parte de los postores en los procesos de selección, las cuales son los siguientes: Resolucion Nro. 0162-2019-TCE-S2 , Resolucion Nro. 0334-2019-TCE-S2, Resolucion Nro. 1693-2019-TCE-S2 y la Resolucion Nro. 1950-2019-TCE-S2, donde se precisa que "no es funcion del organo encargado del procedimiento interpretar, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones, corresponde unicamente aplicar las bases integradas", por lo que dicho contrato **NO CUMPLE** con lo solicitado en las bases integradas.

Verificando los documentos que contiene la oferta, se evidencia que los titulares de la cosecion minera no metalica resultaran siendo las siguientes personas, como se puede evidenciar en el recuadro estraido de la oferta del postor.

## Resolución Gerencial.

**N° 085 -2022-GORE CUSCO-GREMH/G.**

Cusco, 03 JUN 2022

**Visto:** Que, mediante el expediente N° 1774 con fecha de admisión del 16 de mayo de 2022, presetado por los señores Guido LOAYZA BACA, Paulina GRAJEDA SALAZAR con DNI N° 07608925, Gilberto BACA NUÑEZ con DNI N° 23860384, Rosell Julio AEDO PACHECO con DNI N° 06441347 y Gabi Susana CAPRIROLO SOLÍS DE AEDO con DNI N° 43975855, titulares del proyecto minero no metálico denominado "GUIDO LOAYZA BACA" con CÓDIGO N° 040020804, con calificación de pequeños productores mineros, solicitan la evaluación del Plan de Minado del proyecto minero no metálico denominado "GUIDO LOAYZA BACA" con CÓDIGO N° 040020804, ubicado en el Centro Poblado de Pitiñampa, Distrito de Andahuayllillas, Provincia de Quispicanchi, Región Cusco.

Por otro lado al revisar en la informacion de acceso publico en el INGEMMET respecto a la cantera, se puede observar que el titular de la concesion minera en mencion es el señor: **GUIDO LOAYZA BACA**, y este realiza una transferencia de derechos y acciones, mas no una propiedad, tampoco se puede identificar quien es el representante legal ya que no es una socieda minera. Por consiguiente no cumple con lo requerido en capacidad legal.





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE OLLANTAYTAMBO

servicios-digitales/sidemcat/consulta/detalle;codDm=040020804

ZONA REGISTRAL N° X - SEDE CUSCO

Página 1 de 1

N° PARTIDA: 11061819  
N° FICHA:

## INSCRIPCIÓN DE REGISTRO DE PREDIOS LIBRO DE DERECHOS MINEROS

ASIENTO: 0902  
N° TÍTULO: 00009287 FECHA: 11/02/2014 HORA: 05.17.32  
ACTO INSCRIBIBLE: CONTRATO DE TRANSFERENCIA  
CONCESION: GUIDO LOAYZA BACA  
TITULAR: (RUBO) LOAYZA BACA Y OTROS  
DEPARTAMENTO: DPTO. CUSCO PROVINCIA: PROV. QUISPICANCHIS  
DISTRITO: ANDAHUAYLILLAS EXTENSION: 100.00 HAS.

ASIENTO N° 82.- TRANSFERENCIA DE ALICUOTAS DE CONCESIÓN MINERA  
Por Escritura Pública N° 2630 de fecha 28 de Diciembre de 2013, extendida ante Notario Público de la  
Ciudad de Cusco, Reynaldo ALV. M. GUIDO LOAYZA BACA, peruano, soltero, con DNI N° 07608925  
transfiere el 50% de derechos y acciones de la concesión minera de que trata la presente Partida  
registral, de la forma siguiente: 1) A favor de PAULINA GRAJEDA SOLAZAR, con DNI N° 23819533,  
peruana, soltera, el 12.5% % de derechos y acciones, 2) A favor de GILBERTO BACA NUÑEZ, con  
DNI N° 23800384, peruano, soltero, el 12.5% de derechos y acciones, y 3) A favor de la sociedad  
conyugal conformada por ROSELL JULIO AEDO PACHECO, con DNI N° 80441347 y GABY  
SUSANA CAPRILOLO SOLIZ DE AEDO, con DNI N° 43876865, peruanos, el 25% de derechos y  
acciones, por la suma de S/. 275,200.00 (DOSCIENTOS SETENTICINCO MIL DOSCIENTOS Y  
00/100 NUEVOS SOLES), monto que el vendedor declara haber recibido a satisfacción.

ASI Y MAS CONSTA DEL TITULO INGRESADO AL REGISTRO PUBLICO DE MINERIA A LAS  
05.17.32 BAJO EL NUMERO 00009287 EL 11/02/2014, DERECHOS PAGADOS S/. 250.00, RECIBO  
N° 2014-05-00000559.  
CUSCO, 24 DE FEBRERO DE 2014.


Al respecto nos encontramos frente a una documentación incongruente; "la icogruencia se da cuando la documentación de la oferta contiene declaraciones que resultan excluyentes entre si, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cual es el alcance de la oferta no siendo posible conocer fehacientemente cual ha sido exactamente la declaración del postor y lo que esta ofertando (...)", en adelante poniendo en riesgo el cumplimiento de la finalidad pública. Asimismo debemos mencionar que, de la revisión del Anexo Nro. 5 - Promesa de Consorcio, literal d) obligaciones de cada integrante: indica que el integrante del Consorcio **JULIO CESAR QUISPE USCAMAYTA** sera el responsable de **ENTREGA DE BIENES OBJETO DE LA CONVOCATORIA**, tal como se muestra en la siguiente imagen extraída de la oferta del Postor CONSORCIO JONIZA:

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

- |   |
|---|
| 1. OBLIGACIONES DE: QUISPE USCAMAYTA JULIO CESAR (80 %) |
| - ENTREGA DE BIENES OBJETO DE LA CONTRATACION.          |
| - GASTOS ADMINISTRATIVOS.                               |
| - FACTURACION.  |
| - EXPERIENCIA LABORAL DE LA EMPRESA.                    |
| 2. OBLIGACIONES DE: BACA GRAJEDA KEVIN HILBERT (20%)    |
| - CONTRATO DE ALQUILER DE CONCESION MINERA.             |
| - DOCUMENTOS CONSTANCIAS, CERTIFICADOS, (CIRA)          |

TOTAL: OBLIGACIONES: (100 %)

Cusco, 03 de enero del 2024

  
Consortiado 1  
QUISPE USCAMAYTA JULIO CESAR  
DNI N° 42036617

  
Consortiado 2  
BACA GRAJEDA KEVIN HILBERT  
DNI N° 71504937

Como se observa en la imagen anterior, solo el 1er integrante del consorcio, tiene como primera obligación la entrega de bienes objeto de la contratación, por consiguiente, QUISPE USCAMAYTA JULIO CESAR, debe acreditar este requisito CAPACIDAD LEGAL.

Ahora bien, al revisar toda la oferta del Consorcio, presentan un contrato de alquiler que esta suscrita por uno de los consociados persona natural KEVIN HILBERT BACA GRAJEDA. Por lo que, precisamos lo solicitado en las bases Integradas según se muestra en la siguiente imagen:



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE OLLANTANYTAMBO

## Acreditación:

- Copia simple de la autorización vigente para actividades de exploración /o explotación de la concesión minera no metálica.
- Copia de Resolución de inicio o reinicio de actividades, solo se podrá presentarse en el caso que la Concesionaria haya sido paralizado la autorización otorgada por la exploración y explotación
- En caso de que el postor no sea EL propietario de la cantera de procedencia del bien ofertado, deberá presentar contrato de explotación y/o alquiler de derecho minero no metálico, el cual debe ser suscrito entre: el titular y/o todos los titulares y/o propietario y/o propietarios y/o el representante legal de la concesión minera, para la extracción del bien objeto de la convocatoria.

## Importante

En el caso de consorcios, cada integrante del consorcio que se hubiera comprometido a ejecutar las obligaciones vinculadas directamente al objeto de la convocatoria debe acreditar este requisito.

Lo indicado en el recuadro de color rojo, este especifica que: "En el caso de consorcios cada integrante que se hubiera comprometido a ejecutar las obligaciones vinculadas directamente al objeto de la convocatoria debe acreditar este requisito". Ahora bien, al revisar toda la oferta del Consorcio que para el presente caso, es **KEVIN HILBERT BACA GRAJEDA** quien suscribe el Contrato de alquiler de concesión minera, según se muestra en la siguiente imagen:

### CONTRATO DE ALQUILER DE CONCESION MINERA

Conste por el presente documento, el contrato de alquiler, que celebramos de una parte como PROPIETARIOS los siguientes señores El Sr. GILBERTO BACA NUÑEZ, identificado con DNI Nro. 23860384 y la Sra. PAULINA GRAJEDA SALAZAR, identificadas con DNI Nro. 23918533, ambos con domicilio, en Urb. Larapa Grande A 4-5 del Distrito de San Jerónimo. El Sr. ROSELL JULIO AEDO PACHECO, identificado con DNI Nro. 06441347 y GABY SUSANA CARRILO SOLIZ DE AEDO, identificadas con DNI Nro. 43975855 de nacionalidad Peruana, Provincia y Departamento del Cusco, y de otra parte la EMPRESA Denominada **KEVIN HILBERT BACA GRAJEDA**, con RUC Nro. 10715049371 con domicilio fiscal Urb. Larapa A4-5, distrito de San Jerónimo, Provincia Cusco y Departamento del Cusco, cuyo representante Legal es el Sr. **KEVIN HILBERT BACA GRAJEDA**, identificado con DNI N° 71504937 a quien se le denomina El ARRENDATARIO en los términos y condiciones siguientes:

**PRIMERO.- LOS PROPIETARIOS**, son dueños absolutos de la cantera MINERO NO METALICO "GUIDO LOAYZA BACA" denominada Predio la Rinconada, la que otorga en concesión minera no metálica, que se encuentra ubicada en la provincia de Quispicanchis, departamento del Cusco, en el Distrito de Andahuayillas, cuyas coordenadas UTM corresponden a la zona 19 con un área total de 42,851.55 m<sup>2</sup>, ( 4.28516 hectáreas) y un Perímetro de 1,019.35 m, que se da en alquiler a la Persona Natural Kevin Hilbert Baca Grajeda.

por lo que no cumple con lo solicitado en las bases integradas.

Así mismo, debe indicarse que el numeral 2) del acápite 7.4.2 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD "Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado" (en adelante, la "Directiva") establece, que no es posible modificar la información contenida en la promesa formal de consorcio, relacionada con la identificación, las obligaciones y el porcentaje de obligaciones de los integrantes del consorcio con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual. De esa manera, las obligaciones a las que se comprometieron cada uno de los consorciados - al momento de suscribir la promesa formal de consorcio - **NO pueden ser modificadas con ocasión de la celebración del contrato de consorcio ni durante la etapa de ejecución contractual.**

y por las consideraciones detalladas, la oferta del postor queda como **DESCALIFICADA**.

## SEXTO. – OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

El **COMITÉ DE SELECCIÓN** por unanimidad determina lo siguiente:


**PRIMERO:** Otorgar la **BUENA PRO** a la empresa **RUMI MAKI GROUP E.I.R.L.**, con RUC N° 20607725871, por cumplir con los requisitos de calificación y ocupa el primer lugar en la orden de prelación, con su oferta económica de **S/ 661,320.00 (SEISCIENTOS SESENTA Y UN MIL TRESCIENTOS VEINTE CON 00/100 SOLES)**.

**SEGUNDO:** Publicar a través del SE@CE el OTORGAMIENTO DE BUENA PRO a la empresa, el COMITÉ DE SELECCIÓN otorga la Buena Pro a la empresa **RUMI MAKI GROUP E.I.R.L.**, con RUC N° 20607725871. con su oferta económica de **S/ 661,320.00 (SEISCIENTOS SESENTA Y UN MIL TRESCIENTOS VEINTE CON 00/100 SOLES)**, el mismo que incluye IGV y otros costos de acuerdo a la legislación vigente.



## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE OLLANTANYTAMBO

No teniendo observaciones al presente, se da por concluido este acto, firmando al pie del presente en señal de conformidad, siendo las 15:00 horas del mismo día y año en curso; asimismo, se autoriza la publicación de la presente en la plataforma del SEACE.

  
\_\_\_\_\_  
ING. OMAR QUINTO LAUREL  
PRESIDENTE  
\_\_\_\_\_  
ING. CARLOS MARIO DE LA BORDA  
QUISHYUPANQUI  
PRIMER MIEMBRO  
\_\_\_\_\_  
C.P.C. JULIAN ZUZUNAGA HUAMANTICA  
SEGÚN MIEMBRO