

ACTA COMITÉ DE SELECCIÓN	
Licitación Pública	Nº 012-2023-SEAL-1
Objeto	Adquisición, Instalación y Puesta en Funcionamiento de Equipamiento para la Medición Remota en Clientes de Gran Industria de Mollendo, Colca y la Joya.
Fecha	18 de diciembre de 2023

En Arequipa, en la Oficina de la Unidad de Logística de SEAL, a las 16:00 horas se reunió el Comité de Selección designado mediante Resolución de Gerencia General Nº 0304-2023-SEAL, e integrado por:

Presidente	Alonso Delgado Cardenas
Miembro 1	Juan Rodolfo Rodriguez Saico
Miembro 2	Enrique Gómez Salas

Con el fin de cumplir con las acciones dispuestas en la Resolución Nº 04735-2023-TCE-S2, del Tribunal de Contrataciones del Estado, con relación al Procedimiento de Selección Licitación Pública Nº 012-2023-SEAL-1, para la contratación de "Adquisición, Instalación y Puesta en Funcionamiento de Equipamiento para la Medición Remota en Clientes de Gran Industria de Mollendo, Colca y la Joya", según el siguiente detalle:

1. ANTECEDENTE:

De acuerdo a lo resuelto por la Sala Nº 2 del Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante Resolución Nº 04735-2023-TCE-S2, se revoca la descalificación de la oferta de la empresa ANDET S.A.C. teniéndosela por CALIFICADA.

2. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

En consecuencia, el Comité de Selección, en cumplimiento a lo resuelto por la Sala Nº 2 del Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante Resolución Nº 04735-2023-TCE-S2, procede a otorgar la Buena Pro del procedimiento de selección **Licitación Pública Nº 012-2023-SEAL-1**, para la contratación de "**Adquisición, Instalación y Puesta en Funcionamiento de Equipamiento para la Medición Remota en Clientes de Gran Industria de Mollendo, Colca y la Joya**" al postor **ANDET S.A.C.** por el monto de **S/ 580,560.00 (Quinientos ochenta mil quinientos sesenta con 00/100 Soles)** incluidos los impuestos de Ley.

A continuación, se suscribe la presente en señal de conformidad, siendo las 16:25 horas del día 18 de diciembre del 2023.


Alonso Delgado Cardenas
Presidente del Comité
Juan Rodolfo Rodriguez Saico
Miembro 1 del Comité
Enrique Adolfo Gómez Salas
Miembro 2 del Comité



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo
Supervisor de las
Contrataciones del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04735-2023-TCE-S2

Sumilla: “(...) es pertinente primero remitirnos a las bases integradas, pues estas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones.”

Lima, 15 de diciembre de 2023

VISTO en sesión del 15 de diciembre de 2023, de la Segunda Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, el **Expediente N° 10792/2023.TCE**, sobre el recurso de apelación interpuesto por la empresa **ANDET S.A.C.**, en el marco de la Licitación Pública N.º 012-2023-SEAL - Primera Convocatoria, para la: *“Adquisición, instalación y puesta en funcionamiento de equipamiento para la medición remota en clientes de Gran Industria de Mollendo, Colca y la Joya”*, con un valor estimado de S/ 790 000.00 (setecientos noventa mil con 00/100 soles), en adelante el **procedimiento de selección**; y atendiendo a los siguientes:

I. ANTECEDENTES:

1. Según obra en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE), el 16 de agosto de 2023, la SOCIEDAD ELECTRICA DEL SUR OESTE S.A., en adelante la **Entidad**, convocó la Licitación Pública N.º 012-2023-SEAL - Primera Convocatoria, para la: *“Adquisición, instalación y puesta en funcionamiento de equipamiento para la medición remota en clientes de Gran Industria de Mollendo, Colca y la Joya”*, con un valor estimado de S/ 790 000.00 (setecientos noventa mil con 00/100 soles), en adelante el **procedimiento de selección**.

Dicho procedimiento de selección fue convocado bajo la vigencia del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, en adelante la **Ley**; y, su Reglamento aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, modificado por los Decretos Supremos N°s 377-2019-EF¹, 168-2020-EF², 250-2020-EF³ y 162-2021-EF⁴, en adelante el **Reglamento**.

¹ Publicado en el Diario Oficial El Peruano el 14 de diciembre de 2019, vigente a partir del 15 del mismo mes y año.

² Publicado en el Diario Oficial El Peruano el 30 de junio de 2020, vigente a partir del 1 de julio del mismo año.

³ Publicado en el Diario Oficial El Peruano el 4 de setiembre de 2020, vigente a partir del 5 del mismo mes y año.

⁴ Publicado en el Diario Oficial El Peruano el 26 de junio de 2021, vigente a partir del 12 de julio del mismo año.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04735-2023-TCE-S2

El 18 de octubre de 2023 se llevó a cabo la presentación de ofertas (electrónica) y el 30 del mismo mes y año se notificó, a través del SEACE, la declaratoria de desierto del procedimiento de selección; según los siguientes resultados:

Postor	Evaluación			Resultado
	Precio ofertado	Puntaje total	Orden de prelación	
ANDET S.A.C.	S/ 580 560.00	100	1	Descalificado

2. Mediante escrito s/n, subsanado con escrito s/n, recibidos el 10 y 14 de noviembre de 2023, en la Mesa de Partes Digital del Tribunal de Contrataciones del Estado, la empresa **ANDET S.A.C.**, en adelante **el Impugnante**, interpuso recurso de apelación contra la descalificación de su oferta y la declaratoria de desierto de la buena pro del procedimiento de selección, solicitando se revoque dichos actos, se tenga por calificada su oferta y se reanude con las etapas del procedimiento de selección. Para dichos efectos, el Impugnante manifestó lo siguiente:
- i. Señala que, el comité de selección decidió arbitrariamente descalificar su oferta, por las siguientes razones:



- ii. Al respecto, refiere que las bases integradas como segundo requisito de calificación, requirió lo siguiente:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04735-2023-TCE-S2

C	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL
C.1	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE
	Requisitos: SUPERVISOR GENERAL: No menor a 02 años como supervisor en proyectos de sistemas de medición con telemetría y/o supervisor en proyectos de medición remota y/o coordinador de proyectos de sistemas de medición con telemetría y/o coordinador de proyectos de medición remota y/o administrador de medición remota y/o administrador de medición con telemetría.

- iii. Señala que, a fin de cumplir con dicha exigencia, a folios 60 al 63 de su oferta, presentó las Constancias y Certificados de trabajo del Ingeniero Ángel Kant Marconi, propuesto como Supervisor General, con las cuales, además de acreditar la experiencia de más de dos (2) años, habría acreditado que los cargos asumidos por aquel fueron: Ingeniero de Proyectos (folio 60), Sales Engineer (encargado) (folio 61), Gerente de Ingeniería (folio 62) y Jefe de Proyecto (folio 63), según se aprecia de las siguiente imágenes:

<p style="text-align: center;">CONSTANCIA DE TRABAJO</p> <p>Mediante el presente documento certificamos que el Sr. Angel Kant Marconi, identificado con DNI 45397845, laboró en nuestra empresa desde Febrero del 2012 a Abril del 2014, como INGENIERO DE PROYECTOS.</p> <p>Durante su permanencia en la empresa contribuyó con el desarrollo de <u>proyectos electrónicos de aplicación industrial, equipos para medición de energía y sistemas de telemetría.</u></p>
<p style="text-align: center;">CONSTANCIA DE TRABAJO</p> <p>Por medio del presente documento, hacemos constar que el Sr. Angel Kant Marconi, identificado con D.N.I. N° 45397845, ha laborado en la empresa HEDING ELECTRICAL COMPANY SAC identificada con RUC N° 20546102115 y con dirección en Av. Guardia Civil 1521, Int 1602, Surquillo, Lima - Perú desde el 13 de febrero del 2017 hasta el 31 de mayo del 2018, desempeñando el cargo de Sales Engineer, a cargo de la automatización de equipos con telemetría de HEDING en los rubros de agua y electricidad.</p>

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04735-2023-TCE-S2

<p style="text-align: center;">CERTIFICA</p> <p>El Sr. ANGEL KAMT MARCONI identificado con N° DNI 45397845 ha laborado en nuestra empresa como Gerente de Ingeniería durante el período comprendido desde el día 01/06/2016 hasta el día 31/12/2020, demostrando durante la permanencia responsabilidad, honestidad y dedicación en las labores que le fueron encomendadas; <u>administrando, supervisando, capacitando y desarrollando proyectos de implementación y desarrollo de sistemas de medición con telemetría en redes eléctricas.</u></p>
<p style="text-align: center;">CONSTANCIA DE TRABAJO</p> <p>Por medio del presente, hacemos constar que el Sr. Angel Kamt Marconi, identificado con D.N.I. N° 45397845, ha laborado en la empresa ANDET SAC identificada con RUC N° 20601248647, con dirección en AV. DEL PINAR NRO. 180 INT. 202 URB. CHACARILLA DEL ESTANQUE LIMA - LIMA - SANTIAGO DE SURCO. Durante el siguiente período:</p> <p>FECHA DE INICIO: 04 de Enero del 2021</p> <p>FECHA DE TÉRMINO: 31 de Enero del 2022</p> <p>Desempeñando en el cargo de Jefe de proyecto en <u>Sistemas de Medición avanzada y en el Suministro e implementación de sistemas de gestión remota, para la captura y procesamiento de información de consumos y parámetros eléctricos en redes de distribución eléctrica,</u> entre otros cargos afines, demostrando un alto sentido de responsabilidad, iniciativa, honestidad y dedicación en las labores que le fueron encomendadas.</p>

- iv. Precisa que, el comité de selección no cuestionó el tipo o condición del documento que acredita la experiencia, así como tampoco el alcance de las labores y/o actividades desarrolladas en la experiencia adquirida, ni el periodo de ninguno de los certificados y constancias. Siendo así, sostiene que el comité de selección limitó su apreciación a la literalidad del “cargo” requerido para el Supervisor General, de modo tal que cualquier otro cargo o denominación le resultó motivo suficiente para invalidar su experiencia.
- v. Asimismo, cita el siguiente extracto, el cual considera que es aplicable al presente caso:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04735-2023-TCE-S2

presente caso. Es así que señala “Al calificar la experiencia de los profesionales, se debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar dicha experiencia. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en las bases, se deberá validar la experiencia si las actividades que realizó el profesional corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido en las bases” (subrayado es nuestro).

- vi. A manera de resumen comparativo, reproduce el siguiente cuadro:

Denominaciones del cargo REQUERIDO	Alcance de las laborales y/o actividades desarrolladas REQUERIDAS
supervisor y/o coordinador y/o administrador	proyectos de sistemas de medición con telemetría proyectos de medición remota
Denominación de cargo DESEMPEÑADO	Alcance de las laborales y/o actividades DESARROLLADAS
Ingeniero de Proyectos	(folio 60) Desarrollo de proyectos electrónicos de aplicación industrial, equipos para medición de energía y sistemas de telemetría
Sales Engineer (encargado)	(folio 61) Automatización de equipos con telemetría en los rubros de agua y electricidad
Gerente de Ingeniería	(folio 62) Administrando, supervisando, capacitando y desarrollando proyectos de implementación y desarrollo de sistemas de medición con telemetría en redes eléctricas
Jefe de Proyecto	(folio 63) Sistemas de Medición avanzada y en el Suministro e implementación de sistemas de gestión remota, para la captura y procesamiento de información de consumos y parámetros eléctricos en redes de distribución eléctrica

Explica que, solo en las dos últimas experiencias, se indicó claramente que el personal propuesto asumió el cargo de Gerencia y Jefatura, cuyo alcance y grado de responsabilidad resulta inclusive mayor al de un supervisor y/o coordinador, siendo que dichas experiencia superan los dos años requeridos como requisito de calificación.

- vii. Finalmente, solicitó al Tribunal se califique su oferta, a fin de que eventualmente se reanude la evaluación de su oferta y se le otorgue la buena pro del procedimiento de selección.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04735-2023-TCE-S2

3. Por decreto del 15 de noviembre de 2023, se admitió a trámite el recurso de apelación presentado en el marco del procedimiento de selección, y se corrió traslado a la Entidad, a fin de que cumpliera, entre otros aspectos, con registrar en el SEACE el informe técnico legal, en el que indique su posición respecto de los hechos materia de controversia, en el plazo de tres (3) días hábiles.

El 17 del mismo mes y año se notificó, mediante el SEACE, el recurso a efectos que, de ser el caso, los postores distintos al Impugnante que pudieran verse afectados con la resolución lo absuelvan.

Finalmente, se dejó a consideración de la Sala la solicitud de uso de la palabra del Impugnante y se remitió a la Oficina de Administración y Finanzas la Constancia de la Transferencia Interbancaria N° 276265567, expedida por el Banco de Crédito del Perú - BCP, para su verificación y custodia.

4. Por decreto del 24 de noviembre de 2023, habiendo revisado el SEACE, la Secretaría del Tribunal verificó que la Entidad no cumplió con registrar el Informe Técnico Legal, mediante el cual debía absolver el traslado del recurso de apelación interpuesto; en tal sentido se hizo efectivo el apercibimiento decretado de resolver con la documentación obrante en autos y se remitió el expediente a la Segunda Sala del Tribunal, para que evalúe la información que obra en el mismo y, de ser caso, dentro del término de cinco (5) días hábiles lo declare listo para resolver.
5. Por decreto del 28 de noviembre de 2023, se programó audiencia pública para el 5 de diciembre del mismo año, la misma que se llevó con la presencia de la Entidad, dejándose constancia de la inasistencia del Impugnante.
6. Mediante Informe Técnico Legal – LP N° 12-2023-SEAL-1 presentado el 5 de diciembre de 2023, por la mesa de partes digital del Tribunal, la Entidad ratificó la decisión del comité de selección, indicando lo siguiente:
 - i. Menciona que, el Impugnante no acreditó la experiencia del personal clave solicitadas para los cargos detallados en las bases integradas, tales como:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04735-2023-TCE-S2

“Supervisor en proyectos de sistemas de medición con telemetría y/o supervisión en proyectos de medición remota y/o coordinador de proyectos de sistemas de medición con telemetría y/o coordinador de proyectos de medición remota y/o administrador de medición remota y/o administrador de medición con telemetría.”

- ii. Señala que, el Impugnante, en su recurso de apelación, hizo referencia a un párrafo de las bases estándar aplicable para servicios en general; por lo que no puede aplicarse para en el presente caso, pues el objeto de la contratación es la adquisición de bienes.
 - iii. Finalmente, indica que al comité de selección no le corresponde interpretar ni aclarar imprecisiones, siendo que la presentación de la información y documentación por parte de los postores deben ser claras y precisas.
7. Mediante Informe Técnico Legal Complementario – LP N° 12-2023-SEAL-2 presentado el 5 de diciembre de 2023, por la mesa de partes digital del Tribunal, la Entidad, a partir de las preguntas efectuadas en audiencia pública, presentó mayores alegatos, indicando lo siguiente:
- i. Señala que, en las páginas 41 y 42 de las bases integradas, numeral 16.2.5, se indica lo siguiente sobre el Personal:

El CONTRATISTA deberá contar con personal para la supervisión y ejecución de los trabajos, en la cantidad suficiente que permita la correcta y oportuna prestación del servicio materia del presente concurso.

Todo el personal que emplee el CONTRATISTA deberá haber recibido un curso de prevención en riesgos eléctricos (incluido el personal administrativo), con una antigüedad no mayor a 30 días calendario del inicio de la prestación de sus servicios; además deberá cumplir con las siguientes exigencias mínimas:

- **Supervisor general**
 - Formación : Ingeniero titulado de las carreras de ingeniería eléctrica y/o mecánica-eléctrica y/o electrónica y/o de sistemas o afines.
 - Experiencia : No menor a 02 años como supervisor en proyectos de sistemas de medición con telemetría y/o supervisor en proyectos de medición remota y/o coordinador de proyectos de sistemas de medición con telemetría y/o coordinador de proyectos de medición remota y/o administrador de medición remota y/o administrador de medición con telemetría.
 - Capacitación : En cursos de prevención en riesgos eléctricos con un mínimo de 04 horas lectivas. En los siguientes cursos con un mínimo de 16 horas lectivas en total:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04735-2023-TCE-S2

	<ul style="list-style-type: none">- Cursos de automatización de electricidad en el sector industrial o eléctrico; y/o- Sistemas de medición de electricidad en el sector industrial o eléctrico; y/o- Normas técnicas para instalaciones eléctricas o normatividad en el sector eléctrico; y/o- Opciones tarifarias y condiciones de aplicación; y/o- Medidores electrónicos multifunción y/o medidores inteligentes; y/o- Sistema de teledata para la gestión remota de medidores de energía.
Dedicación	: <u>A tiempo completo, durante la prestación del servicio. No podrá ocupar otro puesto dentro de la organización.</u>
Transporte	: El que sea necesario para garantizar su presencia oportuna en los casos que sean necesarios y cuando SEAL lo solicite.
Cantidad	: Una persona (01).
Función	: Actuará como representante del CONTRATISTA. <u>Será el responsable de la supervisión de los trabajos, de la presentación de los informes del trabajo realizado, liquidación del trabajo, trámite de la facturación por el servicio prestado, selección del personal, supervisión de campo del equipo de trabajo.</u> (lo resaltado y subrayado es nuestro)

Asimismo, explica que el personal requerido por el área usuaria ha sido establecido para supervisar la correcta ejecución de los trabajo en campo, siendo que las actividades a ejecutar por el contratista se han detallado en la página 36 de las bases integradas, que indica:

- Cambio de Medidor Multifunción Existente
- Instalación de Modem 4G
- Configuración, almacenamiento y generación de reportes

- Refiere que, de la lectura de los textos reproducidos se entiende que el Supervisor General ha sido requerido para realizar labores de supervisión de campo de las actividades de instalación de la medición remota, siendo que la capacitación en cursos de prevención en riesgos eléctricos, su disposición a tiempo a completo y las funciones que realiza, así lo demuestran.
- Concluye que, el cargo de Gerente de Ingeniería y las labores encomendadas en el certificado de trabajo (administrando, supervisando, capacitando y desarrollando proyecto de implementación y desarrollo de sistemas de medición con telemetría) de la página 62 de su la oferta del

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04735-2023-TCE-S2

Impugnante, no cumplirían con las actividades requeridas para la acreditación de experiencia del personal clave.

- iv. Finalmente, señala que el Impugnante no ha realizado una revisión integral y diligente del contenido de las bases integradas del procedimiento de selección, respecto de las funciones propias del personal clave.
- 8. Por decreto del 5 de diciembre de 2023, a fin de que la Segunda Sala del Tribunal tenga mayores elementos de juicio al momento de emitir pronunciamiento, requirió a la Entidad, señalar concretamente cuál de las actividades detalladas en el requisito de calificación - Experiencia del personal clave, de las bases integradas, requerían ser realizadas en campo, para que el personal propuesto cumpla con la experiencia de Supervisor General, e indique si esta precisión [en campo] fue recogida en las bases integradas.
- 9. Mediante Informe LP N° 12-2023-SEAL-DECRETO # 528836, presentado el 6 de diciembre de 2023, por la mesa de partes digital del Tribunal, la Entidad respondió a lo solicitado mediante decreto del 5 del mismo mes y año, argumentando os mismos extremos del Informe Técnico Legal Complementario – LP N° 12-2023-SEAL-2 presentado el 5 de diciembre de 2023.
- 10. Por decreto del 11 de diciembre de 2023, se declaró el expediente listo para resolver.
- 11. Mediante escrito s/n presentado el 12 de diciembre de 2023, por la mesa de partes digital del Tribunal, el Impugnante presentó mayores alegatos, señalando lo siguiente:
 - i. Señala que, resulta como mínimo curioso, pero significativo, la confluencia de hechos y decisiones adoptadas por la Segunda Sala que conllevaron a solicitar información adicional a la Entidad según lo publicado en el decreto del 5 de diciembre de 2023.
 - ii. Asimismo, refiere que pese a que la Entidad no cumplió con la presentación oportuna de su informe técnico legal en el plazo otorgado por la Segunda Sala, lo que ameritó inclusive que dicho colegiado disponga que se ponga en conocimiento del Órgano de Control Institucional de la Entidad, se llevaron a cabo los siguientes hechos:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04735-2023-TCE-S2

- La Entidad solicitó el uso de la palabra para realizar el respectivo informe oral en la audiencia pública, faltando apenas diecinueve (19) minutos (08:41) horas, según N° Registro de Mesa de Partes 29117-2023-MP15) para el inicio (09:00 horas) de la audiencia pública, pese a que se establece que para dichos efectos deberá realizarse *“con una anticipación de cuarenta y ocho (48) horas a la fecha programada para la audiencia”*. Más aún, se establece que *“En caso de requerir utilizar material de exposición... con una anticipación de veinticuatro (24) horas a la fecha programada para la audiencia”*.

Al respecto, refiere entonces que dicha solicitud fue procesada, al interior de OSCE y en específico del Tribunal de Contrataciones del Estado, con tanta celeridad que la Entidad intervino oportunamente en la audiencia pública virtual.

- Luego de haberse desarrollado y culminado la audiencia pública virtual, la Entidad (a las 11:12 horas, según N° Registro de Mesa de Partes 29134-2023- MP15), a través del Comité de Selección, encargado de la conducción del presente procedimiento de selección, presentó su Informe Técnico Legal en el que fundamentalmente arguye:

El Postor hace alusión en su Recurso de Apelación, para defender su postura, a un párrafo que se detalla en las Bases Estándar dadas por el OSCE para la prestación de servicios en general, no siendo lo correcto, pues para el presente procedimiento de selección tiene como objeto de contratación la adquisición de bienes.

El Comité de Selección no le compete interpretar ni aclarar imprecisiones. La presentación de la información y documentación por parte del postor debe ser clara y precisa. El rol del Comité de Selección es verificarla, no es competente para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información.

Al respecto, señala que la Entidad con ello no rebate los argumentos que fundamentan el reclamo presentado con el presente recurso de impugnación, limitándose a señalar que el criterio expuesto se señala en las Bases Estándar para la “prestación de servicios” que no corresponde al presente caso que es Adquisición de Bienes.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04735-2023-TCE-S2

- En la misma fecha, sin embargo, ahora con un postura apalancada, la Entidad a través del Comité de Selección, presentó un Informe Complementario (a las 15:58 horas, según N° Registro de Mesa de Partes 29196- 2023-MP15), mediante el cual desarrolla un nuevo argumento a partir de la interpretación que planteó la vocal Dra. Olga Chávez Sueldo en la audiencia pública virtual, y se anticipa al requerimiento de información adicional que hace la Segunda Sala (en unanimidad) mediante el decreto # 528836 que solicitó a la Entidad *“De acuerdo a lo manifestado en audiencia pública, señale concretamente cuál de las actividades detalladas en el requisito de calificación - Experiencia del personal clave, de las bases integradas, requerían ser realizadas en campo, para que el personal propuesto cumpla con la experiencia de Supervisor General, e indique si esta precisión [en campo] fue recogida en las bases integradas”*.

Es así que la Entidad señala ahora que:

Como se observa en párrafos anteriores, el Supervisor General ha sido requerido para realizar labores de supervisión de campo de las actividades de instalación de la medición remota, siendo que su capacitación en cursos de prevención en riesgos eléctricos, su disposición a tiempo completo y las funciones que realiza, así lo demuestran.

Por lo expuesto, consideramos que el cargo de Gerente de Ingeniería y las labores encomendadas en el certificado de trabajo (*administrando, supervisando, capacitando y desarrollando proyectos de implementación y desarrollo de sistemas de medición con telemetría*) de la página 62 de la oferta del postor ANDET SAC, no cumplen con las actividades requeridas para la acreditación de experiencia del personal clave, y que fueron señaladas en el requerimiento del área usuaria.

- Al día siguiente, 6 de diciembre de 2023, a las 14:13 horas, según N° Registro de Mesa de Partes 29294-2023-MP15, la Entidad reitera lo antes señalado:

Del recurso de apelación, resulta posible determinar que el postor apelante no ha realizado una revisión integral del contenido de las bases integradas del procedimiento de selección; no habiendo revisado diligentemente las funciones propias del personal clave.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04735-2023-TCE-S2

- Ante ello, se publica el decreto # 529281 el 11 de diciembre de 2023 que señala *“Visto el Escrito Informe Técnico - Legal Complementario-LP N° 012-2023-SEAL-2 (registro N° 29196) presentado el 05.12.2023, a la Mesa de Partes Digital del OSCE, mediante el cual la SOCIEDAD ELÉCTRICA DEL SUR OESTE S.A., remite información adicional a fin de que sea considerada por la Sala al momento de resolver; en tal sentido: Déjese a consideración de la Sala lo señalado por la citada Entidad, agréguese a los autos, con conocimiento de las partes.”*; vale decir que, la Entidad hace eco de la línea de argumentación que le formula la Segunda Sala.

Al respecto, señala que la Entidad, a través del Comité de Selección, recién ahora da a conocer lo que habría sido [aparentemente y en su momento] la motivación y/o argumentación en su decisión de descalificar su oferta respecto al [supuesto] incumplimiento de los cargos solicitados según las Bases Integradas, afectando el debido proceso ya que dicha información debió exponerse y constar en el Acta de Calificación de las ofertas (del 30/10/23) a fin que su representada tenga el pleno conocimiento del alcance real de dicha motivación y así poder evaluar y determinar la pertinencia [o no] de formular un recurso de impugnación, situación que debe generar un vicio de nulidad de dicho acto y por consiguiente la eventual aplicación del inciso e) del Art. 128.1 del Reglamento.

Asimismo, señala que, a partir de la intervención y el requerimiento de información solicitada por la Segunda Sala (que requiere se precise cuál de las actividades detalladas en el requisito de calificación “Experiencia del personal clave” de las bases integradas, requerían ser realizadas en campo, incorporando con ello el concepto o la idea de “en el campo” en la acreditación de la Experiencia del personal), la Entidad ahora pretende establecer bajo un [supuesto] contexto de una revisión integral y diligente de las Bases Integradas, una suerte de trazabilidad entre un aspecto de la función establecida para el Supervisor General (y referido a la “supervisión de campo del equipo de trabajo” en el acápite 16.2.5 del Requerimiento, página 42 de las Bases Integradas) y el alcance de las actividades detalladas en la Experiencia de dicho personal (página 41 de las Bases Integradas) sin que así se haya establecido textual y

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04735-2023-TCE-S2

claramente en las Bases Integradas, induciendo y forzando su respuesta a la información solicitada por la Segunda Sala.

- iii. Sostiene que, sin que se haya consignado textualmente en las Bases Integradas, la condición o aspecto “en campo” en las actividades detalladas en el requisito de calificación de la “Experiencia del personal clave – Supervisor General”, el Comité de Selección ahora se atribuye la capacidad interpretativa para determinar que un cargo bajo la denominación de “Gerente de Ingeniería” no realiza labores o actividades de campo, sin que ampare dicha argumentación en alguna sustentación legal, científica o académica, sino bastando únicamente la apreciación personal y subjetiva de sus miembros que en unanimidad arriban a dicha conclusión que a todas luces resulta arbitraria.
- iv. Respecto a la denominación del “cargo o puesto” en la Experiencia del Personal Clave, reitera la aplicación del criterio establecido en las Bases Estándar para la Contratación de Servicios, ya que si bien la presente contratación corresponde a la Adquisición de Bienes, no puede dejarse de lado el componente de Servicio que demanda, bajo la Modalidad de Llave en Mano, la ejecución de las actividades de “Instalación y puesta en funcionamiento” de los medidores según los alcances establecidos en el acápite 16.2 del Requerimiento de las Bases Integradas, pues con ello se tiene que no puede limitarse y/o restringirse el alcance de la Experiencia del Personal Clave a la apreciación literal de un “cargo” en particular. Así pues lo que pretende el criterio normativo es desterrar cualquier apreciación subjetiva en el uso de los cargos en la acreditación de la Experiencia del Personal Clave.

Añade que, en el presente caso, los cargos se señalan en “supervisor y/o coordinador y/o administrador”, siendo así, en el último caso podría apreciarse absurdamente entonces que un “administrador” no realiza trabajo de campo sino que su ámbito habitual son labores administrativas o de oficina.

Por otro lado, señala que podría suponerse y resultar razonable que un Gerente de Ingeniería (a diferencia de un Gerente de Administración y/o Administrador) sí desarrolla actividades operativas y no sólo de escritorio o gabinete, más aún si se comprende válidamente que los proyectos de sistemas de medición remota y/o con telemetría (como los requeridos en la

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04735-2023-TCE-S2

presente contratación) demandan ineludiblemente un despliegue del personal y el desarrollo de actividades en el espacio o ámbito en donde se ejecutan dichos proyectos; vale decir, en el campo.

- v. A manera de resumen y retomando el punto inicial de la descalificación de su oferta, presenta el siguiente cuadro:

Denominaciones del cargo REQUERIDO	Alcance de las laborales y/o actividades desarrolladas REQUERIDAS
supervisor y/o coordinador y/o administrador	proyectos de sistemas de medición con telemetría proyectos de medición remota
Denominación de cargo DESEMPEÑADO	Alcance de las laborales y/o actividades DESARROLLADAS
(1) Ingeniero de Proyectos	(folio 60) Desarrollo de proyectos electrónicos de aplicación industrial, equipos para medición de energía y sistemas de telemetría
(2) Sales Engineer (encargado)	(folio 61) Automatización de equipos con telemetría en los rubros de agua y electricidad
(3) Gerente de Ingeniería	(folio 62) Administrando, supervisando, capacitando y desarrollando proyectos de implementación y desarrollo de sistemas de medición con telemetría en redes eléctricas
(4) Jefe de Proyecto	(folio 63) Sistemas de Medición avanzada y en el Suministro e implementación de sistemas de gestión remota, para la captura y procesamiento de información de consumos y parámetros eléctricos en redes de distribución eléctrica

Explica que, sólo en las dos (2) últimas experiencias de su Supervisor General propuesto, se identifica claramente haber asumido cargos de Gerente de Ingeniería y Jefe de Proyecto, cuyo alcance y grado de responsabilidad resulta inclusive mayor al de un supervisor y/o coordinador. En dichas experiencias (del 01/06/2018 al 31/12/2020 y del 4/01/2021 al 31/01/2022, respectivamente) su Personal Clave propuesto supera ampliamente los dos (2) años requeridos como requisito de calificación.

Adicionalmente, indica que el comité de selección, al desconocer dichos alcances, incurre en un acto arbitrario que afecta la transparencia y probidad

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04735-2023-TCE-S2

de sus acuerdos y de la propia Entidad contratante, de tal forma que en la tercera acreditación de la experiencia del Supervisor Propuesto, la Entidad, a través del Comité de Selección, centra su atención y pretende invalidarla a partir de la interpretación [recién ahora conocida] que realiza sobre la condición de un “Gerente”, cargo que supuestamente no realizaría actividades de “campo”, lo que resultaría subjetivo y arbitrario.

Añade que, muy por el contrario, en dicho Certificado se señala expresamente el alcance de las actividades desarrolladas que son *“Administrando, supervisando, capacitando y desarrollando proyectos de implementación y desarrollo de sistemas de medición con telemetría en redes eléctricas”*, tal y como se establece en las Bases Integradas, demostrándose su estricto cumplimiento.

- vi. Por todo lo señalado, invoca al Tribunal que no se convalide los argumentos arbitrarios que el Comité de Selección adoptó inicialmente en la calificación de su oferta y durante el desarrollo de la presenta apelación con el planteamiento de un nuevo argumento que resulta de igual modo subjetivo y absurdo.

II. FUNDAMENTACIÓN:

Es materia del presente análisis el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante contra la descalificación de su oferta y la declaratoria de desierto del procedimiento de selección, solicitando se revoque dichos actos, se tenga por calificada su oferta y se reanude con las etapas del procedimiento de selección.

III. PROCEDENCIA DEL RECURSO

1. El artículo 41 de la Ley establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección y las que surjan en los procedimientos para implementar o mantener Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco, sólo pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación.

A través de dicho recurso se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme a lo que establezca el Reglamento.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04735-2023-TCE-S2

2. Con relación a ello, es necesario tener presente que los medios impugnatorios en sede administrativa se encuentran sujetos a determinados controles de carácter formal y sustancial, los cuales se establecen a efectos de determinar la admisibilidad y procedencia de un recurso, respectivamente; en el caso de la procedencia, se evalúa la concurrencia de determinados requisitos que otorgan legitimidad y validez a la pretensión planteada a través del recurso, es decir en la procedencia inicia el análisis sustancial puesto que se hace una confrontación entre determinados aspectos de la pretensión invocada y los supuestos establecidos en la normativa para que dicha pretensión sea evaluada por el órgano resolutor.

En ese sentido, a efectos de verificar la procedencia del recurso de apelación, es pertinente remitirnos a las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento, a fin de determinar si el presente recurso es procedente o si, por el contrario, se encuentra inmerso en alguna de las referidas causales.

- a) *La Entidad o el Tribunal, según corresponda, carezca de competencia para resolverlo.*

El artículo 117 del Reglamento delimita la competencia para conocer el recurso de apelación, estableciendo que es conocido y resuelto por el Tribunal cuando se trate de procedimientos de selección cuyo valor estimado sea superior a cincuenta (50) UIT⁵ y cuando se trate de procedimientos para implementar o mantener Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco. También dispone que, en los procedimientos de selección según relación de ítems, incluso los derivados de un desierto, el valor referencial total del procedimiento original determina ante quien se presenta el recurso de apelación.

Bajo tal premisa normativa, dado que en el presente caso el recurso de apelación ha sido interpuesto respecto de una Licitación Pública, cuyo valor estimado es de S/ 790 000.00 (setecientos noventa mil con 00/100 soles), y dicho monto es superior a 50 UIT, este Tribunal es competente para conocerlo.

- b) *Sea interpuesto contra alguno de los actos que no son impugnables.*

⁵ Unidad Impositiva Tributaria.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04735-2023-TCE-S2

El artículo 118 del Reglamento ha establecido taxativamente los actos que no son impugnables, tales como: i) las actuaciones materiales relativas a la planificación de las contrataciones, ii) las actuaciones preparatorias de la Entidad encargada, destinadas a organizar la realización de procedimientos de selección, iii) los documentos del procedimiento de selección y/o su integración, iv) las actuaciones materiales referidas al registro de participantes, y v) las contrataciones directas.

En el caso concreto, el Impugnante ha interpuesto recurso de apelación contra la descalificación de su oferta y la declaratoria de desierto del procedimiento de selección, solicitando se revoque dichos actos, se tenga por calificada su oferta y se reanude con las etapas del procedimiento de selección; por consiguiente, se advierte que los actos objeto de cuestionamiento no se encuentran comprendidos en la relación de actos inimpugnables.

c) Sea interpuesto fuera del plazo.

El artículo 119 del precitado Reglamento establece que la apelación contra el otorgamiento de la buena pro o contra los actos dictados con anterioridad a ella debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento de la buena pro, mientras que en el caso de Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles, siendo los plazos indicados aplicables a todo recurso de apelación. Asimismo, la apelación contra los actos dictados con posterioridad al otorgamiento de la buena pro, contra la declaración de nulidad, cancelación y declaratoria de desierto del procedimiento, debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse tomado conocimiento del acto que se desea impugnar y, en el caso de Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles.

Asimismo, el artículo 76 del Reglamento establece que, luego de la calificación de las ofertas, el comité de selección debe otorgar la buena pro, mediante su publicación en el SEACE. Adicionalmente, el Acuerdo de Sala Plena N° 03-2017/TCE ha precisado que, en el caso de la licitación pública, concurso público, adjudicación simplificada, subasta inversa electrónica, selección de consultores individuales y comparación de precios, para contratar bienes, servicios en general y obras, el plazo para impugnar se debe computar a partir del día siguiente de la notificación de la buena pro a través del SEACE.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04735-2023-TCE-S2

En aplicación a lo dispuesto en el citado artículo, el Impugnante contaba con un plazo de ocho (8) días hábiles para interponer el recurso de apelación, plazo que vencía el 10 de noviembre de 2023, considerando que la declaratoria de desierto del procedimiento de selección fue publicada el 30 de octubre de 2023.

Al respecto, del expediente fluye que, mediante escrito s/n, subsanado con escrito s/n, recibidos el 10 y 14 de noviembre de 2023, en la Mesa de Partes Digital del Tribunal, el Impugnante interpuso su recurso de apelación, es decir, dentro del plazo estipulado.

d) El que suscriba el recurso no sea el Impugnante o su representante.

De la revisión del recurso de apelación, se aprecia que este fue suscrito por el señor Christian Carlos E. Ramírez Grados, en su calidad de Representante Legal del Impugnante.

e) El Impugnante se encuentre impedido para participar en los procedimientos de selección y/o contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley.

Al respecto, no se advierte ningún elemento a partir del cual podría evidenciarse que el Impugnante se encuentre inmerso en alguna causal de impedimento.

f) El Impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual puede evidenciarse que el Impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.

g) El impugnante carezca de interés para obrar o de legitimidad procesal para impugnar el acto objeto de cuestionamiento.

El numeral 217.1 del artículo 217 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, en adelante **el TUO de la LPAG**, establece la facultad de contradicción administrativa, según la cual, frente a un acto administrativo que supone viola, desconoce o lesiona un derecho o interés legítimo, procede su contradicción en la vía administrativa mediante la interposición del recurso

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04735-2023-TCE-S2

correspondiente que, en materia de contrataciones del Estado, es el recurso de apelación.

Nótese que, en el presente caso, la decisión de la Entidad, de determinarse irregular, causaría agravio al Impugnante en su interés legítimo como postor de acceder a la buena pro, puesto que la descalificación de su oferta, habría sido realizada transgrediendo lo establecido en la Ley, el Reglamento y las bases; por tanto, cuenta con legitimidad procesal e interés para obrar.

Cabe aclarar que, la legitimidad procesal e interés para obrar del Impugnante para cuestionar la declaratoria de desierto del procedimiento de selección, estará supeditada a que revierta su condición de descalificado.

h) Sea interpuesto por el postor ganador.

En el caso concreto, el Impugnante no fue ganador de la buena pro.

i) No exista conexión lógica entre los hechos expuestos en el recurso y el petitorio del mismo.

El Impugnante solicita que se revoque la descalificación de su oferta y la declaratoria de desierto del procedimiento de selección; en ese sentido, de la revisión de los fundamentos de hecho del recurso de apelación, se aprecia que estos se encuentran orientados a sustentar su pretensión, no incurriéndose, por lo tanto, en la presente causal de improcedencia.

3. Por lo tanto, atendiendo a las consideraciones descritas, no se advierte la concurrencia de alguna de las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento; por lo tanto, corresponde emitir pronunciamiento sobre los asuntos de fondo propuestos.

IV. PRETENSIONES:

4. De la revisión del recurso de apelación se advierte que el Impugnante solicitó a este Tribunal lo siguiente:

i. Se revoque la descalificación de su oferta y la declaratoria de desierto del procedimiento de selección.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04735-2023-TCE-S2

V. FIJACIÓN DE PUNTOS CONTROVERTIDOS.

5. Habiéndose verificado la procedencia del recurso presentado y considerando los petitorios señalados de forma precedente, corresponde efectuar el análisis de fondo, para lo cual resulta necesario fijar los puntos controvertidos del presente recurso.

Al respecto, es preciso tener en consideración lo establecido en el literal b) del numeral 126.1 del artículo 126 y literal b) del artículo 127 del Reglamento, que establece que la determinación de los puntos controvertidos se sujeta a lo expuesto por las partes en el escrito que contiene el recurso de apelación y en el escrito de absolución de traslado del recurso de apelación, presentados dentro del plazo previsto, sin perjuicio de la presentación de pruebas y documentos adicionales que coadyuven a la resolución de dicho procedimiento.

Cabe señalar que lo antes citado, tiene como premisa que, al momento de analizar el recurso de apelación, se garantice el derecho al debido proceso de los intervinientes, de manera que las partes tengan la posibilidad de ejercer su derecho de contradicción respecto de lo que ha sido materia de impugnación; pues lo contrario, es decir acoger cuestionamientos distintos a los presentados en el recurso de apelación o en el escrito de absolución, implicaría colocar en una situación de indefensión a la otra parte, la cual, dado los plazos perentorios con que cuenta el Tribunal para resolver, vería conculcado su derecho a ejercer una nueva defensa.

En razón de lo expuesto, este Colegiado considera pertinente hacer mención que, el Tribunal, una vez admitido el recurso de apelación, debe notificar a la Entidad y a los postores distintos al Impugnante que pudieran verse afectados con la resolución del Tribunal, con el recurso de apelación y sus anexos, mediante su publicación en el SEACE, a efectos que estos lo absuelvan en un plazo no mayor de tres (3) días hábiles.

Al respecto, se tiene que el recurso de apelación se notificó el 17 de noviembre de 2023 a través del SEACE; siendo que ningún postor distinto al Impugnante se apersonó al presente procedimiento; por lo tanto, corresponde considerar únicamente los argumentos presentados por el Impugnante, para la fijación de los puntos controvertidos.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04735-2023-TCE-S2

6. En el marco de lo indicado, el único punto controvertido a esclarecer es el siguiente:
- i. Determinar si corresponde revocar la descalificación de la oferta del Impugnante y en consecuencia revocar la declaratoria de desierto del procedimiento de selección.

VI. ANALISIS DE LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS:

7. Con el propósito de dilucidar la presente controversia, es relevante destacar que el análisis que efectúe este Tribunal debe tener como premisa que la finalidad de la normativa de contrataciones públicas no es otra que las Entidades adquieran bienes, servicios y obras en las mejores condiciones posibles, dentro de un escenario adecuado que garantice tanto la concurrencia entre potenciales proveedores como la debida transparencia en el uso de los recursos públicos.
8. En adición a lo expresado, es menester destacar que el procedimiento administrativo se rige por principios que constituyen elementos que el legislador ha considerado básicos, por un lado, para encausar y delimitar la actuación de la Administración y de los administrados en todo procedimiento y, por el otro, para controlar la discrecionalidad de la Administración en la interpretación de las normas aplicables, en la integración jurídica para resolver aquellos aspectos no regulados, así como para desarrollar las regulaciones administrativas complementarias. Abonan en este sentido, entre otros, los principios de eficacia y eficiencia, transparencia, igualdad de trato, recogidos en el artículo 2 de la Ley.

En tal sentido, tomando como premisa los lineamientos antes indicados, este Colegiado se avocará al análisis del punto controvertido planteado en el presente procedimiento de impugnación.

ÚNICO PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde revocar la descalificación de la oferta del Impugnante y en consecuencia revocar la declaratoria de desierto del procedimiento de selección.

9. Conforme fluye de los antecedentes reseñados en el primer acápite de la presente resolución, el Impugnante cuestiona la descalificación de su oferta, pues refiere que el comité de selección incorrectamente determinó que su representada no cumplió con acreditar la experiencia del postor clave.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04735-2023-TCE-S2

Al respecto, señala que a fin de cumplir con dicha exigencia, a folios 60 al 63 de su oferta, presentó las Constancias y Certificados de trabajo del Ingeniero Ángel Kant Marconi, propuesto como Supervisor General, con las cuales, además de acreditar la experiencia de más de dos (2) años, habría acreditado que los cargos asumidos por aquel fueron: Ingeniero de Proyectos (folio 60), Sales Engineer (encargado) (folio 61), Gerente de Ingeniería (folio 62) y Jefe de Proyecto (folio 63), conforme detalla en el siguiente cuadro:

Denominaciones del cargo REQUERIDO	Alcance de las laborales y/o actividades desarrolladas REQUERIDAS
supervisor y/o coordinador y/o administrador	proyectos de sistemas de medición con telemetría
	proyectos de medición remota
Denominación de cargo DESEMPEÑADO	Alcance de las laborales y/o actividades DESARROLLADAS
Ingeniero de Proyectos	(folio 60) Desarrollo de proyectos electrónicos de aplicación industrial, equipos para medición de energía y sistemas de telemetría
Sales Engineer (encargado)	(folio 61) Automatización de equipos con telemetría en los rubros de agua y electricidad
Gerente de Ingeniería	(folio 62) Administrando, supervisando, capacitando y desarrollando proyectos de implementación y desarrollo de sistemas de medición con telemetría en redes eléctricas
Jefe de Proyecto	(folio 63) Sistemas de Medición avanzada y en el Suministro e implementación de sistemas de gestión remota, para la captura y procesamiento de información de consumos y parámetros eléctricos en redes de distribución eléctrica

Explica que, solo en las dos últimas experiencias, se indicó claramente que el personal propuesto asumió el cargo de Gerencia y Jefatura, cuyo alcance y grado de responsabilidad resulta inclusive mayor al de un supervisor y/o coordinador, siendo que dichas experiencias superan los dos años requeridos como requisito de calificación.

Asimismo, resaltó que el comité de selección no cuestionó el tipo o condición del documento que acredita la experiencia, así como tampoco el alcance de las labores y/o actividades desarrolladas en la experiencia adquirida, ni el periodo de ninguno de los certificados y constancias, limitando su apreciación a la literalidad

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04735-2023-TCE-S2

del “cargo” requerido para el Supervisor General, de modo tal que cualquier otro cargo o denominación le resultó motivo suficiente para invalidar su experiencia.

De igual forma, citó el siguiente extracto de las bases estándar, el cual considera que es aplicable al presente caso:

presente caso. Es así que señala “Al calificar la experiencia de los profesionales, se debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar dicha experiencia. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en las bases, se deberá validar la experiencia si las actividades que realizó el profesional corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido en las bases” (subrayado es nuestro).

10. Por su parte, la Entidad sostuvo que, mediante Informe Técnico Legal – LP N° 12-2023-SEAL-1 presentado el 5 de diciembre de 2023, por la mesa de partes digital del Tribunal, la Entidad ratificó la decisión del comité de selección, indicando que, el Impugnante no acreditó la experiencia del personal clave solicitada para los cargos detallados en las bases integradas, tales como:

“Supervisor en proyectos de sistemas de medición con telemetría y/o supervisión en proyectos de medición remota y/o coordinador de proyectos de sistemas de medición con telemetría y/o coordinador de proyectos de medición remota y/o administrador de medición remota y/o administrador de medición con telemetría.”

Asimismo, señala que, el Impugnante, en su recurso de apelación, hizo referencia a un párrafo de las bases estándar aplicable para servicios en general; por lo que no puede aplicarse para en el presente caso, pues el objeto de la contratación es la adquisición de bienes.

En ese sentido, indica que al comité de selección no le corresponde interpretar ni aclarar imprecisiones, siendo que la presentación de la información y documentación por parte de los postores deben ser claras y precisas.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04735-2023-TCE-S2

De igual forma, mediante Informe Técnico Legal complementario, la Entidad señaló que, en las páginas 41 y 42 de las bases integradas, numeral 16.2.5, se indica lo siguiente sobre el Personal:

El CONTRATISTA deberá contar con personal para la supervisión y ejecución de los trabajos, en la cantidad suficiente que permita la correcta y oportuna prestación del servicio materia del presente concurso.

Todo el personal que emplee el CONTRATISTA deberá haber recibido un curso de prevención en riesgos eléctricos (incluido el personal administrativo), con una antigüedad no mayor a 30 días calendario del inicio de la prestación de sus servicios; además deberá cumplir con las siguientes exigencias mínimas:

o *Supervisor general*

Formación : Ingeniero titulado de las carreras de ingeniería eléctrica y/o mecánica-eléctrica y/o electrónica y/o de sistemas o afines.

Experiencia : No menor a 02 años como supervisor en proyectos de sistemas de medición con telemetría y/o supervisor en proyectos de medición remota y/o coordinador de proyectos de sistemas de medición con telemetría y/o coordinador de proyectos de medición remota y/o administrador de medición remota y/o administrador de medición con telemetría.

Capacitación : En cursos de prevención en riesgos eléctricos con un mínimo de 04 horas lectivas. En los siguientes cursos con un mínimo de 16 horas lectivas en total:

- Cursos de automatización de electricidad en el sector industrial o eléctrico; y/o
- Sistemas de medición de electricidad en el sector industrial o eléctrico; y/o
- Normas técnicas para instalaciones eléctricas o normatividad en el sector eléctrico; y/o
- Opciones tarifarias y condiciones de aplicación; y/o
- Medidores electrónicos multifunción y/o medidores inteligentes; y/o
- Sistema de telemedida para la gestión remota de medidores de energía.

Dedicación : A tiempo completo, durante la prestación del servicio. No podrá ocupar otro puesto dentro de la organización.

Transporte : El que sea necesario para garantizar su presencia oportuna en los casos que sean necesarios y cuando SEAL lo solicite.

Cantidad : Una persona (01).

Función : Actuará como representante del CONTRATISTA. Será el responsable de la supervisión de los trabajos, de la presentación de los informes del trabajo realizado, liquidación del trabajo, trámite de la facturación por el servicio prestado, selección del personal, supervisión de campo del equipo de trabajo. (lo resaltado y subrayado es nuestro)

Asimismo, explica que el personal requerido por el área usuaria ha sido establecido para supervisar la correcta ejecución de los trabajo en campo, siendo

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04735-2023-TCE-S2

que las actividades a ejecutar por el contratista se han detallado en la página 36 de las bases integradas, que indica:

- Cambio de Medidor Multifunción Existente
- Instalación de Modem 4G
- Configuración, almacenamiento y generación de reportes

Refiere que, de la lectura de los textos reproducidos se entiende que el Supervisor General ha sido requerido para realizar labores de supervisión de campo de las actividades de instalación de la medición remota, siendo que la capacitación en cursos de prevención en riesgos eléctricos, su disposición a tiempo a completo y las funciones que realiza, así lo demuestran.

Concluye que, el cargo de Gerente de Ingeniería y las labores encomendadas en el certificado de trabajo (administrando, supervisando, capacitando y desarrollando proyecto de implementación y desarrollo de sistemas de medición con telemetría) de la página 62 de su la oferta del Impugnante, no cumplen con las actividades requeridas para la acreditación de experiencia del personal clave.

Finalmente, señala que el Impugnante no ha realizado una revisión integral y diligente del contenido de las bases integradas del procedimiento de selección, respecto de las funciones propias del personal clave.

11. Cabe precisar que, según el “Acta de comité de selección”, publicada en el SEACE, el 30 de octubre de 2023, en adelante el Acta de evaluación, el Impugnante fue descalificado por los siguientes motivos:

ANDET S.A.C.:

C.1 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE

El Postor no acredita la EXPERIENCIA PROFESIONAL no menor a 02 años para el personal SUPERVISOR GENERAL, ya que según paginas 60, 61, 62 y 63 el profesional detallado no cumple con los cargos solicitados según las Bases Integradas.

En tal sentido, al no haberse acreditado la experiencia del personal clave SUPERVISOR GENERAL, se tiene por **DESCALIFICADA** la oferta del postor **ANDET S.A.C.**

Conforme se aprecia, el comité de selección descalificó la oferta del Impugnante, ya que los documentos presentados a folios 60 al 63 de la oferta del Impugnante

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04735-2023-TCE-S2

no cumplen con los cargos solicitados en la bases integradas, para el personal propuesto como Supervisor General.

Nótese que, este es el único motivo por el cual el comité de selección determinó que el Impugnante no cumplía con acreditar el requisito de calificación “Experiencia del personal clave”.

12. A fin de esclarecer la controversia planteada, es pertinente primero remitirnos a las bases integradas, pues estas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones.
13. Es así que, que respecto al requisito de calificación – experiencia del personal clave, las bases integradas señalan lo siguiente:

C	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL
C.1	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE
	<u>Requisitos:</u> <u>SUPERVISOR GENERAL:</u> No menor a 02 años como supervisor en proyectos de sistemas de medición con telemetría y/o supervisor en proyectos de medición remota y/o coordinador de proyectos de sistemas de medición con telemetría y/o coordinador de proyectos de medición remota y/o administrador de medición remota y/o administrador de medición con telemetría. <u>Acreditación:</u> La experiencia del personal clave se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto.
	<u>Importante</u> <ul style="list-style-type: none">• El tiempo de experiencia mínimo debe ser razonable y congruente con el periodo en el cual el personal ejecutará las actividades para las que se le requiere, de forma tal que no constituya una restricción a la participación de postores.• Los documentos que acreditan la experiencia deben incluir los nombres y apellidos del personal clave, el cargo desempeñado, el plazo de la prestación indicando el día, mes y año de inicio y culminación, el nombre de la Entidad u organización que emite el documento, la fecha de emisión y nombres y apellidos de quien suscribe el documento.• En caso los documentos para acreditar la experiencia establezcan el plazo de la experiencia adquirida por el personal clave en meses sin especificar los días se debe considerar el mes completo.• Se considerará aquella experiencia que no tenga una antigüedad mayor a veinticinco (25) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas.

Como puede apreciarse, para cumplir con el requisito de calificación, los postores debían acreditar que el personal clave, en este caso, el Supervisor General, cumpla con los siguientes requisitos:

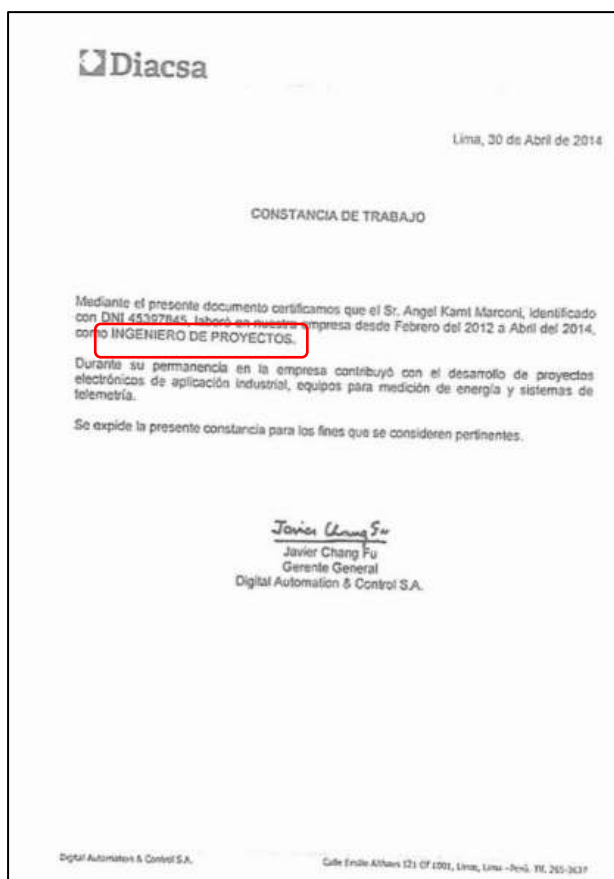
Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04735-2023-TCE-S2

- Acreditar una experiencia no menor a 2 años como **supervisor en proyectos** de (i) sistemas de medición con telemetría y/o (ii) supervisor en proyectos de medición remota y/o (iii) coordinador de proyecto de sistemas de medición con telemetría y/o (iv) coordinador de proyectos de medición remota y/o (v) administrador de medición remota y/o (vi) administrador de medición con telemetría.
 - Asimismo, los postores debían acreditar dicha experiencia a través de la presentación de la copia simple de: (i) contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancia, o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto.
- 14.** De la revisión de la oferta presentada por el Impugnante, se aprecia que a folios 60 al 63, presentó los siguientes documentos para acreditar la experiencia del personal clave propuesto como Supervisor General, correspondiente al Ing. Ángel Kamt Marconi, los cuales se analizarán uno a uno:
- La Constancia de Trabajo del 3 de abril de 2014, emitida por la empresa DIASCA a favor del Ing. Ángel Kamt, por haber laborado como INGENIERO DE PROYECTOS “en el desarrollo de proyectos electrónicos de aplicación industrial. Equipos para medición de energía y sistemas de telemetría”, desde febrero de 2012 a abril de 2014, según se lee a continuación:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución Nº 04735-2023-TCE-S2



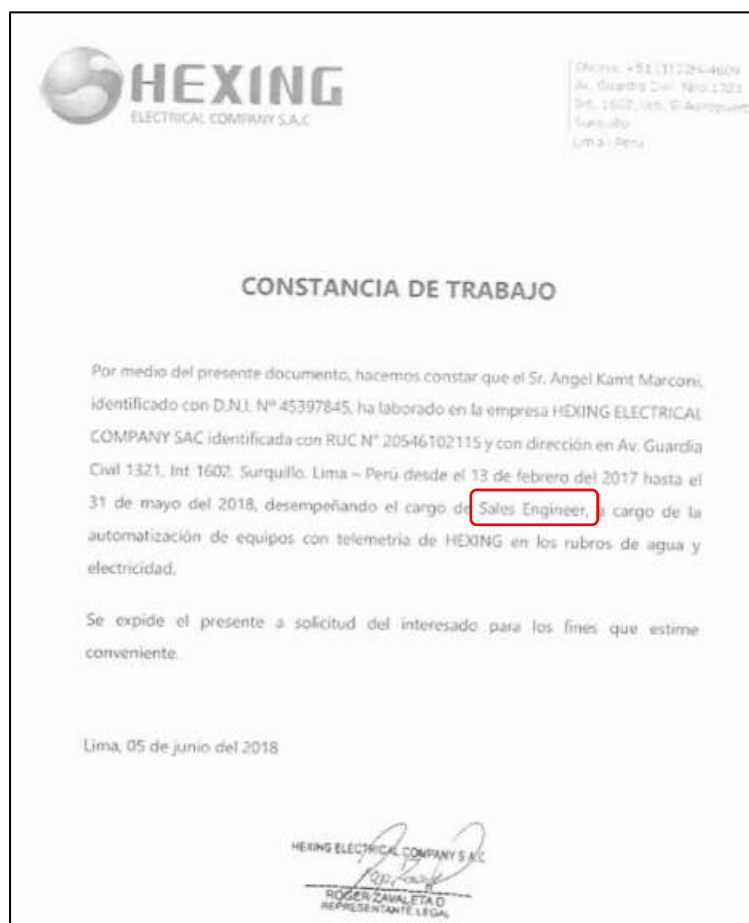
Ahora bien, teniendo en cuenta que la controversia radica en determinar si los documentos presentados por el Impugnante cumplen con acreditar la experiencia del personal clave, en el cargo de “Supervisor de proyectos”; este Colegiado considera que, la Constancia analizada no cumple con acreditar fehacientemente el cargo solicitado, toda vez que, el cargo acreditado es de “Ingeniero de proyectos” y no de supervisor; por lo tanto, dicha constancia no corresponde ser validada.

Cabe precisar que, de acuerdo a las Bases, se requiere que el citado personal propuesto haya realizado labores en un rol de supervisor, coordinador o administrador de proyectos, esto es, en una fase de conductor, guía o jefe de equipo, situación que no se deduce de la lectura de la constancia materia de análisis en este punto, pues solo se aprecia que ha realizado labores en su rol profesional de “ingeniero de proyectos”.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04735-2023-TCE-S2

- La Constancia de Trabajo del 5 de junio de 2018, emitida por la empresa HEXING ELECTRICAL COMPANY SAC a favor del Ing. Ángel Kamt, por haber laborado en el cargo de SALES ENGINEER, “a cargo de la automatización de equipos con telemetría de HEXING en los rubros de agua y electricidad”, desde el 13 de febrero de 2017 hasta el 31 de mayo de 2018, según se lee a continuación:



En cuanto a la Constancia que antecede, se aprecia que tampoco cumple con acreditar el cargo solicitado, toda vez que, el cargo acreditado es de “Sales Engineer”, cuya traducción al español es “Ingeniero de ventas” y no de supervisor; por lo tanto, dicha constancia no corresponde ser validada.

En igual sentido del caso anterior, el rol de “Sales Engineer” no cumple con el rol

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04735-2023-TCE-S2

de supervisor, coordinador o administrador de proyectos requerido por las Bases Integradas.

- El Certificado de Trabajo del 31 de diciembre de 2020, emitido por la empresa CADMO SOLUCIONES SAC, a favor del Ing. Ángel Kamt, por haber laborado en el cargo de Gerente de Ingeniería, “administrando, supervisando, capacitando y desarrollando proyectos de implementación y desarrollo de sistemas de medición con telemetría en redes eléctricas”, desde el 1 de junio de 2018 al 31 de diciembre de 2020, según se lee a continuación:

Lima, 31 de diciembre del 2020

CERTIFICADO DE TRABAJO

CADMO SOLUCIONES S.A.C., con RUC N° 20600240316, con domicilio en AV. GUARDIA CIVIL NRO. 1321 OF. 1104, SURQUILLO, PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE LIMA, debidamente respresentada por el Sr. LUIS FELIPE ACHING BERNAL, identificado con DNI N° 10302138, en calidad de Gerente General.

CERTIFICA

El Sr. ANGEL KAMT MARCONI identificado con N° DNI 45397845 ha laborado en nuestra empresa como Gerente de Ingeniería durante el periodo comprendido desde el día 01/06/2018 hasta el día 31/12/2020, demostrando durante la permanencia responsabilidad, honestidad y dedicación en las labores que le fueron encomendadas; administrando, supervisando, capacitando y desarrollando proyectos de implementación y desarrollo de sistemas de medición con telemetría en redes eléctricas.

Se expide la presente a solicitud del interesado para los fines que crea conveniente.

Atentamente,

LUIS FELIPE ACHING BERNAL
CADMO SOLUCIONES SAC
Representante Legal
DNI 1030213

Cadmo Soluciones S.A.C.
Av. Guardia Civil N°1321 Oficina N°1104
Surquillo, Lima - PERU

www.cadmo.pe
Central: +51 680 4000
administracion@cadmo.pe

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04735-2023-TCE-S2

En cuanto a este Certificado, se advierte que si bien la denominación de “Gerente de Ingeniería” no coincide expresamente con la de “Supervisor de proyectos”, de la lectura integral de dicho documento es posible evidenciar que el cargo contemplaba expresamente – entre otros - funciones de “supervisión de proyectos” de implementación y desarrollo de sistemas de medición con telemetría en redes eléctricas.

Hasta lo aquí analizado, debe traerse a colación lo previsto en las Bases Integradas, que establece que para cumplir con el requisito de calificación “Experiencia del personal clave”, para el puesto de “supervisor general”, los postores debían acreditar que el personal clave, en este caso, el Supervisor General, cumpla con acreditar una experiencia no menor a 2 años como **supervisor en proyectos**.

En ese sentido, al haberse validado en esta instancia el Certificado de Trabajo del 31 de diciembre de 2020, el cual determina un periodo de experiencia del personal propuesto que supera el tiempo mínimo requerido para el puesto de “supervisor general”, es que se debe concluir que dicho certificado sí cumple con acreditar el requisito de calificación “Experiencia del personal clave”, debiendo contabilizarse la experiencia de dos (2) años y 6 meses [desde el 1 de junio de 2018 al 31 de diciembre de 2020].

15. En este punto, cabe atender los argumentos de la Entidad, quien a través de sus Informes Técnico - Legal presentados el 5 y 6 de diciembre de 2023, por la mesa de partes digital del Tribunal, ratificó la decisión del comité de selección, argumentando que el Impugnante no acreditó la experiencia del personal clave solicitadas para los cargos detallados en las bases integradas, siendo que al comité de selección no le corresponde interpretar, ni aclarar imprecisiones, pues la presentación de la información y documentación por parte de los postores deben ser claras y precisas.

Asimismo, señaló que, el Impugnante, en su recurso de apelación, hizo referencia a un párrafo de las bases estándar, referido a la denominación del cargo o puesto que no coinciden literalmente con el solicitado, aplicable para servicios en general; por lo que no puede aplicarse para el presente caso, pues el objeto de la contratación es la adquisición de bienes.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04735-2023-TCE-S2

De igual forma, mediante Informe Técnico Legal complementario, la Entidad señaló que, en las páginas 41 y 42 de las bases integradas, numeral 16.2.5, se indica lo siguiente sobre el Personal:

<p><u>El CONTRATISTA deberá contar con personal para la supervisión y ejecución de los trabajos, en la cantidad suficiente que permita la correcta y oportuna prestación del servicio materia del presente concurso.</u></p> <p><u>Todo el personal que emplee el CONTRATISTA deberá haber recibido un curso de prevención en riesgos eléctricos (incluido el personal administrativo), con una antigüedad no mayor a 30 días calendario del inicio de la prestación de sus servicios; además deberá cumplir con las siguientes exigencias mínimas:</u></p>	
<p>o Supervisor general</p>	
Formación	Ingeniero titulado de las carreras de ingeniería eléctrica y/o mecánica-eléctrica y/o electrónica y/o de sistemas o afines.
Experiencia	No menor a 02 años como supervisor en proyectos de sistemas de medición con telemetría y/o supervisor en proyectos de medición remota y/o coordinador de proyectos de sistemas de medición con telemetría y/o coordinador de proyectos de medición remota y/o administrador de medición remota y/o administrador de medición con telemetría.
Capacitación	<u>En cursos de prevención en riesgos eléctricos con un mínimo de 04 horas lectivas. En los siguientes cursos con un mínimo de 16 horas lectivas en total:</u>
<ul style="list-style-type: none">- Cursos de automatización de electricidad en el sector industrial o eléctrico; y/o- Sistemas de medición de electricidad en el sector industrial o eléctrico; y/o- Normas técnicas para instalaciones eléctricas o normatividad en el sector eléctrico; y/o- Opciones tarifarias y condiciones de aplicación; y/o- Medidores electrónicos multifunción y/o medidores inteligentes; y/o- Sistema de telemedida para la gestión remota de medidores de energía.	
Dedicación	<u>A tiempo completo, durante la prestación del servicio. No podrá ocupar otro puesto dentro de la organización.</u>
Transporte	<u>El que sea necesario para garantizar su presencia oportuna en los casos que sean necesarios y cuando SEAL lo solicite.</u>
Cantidad	<u>Una persona (01).</u>
Función	<u>Actuará como representante del CONTRATISTA. Será el responsable de la supervisión de los trabajos, de la presentación de los informes del trabajo realizado, liquidación del trabajo, trámite de la facturación por el servicio prestado, selección del personal, supervisión de campo del equipo de trabajo.</u> (lo resaltado y subrayado es nuestro)

Asimismo, explica que el personal requerido por el área usuaria ha sido establecido para supervisar la correcta ejecución de los trabajo en campo, siendo que las actividades a ejecutar por el contratista se han detallado en la página 36 de las bases integradas, que indica:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04735-2023-TCE-S2

- Cambio de Medidor Multifunción Existente
- Instalación de Modem 4G
- Configuración, almacenamiento y generación de reportes

Refiere que, de la lectura de los textos reproducidos, los cuales debieron ser leídos íntegra y diligentemente por el Impugnante, se entiende que el Supervisor General ha sido requerido para realizar labores de supervisión de campo de las actividades de instalación de la medición remota, siendo que la capacitación en cursos de prevención en riesgos eléctricos, su disposición a tiempo a completo y las funciones que realiza, así lo demuestran; por lo que, los certificados y constancias presentadas por el Impugnante no acreditan la experiencia requerida.

16. En relación a dichos argumentos, debemos partir por precisar que, como se ha analizado precedentemente y conforme se desprende de la respuesta de la Entidad [mediante Informe LP N° 12-2023-SEAL-DECRETO # 528836], ni las bases integradas, ni en el apartado correspondiente a la acreditación del requisito de calificación – experiencia del personal clave, ni en las citadas páginas 41 y 42, numeral 16.2.5 Del personal, han previsto como un requisito adicional que la experiencia en el cargo de Supervisor de proyectos debe ser necesariamente en campo; por lo que, dicha situación no resulta exigible.

Cabe señalar que, si bien en las páginas 41 y 42, así como en la página 36, se advierte el detalle de los requisitos requeridos para el personal propuesto como Supervisor General, tales como: formación, experiencia, capacitación, funciones, entre otros; nuevamente se aprecia que en el apartado correspondiente a la experiencia, no se hace ninguna alusión a la necesaria acreditación de que la experiencia sea en campo; por lo que, no es cierto que de una lectura integral de las bases se haya podido concluir que los postores debían presentar los documentos con esta atingencia.

Asimismo, debe puntualizarse que la referencia a la “supervisión de campo” se hace en el apartado en donde se explica cuáles son las funciones a realizar por el personal clave, mas no fue trasladado al requisito de calificación propiamente; por lo que no puede pretenderse su exigencia en los documentos presentados para tal fin.

En ese sentido, debe recordarse que el Comité de Selección no puede realizar

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04735-2023-TCE-S2

interpretaciones de las Bases Integradas que no fluya del texto mismo de aquella, como sucede en el presente caso, por lo que, el argumento de la “supervisión de campo” antes referida no puede ser merituada en esta instancia y menos aún que, por ello, se descalifique alguna experiencia de personal propuesto aportada por el proveedor.

17. Por otro lado, debe manifestarse que el comité de selección no necesitaba interpretar o esclarecer alguna ambigüedad, para determinar que el Certificado de Trabajo del 31 de diciembre de 2020, cumple con acreditar la experiencia del personal clave en el cargo de supervisor de proyectos, pues en el mismo documento, se especifica que las funciones de dicho cargo correspondían – entre otros – a la supervisión de proyectos de implementación y desarrollo de sistemas de medición con telemetría en redes eléctricas; por lo que, lo único que se requería era dar una lectura integral del contenido del documento, lo cual no realizó el comité de selección.
18. En cuanto al argumento de que no corresponde la aplicación del párrafo contenido en las bases estándar de servicios generales, citado por el Impugnante, que señala expresamente lo siguiente: *“Al calificar la experiencia de los profesionales, se debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar dicha experiencia. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en las bases, se deberá validar la experiencia si las actividades que realizó el profesional corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido en las bases”*; debe señalarse que, independientemente del objeto del procedimiento de selección, la finalidad de este párrafo es que la experiencia presentada por los postores sea valorada adecuadamente, dejando de lado exigencias excesivamente formalistas, como aquella referida a que la denominación del cargo requerido coincida literalmente con la experiencia que se acredita, por lo que, el criterio antes referido resulta plenamente aplicable a la evaluación que realizó el comité de selección.
19. Ello es así, pues la finalidad de la acreditación de dicho requisito de calificación, es que la Entidad pueda elegir la oferta, cuyo personal propuesto cuente con la experiencia necesaria para llevar a cabo las funciones encomendadas; en ese sentido, en el caso concreto, si bien se advierte que la denominación “Supervisor de proyectos” no coincide literalmente con el cargo señalado en el Certificado de Trabajo del 31 de diciembre de 2020, lo cierto es que

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04735-2023-TCE-S2

en el mismo documento se señala que una de las funciones del cargo de “Gerente de ingeniería” es precisamente la de supervisión de proyectos; por lo que, no cabe duda que, el Ingeniero propuesto por el Impugnante cuenta con la experiencia necesaria para realizar las funciones que se prevé en las bases integradas.

20. Por lo expuesto, no corresponde amparar los argumentos de la Entidad en este extremo, debiendo continuarse el análisis correspondiente.
21. En esa línea, se concluye que el Certificado de Trabajo del 31 de diciembre de 2020, presentado por el Impugnante, cumple con acreditar la experiencia de más de 2 años del personal clave propuesto; por lo que, resulta inoficioso continuar con la evaluación del último certificado observado.
22. En consecuencia, debe declararse fundada la pretensión del Impugnante en este extremo, tenerse por calificada su oferta y, por su efecto, revocar la declaratoria de desierto del procedimiento de selección.
23. Asimismo, teniendo en cuenta que, en el único punto controvertido se ha dispuesto que se tenga por calificada la oferta del Impugnante; y, atendiendo a que, según Acta de evaluación, el comité de selección ha concluido con la evaluación de su oferta, corresponde acorde al estado del procedimiento, considerar que el análisis de su oferta se presume válido, en atención al artículo 9 del Texto Único Ordenado de la Ley N.º 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, por lo que al no haber sido cuestionada en el presente procedimiento, **corresponde otorgar la buena pro del procedimiento de selección al Impugnante**, conforme a lo dispuesto en el literal c) del artículo 128⁶ del Reglamento.
24. En razón de lo expuesto, este Colegiado estima que, en virtud del análisis efectuado, y en aplicación del literal b) del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar fundado el recurso de apelación presentado por el Impugnante, al resultar amparables todas sus pretensiones.

⁶ Artículo 128. Alcances de la resolución

128.1 Al ejercer su potestad resolutive, el Tribunal o la Entidad resuelve de una de las siguientes formas:

(...)

c) Cuando el impugnante ha cuestionado actos directamente vinculados a la evaluación, calificación de las ofertas y/u otorgamiento de la buena pro, evalúa si es posible efectuar el análisis sobre el fondo del asunto, otorgando la buena pro a quien corresponda, siendo improcedente cualquier impugnación administrativa contra dicha decisión.

(...)”

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04735-2023-TCE-S2

25. Atendiendo a ello, corresponde disponer la devolución de la garantía presentada por el Impugnante por la interposición de su recurso de apelación, de conformidad con lo establecido en el artículo 132 del Reglamento.
26. Cabe recordar que al día siguiente de publicada la resolución, la Entidad debe registrar en el SEACE las acciones dispuestas en la presente resolución respecto del procedimiento de selección, conforme se dispone en el literal n) del numeral 11.2.3 de la Directiva N° 003-2020-OSCE/CD, modificada con Resolución N° 003-2022-OSCE/PRE.

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe del Vocal Daniel Alexis Nazazi Paz Winchez y la intervención de la Vocal Mariela Nereida Sifuentes Huamán (en reemplazo del Vocal Carlos Enrique Quiroga Periche, según el Rol de Turnos de Vocales Presidentes de Sala vigente), y la intervención de la Vocal Olga Evelyn Chávez Sueldo, atendiendo a la conformación de la Segunda Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, según lo dispuesto en la Resolución N° D000090-2022- OSCE-PRE del 21 de mayo de 2022, publicada el 23 de mayo de 2022 en el Diario Oficial El Peruano, en ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 59 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, así como los artículos 20 y 21 del Reglamento de Organización y Funciones del OSCE, aprobado por el Decreto Supremo N° 076-2016-EF del 7 de abril de 2016; analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por unanimidad;

LA SALA RESUELVE:

1. Declarar **fundado** el recurso de apelación interpuesto por la empresa **ANDET S.A.C.**, en el marco de la Licitación Pública N.º 012-2023-SEAL - Primera Convocatoria, para la *“Adquisición, instalación y puesta en funcionamiento de equipamiento para la medición remota en clientes de Gran Industria de Mollendo, Colca y la Joya”*; por los fundamentos expuestos.

En consecuencia, corresponde:

- 1.1 **Revocar la descalificación** de la oferta de la empresa **ANDET S.A.C.**, y **tenerla por calificada**, en el marco de la Licitación Pública N.º 012-2023-SEAL - Primera Convocatoria; y, en consecuencia revocar la declaratoria de desierto del procedimiento de selección.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de Ingresos
Controlador de Ingresos
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04735-2023-TCE-S2

- 1.2 **Otorgar la buena pro** de la Licitación Pública N.º 012-2023-SEAL - Primera Convocatoria, a favor de la empresa **ANDET S.A.C.**
2. **Devolver** la garantía otorgada por la empresa **ANDET S.A.C.**, por la interposición de su recurso de apelación.
3. **Disponer** que la Entidad al día siguiente de publicada la resolución, registre en el SEACE las acciones dispuestas en la presente resolución, conforme a lo dispuesto en los fundamentos de la presente resolución.
4. Declarar que la presente resolución agota la vía administrativa.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

OLGA EVELYN CHÁVEZ SUELDO
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

DANIEL ALEXIS NAZAZI PAZ
WINCHEZ
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

MARIELA NEREIDA SIFUENTES
HUAMÁN
PRESIDENTA
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

SS.
Chávez Sueldo.
Sifuentes Huamán.
Paz Winchez.