




ANEXO 2 - REQUISITOS DE CALIFICACIÓN			
CONCURSO PÚBLICO N° 005-2024-GORE-ICA-PETACC-1 // CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: CONTROL DE DESBORDE E INUNDACIONES EN EL RÍO ICA Y QUEBRADA CANSASI/ CHANCHAJALLA CON CUI N° 2228738 ITEM IV - SECTOR II-3: TRAMO URBANO (PUENTE CUTERVO – LAS CASUARINAS).			
2. REQUISITOS DE CALIFICACION	MARCILLA MIRANDA MARIANO PERCY	DOHWA ENGINEERING CO. LTD. SUCURSAL DEL PERU	
B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
B.1 CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE/FORMACIÓN ACADÉMICA			
B.2 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	
B.3 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO			
C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			
El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 1 UNA VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. Se consideran servicios de consultoría de obra similares a las siguientes supervisiones de obras de las siguientes intervenciones: MEJORAMIENTO Y/O REHABILITACIÓN Y/O CONSTRUCCIÓN DE ESPIGONES Y/O PRESAS Y/O BOCATOMAS, CONSTRUCCIÓN DE SISTEMAS DE DRENES, CONTROL DE DESBORDES E INUNDACIONES, AFIANZAMIENTO HIDRICO.	CUMPLE: VER ANEXO DE ANALISIS DEL REQUISITO DE CALIFICACION	NO CUMPLE: VER ANEX DE ANALISIS DEL REQUISITO DE CALIFICACION	
RESULTADO DE CALIFICACIÓN	CALIFICADA	DESCALIFICADA	



RUDY TORRES BORDA
TITULAR MIEMBRO 1



JOSÉ GHEZZI HERNANDEZ
TITULAR PRESIDENTE



HEBERT ANDRES DE LA CRUZ CALDERON
TITULAR MIEMBRO 2

ANALISIS DEL REQUISITO DE CALIFICACION EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**CONCURSO PÚBLICO N° 005-2024-GORE-ICA-PETACC - PRIMERA CONVOCATORIA****CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: CONTROL DE DESBORDE E INUNDACIONES EN EL RIO ICA Y QUEBRADA CANSAS/ CHANCHAJALLA CON CUI N° 2228738 ITEM IV - SECTOR II-3: TRAMO URBANO (PUENTE CUTERVO – LAS CASUARINAS).****POSTOR: DOHWA ENGINEERING CO. LTD. SUCURSAL DEL PERU**

- **RESPECTO A LA EXPERIENCIA DESCRITA EN EL NUMERAL 1 DEL ANEXO N° 08**, se aprecia que el contratista presenta una experiencia de Supervisión de obra para el Mejoramiento de Zonas Vulnerable del Rio Bangrimcheon, asimismo, a folios 182, se aprecia el Certificado de Conformidad de Servicio de Ingeniería que describe que el servicio de supervisión consistió en 3 ríos locales: Mejora del Rio Local Bangrimcheon (Obras de Diques), Mejora del Rio Local Donghwacheon (Obras de Diques) y Mejora del Rio Local Hagadeungcheon (Obras de Diques). Sin embargo, de la definición de servicio de consultoría similares consideradas en las Bases Integradas Definitivas, la experiencia quedó de la siguiente forma:

“Se consideran servicios de consultoría de obra similares a las siguientes supervisiones de obras de las Sigüientes Intervenciones: MEJORAMIENTO Y/O REHABILITACIÓN Y/O CONSTRUCCIÓN DE ESPIGONES Y/O PRESAS Y/O BOCATOMAS, CONSTRUCCIÓN DE SISTEMAS DE DRENES, CONTROL DE DESBORDES E INUNDACIONES, AFIANZAMIENTO HÍDRICO”

Como se aprecia, la Tipología de Supervisión de Obra propuesta por el postor “Mejoramiento de Zonas Vulnerable del Rio...”, no se encuentra dentro de la definición de servicios de consultoría similar. Asimismo, de la revisión de las actividades en que consistió esta supervisión se aprecia labores de Mejora del Rio Local Bangrimcheon (Obras de Diques), Mejora del Rio Local Donghwacheon (Obras de Diques) y Mejora del Rio Local Hagadeungcheon (Obras de Diques); “mejoras de rio (obras de diques)” tampoco se encuentra en la definición de servicios de consultoría similares. Por lo que, no podría validarse esta experiencia; mayor aun cuando, de la documentación presentada para esta experiencia no se aprecia mayores datos técnicos que permitan al comité de selección tener la certeza de si las labores realizadas podrían ser similares al objeto de contratación. Téngase en cuenta, además, que en la absolución de la observación 15, el Comité respondió que: Las terminologías indicadas por el participante (canales y/o aliviaderos y/o diques y/o captaciones de agua y/o líneas de conducción) son simples y se encuentran fuera del contexto de la obra hidráulica a la que se ejecutará, el cual se pasa a detallar: CANALES: es un término que tiende a confundir, que hay canales que son pequeños. ALIVIADERO: una infraestructura de rebose que no corresponde al proyecto. **DIQUES: infraestructura hidráulica que no contempla el proyecto.** CAPTACIÓN: infraestructura hidráulica que no contempla el proyecto. LÍNEA DE IMPULSIÓN: infraestructura hidráulica que no contempla el proyecto; en ese sentido, el comité de selección fue claro en indicar que proyectos de supervisión de DIQUES no era una tipología similar al objeto de contratación, siendo responsabilidad del postor la elaboración de su oferta. Finalmente, las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas



que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones (Numeral 8 de la Resolución N° 2421-2024-TCE-S4); por lo tanto, la presente experiencia **NO RESULTA SER VALIDA PARA EL COMITÉ DE SELECCIÓN**.

- **RESPECTO A LA EXPERIENCIA DESCRITA EN EL NUMERAL 2 DEL ANEXO N° 08; RESPECTO A LA EXPERIENCIA DESCRITA EN EL NUMERAL 1 DEL ANEXO N° 08**, se aprecia que el postor presenta una experiencia de Supervisión de obra para el proyecto de construcción de reservorios de agua potable, a folios 273, se aprecia el Certificado de Conformidad de Servicio de Ingeniería que describe que el servicio de supervisión tuvo como alcance construcción de reservorio de agua potable. Sin embargo, de la definición de servicio de consultoría similares consideradas en las Bases Integradas Definitivas, la experiencia quedó de la siguiente forma:

“Se consideran servicios de consultoría de obra similares a las siguientes supervisiones de obras de las Sigüientes Intervenciones: MEJORAMIENTO Y/O REHABILITACIÓN Y/O CONSTRUCCIÓN DE ESPIGONES Y/O PRESAS Y/O BOCATOMAS, CONSTRUCCIÓN DE SISTEMAS DE DRENES, CONTROL DE DESBORDES E INUNDACIONES, AFIANZAMIENTO HÍDRICO”

Como se aprecia, la Tipología de Supervisión de Obra propuesta por el postor “construcción de reservorio de agua potable”, no se encuentra dentro de la definición de servicios de consultoría similares. Por el contrario, la construcción de reservorio de agua potable es una obra de tipología de SANEAMIENTO, siendo diferente al objeto de contratación que consiste en la construcción de losas de concreto y muros de contención en río, el cual tiene una capacidad de transporte de aguas de más de 400m³/s, el cual presenta un comportamiento distinto al de reservorios cuya finalidad es almacenamiento de agua, por tanto, la presente experiencia no podría ser considerada como similar.

Queda claro, además, que es responsabilidad del postor la elaboración de su oferta. Finalmente, las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones (Numeral 8 de la Resolución N° 2421-2024-TCE-S4); por lo tanto, la presente experiencia **NO RESULTA SER VALIDA PARA EL COMITÉ DE SELECCIÓN**.

- **RESPECTO A LA EXPERIENCIA DESCRITA EN EL NUMERAL 3 DEL ANEXO N° 08**; se aprecia que el postor presenta una experiencia de Supervisión de obra para el proyecto de MEJORAMIENTO DE LA PRESA YUGU Y JUNGSA, a folios 357, se aprecia el Certificado de Conformidad de Servicio de Ingeniería que describe que el servicio de supervisión tuvo como alcance REHABILITACION DE RIOS: PRESAS Y REVESTIMIENTO DE TALUDES. Así, de la definición de servicio de consultoría similares consideradas en las Bases Integradas Definitivas, la experiencia quedó de la siguiente forma:

“Se consideran servicios de consultoría de obra similares a las siguientes supervisiones de obras de las Sigüientes Intervenciones: MEJORAMIENTO Y/O REHABILITACIÓN Y/O CONSTRUCCIÓN DE ESPIGONES Y/O PRESAS Y/O BOCATOMAS, CONSTRUCCIÓN DE



SISTEMAS DE DRENES, CONTROL DE DESBORDES E INUNDACIONES, AFIANZAMIENTO HÍDRICO"

Como se aprecia, la Tipología de MEJORAMIENTO DE PRESAS si se encuentra dentro de la definición de servicios de consultoría similares, por lo que la presenta experiencia, resulta **VALIDA. El postor acredita S/ 3'096,474.30 (Tres millones noventa y seis mil cuatrocientos setenta y cuatro con 30/100 soles).**

- **RESPECTO A LA EXPERIENCIA DESCRITA EN EL NUMERAL 4 DEL ANEXO N° 08**, se aprecia que el contratista presenta una experiencia de SUPERVISIÓN DE CONSTRUCCIÓN PARA EL PROYECTO DE MEJORAMIENTO DEL RIO HAMANCHEON EN GAYA, asimismo, a folios 447, se aprecia el Certificado de Conformidad de Servicio de Ingeniería que describe que el servicio de supervisión tuvo un alcance del mejoramiento de Diques L=5.17 km y Mejoramiento de Presas: 9 Presas. Sin embargo, de la definición de servicio de consultoría similares consideradas en las Bases Integradas Definitivas, la experiencia quedó de la siguiente forma:

"Se consideran servicios de consultoría de obra similares a las siguientes supervisiones de obras de las Sigüientes Intervenciones: MEJORAMIENTO Y/O REHABILITACIÓN Y/O CONSTRUCCIÓN DE ESPIGONES Y/O PRESAS Y/O BOCATOMAS, CONSTRUCCIÓN DE SISTEMAS DE DRENES, CONTROL DE DESBORDES E INUNDACIONES, AFIANZAMIENTO HÍDRICO"

Como se aprecia, la Tipología de Supervisión de Obra propuesta por el postor "mejoramiento de Diques...", no se encuentra dentro de la definición de servicios de consultoría similar. Por lo que, no podría validarse esta experiencia; mayor aun cuando, de la documentación presentada para esta experiencia no se aprecia mayores datos técnicos que permitan al comité de selección tener la certeza de si las labores realizadas podrían ser similares al objeto de contratación. Téngase en cuenta, además, que en la absolución de la observación 15, el Comité respondió que: Las terminologías indicadas por el participante (canales y/o aliviaderos y/o diques y/o captaciones de agua y/o líneas de conducción) son simples y se encuentran fuera del contexto de la obra hidráulica a la que se ejecutará, el cual se pasa a detallar: CANALES: es un término que tiende a confundir, que hay canales que son pequeños. ALIVIADERO: una infraestructura de rebose que no corresponde al proyecto. **DIQUES: infraestructura hidráulica que no contempla el proyecto.** CAPTACIÓN: infraestructura hidráulica que no contempla el proyecto. LÍNEA DE IMPULSIÓN: infraestructura hidráulica que no contempla el proyecto materia de contratación; en ese sentido, el comité de selección fue claro en indicar que proyectos de supervisión de DIQUES no era una tipología similar al objeto de contratación, siendo responsabilidad del postor la elaboración de su oferta. Por otro lado, si bien se verifica como otro alcance de la presente experiencia, el Mejoramiento de Presas, no es menos cierto que de la documentación presentada (Conformidad de Servicio de Ingeniería + Contrato + Adendas) no se puede determinar el monto que implicó la supervisión de este alcance (Mejoramiento de Presas) a fin de validar este extremo de la experiencia, por lo que el postor debió ser diligente n brindar toda la información necesaria para que el comité pueda identificar el monto facturado de dicho alcance; razón por la cual, el comité de selección no podría validar todo el monto facturado. Finalmente, las bases integradas constituyen las reglas definitivas del



procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones (Numeral 8 de la Resolución N° 2421-2024-TCE-S4); por lo tanto, la presente experiencia **NO RESULTA SER VALIDA PARA EL COMITÉ DE SELECCIÓN.**

- **RESPECTO A LA EXPERIENCIA DESCRITA EN EL NUMERAL 5 DEL ANEXO N° 08**, se aprecia que el postor presenta una experiencia de Supervisión de obra para la CONSTRUCCIÓN DE LINEA DE AGUA POTABLE EN LA CIUDAD DE HOEYA Y CHEONSANG, a folios 519, se aprecia el Certificado de Conformidad de Servicio de Ingeniería que describe que el servicio de supervisión consistió en construcción de línea de agua potable, más específicamente, construcción de líneas para el suministro de agua potable. Sin embargo, de la definición de servicio de consultoría similares consideradas en las Bases Integradas Definitivas, la experiencia quedó de la siguiente forma:

"Se consideran servicios de consultoría de obra similares a las siguientes supervisiones de obras de las Siguietes Intervenciones: MEJORAMIENTO Y/O REHABILITACIÓN Y/O CONSTRUCCIÓN DE ESPIGONES Y/O PRESAS Y/O BOCATOMAS, CONSTRUCCIÓN DE SISTEMAS DE DRENES, CONTROL DE DESBORDES E INUNDACIONES, AFIANZAMIENTO HÍDRICO"

Como se aprecia, la Tipología de Supervisión de Obra propuesta por el postor "construcción de líneas para el suministro de agua potable", no se encuentra dentro de la definición de servicios de consultoría similares. Por el contrario, la construcción de líneas de agua potable es una obra de tipología de SANEAMIENTO, siendo diferente al objeto de contratación que consiste en la construcción de losas de concreto y muros de contención en río, el cual tiene una capacidad de transporte de aguas de más de 400m³/s, el cual presenta un comportamiento distinto al de la construcción de líneas de agua potable cuya finalidad es el suministro del agua potable, por tanto, la presente experiencia no podría ser considerada como similar.

Queda claro, además, que es responsabilidad del postor la elaboración de su oferta. Finalmente, las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones (Numeral 8 de la Resolución N° 2421-2024-TCE-S4); por lo tanto, la presente experiencia **NO RESULTA SER VALIDA PARA EL COMITÉ DE SELECCIÓN.**

- **RESPECTO A LA EXPERIENCIA DESCRITA EN EL NUMERAL 6 DEL ANEXO N° 08**, se aprecia que el contratista presenta una experiencia de SUPERVISIÓN DE OBRA PARA EL PROYECTO DE MEJORAMIENTO DEL RIO DOKBAECHEON, asimismo, a folios 574, se aprecia el Certificado de Conformidad de Servicio de Ingeniería que describe que el servicio de supervisión consistió en la Construcción de Defensa Ribereña: L=4.7 km y Construcción de Dique. Sin embargo, de la definición de servicio de consultoría similares consideradas en las Bases Integradas Definitivas, la experiencia quedó de la siguiente forma:

"Se consideran servicios de consultoría de obra similares a las siguientes supervisiones de obras de las Siguietes Intervenciones: MEJORAMIENTO Y/O REHABILITACIÓN Y/O



CONSTRUCCIÓN DE ESPIGONES Y/O PRESAS Y/O BOCATOMAS, CONSTRUCCIÓN DE SISTEMAS DE DRENES, CONTROL DE DESBORDES E INUNDACIONES, AFIANZAMIENTO HÍDRICO"

Como se aprecia, la Tipología de Supervisión de Obra propuesta por el postor "Construcción de Dique y construcción de defensa ribereña", no se encuentra dentro de la definición de servicios de consultoría similar. Por lo que, no podría validarse esta experiencia; mayor aun cuando, de la documentación presentada para esta experiencia no se aprecia mayores datos técnicos que permitan al comité de selección tener la certeza de si las labores realizadas podrían ser similares al objeto de contratación. Téngase en cuenta, además, que en la absolución de la observación 15, el Comité respondió que: Las terminologías indicadas por el participante (canales y/o aliviaderos y/o **diques** y/o captaciones de agua y/o líneas de conducción) son simples y se encuentran fuera del contexto de la obra hidráulica a la que se ejecutará, el cual se pasa a detallar: CANALES: es un término que tiende a confundir, que hay canales que son pequeños. ALIVIADERO: una infraestructura de rebose que no corresponde al proyecto. **DIQUES: infraestructura hidráulica que no contempla el proyecto.** CAPTACIÓN: infraestructura hidráulica que no contempla el proyecto. LÍNEA DE IMPULSIÓN: infraestructura hidráulica que no contempla el proyecto materia de contratación; en ese sentido, el comité de selección fue claro en indicar que proyectos de supervisión de DIQUES no era una tipología similar al objeto de contratación, siendo responsabilidad del postor la elaboración de su oferta.

Igualmente, absolución de la observación 23, el comité respondió que: *"Debe tenerse en cuenta que un sistema de irrigación: es el conjunto de obras que puede ser por un riego por aspersión y/o canalización a través de tubería PBC, corrugado, etc; las obras de canales, pueden ser PBC, canales pequeños el cual están fuera del alcance del proyecto; **LAS OBRAS DEFENSAS RIBEREÑAS pueden ser gaviones, defensa ribereña de roca volteada, descolmataciones; todo lo indicado se encuentra fuera del enfoque del objeto de contratación,** asimismo, los términos solicitados por el postor, enmarcan muchas terminologías que ponen en riesgo la obra..."*; en ese sentido, el comité de selección fue claro en indicar que proyectos de supervisión de DEFENSAS RIBEREÑAS no era una tipología similar al objeto de contratación, siendo responsabilidad del postor la elaboración de su oferta; razón por la cual, el comité de selección no podría validar la presente contratación.

Téngase en cuenta, además, que la calificación que realiza este comité está en función a las labores realizadas por los postores en cada experiencia propuesta, independientemente del propósito que tenga el proyecto. El comité califica respecto a si las labores realizadas calzan en la definición de servicios de consultoría similares. Finalmente, las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones (Numeral 8 de la Resolución Nº 2421-2024-TCE-S4); por lo tanto, la presente experiencia **NO RESULTA SER VALIDA PARA EL COMITÉ DE SELECCIÓN.**



- **RESPECTO A LA EXPERIENCIA DESCRITA EN EL NUMERAL 7 DEL ANEXO N° 08**, se aprecia que el contratista presenta una experiencia de SUPERVISIÓN DE OBRA PARA EL PROYECTO DE PREVENCIÓN DE DESASTRES FLUVIALES DEL RIO UISHINCHEON, asimismo, a folios 649, se aprecia el Certificado de Conformidad de Servicio de Ingeniería que describe que el servicio de supervisión consistió en la Construcción de Defensa Ribereña: L=3.65 km y Mejora de Obras de Dique: Bloques Vegetales para espigones: 2,279 m, colocación de geotextil: 60,506, mejora de suelos blandos: perforación previa de 179,553 m, colocación de malla de arena: 24,856 m², malla de polipropileno: 74,800 m². Sin embargo, de la definición de servicio de consultoría similares consideradas en las Bases Integradas Definitivas, la experiencia quedó de la siguiente forma:

“Se consideran servicios de consultoría de obra similares a las siguientes supervisiones de obras de las Siguietes Intervenciones: MEJORAMIENTO Y/O REHABILITACIÓN Y/O CONSTRUCCIÓN DE ESPIGONES Y/O PRESAS Y/O BOCATOMAS, CONSTRUCCIÓN DE SISTEMAS DE DRENES, CONTROL DE DESBORDES E INUNDACIONES, AFIANZAMIENTO HÍDRICO”

Como se aprecia, la Tipología de Supervisión de Obra propuesta por el postor “Mejora de Obras de Dique y Construcción de Defensa Ribereña”, no se encuentran dentro de la definición de servicios de consultoría similar. Además, el proyecto no contempla la colocación de espigones, geotextil ni mallas. Por lo que, no podría validarse esta experiencia; mayor aun cuando, de la documentación presentada para esta experiencia no se aprecia mayores datos técnicos que permitan al comité de selección tener la certeza de si las labores realizadas podrían ser similares al objeto de contratación. Téngase en cuenta, además, que en la absolución de la observación 15, el Comité respondió que: Las terminologías indicadas por el participante (canales y/o aliviaderos y/o **diques** y/o captaciones de agua y/o líneas de conducción) son simples y se encuentran fuera del contexto de la obra hidráulica a la que se ejecutará, el cual se pasa a detallar: CANALES: es un término que tiende a confundir, que hay canales que son pequeños. ALIVIADERO: una infraestructura de rebose que no corresponde al proyecto. **DIQUES: infraestructura hidráulica que no contempla el proyecto.** CAPTACIÓN: infraestructura hidráulica que no contempla el proyecto. LÍNEA DE IMPULSIÓN: infraestructura hidráulica que no contempla el proyecto materia de contratación; en ese sentido, el comité de selección fue claro en indicar que proyectos de supervisión de DIQUES no era una tipología similar al objeto de contratación, siendo responsabilidad del postor la elaboración de su oferta.

Igualmente, absolución de la observación 23, el comité respondió que: *“Debe tenerse en cuenta que un sistema de irrigación: es el conjunto de obras que puede ser por un riego por aspersión y/o canalización a través de tubería PBC, corrugado, etc; las obras de canales, pueden ser PBC, canales pequeños el cual están fuera del alcance del proyecto; LAS OBRAS DEFENSAS RIBEREÑAS pueden ser gaviones, defensa ribereña de roca volteada, descolmataciones; todo lo indicado se encuentra fuera del enfoque del objeto de contratación, asimismo, los términos solicitados por el postor, enmarcan muchas terminologías que ponen en riesgo la obra...”*; en ese sentido, el comité de selección fue claro en indicar que proyectos de supervisión de DEFENSAS RIBEREÑAS no era una tipología



COMITÉ DE SELECCION

similar al objeto de contratación, siendo responsabilidad del postor la elaboración de su oferta; razón por la cual, el comité de selección no podría validar la presente contratación.

Téngase en cuenta, además, que la calificación que realiza este comité está en función a las labores realizadas por los postores en cada experiencia propuesta, independientemente del propósito que tenga el proyecto. El comité califica respecto a si las labores realizadas calzan en la definición de servicios de consultoría similares. Finalmente, las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones (Numeral 8 de la Resolución N° 2421-2024-TCE-S4); por lo tanto, la presente experiencia **NO RESULTA SER VALIDA PARA EL COMITÉ DE SELECCIÓN**.

- **RESPECTO A LA EXPERIENCIA DESCRITA EN EL NUMERAL 8 DEL ANEXO N° 08**, se aprecia que el contratista presenta una experiencia de SUPERVISIÓN DE OBRA PARA EL PROYECTO DE CONSTRUCCIÓN (FASE DE EJECUCIÓN) DEL MEJORAMIENTO DE RÍOS EN 2 ZONAS, INCLUIDA LA ZONA BUCHANG DEL RIO NONSAN, asimismo, a folios 723, se aprecia el Certificado de Conformidad de Servicio de Ingeniería que describe el alcance del servicio de supervisión el cual consistió en la Construcción de Defensa Ribereña: 4.755 km Rio Nonsan (Zona Buchang) y Construcción de Defensa Ribereña: 4.23 km Rio Nonsan (Zona Bujeok). Sin embargo, de la definición de servicio de consultoría similares consideradas en las Bases Integradas Definitivas, la experiencia quedó de la siguiente forma:

“Se consideran servicios de consultoría de obra similares a las siguientes supervisiones de obras de las Siguietes Intervenciones: MEJORAMIENTO Y/O REHABILITACIÓN Y/O CONSTRUCCIÓN DE ESPIGONES Y/O PRESAS Y/O BOCATOMAS, CONSTRUCCIÓN DE SISTEMAS DE DRENES, CONTROL DE DESBORDES E INUNDACIONES, AFIANZAMIENTO HÍDRICO”

Como se aprecia, la Tipología de Supervisión de Obra propuesta por el postor “Construcción de Defensa Ribereña”, no se encuentran dentro de la definición de servicios de consultoría similar. Por lo que, no podría validarse esta experiencia; mayor aun cuando, de la documentación presentada para esta experiencia no se aprecia mayores datos técnicos que permitan al comité de selección tener la certeza de si las labores realizadas podrían ser similares al objeto de contratación. Téngase en cuenta, además, que en la absolución de la observación 23, el comité respondió que: *“Debe tenerse en cuenta que un sistema de irrigación: es el conjunto de obras que puede ser por un riego por aspersión y/o canalización a través de tubería PBC, corrugado, etc; las obras de canales, pueden ser PBC, canales pequeños el cual están fuera del alcance del proyecto; **LAS OBRAS DEFENSAS RIBEREÑAS pueden ser gaviones, defensa ribereña de roca volteada, descolmataciones; todo lo indicado se encuentra fuera del enfoque del objeto de contratación,** asimismo, los términos solicitados por el postor, enmarcan muchas terminologías que ponen en riesgo la obra...”*; en ese sentido, el comité de selección fue claro en indicar que proyectos de supervisión de DEFENSAS RIBEREÑAS no era una tipología similar al objeto de contratación,



siendo responsabilidad del postor la elaboración de su oferta; razón por la cual, el comité de selección no podría validar la presente contratación. .

Por otro lado, además, que la calificación que realiza este comité está en función a las labores realizadas por los postores en cada experiencia propuesta, independientemente del objetivo que tenga el proyecto. El comité califica respecto a si las labores realizadas calzan en la definición de servicios de consultoría similares. Finalmente, las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones (Numeral 8 de la Resolución N° 2421-2024-TCE-S4); por lo tanto, la presente experiencia **NO RESULTA SER VALIDA PARA EL COMITÉ DE SELECCIÓN**.

En consecuencia, el postor solo cumple con acreditar **S/ 3'096,474.30 (Tres millones noventa y seis mil cuatrocientos setenta y cuatro con 30/100 soles)**, monto que se encuentra por debajo de 01 vez el valor referencial, por lo que se tiene por **DESCALIFICADA** la oferta.

POSTOR: MARCILLA MIRANDA MARIANO PERCY

- **RESPECTO A LA EXPERIENCIA DESCRITA EN EL NUMERAL 1 DEL ANEXO N° 08;** se aprecia que el postor presenta una experiencia de Supervisión de obra de Afianzamiento Hídrico. Para acreditar su experiencia adjunta comprobantes de pago con su abono en cuenta. De la revisión de la definición de servicio de consultoría similares consideradas en las Bases Integradas Definitivas, la experiencia quedó de la siguiente forma:

*"Se consideran servicios de consultoría de obra similares a las siguientes supervisiones de obras de las Siguietes Intervenciones: MEJORAMIENTO Y/O REHABILITACIÓN Y/O CONSTRUCCIÓN DE ESPIGONES Y/O PRESAS Y/O BOCATOMAS, CONSTRUCCIÓN DE SISTEMAS DE DRENES, CONTROL DE DESBORDES E INUNDACIONES, **AFIANZAMIENTO HÍDRICO**"*

Como se aprecia, la Tipología de Supervisiones de obras de AFIANZAMIENTO HÍDRICO si se encuentra dentro de la definición de servicios de consultoría similares, por lo que la presenta experiencia, resulta **VALIDA**. El postor acredita **S/ 4'857,169.72 (Cuatro millones ochocientos cincuenta y siete mil ciento sesenta y nueve con 72/100 soles)**; según el siguiente detalle:

	MONTO ACREDITADO SEGUN POSTOR	MONTO VALIDADO POR COMITÉ DE SELCCION	OBSERVACION
1	S/ 275,591.53	S/ 275,591.53	OK
2	S/ 275,591.49	S/ 275,591.49	OK
3	S/ 266,701.44	S/ 266,701.44	OK
4	S/ 384,142.95	S/ 384,142.95	OK



5	S/ 266,701.44	S/ 266,701.44	OK
6	S/ 177,800.96	S/ 177,800.96	OK
7	S/ 97,790.53	S/ 0.00	No obra en la Oferta el comprobante de pago (Factura) correspondiente de la Valorización N° 07 del Servicio de Supervisión.
8	S/ 275,591.49	S/ 275,591.49	OK
9	S/ 362,802.19	S/ 362,802.19	OK
10	S/ 266,701.05	S/ 266,701.05	OK
11	S/ 275,591.96	S/ 275,591.96	OK
12	S/ 394,184.38	S/ 394,184.38	OK
13	S/ 275,591.49	S/ 275,591.49	OK
14	S/ 275,591.49	S/ 275,591.49	OK
15	S/ 266,701.44	S/ 266,701.44	OK
16	S/ 407,685.70	S/ 0.00	No obra en la Oferta el comprobante de pago (Factura) correspondiente de la Valorización N° 07 del Servicio de Supervisión.
17	S/ 266,701.44	S/ 266,701.44	OK
18	S/ 275,591.49	S/ 275,591.49	OK
19	S/ 275,591.49	S/ 275,591.49	OK
	S/ 5,362,645.95	S/ 4,857,169.72	

- **RESPECTO A LA EXPERIENCIA DESCRITA EN EL NUMERAL 2 DEL ANEXO**

N° 08; se aprecia que el postor presenta una experiencia de Supervisión de obra de Afianzamiento Hídrico. Para acreditar su experiencia adjunta Contrato + Contrato de Consorcio + Constancia de Prestación de Consultoría de Obra. De la revisión de la definición de servicio de consultoría similares consideradas en las Bases Integradas Definitivas, la experiencia quedó de la siguiente forma:

*"Se consideran servicios de consultoría de obra similares a las siguientes supervisiones de obras de las Siguietes Intervenciones: MEJORAMIENTO Y/O REHABILITACIÓN Y/O CONSTRUCCIÓN DE ESPIGONES Y/O PRESAS Y/O BOCATOMAS, CONSTRUCCIÓN DE SISTEMAS DE DRENES, CONTROL DE DESBORDES E INUNDACIONES, **AFIANZAMIENTO HÍDRICO**"*

Como se aprecia, la Tipología de Supervisiones de obras de AFIANZAMIENTO HÍDRICO si se encuentra dentro de la definición de servicios de consultoría similares, por lo que la presenta experiencia, resulta **VALIDA**. El postor acredita **S/ 891,638.79 (Ochocientos noventa y un mil seiscientos treinta y ocho con 79/100 soles)**.





- **RESPECTO A LA EXPERIENCIA DESCRITA EN EL NUMERAL 3 DEL ANEXO**

N° 08; se aprecia que el postor presenta una experiencia de Supervisión de obra de Control de Desbordes e Inundaciones. Para acreditar su experiencia adjunta Contrato + Contrato de Consorcio + Resolución de Liquidación del Servicio de Supervisión. De la revisión de la definición de servicio de consultoría similares consideradas en las Bases Integradas Definitivas, la experiencia quedó de la siguiente forma:

*"Se consideran servicios de consultoría de obra similares a las siguientes **supervisiones de obras de las Sigüientes Intervenciones: MEJORAMIENTO Y/O REHABILITACIÓN Y/O CONSTRUCCIÓN DE ESPIGONES Y/O PRESAS Y/O BOCATOMAS, CONSTRUCCIÓN DE SISTEMAS DE DRENES, CONTROL DE DESBORDES E INUNDACIONES, AFIANZAMIENTO HÍDRICO**"*

Como se aprecia, la Tipología de Supervisiones de obras de CONTROL DE DESBORDES E INUNDACIONES si se encuentra dentro de la definición de servicios de consultoría similares, por lo que la presenta experiencia, resulta **VALIDA**. El postor acredita **S/ 95,448.74 (Noventa y cinco mil cuatrocientos cuarenta y ocho con 74/100 soles)**.

- **RESPECTO A LA EXPERIENCIA DESCRITA EN EL NUMERAL 4 DEL ANEXO**

N° 08; se aprecia que el postor presenta una experiencia de Supervisión de obra de Control de Desborde e Inundaciones. Para acreditar su experiencia adjunta comprobantes de pago con su abono en cuenta. De la revisión de la definición de servicio de consultoría similares consideradas en las Bases Integradas Definitivas, la experiencia quedó de la siguiente forma:

*"Se consideran servicios de consultoría de obra similares a las siguientes **supervisiones de obras de las Sigüientes Intervenciones: MEJORAMIENTO Y/O REHABILITACIÓN Y/O CONSTRUCCIÓN DE ESPIGONES Y/O PRESAS Y/O BOCATOMAS, CONSTRUCCIÓN DE SISTEMAS DE DRENES, CONTROL DE DESBORDES E INUNDACIONES, AFIANZAMIENTO HÍDRICO**"*

Como se aprecia, la Tipología de Supervisiones de obras de CONTROL DE DESBORDES E INUNDACIONES si se encuentra dentro de la definición de servicios de consultoría similares, por lo que la presenta experiencia, resulta **VALIDA**. El postor acredita **S/ 1'332,448.55 (Un millón trescientos treinta y dos mil cuatrocientos cuarenta y ocho con 55/100 soles)**; según el siguiente detalle:

- **RESPECTO A LA EXPERIENCIA DESCRITA EN EL NUMERAL 5 DEL ANEXO**

N° 08; se aprecia que el postor presenta una experiencia de Supervisión de obra de Afianzamiento Hídrico. Para acreditar su experiencia adjunta comprobantes de pago con su abono en cuenta. De la revisión de la definición de servicio de consultoría similares consideradas en las Bases Integradas Definitivas, la experiencia quedó de la siguiente forma:

*"Se consideran servicios de consultoría de obra similares a las siguientes **supervisiones de obras de las Sigüientes Intervenciones: MEJORAMIENTO Y/O REHABILITACIÓN Y/O**"*



CONSTRUCCIÓN DE ESPIGONES Y/O PRESAS Y/O BOCATOMAS, CONSTRUCCIÓN DE SISTEMAS DE DRENES, CONTROL DE DESBORDES E INUNDACIONES, AFIANZAMIENTO HÍDRICO"

Como se aprecia, la Tipología de Supervisiones de obras de AFIANZAMIENTO HÍDRICO si se encuentra dentro de la definición de servicios de consultoría similares, por lo que la presenta experiencia, resulta **VALIDA**. El postor acredita **S/ 1'590,045.31 (Un millón quinientos noventa mil cuarenta y cinco con 31/100 soles)**; según el siguiente detalle:

	MONTO ACREDITADO SEGUN POSTOR	MONTO VALIDADO COMITÉ DE SELCCION	POR	OBSERVACION
1	S/ 280,983.22	S/ 280,983.22		OK
2	S/ 468,774.74	S/ 468,774.74		OK
3	S/ 485,653.70	S/ 485,653.70		OK
4	S/ 487,025.47	S/ 487,025.47		OK
5	S/ 470,201.83	S/ 0.00		No obra en la Oferta el comprobante de pago (Factura N° E001 - 6) correspondiente a la Valorización N° 06 del Servicio de Supervisión.
6	S/ 485,406.60	S/ 485,406.60		OK
7	S/ 470,201.83	S/ 0.00		No obra en la Oferta el comprobante de pago (Factura N° E001 - 8) correspondiente a la Valorización N° 08 del Servicio de Supervisión.
8	S/ 486,286.45	S/ 486,286.45		OK
9	S/ 485,960.44	S/ 485,960.44		OK
TOTAL, EN S/	S/ 4,120,494.28	S/ 3,180,090.62		
% de Participación 50%	S/ 2,060,247.14	S/ 1,590,045.31		

En consecuencia, el postor cumple con acreditar **S/ 8'766,751.11 (Ocho millones setecientos sesenta y seis mil setecientos cincuenta y uno con 11/100 soles)**, monto que supera 01 vez el valor referencial, por lo que se tiene por **CALIFICADA** la oferta.






RESUMEN DE EXPERIENCIA VALIDADA – ANEXO N° 08	
EXPERIENCIA 1	S/ 4,857,169.72
EXPERIENCIA 2	S/ 891,638.79
EXPERIENCIA 3	S/ 95,448.74
EXPERIENCIA 4	S/ 1,332,448.55
EXPERIENCIA 5	S/ 1,590,045.31
TOTAL MONTO ACREDITADO	S/ 8,766,751.11



JOSE GHEZZI HERNANDEZ
TITULAR PRESIDENTE

RUDY TORRES BORDA
TITULAR MIEMBRO 1

HEBERT ANDRÉS DE LA CRUZ CALDERON
TITULAR MIEMBRO 2

ANEXO 3 - FACTORES DE EVALUACIÓN		
CONCURSO PÚBLICO N° 005-2024-GORE-ICA-PETACC-1 // CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: CONTROL DE DESBORDE E INUNDACIONES EN EL RÍO ICA Y QUEBRADA CANSAS/ CHANCHAJALLA CON CUI N° 2228738 ÍTEM IV - SECTOR II-3: TRAMO URBANO (PUENTE CUTERVO – LAS CASUARINAS).		
FACTORES DE EVALUACION	MARCILLA MIRANDA MARIANO PERCY	
EVALUACIÓN TÉCNICA (100 PUNTOS)		
A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (60 PTS)		60
El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 2 VECES EL VALOR REFERENCIAL, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.		Las disposiciones sobre el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad" previstas en el literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases resultan aplicables para el presente factor. Como se aprecia del ANEXO DE ANALISIS DEL REQUISITO DE CALIFICACION, el postor cumple con acreditar S/ 8'766,751.11 (Ocho millones setecientos sesenta y seis mil setecientos cincuenta y uno con 11/100 soles) monto que supera 02 veces el valor referencial, por lo que se tiene por CALIFICADA la oferta.
M >= [2] veces el valor referencial:	[60] puntos	
M >= [1-5] veces el valor referencial y < [2] veces el valor referencial:	[40] puntos	ACREDITA
M > [1] vez el valor referencial y < [1-5] veces el valor referencial:	[30] puntos	
B. METODOLOGÍA PROPUESTA (35 PUNTOS)		35
Desarrolla la metodología que sustenta la oferta [35] puntos		CUMPLE
No desarrolla la metodología que sustenta la oferta 00 puntos		
C. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL (2 PUNTOS)		2
C.1 Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo		PRESENTA
C.2 Certificación del sistema de gestión de la responsabilidad social		NO PRESENTA
C.3 Certificación del sistema de gestión ambiental.		PRESENTA
C.4 Responsabilidad hídrica		NO PRESENTA
C.5 Certificación del sistema de gestión de la energía		NO PRESENTA
D. PROTECCIÓN SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO (1 PUNTO)		1
D.1 Certificación como "Empresa segura, libre de violencia y discriminación contra la mujer"		NO PRESENTA
D.2 Contratación de personas con discapacidad		PRESENTA
E. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA (2 PUNTOS)		2
E.1 certificación del sistema de gestión antisoborno		PRESENTA
PUNTAJE TOTAL TECNICO		100
RESULTADO DE LA EVALUACION TECNICA		CALIFICADA

JOSE GHEZZI HERNANDEZ

PRESIDENTE

RUDY TORRES BORDA
TITULAR MIEMBRO 1

HEBERT ANDRES DE LA CRUZ CALDERON
TITULAR MIEMBRO 2