

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MAZAMARI

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACION Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS. ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 020-2024-MDM/CS - AS

PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA IOARR: CONSTRUCCIÓN DE COBERTURA DE INSTALACIONES DEPORTIVAS, EN EL(LA) LOCALIDAD DE SANTA MARTHA DEL DISTRITO DE MAZAMARI, PROVINCIA DE SATIPO, DEPARTAMENTO DE JUNÍN, CON CUI N° 2636291

En el ambiente de la Oficina de Abastecimiento de la Municipalidad Distrital de Mazamari, provincia de Satipo, región Junín; siendo las 08:00 horas del día 30 de julio de 2024, se reúnen los miembros del Comité de Selección designados mediante RESOLUCIÓN GERENCIAL N° 0187-2024-GM/MDM, de fecha 17 de junio del 2024, en uso de sus competencias acorde al Artículo 43° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante D.S. N° 344-2018-EF; quienes se encargarán de la preparación, conducción, realización, hasta la culminación del procedimiento de selección: **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 020-2024-MDM/CS-AS – PRIMERA CONVOCATORIA**, cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA IOARR: CONSTRUCCIÓN DE COBERTURA DE INSTALACIONES DEPORTIVAS, EN EL(LA) LOCALIDAD DE SANTA MARTHA DEL DISTRITO DE MAZAMARI, PROVINCIA DE SATIPO, DEPARTAMENTO DE JUNÍN, CON CUI N° 2636291**, el mismo que está integrado por las siguientes personas:

- LIC. ADM. HUGO MANUEL TAPE GARCIA PRESIDENTE TITULAR
- ING. EDUARDO GARCÍA CCANTO 1ER MIEMBRO TITULAR
- ING. DENNIS OSWALDO RAMOS CASO 2DO MIEMBRO TITULAR

I. REGISTRO DE PARTICIPANTES:

El presidente del Comité de Selección, dio inicio informando a los miembros que de acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través de la plataforma del SEACE como participantes los siguientes:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	
1	Proveedor con RUC	20486125391	CONSTRUCCIONES DE OBRAS CIVILES ESCALANTE E.I.R.L.	01/07/2024	Válido
2	Proveedor con RUC	20486751151	JAMECH SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	28/06/2024	Válido
3	Proveedor con RUC	20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	28/06/2024	Válido
4	Proveedor con RUC	20541570536	INVERSIONES GENERALES PEGASO C & N SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	04/07/2024	Válido
5	Proveedor con RUC	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	28/06/2024	Válido
6	Proveedor con RUC	20542511657	OLICH GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	10/07/2024	Válido

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MAZAMARI

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
7	Proveedor con RUC	20568163487	FLORES GUERRERO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA-FOGUE CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	10/07/2024	Válido
8	Proveedor con RUC	20600068491	SCA INGENIERIA & CONSTRUCCIONES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	02/07/2024	Válido
9	Proveedor con RUC	20600427254	R.A. INGENIERIA Y PROYECTOS S.A.C.	02/07/2024	Válido
10	Proveedor con RUC	20600683340	"INVERSIONES DPC S.A.C."	03/07/2024	Válido
11	Proveedor con RUC	20601161746	CONSSULT MB SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	10/07/2024	Válido
12	Proveedor con RUC	20603943075	BJL CONSTRUCTORA E.I.R.L.	03/07/2024	Válido
13	Proveedor con RUC	20607802794	FHELENO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	04/07/2024	Válido
14	Proveedor con RUC	20608197851	GRUPO SPACIOZ S.A.C.	28/06/2024	Válido
15	Proveedor con RUC	20609794233	GAMME CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	28/06/2024	Válido
16	Proveedor con RUC	20609833344	JIM CIVI SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	30/06/2024	Válido
17	Proveedor con RUC	20610312650	3 TORRES CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	28/06/2024	Válido
18	Proveedor con RUC	20611699451	CONSTRUCTORA CONSULTORA FAMCH S.A.C.	04/07/2024	No Válido



II. PRESENTACIÓN DE OFERTAS

Luego de haberse verificado el registro de participantes en concordancia con las etapas del procedimiento de selección, el presidente del Comité de Selección informa que, según el reporte del SEACE, los participantes que presentaron sus ofertas, son:

Entidad convocante	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MAZAMARI
Nomenclatura	AS-SM-20-2024-MOM/CS-AS-1
Nro. de convocatoria	1
Objeto de contratación	Obra
Descripción del objeto	EJECUCIÓN DE OBRA IOARR: CONSTRUCCIÓN DE COBERTURA DE INSTALACIONES DEPORTIVAS, EN EL(LA) LOCALIDAD DE SANTA MARTHA DEL DISTRITO DE MAZAMARI, PROVINCIA DE SATIPO, DEPARTAMENTO DE JUNÍN, CON CUI N° 2836291
Número de Contratación	MD-2024-584

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MAZAMARI

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

Nº	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	20486751151	JAMECH SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	11/07/2024	19:52:44	20486751151	11/07/2024	19:54:13	Enviado	Valido
2	20486125391	CONSORCIO DEPORTIVO	11/07/2024	17:13:10	20486125391	11/07/2024	17:30:48	Enviado	Valido
3	20600068491	CONSORCIO SCA & VJR	11/07/2024	13:24:28	20600068491	11/07/2024	13:30:07	Enviado	Valido
4	20600427254	CONSORCIO MAZAMARI	11/07/2024	23:44:39	20600427254	11/07/2024	23:53:40	Enviado	Valido
5	20600683340	CONSORCIO SANTA MARTHA	11/07/2024	22:15:50	20600683340	11/07/2024	22:28:12	Enviado	Valido
6	20607802794	CONSORCIO SANTA MARTHA	11/07/2024	18:36:39	20607802794	11/07/2024	18:57:00	Enviado	Valido
7	20541570536	INVERSIONES GENERALES PEGASO C & N SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	11/07/2024	15:48:04	20541570536	11/07/2024	15:49:49	Enviado	Valido
8	20601161746	CONSULT H20 SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	11/07/2024	21:36:53	20601161746	11/07/2024	21:37:58	Enviado	Valido
9	20568163487	FLORES GUERRERO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA-FOGUE CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	11/07/2024	18:11:52	20568163487	11/07/2024	18:12:48	Enviado	Valido

9 registros encontrados mostrando 9 registro(s) de 1 a 9 Página 1 / 1

III. ADMISIÓN DE LAS OFERTAS

Acto seguido el Comité de Selección procede a descargar y verificar la presentación de los documentos de presentación obligatoria. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera NO ADMITIDO, obteniendo el siguiente resultado:

		DOCUMENTOS PARA LA ADMISION DE LA OFERTA							RESULTADO
POSTORES		a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, (...) (Anexo N° 5)	g) El precio de la oferta en SOLES y; (...) (Anexo N° 6)	
1	JAMECH SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	NO CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO (VER ANEXO 01)
2	CONSORCIO DEPORTIVO	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDO
3	CONSORCIO SCA & VJR	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO (VER ANEXO 02)
4	CONSORCIO MAZAMARI	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO (VER ANEXO 03)



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MAZAMARI

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

5	CONSORCIO SANTA MARTHA - INVERSIONES DPC SAC. - JUCABA SAC.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO (VER ANEXO 04)
6	CONSORCIO SANTA MARTHA - FHELENO SAC. - JC&R CONTRAT GENERALES SAC.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDO
7	INVERSIONES GENERALES PEGASO C & N SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO (VER ANEXO 05)
8	CONSSULT MB SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO (VER ANEXO 06)
9	FOGUE CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDO



Se concluye que tres (03) postores cumplen con los documentos solicitados en el numeral 2.2.1.1 del capítulo II, de la sección específica de las bases del procedimiento de selección; por lo tanto, dichas ofertas son ADMITIDAS.

IV. EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

Acto seguido, el presente comité de selección procede a evaluar la oferta admitida, en cumplimiento con el artículo 74, numeral 74.2., inciso a) del Reglamento; asimismo, el numeral 1.8., de la sección general de las bases indica: Cuando la evaluación del precio sea el único factor, se le otorga el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y se otorga puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, para lo cual se aplica la siguiente formula:

ITEM	POSTOR	FACTOR DE EVALUACIÓN PRECIO	PUNTAJE	MYPE 5%	BONIFICACIÓN POR COLINDANCIA 10%	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN
1.00	CONSORCIO DEPORTIVO	S/ 383,212.46 INC. IGV.	89.73 Pts.	No cumple	No cumple	89.73	3ro.
2.00	CONSORCIO SANTA MARTHA - FHELENO SAC. - JC&R CONTRAT GENERALES SAC.	S/ 343,859.63 SIN IGV.	100.00 Pts.	SI ACREDITA 5.00 Pts.	SI ACREDITA 10.00 Pts.	115.00	1ro.
3.00	FOGUE CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	S/ 370,331.37 INC. IGV.	92.85 Pts.	SI ACREDITA 4.64 Pts.	SI ACREDITA 9.28 Pts.	106.77	2do

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MAZAMARI

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

V. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

Conforme con lo establecido en el Artículo 75° del RLCE, aprobado mediante D.S. N° 344-2018-EF, se procede a verificar que cumplan con los requisitos de calificación según lo establecido en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases, evaluando al postor, según orden de prelación, siendo el siguiente resultado:

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	POSTORES		
	CONSORCIO SANTA MARTHA	FOGUE CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	CONSORCIO DEPORTIVO
A. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO*	NO CORRESPONDE EN ESTA ETAPA	NO CORRESPONDE EN ESTA ETAPA	NO CORRESPONDE EN ESTA ETAPA
A.2 FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE*	NO CORRESPONDE EN ESTA ETAPA	NO CORRESPONDE EN ESTA ETAPA	NO CORRESPONDE EN ESTA ETAPA
A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE*	NO CORRESPONDE EN ESTA ETAPA	NO CORRESPONDE EN ESTA ETAPA	NO CORRESPONDE EN ESTA ETAPA

(*) De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.

B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD - Facturación	POSTORES		
	CONSORCIO SANTA MARTHA	FOGUE CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	CONSORCIO DEPORTIVO
Requisitos: VEINTICUATRO (24) MESES DE EXPERIENCIA MÍNIMA COMPUTADO DESDE LA FECHA DE LA COLEGIATURA en EL CARGO DESEMPEÑADO COMO: RESIDENTE DE OBRA Y/O SUPERVISOR DE OBRA Y/O INSPECTOR DE OBRA Y/O JEFE DE SUPERVISIÓN DE OBRA Y/O JEFE RESIDENTE DE OBRA; EN LA EJECUCIÓN DE OBRAS IGUALES O SIMILARES AL OBJETO DE LA CONVOCATORIA del personal clave requerido como INGENIERO RESIDENTE DE OBRA.	NO CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE Y ACREDITA CORRECTAMENTE
Acreditación: La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación (...).			
RESULTADO	DESCALIFICADA (VER ANEXO 07)	DESCALIFICADA (VER ANEXO 08)	CALIFICADA

POR TANTO:

Conforme lo señalado en el Artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el postor **CONSORCIO DEPORTIVO**, CUMPLE con los requisitos de calificación por lo que, se considera su oferta como calificada.

Siendo las 12:00 horas del mismo día, mes y año, se da por concluida la sesión, firmando en señal de conformidad los miembros del Comité de Selección.

ING. EDUARDO GARCÍA CCANTO
Primer Miembro Titular
Comité de Selección

LIC. ADM. HUGO M. TAÍPE GARCÍA
Presidente Titular
Comité de Selección

ING. BENNIS O. RAMOS CASO
Segundo Miembro Titular
Comité de Selección

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MAZAMARI

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

ANEXO 01

POSTOR	JAMECH S.C.R.L.
CONDICIÓN	NO ADMITIDA
<p>- De la revisión del anexo 01 del postor, datos consignados por el postor (asiento registral) no coincide con lo indicado en la vigencia poder. Lo cual, hace que la información consignada sea contradictorio, impreciso e incongruente.</p> <p>Ante casos como el presente, el OSCE ha establecido que cuando exista una oferta CONFUSA E INCONGRUENCIA como la oferta presentando por el postor, se debe no admitir o descalificarse, según el Tribunal de Contrataciones del Estado que anteriormente se ha pronunciado a través de sendas resoluciones, configurando como ejemplo la resolución N° 281-2019-TCE-S1, cuya sumilla es la siguiente:</p> <p><i>Sumilla: "... Al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que esta deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones (negrita, cursiva y subrayado es nuestro).</i></p> <p>Asimismo, en virtud a la información obrante, se deduce que el postor consigna información inexacta, teniendo esto como precedente LA RESOLUCION N° 0583-2019-TCE, donde se establece que: <u>EN CUALQUIER CASO, LA PRESENTACION DE UN DOCUMENTO FALSO O ADULTERADO O INFORMACION INEXACTA, SUPONE EL QUEBRANTAMIENTO DEL PRINCIPIO DE PRESUNCION DE VERACIDAD.</u></p> <p>- Por otro lado, de la verificación de la vigencia de poder presentada por el postor, se observa que el Gerente General de la mencionada empresa, no cuenta con facultades para participar en procedimientos de selección. Al respecto, cabe indicar que las personas jurídicas, al no poseer una existencia física, requieren ser representadas para realizar sus actividades, lo cual se efectúa a través de sus <u>representantes legales</u>, apoderados o mediante la utilización de mandatarios. <u>De esta manera, el poder otorgado contiene las características, límites y extensión de las facultades conferidas al representante legal o apoderado, a efectos de establecer las actuaciones que éste puede realizar a nombre de su representado; en esa medida, las facultades de representación deben desprenderse indubitadamente del propio contenido y sentido de poder.</u></p> <p>Por tanto, <u>en caso el postor actúe a través de representante legal, apoderado o mandatario, el órgano a cargo del procedimiento de selección deberá revisar de manera integral los alcances de la vigencia de poder presentada, a efectos de determinar que dicha persona cuenta con las facultades de representación suficientes para suscribir la oferta.</u> (Opinión N° 128-2018/DTN). Es así que, en el presente caso de la verificación de la vigencia de poder presentada, se advierte que no se ha delegado a sus representantes legales facultades para intervenir en procedimientos de selección, suscribir ofertas o contratos enmarcados en la normatividad de contrataciones públicas.</p> <p>- Respecto al anexo 06 de la oferta del postor, no consigna los sub totales, sumatoria de las partidas que conforman cada título de la estructura de costos. El postor presentó su oferta económica de acuerdo al formato de las bases integradas, sin embargo el desagregado de partidas que sustentan su oferta no se encuentran completas de acuerdo al formato, como se puede verificar los componentes y/o títulos (items) 01, luego 01.01., 01.02, 01.03, 01.04, 01.05, 01.06, 01.07, 01.08, 01.09, 01.10, 01.11, 01.12, 01.13, 01.14, 01.15, se omitió considerar el monto del (sub total) de acuerdo a la sumatoria de las partidas que las conforman, así como se indica en el presupuesto publicado en el sistema. Siendo esta información de cumplimiento obligatorio y permitiéndose al comité la verificación de la oferta económica.</p> <p>Es menester precisar que, dicha observación no puede ser materia de subsanación ya que alteraría de manera sustancial el contenido de la oferta; asimismo, esta situación no está contemplada en</p>	



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MAZAMARI

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

el Artículo 60 del RLCE. Subsanación de las ofertas, numeral 60.4 indica: "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse a rúbrica y la foliación". Hacerlo vulneraría el principio de igualdad de trato establecida en el artículo 2° de la Ley de Contrataciones del Estado, puesto que se estaría favoreciendo y otorgando ventajas al presente postor por encima de otros. En consecuencia, este documento en su estado actual es INSUBSANABLE.

Por las razones expuestas, y en estricta concordancia con la RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2, donde indica que: Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...). Es así que, este comité desplegó sus funciones conforme a lo desarrollado y establecido por el OSCE y además a ello la Resolución N° 0381-2019-TCE-S1, en la cual manifiesta: "(...) En este punto, cabe señalar que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. (...) Debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; (...). Por el contrario, Al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que esta **deberá no admitirla o descalificarla**, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones **(negrita, cursiva y subrayado es nuestro)**.

En tal sentido, este comité de selección por unanimidad considera **NO ADMITIDA** la oferta del postor.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MAZAMARI

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

ANEXO 02



POSTOR	CONSORCIO SCA & VJR <ul style="list-style-type: none">- SCA INGENIERIA & CONSTRUCCIONES E.I.R.L.- INVERSIONES MILENIUM VJR S.A.C.
CONDICIÓN	NO ADMITIDO

El Comité de Selección POR UNANIMIDAD considera NO ADMITIDO la OFERTA del Postor, bajo los siguientes argumentos:

- De la revisión del anexo 05 de la oferta del postor, se indica que no cumple con las condiciones de participación en consorcio, ya que en las bases establece que el porcentaje mínimo de participación del consorciado que acredite mayor experiencia es mayor al 20%, lo cual no fue cumplido por el postor.

1. OBLIGACIONES DE SCA INGENIERIA & CONSTRUCCIONES E.I.R.L. **80 %**

- Ejecución de la obra
- Responsable de la parte administrativa y logística de la ejecución de obra
- Responsable de la presentación y formulación de la oferta técnica y económica (Anexos, Declaraciones Juradas)
- Compromiso de alquiler u otros).
- Responsable de la recopilación, revisión, autenticidad y presentación de certificados, constancias y otros
- Documentos que acredita la experiencia del plantel profesional clave (Ingeniero Residente de obra).
- Responsable de la recopilación, elaboración, revisión, autenticidad Y presentación oportuna de todos los documentos para la suscripción del contrato, en caso de resultar ganador de la Buena pro, por tanto, es responsable de la suscripción del contrato.
- Responsable del cambio, sustitución y reemplazo del personal clave, así como la autenticidad de estos documentos que se presentaron, como los certificados, constancias u otros documentos que acredita la experiencia del plantel profesional clave.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MAZAMARI
DIRECCIÓN SIMPLIFICADA No 020 -2024-MDM/CS-AS-1

ESTE DOCUMENTO NO HA SIDO REDACTADO EN ESTA NOTARÍA

2. INVERSIONES MILENIUM VJR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA **20%**

- Ejecución de la obra
- Responsable de la documentación que acredita experiencia del postor en los requisitos de calificación y factores de evaluación con respecto a la experiencia del postor.
- Aporte de la experiencia del postor en la especialidad.

- Por otro lado, de la revisión del anexo 06 de la oferta del postor, se indica que no cumple con las condiciones exigidas en las bases, es decir, el postor debió consignar el monto a ofertar respecto a los GASTOS FIJOS Y GASTOS VARIABLES; cabe precisar, que la misma fue materia de aclaración según pliego absolutorio publicado en la plataforma del SEACE.

En tal sentido, este comité de selección por unanimidad considera **NO ADMITIDA** la oferta del postor.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MAZAMARI

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

ANEXO 03

POSTOR	CONSORCIO MAZAMARI - RA INGENIERIA Y PROYECTOS S.A.C. - CRAP INGENIERIA Y CONSTRUCCIÓN S.R.L.
CONDICIÓN	NO ADMITIDA

- De la revisión del anexo 06 del postor, se indica la imprecisión e incongruencia de la partida ofertada 5.2.2.1., lo cual es contradictorio con lo establecido en el presupuesto de obra del expediente técnico.

Oferta del postor:

01.01.08.08	ACOPLE METALICO HORIZONTAL EN COLUMNA DE METAL SUPERIOR	und
01.01.08.09	ACOPLE METALICO HORIZONTAL EN COLUMNA METALICA METALICA	und
01.01.08.10	ATIEZADORES DE PLANCHA ESTRUCTURAL A-36 EN COLUMNA MET	und
01.01.08.11	CAJON DE APOYO DE VIGA PRINCIPAL CON PLATINA E=1/4"	und
01.01.08.12	ATIEZADORES DE PLANCHA ESTRUCTURAL A-36 EN COLUMNA MET	und
01.01.08.13	CARTELA PARA REFUERZO DE EMPALME CON PLANCHA ESTRUCTU	und

Presupuesto de obra del expediente técnico:

01.01.08.08	ACOPLE METALICO HORIZONTAL EN COLUMNA DE METAL SUPERIOR	und
01.01.08.09	ACOPLE METALICO HORIZONTAL EN COLUMNA METALICA METALICA PARTE INFERIOR	und
01.01.08.10	ATIEZADORES DE PLANCHA ESTRUCTURAL A-36 EN COLUMNA METALICA PARTE INFERIOR E=1/2"	und
01.01.08.11	CAJON DE APOYO DE VIGA PRINCIPAL CON PLATINA E=1/4"	und
01.01.08.12	ATIEZADORES DE PLANCHA ESTRUCTURAL A-36 EN COLUMNA METALICA PARTE SUPERIOR E=1/2"	und
01.01.08.13	CARTELA PARA REFUERZO DE EMPALME CON PLANCHA ESTRUCTURAL A-36 DE E=1/4"	und

Tal como se aprecia, las partidas ofertadas por el postor indican descripciones que no corresponden y no se evidencian con claridad y certeza lo que realmente está ofertando; cabe precisar el o los postores deben realizar su oferta sobre la base ya definida en el expediente técnico. Asimismo, no es función del presente comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas

Por otro lado, dicha observación no puede ser materia de subsanación ya que alteraría de manera sustancial el contenido de la oferta; asimismo, esta situación no está contemplada en el Artículo 60 del RLCE. Subsanación de las ofertas, numeral 60.4 indica: "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse a rúbrica y la foliación". Hacerlo vulneraría el principio de igualdad de trato establecida en el artículo 2° de la Ley de Contrataciones del Estado, puesto que se estaría favoreciendo y otorgando ventajas al presente postor por encima de otros. En consecuencia, este documento en su estado actual es INSUBSANABLE.

Por las razones expuestas, y en estricta concordancia con la RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2, donde indica que: Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases



MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE MAZAMARI

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado.

Es así que, este comité de selección por unanimidad considera **NO ADMITIDA** la oferta del postor.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MAZAMARI

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

ANEXO 04

POSTOR	CONSORCIO SANTA MARTHA - INVERSIONES DPC S.A.C. - JUCABA S.A.C.
CONDICIÓN	NO ADMITIDO

- De la revisión del anexo 04 del postor, se advierte que oferta bajo la MODALIDAD DE LLAVE EN MANO, es decir, ejecución de la obra, equipamiento, mobiliario y montaje hasta la puesta en servicio, LO CUAL NO CORRESPONDE PARA EL PRESENTE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN.

ANEXO N° 4
DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 020-2024-MDM/CS-AS-PRIMERA CONVOCATORIA

Presente -

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a ejecutar la obra: "CONSTRUCCIÓN DE COBERTURA DE INSTALACIONES DEPORTIVAS: EN EL(LA) LOCALIDAD DE SANTA MARTHA DEL DISTRITO DE MAZAMARI, PROVINCIA DE SATIPO, DEPARTAMENTO DE JUNÍN", CON CUI N° 2636291 su equipamiento, mobiliario y montaje hasta la puesta en servicio, en el plazo de 90 días calendario.

MAZAMARI, 11 de julio de 2024

CONSORCIO SANTA MARTHA
Alvaro E. Carabajal Díaz
GERENTE GENERAL

- Por otro lado, de la revisión del anexo 06 – oferta económica, existe incongruencia en el monto ofertado según el siguiente detalle:

Mediante el presente el suscrito, postor, Sr. ALVARO EDUARDO CARBAJAL DIAZ, representante común del CONSORCIO SANTA MARTHA, Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

CONCEPTO	PRECIO TOTAL
EJECUCIÓN DE LA OBRA: COBERTURA DE INSTALACIONES DEPORTIVAS, EN LA LOCALIDAD DE SANTA MARTHA DEL DISTRITO DE MAZAMARI, PROVINCIA DE SATIPO, DEPARTAMENTO DE JUNÍN, CON CUI N° 2636291	S/ 344,891.22 (TRESCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL OCHOCIENTOS NOVENTA Y UNO CON 22/100 SOLES)
TOTAL	

Son: S/ 344,891.22 (TRESCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL OCHOCIENTOS NOVENTA Y UNO CON 22/100 SOLES)

MI OFERTA NO INCLUYE IGV

El precio de la oferta en SOLES incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar, excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

MAZAMARI, 11 de julio de 2024

CONSORCIO SANTA MARTHA
Alvaro E. Carabajal Díaz
GERENTE GENERAL



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MAZAMARI

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

Tal como se advierte, el postor oferta el monto de S/ 344,891.22 sin IGV; sin embargo, en el desagregado de partidas (resumen de oferta), indica el monto de S/ 292,280.70, ES DECIR, UN MONTO DISTINTO A LO INICIALMENTE OFERTADO, LO CUAL HACE QUE DICHA INFORMACIÓN SEA CONTRADICTORIO, IMPRECISO E INCONGRUENTE, A SU VEZ, IMPIDE CONOCER LO QUE EL POSTOR REALMENTE ESTÁ OFERTANDO.

CONTO DIRECTO	254,507.42
GASTOS GENERALES 6%	15,170.44
UTILIDADES 4.5%	11,902.83
SUB TOTAL	292,280.70
IGV 18%	0.00
COSTO EJECUCIÓN	292,280.70

CONSORCIO SANTA MARTHA

Alvaro E. Carbajal Diaz
GERENTE GENERAL

32

Cabe precisar que, dicha observación no puede ser materia de subsanación ya que alteraría de manera sustancial el contenido de la oferta; asimismo, ésta situación no está contemplada en el Artículo 60 del RLCE. Subsanación de las ofertas, numeral 60.4 indica: "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse a rúbrica y la foliación". Hacerlo vulneraría el principio de igualdad de trato establecida en el artículo 2° de la Ley de Contrataciones del Estado, puesto que se estaría favoreciendo y otorgando ventajas al presente postor por encima de otros. En consecuencia, este documento en su estado actual es INSUBSANABLE.

Por las razones expuestas, y en estricta concordancia con la RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2, donde indica que: Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...). Es así que, este comité desplegó sus funciones conforme a lo desarrollado y establecido por el OSCE y además a ello la Resolución N° 0381-2019-TCE-S1, en la cual manifiesta: "(...) En este punto, cabe señalar que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. (...) Debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; (...). Por el contrario, Al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que esta deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones (negrita, cursiva y subrayado es nuestro).

En tal sentido, este comité de selección por unanimidad considera **NO ADMITIDA** la oferta del postor.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MAZAMARI


"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

ANEXO 05

POSTOR	INVERSIONES GENERALES PEGASO C&N SAC		
CONDICIÓN	NO ADMITIDA		

- De la revisión del anexo 06 del postor, se indica la imprecisión e incongruencia de la partida ofertada 5.2.2.1., lo cual es contradictorio con lo establecido en el presupuesto de obra del expediente técnico.

Oferta del postor:

01 01 08 13	CARTELA PARA REFUERZO DE EMPALME C		Firma del postor: CALDERON RAMIREZ NICANOR Motivo: GERENTE GENERAL Fecha: 11/07/2024 15:15:05-0500	und
-------------	------------------------------------	---	---	-----

01 01 12 04 01	CODO PVC SAL 4"X9"			und
----------------	--------------------	--	--	-----

Presupuesto de obra del expediente técnico:

01 01 08 13	CARTELA PARA REFUERZO DE EMPALME CON PLANCH A ESTRUCTURAL A 36 DE E=1.4"			und
-------------	--	--	--	-----

01 01 12 04 01	CODO PVC SAL 4"X9"			und
----------------	--------------------	--	--	-----

Tal como se aprecia, las partidas ofertadas por el postor indican descripciones que no corresponden y no se evidencian con claridad y certeza lo que realmente está ofertando; cabe precisar el o los postores deben realizar su oferta sobre la base ya definida en el expediente técnico. Asimismo, no es función del presente comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas

Por otro lado, dicha observación no puede ser materia de subsanación ya que alteraría de manera sustancial el contenido de la oferta; asimismo, esta situación no está contemplada en el Artículo 60 del RLCE. Subsanación de las ofertas, numeral 60.4 indica: "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse a rúbrica y la foliación". Hacerlo vulneraría el principio de igualdad de trato establecida en el artículo 2° de la Ley de Contrataciones del Estado, puesto que se estaría favoreciendo y otorgando ventajas al presente postor por encima de otros. En consecuencia, este documento en su estado actual es INSUBSANABLE.

Por las razones expuestas, y en estricta concordancia con la RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2, donde indica que: Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado.

Es así que, este comité de selección por unanimidad considera **NO ADMITIDA** la oferta del postor.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MAZAMARI

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

ANEXO 06

POSTOR	CONSSULT MB S.A.C.
CONDICIÓN	NO ADMITIDA

- De la revisión del anexo 06 del postor, se indica la imprecisión e incongruencia de la partida ofertada 5.2.2.1., lo cual es contradictorio con lo establecido en el presupuesto de obra del expediente técnico.

Oferta del postor:

1.1.1.1	CARTEL DE IDENTIFICACION DE OBRA DE 3.60X2.40	und
1.1.8.2	CORREA RECTANGULAR DE FIERRO NEGRO 40X60 E=2mm	m
1.1.8.1	COLUMNA METALICA DE 10"X10"X3/10" H=6.0M	und

Presupuesto de obra del expediente técnico:

01-01-01-01	CARTEL DE IDENTIFICACION DE OBRA 3.60X2.40M	und
01-01-08-02	CORREA RECTANGULAR DE FIERRO NEGRO 40x60mm E=2mm	m
01-01-08-01	COLUMNA METALICA DE 10"X10"X3/10" H=6.0M	und

Tal como se aprecia, las partidas ofertadas por el postor indican descripciones que no corresponden y no se evidencian con claridad y certeza lo que realmente está ofertando; cabe precisar el o los postores deben realizar su oferta sobre la base ya definida en el expediente técnico. Asimismo, no es función del presente comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas

Por otro lado, dicha observación no puede ser materia de subsanación ya que alteraría de manera sustancial el contenido de la oferta; asimismo, esta situación no está contemplada en el Artículo 60 del RLCE. Subsanación de las ofertas, numeral 60.4 indica: "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse a rúbrica y la foliación". Hacerlo vulneraría el principio de igualdad de trato establecida en el artículo 2° de la Ley de Contrataciones del Estado, puesto que se estaría favoreciendo y otorgando ventajas al presente postor por encima de otros. En consecuencia, este documento en su estado actual es INSUBSANABLE.

Por las razones expuestas, y en estricta concordancia con la RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2, donde indica que: Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado.

Es así que, este comité de selección por unanimidad considera **NO ADMITIDA** la oferta del postor.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MAZAMARI

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

ANEXO 07

POSTOR	CONSORCIO SANTA MARTHA - FHELENO S.A.C. - JC&R CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.
CONDICIÓN	DESCALIFICADO

- De la revisión de la experiencia del postor, presenta dos contratos de ejecución de obra según el siguiente detalle:

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 020-2024-MD/MCS-AS-1
Presente.

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	MUNICIPALIDAD DE INSTALACIONES DEPORTIVAS EN EL CAJON DE OSHAN, PROVINCIA DE SANTA CLARA DEL DISTRITO DE SATIPO, PROVINCIA DEL SATIPO, DEPARTAMENTO DE JUNIN.	CONSTRUCCIÓN DE COBERTURA DE	CONTRATO DE FACTURACIÓN DE OBRA N° 002-2022-MPS/GM	28/12/2022	07/07/2023		SOLES	600.000.00		180.000.00
2	MUNICIPALIDAD DE INSTALACIONES DEPORTIVAS EN EL CAJON DE OSHAN, PROVINCIA DE SANTA CLARA DEL DISTRITO DE SATIPO, PROVINCIA DEL SATIPO, DEPARTAMENTO DE JUNIN.	CONSTRUCCIÓN DE COBERTURA DE	CONTRATO DE FACTURACIÓN DE OBRA N° 002-2022-MPS/GM	22/01/2024	06/05/2024		SOLES	443.497.21		295.295.75
TOTAL										57.445.098.75

Imagen extraída de la oferta del postor, folio 95

RESPECTO AL PRIMER CONTRATO:

Cumple y acredita correctamente.

RESPECTO AL SEGUNDO Y TERCER CONTRATO:

De la imagen mostrada líneas arriba, la experiencia proviene de participación en consorcio, es así que el postor adjunta el **CONTRATO DE CONSORCIO SCORZA**, del cual se evidencia en la **CLAUSULA DÉCIMA PRIMERA. – DE LA FACTURACIÓN, CONTABILIDAD Y TRIBUTACIÓN**, lo siguiente:

LOS CONSORCIADOS, han acordado que para efectos tributarios el consorcio llevará su contabilidad independiente, el lo cual el representante legal común tramitará ante la **SUNAT** el Registro Único De Contribuyentes (RUC) del **CONSORCIO SCORZA**.

Por lo tanto, el **CONSORCIO SCORZA** será quien emita los comprobantes de pago. LOS CONSORCIADOS dan la facultad a la señora **YOVANELA PATRICIA SULLUCHUCO TORRES**, identificado con DNI N° 41995892, para que tramite ante la **SUNAT** el Registro Único De Contribuyentes (RUC) del **CONSORCIO SCORZA**.

Nótese que: LOS CONSORCIADOS, han acordado que para efectos tributarios se llevará una contabilidad independiente, el lo cual el representante legal común tramitará ante la **SUNAT** el Registro Único De Contribuyentes (RUC) del **CONSORCIO SCORZA**.

De lo señalado, **se advierte transgresión a lo dispuesto en la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD, PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**, (Vigente en la fecha del procedimiento), numeral 7.7. CONTRATO DE CONSORCIO que establece: Una vez registrado en el SEACE el consentimiento de la buena pro o de que esta haya quedado administrativamente firme, a efectos de perfeccionar el contrato, el consorcio ganador de la buena pro debe perfeccionar la promesa de consorcio mediante la suscripción del contrato de consorcio, el cual debe cumplir los siguientes requisitos:

1 (...).



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MAZAMARI

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

2. Identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del consorcio. (Énfasis agregado).
3. (...).

Por lo precisado, el Comité, no puede validar para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, documentación que transgrede la normativa de las contrataciones del Estado, en consecuencia, se determina que el postor **NO CUMPLE** en ambos contratos con acreditar la experiencia en la especialidad exigida en las bases.

Sobre el particular, cabe traer a colación la RESOLUCIÓN N° 1520-2022-TCE-S4, donde indica lo sgte:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1520-2022-TCE-S4

(Resultado agregado)

De acuerdo a la disposición expuesta, se aprecia que en la Directiva se estableció como requisito, que en el contrato de consorcio, en caso de llevarse contabilidad independiente, se debía señalar el registro único de contribuyente (RUC) del consorcio respectivo.

En ese sentido, el Contrato de Formación de Consorcio presentado por el Impugnante para acreditar su Experiencia N° 3, no ha observado las disposiciones de la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD, pues si bien, se indicó en dicho documento, que el Consorcio Saneamiento Amarilis tendría contabilidad independiente, en el mismo no se colocó la numeración del registro único de contribuyente (RUC) del consorcio.

Por tanto, aun cuando en el Contrato N° 003-2015-MDA/A [presentado por el Adjudicatario para acreditar su Experiencia N° 3] se haya indicado la numeración del RUC que el Consorcio Saneamiento Amarilis utilizó para su contabilidad independiente, lo cierto es, que ello no revierte el hecho que el Contrato de Formación de Consorcio no haya observado las formalidades de la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD, pues correspondía que en dicho documento se indicara el RUC del consorcio.

Siendo así, se puede apreciar que el Contrato de Formación de Consorcio, no resulta un documento idóneo para acreditar la Experiencia N° 3 presentada por el Impugnante, pues no cumple los requisitos de la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD. Cabe señalar, que cada postor es responsable del contenido de su oferta, por lo que, recae en el Impugnante la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para la acreditación de su experiencia.

Bajo dicho contexto, corresponde confirmar la decisión del comité de selección de desestimar la Experiencia N° 3 presentada por el Impugnante, la cual fue presentada para acreditar un monto de facturación ascendente a S/3'594,351.20.

Arturo Almonacid

En ese sentido, este comité de selección por unanimidad **DESESTIMA** la segunda experiencia y considera **DESCALIFICADA** la oferta del postor al no cumplir con acreditar una vez el valor referencial requerida en las bases.

De igual forma, precisar que los postores deben ser diligentes al momento de presentar sus ofertas; en concordancia con la Resolución N° 0381-2019-TCE-S1, en la cual manifiesta: "(...) En este punto, cabe señalar que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. (...) Debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; (...). Por el contrario, Al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma,



MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE MAZAMARI

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

por lo que esta **deberá no admitirla o descalificarla**, según corresponda, **pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones** (Énfasis es agregado).



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MAZAMARI

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

ANEXO 08

POSTOR	FLORES GUERRERO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. – FOGUE CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.
CONDICIÓN	DESCALIFICADO

- De la revisión de la experiencia del postor, presenta el CONTRATO N° 025-2022-GM/MDTP, cuyo objeto fue la EJECUCIÓN DE OBRA "MEJORAMIENTO DE LA LOSA DEPORTIVA CON GRASS SINTÉTICO DE LA LOCALIDAD DE LLIHUAPAMPA DEL DISTRITO DE TINTAY PUNCU – PROVINCIA DE TAYACAJA – DEPARTAMENTO DE HUANCABELICA" – CUI N° 2482118.

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TINTAY PUNCU	EJECUCIÓN DE OBRA "MEJORAMIENTO DE LA LOSA DEPORTIVA CON GRASS SINTÉTICO DE LA LOCALIDAD DE LLIHUAPAMPA DEL DISTRITO DE TINTAY PUNCU – PROVINCIA DE TAYACAJA – DEPARTAMENTO DE HUANCABELICA, CUI 2482118"	CONTRATO N° 025 – 2022 – GM/MDTP	01/08/2022	16/12/2022		SOLES	S/ 529.790.00		S/ 529.790.00
TOTAL										S/ 529.790.00

Huancayo, 11 de julio del 2024


Danny Daniel Flores Guerrero
 DNI: 41234567
 REPRESENTANTE LEGAL

De la experiencia detallada señalada y a fin de acreditar la experiencia de dicho contrato, el postor adjunta el acta de recepción de obra, donde se aprecia únicamente el monto adjudicado, más no el monto total ejecutado, asimismo, el postor no adjunta documentación adicional que acredite de manera fehaciente el monto real y/o total ejecutado, máxime aun cuando existió modificaciones contractuales, tal es así que, en el acta de recepción de obra, se aprecia partidas no ejecutadas y partidas ejecutadas que no llegan al 100%, de igual manera se advierte que existió ejecución de adicional de obra, sin embargo, no se aprecia el valor y/o costo que corresponde a cada partida, por lo tanto, no se puede conocer con certeza cual fue el monto real ejecutado a fin de poder contabilizar la experiencia facturada que el postor pretende acreditar. Por otro lado, Corresponde precisar que, no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades ni mucho menos precisar contradicciones o impresiones.

De lo indicado precedentemente, dicha experiencia se invalida, en concordancia con lo dispuesto en las bases estándar vigentes y aplicables al objeto de la presente convocatoria; las bases integradas del procedimiento de selección establecen que la acreditación del citado requisito de calificación se realiza a través del contrato respectivo, la cual debe adjuntarse necesariamente algún documento emitido por la institución contratante, en el cual se evidencie de manera fehaciente que la obra se concluyó y el monto que implicó su ejecución (Ver Resolución N° 1860-2023-TCE-S4. Folios 36 al 40 segundo punto controvertido).

Por lo señalado, al haberse invalidado la presente experiencia, el postor no cumple con acreditar la experiencia de una vez el valor referencial en la especialidad tal como se exige en las bases.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, en sendas resoluciones el Tribunal de Contrataciones del Estado ha manifestado que los postores deben ser diligentes al momento de presentar sus ofertas; teniendo como ejemplo la Resolución N° 0381-2019-TCE-S1-TCE-S4, en la cual manifiesta: "(...) En este punto, cabe señalar que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. (...) Debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; (...). Por el contrario, Al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que esta deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones (Énfasis es agregado).

Por lo que, este comité de selección por unanimidad considera **DESCALIFICADA** la oferta del postor.

