

## **PRONUNCIAMIENTO N° 106- 2025/OECE-DSAT**

Entidad : Gobierno Regional de La Libertad - U.E. 403-Salud Trujillo-Sur Oeste

Referencia : Licitación Pública N° 7-2024-HBT-1, convocada para la “Contratación de suministro de insumos médicos para el departamento de enfermería del Hospital Belén de Trujillo”.

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 8<sup>1</sup> de mayo de 2025 y subsanado el 23<sup>2</sup> de mayo de 2025, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió a este Organismo Técnico Especializado la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentada por el participante **ROKER PERU S.A.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, en adelante el “Reglamento”, y, conforme lo dispuesto en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas.

Ahora bien, corresponde precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>3</sup> y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 16 referida a los ***“Documentos para acreditar las especificaciones técnicas”***.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 28 y N° 29 referidas al ***“Ítem N° 10: Detergente desinfectante para superficies altas”***.
- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 46 referida al ***“Certificado de Buenas Prácticas de Manufactura”***.

---

<sup>1</sup> Mediante Expediente N° 2025-0007863.

<sup>2</sup> Mediante Expediente N° 2025-0015619.

<sup>3</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

**(BPM)”.**

Por otro lado, es conveniente señalar que de la revisión de la solicitud de elevación del participante **ROKER PERU S.A.**, se aprecia que se cuestiona la absolución de la consulta y/u observación N° 28, indicando en un extremo lo siguiente: “(...) *Por ello, se DEBE ACOGER nuestra elevación. Debiéndose acreditar cada acción específica con cada estudio, según sea bacteria, hongos, o virus (...)*”.

Asimismo, de la revisión del pliego absolutorio, se advierte que la consulta y/u observación N° 28 no versa sobre solicitar que cada acción específica del ítem N° 10 se acredite con su respectivo estudio, según sea bacteria, hongos, o virus, sino a que se presente solo un estudio o ensayo microbiológico bactericida, fungicida y virucida de manera general, sino a solicitar que se permita la presentación de solo un estudio o ensayo microbiológico bactericida, fungicida y virucida de manera general.

En ese sentido, lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación no fue abordado en la etapa de formulación de consultas y/u observaciones; por lo que, al tratarse de una pretensión adicional, que debió ser presentada en la etapa pertinente, esta deviene en **extemporánea**; razón por la cual, este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará al respecto.

## **2. CUESTIONAMIENTOS**

De manera previa, cabe señalar que:

- Este Organismo Técnico Especializado no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto<sup>4</sup>, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.
- De conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que se remitió para las adecuaciones realizadas en el presente documento.

---

<sup>4</sup> Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

## Cuestionamiento N° 1

**Respecto a los “Documentos para acreditar las especificaciones técnicas”.**

El participante **ROKER PERU S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 16, indicando que, si bien la Entidad aceptó acreditar las especificaciones técnicas también con una carta de fabricante, dicha respuesta no fue debidamente motivada, más aún porque se da el mismo valor a una simple carta del fabricante frente al documento técnico, tal como el “protocolo de análisis”.

En ese sentido, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que **se motive la absolución de la consulta y/u observación N° 16.**

## Pronunciamiento

De la revisión del literal e.5) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II y el acápite 4.4.4 del numeral 3.1 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“Capítulo II  
(...)  
2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta  
(...)  
e) Documentos adicionales que deberá presentar el postor:  
(...)  
Copia simple del certificado de análisis autorizado por la ANM del dispositivo médico ofertado u otro documento técnico emitido por el fabricante, que acredite las características específicas del bien establecidas en el numeral 4.2.  
(...)*

*Capítulo III  
(...)  
4.4. REQUISITOS DOCUMENTARIOS MÍNIMOS DEL POSTOR DEL BIEN:  
(...)  
4.4.4. Copia simple del certificado de análisis autorizado por la ANM del dispositivo médico ofertado u otro documento técnico emitido por el fabricante, que acredite las características específicas del bien establecidas en el numeral 4.2.  
(...)”.*

*(El subrayado y resaltado es agregado).*

Así, mediante la consulta y/u observación N° 16, se solicitó considerar a la “carta de fabricante” como documento para acreditar las especificaciones técnicas de los bienes requeridos; ante lo cual, la Entidad aceptó lo solicitado precisando que se podrá presentar otro “*documento técnico similar emitido por el fabricante o ficha técnica emitido por el fabricante u otro documento emitido por el fabricante*”.

En atención a la absolución de la consulta y/u observación N° 16, la Entidad decidió modificar el literal e.5) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II y el acápite 4.4.4 del numeral 3.1 del Capítulo III ambos de la Sección Específica de las Bases integradas lo siguiente:

*“Copia simple de Certificado de análisis autorizado por la ANM u otro documento técnico similar emitido por el fabricante o ficha técnica emitido por el fabricante u otro documento emitido por el fabricante, que sustente el cumplimiento de las características solicitadas en el numeral 4.2 del capítulo III”.*

*(El subrayado y resaltado es agregado).*

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, la Entidad mediante el MEMORANDUM N° 095-2025-GR-LL-GGR/GGR-HBT-D.ENF<sup>5</sup>, sólo precisó que los bienes deben contar con un certificado de análisis; ya que, de esa manera se garantizará la seguridad y eficacia de los productos relacionados con la salud, sin brindar ningún sustento adicional que respalde la absolución de la consulta y/u observación N° 16.

Aunado a ello, mediante INFORME N° 065-2025-GRLL-GGR/GS-HBT-OL<sup>6</sup>, referido a precisar qué características de los bienes deberán ser acreditadas mediante el “Certificado de análisis autorizado por la ANM u otro documento técnico similar emitido por el fabricante o ficha técnica emitido por el fabricante u otro documento emitido por el fabricante”, la Entidad, sólo precisó que se requiere el certificado de análisis para tener más respaldo de la calidad de productos, sin precisar de forma clara qué aspectos de las características y/o requisitos funcionales del bien serán acreditados.

Al respecto, cabe indicar que las Bases estándar aplicables al presente objeto de contratación establecen que, en caso la Entidad determine que adicionalmente a la declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones técnicas, el postor deba presentar otro documento para acreditar las características y/o requisitos del bien, debe precisar la documentación que servirá para realizar dicha acreditación así como, precisar con claridad qué aspectos de dichas características y/o requisitos funcionales serán acreditados con la documentación requerida.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el comité de selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, a través del citado memorando, sólo precisó que los bienes deben contar con un certificado de análisis, sin pronunciarse sobre los aspectos que motivaron incluir a la “carta del fabricante” como documento que servirán para acreditar las características y/o requisitos funcionales de los bienes, o precisar qué características y/o requisitos funcionales de los bienes serán acreditados con el “certificado de análisis autorizado por la ANM u otro documento técnico similar emitido por el fabricante o ficha técnica emitido por el fabricante u otro documento emitido por el fabricante”

Según lo expuesto, corresponde señalar que si bien la Entidad ratificó la forma de acreditación de las especificaciones técnicas establecida para la admisión de las ofertas, no se precisó de forma clara qué aspectos de dichas especificaciones técnicas serán acreditadas con la documentación requerida, limitándose a señalar que solo

---

<sup>5</sup> Remitido mediante el Expediente N° 2025-0007863, de fecha 8 de mayo de 2025.

<sup>6</sup> Remitido mediante el Expediente N° 2025-0007863, de fecha 8 de mayo de 2025.

requiere la presentación del certificado de análisis a fin tener más respaldo de la calidad de productos, de lo cual se puede colegir que se solicita la acreditación de la totalidad de las especificaciones técnicas, condición que transgrede lo establecido en las Bases estándar aplicables al presente objeto de contratación, correspondiendo suprimir dicho requerimiento de la presentación de ofertas.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se motive la absolución de la consulta y/u observación N° 16, relacionada al “*Certificado de análisis autorizado por la ANM u otro documento técnico similar emitido por el fabricante o ficha técnica emitido por el fabricante u otro documento emitido por el fabricante*”, y en tanto, corresponde suprimir la referida forma de acreditación de especificaciones técnicas para la admisión de ofertas, toda vez que no guarda congruencia con lo establecido en las Bases Estándar aplicables al objeto de contratación; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento. Sin perjuicio de lo antes mencionado se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirá** del literal e.5) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II y del acápite 4.4.4 del numeral 3.1 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, el siguiente texto tachado:

~~Copia simple de Certificado de análisis autorizado por la ANM u otro documento técnico similar emitido por el fabricante o ficha técnica emitido por el fabricante u otro documento emitido por el fabricante, que sustente el cumplimiento de las características solicitadas en el numeral 4.2 del capítulo III~~

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

**Cuestionamiento N° 2**

**Respecto al “Ítem N° 10:  
Detergente desinfectante  
para superficies altas”.**

El participante **ROKER PERU S.A.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 28 y N° 29, precisando lo siguiente:

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 28:** cuestionó la absolución de la referida consulta y/u observación, indicando que, sin motivación alguna, la Entidad alteró el contenido de las Bases, dado que ahora pretende acreditar la acción contra bacterias, hongos, virus, etc., con tan solo un estudio de la acción biocida de amplio espectro, lo cual representa una variación arbitraria de las reglas del proceso.

En ese sentido, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que **se deje sin efecto la consulta y/u observación N° 28.**

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 29:** cuestionó la absolución de la referida consulta y/u observación, indicando que sin ningún sustento de rigor farmacológico y sin ningún informe del área usuaria, la Entidad modificó las Bases suprimiendo la condición “Producto no peligroso, no contiene EDTA ni NTA.” sin considerar que las sustancias NTA y EDTA son peligrosas, pues su presencia puede causar efectos de diversos síntomas y efectos en los seres humanos. Finalmente, la decisión de no considerar la prohibición del EDTA ni del NTA, contraviene lo dispuesto en la Resolución Ministerial N° 372-2011-MINSA respecto a las características de un desinfectante ideal.

En ese sentido, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que **se deje sin efecto la absolución de la consulta y/u observación N° 29.**

### Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión del acápite 4.2 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>“4.2 Especificaciones técnicas de los dispositivos médicos</i>		
<i>Nº ITEM</i>	<i>DESCRIPCIÓN</i>	<i>ESPECIFICACIONES TÉCNICAS</i>
(...)	(...)	(...)
10	DETERGENTE DESINFECTANTE PARA SUPERFICIES ALTAS X 750 ML.	CARACTERÍSTICAS: (...) <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b><u>Actividad total de acción hasta 5 minutos.</u></b></li> <li>- <b><u>Bactericida</u></b> (<i>Pseudomona aeruginosa, Staphylococcus aureus, Enterococcus cholerae, escherichia coli, levuricida fungicida activo en cándida albicans, en Aspergillus Fumigatus, en los virus Adenovirus, Hepatitis B, HepatitisC, Norovirus Rotavirus y esporicida (Basilius Subtilis Clostridium difficile).</i></li> <li>- (...)</li> <li>- <b><u>Producto no peligroso, no contiene EDTA ni NTA.</u></b></li> <li>- (...)</li> </ul> COMPOSICIÓN QUÍMICA: (...) <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b><u>Certificados de ensayos según normas internacionales y ficha de seguridad</u></b></li> </ul>
(...)	(...)	(...)

(...).”.  
(El subrayado y resaltado es agregado).

Ahora bien, considerando los aspectos cuestionados por el recurrente, se efectuará el análisis bajo los siguientes extremos:

**a) Respecto a los certificados de ensayos (Consulta y/u observación N° 28):**

Así, mediante la consulta y/u observación N° 28, se solicitó que la especificación técnica “*Actividad total de acción hasta 5 minutos: Bactericida (Pseudomona aeruginosa, Staphylococcus aureus, Enterococcus cholerae, escherichia coli, levuricida fungicida activo en cándida albicans, en Aspergillus Fumigatus, en los virus Adenovirus, Hepatitis B, HepatitisC, Norovirus Rotavirus y esporicida (Basilius Subtilis Clostridium difficile)*” del Ítem N° 10 sea acreditada con un estudio o ensayo microbiológico bactericida, fungicida y virucida de manera general, indicando únicamente: Desinfectante bactericida, fungicida, virucida, tuberculicida y esporicida; ante lo cual, la Entidad aceptó lo solicitado señalando que se necesitará sólo un estudio que implique la acción biocida de amplio espectro, modificando la especificación técnica “*COMPOSICIÓN QUÍMICA: Certificado de ensayo realizados por laboratorios acreditados que evidencie la acción biocida de amplio espectro, según Normas Nacionales y/o Internacionales y ficha de Seguridad*”.

En atención a la absolución de la consulta y/u observación N° 28, la Entidad decidió modificar el acápite 4.2 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección específica de las Bases integradas, según el detalle siguiente:

“4.2 Especificaciones técnicas de los dispositivos médicos		
N° ITEM	DESCRIPCIÓN	ESPECIFICACIONES TÉCNICAS
(...)	(...)	(...)
10	DETERGENTE DESINFECTANTE PARA SUPERFICIES ALTAS X 750 ML.	(...) COMPOSICIÓN QUÍMICA: (...) - Certificados de ensayo realizados por laboratorios acreditados que <u>evidencie la acción biocida de amplio espectro</u> según Normas Nacionales y/o Internacionales y ficha de Seguridad.
(...)	(...)	(...)
(...)”.		

(El subrayado y resaltado es agregado).

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, la Entidad mediante el MEMORANDUM N° 095-2025-GR-LL-GGR/GGR-HBT-D.ENF<sup>7</sup>, señaló lo siguiente:

<sup>7</sup> Remitido mediante el Expediente N° 2025-0007863, de fecha 8 de mayo de 2025.

*“2. Sobre la absolución a la observación 28:*

*(...)*

***A fin de dar una mayor pluralidad de postores se consideró pertinente que el producto tenga una acción rápida y cuente con certificado de estudios realizados por laboratorios que acrediten la evidencia de la acción biocida de amplio espectro;** además, en la normatividad de limpieza y desinfección del MINSA, los desinfectantes deben ser biocidas autorizados y cumplir con ciertos requisitos como: Contar con autorización sanitaria de la DIGESA, tener manual de instrucciones, presentar estudios de eficiencia y toxicidad, ser aplicados según las indicaciones del fabricante y tener ficha técnica disponible para el usuario”.*

*(El subrayado y resaltado es agregado)*

De manera previa, cabe señalar que a través de la Opinión N° 002-2020/DTN de la Dirección Técnica Normativa se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Al respecto, corresponde señalar que en los procedimientos que correspondan, los participantes pueden formular “consultas”, es decir, pedido de aclaración sobre cualquier extremo de las Bases; y, “observaciones” las cuales conllevan un cuestionamiento por supuestas vulneraciones normativas. Por su parte, el artículo 72 del Reglamento ha previsto que, si como resultado de una consulta u observación corresponde precisar o ajustar el requerimiento, se solicita la autorización del área usuaria, y se pone en conocimiento de tal hecho a la dependencia que aprobó el expediente de contratación.

En ese orden, al efectuarse modificaciones al requerimiento con ocasión de la absolución de consultas y observaciones que podrían afectar la pluralidad de proveedores obtenida con ocasión de la indagación de mercado, el órgano encargado de las contrataciones (OEC), por ser quien efectuó la mencionada indagación, debe validar con las fuentes obtenidas en dicha indagación, a fin de verificar que las modificaciones realizadas no alterarían dicho aspecto; en atención a lo descrito en la Opinión N° 004-2023/DTN.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el comité de selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, a través del citado memorando ratificó su postura de contar con certificados de ensayos de laboratorio que evidencien la acción biocida de amplio espectro, dado que con ello permitirá que se evidencie que el producto adquirido actuará rápidamente; además de que, dicha decisión, promueve la mayor pluralidad de proveedores.

En relación de ello, cabe indicar que la precisión referida a considerar la presentación de un certificado de ensayo realizado por laboratorios acreditados que evidencie la “acción biocida de amplio espectro” modificó el requerimiento, dado que cambió una condición originalmente prevista, la cual sólo requería la presentación de “Certificados de ensayos según normas internacionales y ficha de seguridad”, sin



requerir una sola acreditación que agrupe la evidencia de la acción de todos los espectros exigidos (acción biocida de amplio espectro). De ello, se aprecia que la Entidad mediante remitió mediante MEMORANDO N° 001-2025-GR-LL-GGR-GRS/GS/HBT-OL., MEMORANDO N° 046-2025-GR-LL-GGR-GRS/GS/HBT-D.ENF, MEMORANDO N° 150-2025-GR-LL-GGR-GRS/GS/HBT-OL. y MEMORANDUM N° 62-2025-GR-LL-GGR-HBT-D.ENF, los actuados de la revalidación de mercado<sup>8</sup>, con lo cual se garantiza la existencia de pluralidad de proveedores y marcas en la capacidad de cumplir con el requerimiento y las precisiones realizadas a este, lo cual resulta congruente con lo descrito en la Opinión N° 004-2023/DTN.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se puede colegir que, si bien la Entidad mediante su memorando ratificó su absolución, así como la modificación de su requerimiento, se advierte que esta cuenta con la revalidación del mercado en su oportunidad, según lo descrito en la Opinión N° 004-2023/DTN, por lo que corresponde mantener dicha modificación respecto a la presentación del certificado de ensayo realizado por laboratorios acreditados que evidencie la “acción biocida de amplio espectro”.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden y dado que la pretensión del recurrente se encuentran orientadas a que se deje sin efecto la consulta y/u observación N° 28, y en tanto se advierte que requerir la presentación del certificado de ensayo realizado por laboratorios que acrediten la “acción biocida de amplio espectro”, representa una nueva condición que fue validada por el mercado en su oportunidad, lo cual resulta coherente a lo descrito en la Opinión N° 004-2023/DTN; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

**b) Respecto a la característica “Producto no peligroso, no contiene EDTA ni NTA” (Consulta y/u observación N° 29):**

Así, mediante la consulta y/u observación N° 29, se solicitó suprimir la especificación técnica “no contenga EDTA ni NTA” del Ítem N° 10; ante lo cual, la Entidad, con la finalidad de brindar mayor pluralidad de proveedores y marcas, aceptó la observación y eliminó la característica “*Producto no peligroso, no contiene EDTA ni NTA.*”.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, la Entidad mediante el MEMORANDUM N° 095-2025-GR-LL-GGR/GGR-HBT-D.ENF<sup>9</sup>, ratificó la absolución de la consulta y/u observación N° 29; argumentando, entre otros aspectos, que no existe evidencia científica concluyente que demuestre que el EDTA y el NTA en las concentraciones utilizadas en los productos de limpieza y desinfección representan un riesgo a la salud humana, considerando además que dichos compuestos mejoran la eficacia de los productos de limpieza.

---

<sup>8</sup> Remitido mediante el Expediente N° 2025-0007863, de fecha 8 de mayo de 2025.

<sup>9</sup> Remitido mediante el Expediente N° 2025-0007863, de fecha 8 de mayo de 2025.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se deje sin efecto la absolución de la consulta y/u observación N° 29, y en tanto la Entidad mediante su memorando brindó el sustento por el cual no acepta la pretensión del recurrente, considerando que este no brindó mayores argumentos de orden técnico y/o normativo que respalden su pretensión; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

### Cuestionamiento N° 3

### Respecto al “Certificado de Buenas Prácticas de Manufactura (BPM)”.

El participante **ROKER PERU S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 46, indicando que la respuesta de la Entidad transgrede la legislación sanitaria detallada en el Decreto Supremo N° 014-2011-SA, dado que no se puede fabricar productos farmacéuticos sin contar con previa certificación de Buenas Prácticas de Manufactura.

En ese sentido, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que **se deje sin efecto la absolución de la consulta N° 46.**

### Pronunciamiento

De la revisión del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II y del Capítulo III ambos de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

#### *“Capítulo II*

*(...)*

#### **2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta**

*(...)*

*e) Documentos adicionales que deberá presentar el postor:*

*(...)*

*e.1) Copia simple del Certificado de Buenas Prácticas de Manufactura (BPM) **vigente del fabricante nacional, emitido por la ANM y, para fabricante extranjero copia simple del Certificado de Buenas Prácticas de Manufactura (BPM)** u otro documento equivalente al BPM que acredite el cumplimiento de Normas de Calidad específicas al tipo de dispositivo médico, por ejemplo: Certificado CE de la Comunidad Europea, Certificación ISO 13485, FDA u otros de acuerdo al nivel de riesgo emitido por la Autoridad o Entidad Competente del país de origen, según normativa vigente.*

*(...)*

#### *Capítulo III*

*(...)*

#### **4.4. REQUISITOS DOCUMENTARIOS MÍNIMOS DEL POSTOR DEL BIEN:**

*(...)*

**4.4.2. Copia simple del Certificado de Buenas Prácticas de Manufactura (BPM) vigente del fabricante nacional, emitido por la ANM y, para fabricante extranjero copia simple del Certificado de Buenas Prácticas de Manufactura (BPM) u otro documento**

*equivalente al BPM que acredite el cumplimiento de Normas de Calidad específicas al tipo de dispositivo médico, por ejemplo: Certificado CE de la Comunidad Europea, Certificación ISO 13485, FDA u otros de acuerdo al nivel de riesgo emitido por la Autoridad o Entidad Competente del país de origen, según normativa vigente.*

*4.4.3 Copia simple del Certificado de Buenas Prácticas de Almacenamiento (BPA) vigente, a nombre del postor, emitida por la ANM o ARM, según corresponda de acuerdo a la normativa vigente. En el caso que el postor sea laboratorio nacional fabricante del bien, se presentará la copia simple del Certificado de BPM, según lo señalado en el numeral (...)”.*

*(El subrayado y resaltado es agregado).*

Así, mediante la consulta y/u observación N° 46, se solicitó precisar si se podrá presentar la certificación de Buenas Prácticas de Manufactura en proceso de trámite de recertificación, adjuntando documentación sustentatoria presentada a DIGEMID; ante lo cual, la entidad acepta la consulta e indica que “*Se podrá presentar la certificación de BPM en proceso de recertificación, adjuntando copia del documento del trámite que ha presentado*”.

En atención a la absolución de las consultas y/u observaciones, la Entidad decidió incluir en el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección específica de las Bases integradas, según el detalle siguiente:

*“e.2) Copia simple del Certificado de Buenas Prácticas de Almacenamiento (BPA) vigente, a nombre del postor, emitida por la ANM o ARM, según corresponda de acuerdo a la normativa vigente. En el caso que el postor sea laboratorio nacional fabricante del bien, se presentará la copia simple del Certificado de BPM, según lo señalado en el numeral 4.4.2. del capítulo III*

***Se podrá presentar la certificación de BPM en proceso de recertificación, adjuntando copia del documento del trámite que ha presentado**”.*

*(El subrayado y resaltado es agregado).*

En vista de ello, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, la Entidad mediante MEMORANDUM N° 095-2025-GR-LL-GGR/GGR-HBT-D.ENF,<sup>10</sup> indicó lo siguiente:

*“(…)*

*FUNDAMENTO*

*Dada la reconfiguración del comité técnico, se analizó, llegando a la conclusión la necesidad de contar con el certificado de BPM asegurando la calidad del producto que se oferta; **siendo, requisito indispensable la presentación del certificado de BPM aprobado**; así mismo el BPA emitida por la ANM o ARM, según corresponda de acuerdo a la normativa vigente”.*

*(El subrayado y resaltado es agregado).*

De manera previa, cabe señalar que a través de la Opinión N° 002-2020/DTN de la Dirección Técnica Normativa se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características

<sup>10</sup> Remitido mediante el Expediente N° 2025-0007863, de fecha 8 de mayo de 2025.

técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

De otro lado, es preciso señalar que a través del artículo 22 de la Ley N° 29459 Ley de los productos farmacéuticos, dispositivos médicos y productos sanitarios, señala que “las personas naturales o jurídicas, públicas y privadas que se dedican para sí o para terceros a la fabricación, la importación, la distribución, el almacenamiento, la dispensación o el expendio de productos farmacéuticos, dispositivos médicos y productos sanitarios deben cumplir con los requisitos y condiciones sanitarias establecidas en el Reglamento respectivo y a las Buenas Prácticas de Manufactura, Buenas Prácticas de Laboratorio, Buenas Prácticas de Distribución, Buenas Prácticas de Almacenamiento, Buenas Prácticas de Dispensación y Buenas Prácticas de Seguimiento Farmacoterapéutico y demás aprobadas por la Autoridad Nacional de Salud (ANS)”.

En relación a ello, el artículo 110 del Decreto Supremo N° 014-2011-SA que aprobó el “Reglamento de Establecimientos Farmacéuticos”, precisa que los establecimientos farmacéuticos, para desarrollar actividades de fabricación, importación, almacenamiento, distribución, dispensación o expendio de productos farmacéuticos, dispositivos médicos o productos sanitarios, para sí o para terceros, deben certificar, entre otros, en Buenas Prácticas de Manufactura, para el caso de la recertificación este debe ser solicitado como mínimo noventa (90) días antes de su vencimiento, excepcionalmente la Autoridad Nacional de Productos Farmacéuticos, Dispositivos Médicos y Productos Sanitarios (ANM) en los casos que por motivo de fuerza mayor debidamente justificado no pudiera realizar la auditoría solicitada podrá ampliar la vigencia del certificado de Buenas Prácticas por un período no mayor de noventa (90) días, siempre y cuando los interesados hayan presentado sus solicitudes de reinscripción con anterioridad al vencimiento.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el comité de selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, a través del citado memorando sólo señaló que resulta indispensable la presentación del Certificado de Buenas Prácticas de Manufactura (CBPM) aprobado, sin pronunciarse de forma clara sobre la aceptación o no de la presentación de la certificación de BPM en proceso de recertificación.

En relación a ello, corresponde traer a colación lo establecido en el artículo 110 del Decreto Supremo N° 014-2011-SA, el cual, entre otros aspectos, estableció la posibilidad excepcional de presentar el certificado de Buenas Prácticas de Manufactura en caso de proceso de recertificación por un período no mayor de noventa (90) días, siempre y cuando los interesados hayan presentado sus solicitudes de reinscripción con anterioridad al vencimiento.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden y dado que la pretensión del recurrente consiste en que se deje sin efecto la absolución de la consulta N° 46, y en la medida que el Decreto Supremo N° 014-2011-SA establece la posibilidad de presentar el certificado de Buenas Prácticas de Manufactura en caso de proceso de recertificación; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, sin perjuicio de lo antes mencionado se emitirán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II y el del Capítulo III ambos de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, según el detalle siguiente:

*e.2) Copia simple del Certificado de Buenas Prácticas de Almacenamiento (BPA) vigente, a nombre del postor; emitida por la ANM o ARM, según corresponda de acuerdo a la normativa vigente. En el caso que el postor sea laboratorio nacional fabricante del bien, se presentará la copia simple del Certificado de BPM, según lo señalado en el numeral 4.4.2. del capítulo III*  
*Se podrá presentar la certificación de BPM en proceso de recertificación, adjuntando copia del documento del trámite que ha presentado [según lo establecido en el Decreto Supremo N° 014-2011-SA](#)*

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1 Documentación de presentación facultativa

Al respecto, las Bases estándar aplicables al presente objeto de contratación señala que en el caso de procedimientos por relación de ítems cuando el monto del valor estimado de algún ítem corresponda a una Adjudicación Simplificada, se incluye el siguiente anexo: “*ANEXO N° 10 - SOLICITUD DE BONIFICACIÓN DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA ÍTEM [CONSIGNAR EL N° DEL ÍTEM O ÍTEMS CUYO VALOR ESTIMADO CORRESPONDE A UNA AS])*”.

En relación a ello, cabe indicar que, de la revisión de las actuaciones preparatorias del presente procedimiento de selección, se aprecia que los Ítem N° 1, N° 2, N° 4, N° 5, N° 6, N° 7, N° 8, N° 9 y N° 10, presentan montos de valores estimados correspondiente a un procedimiento de selección de tipo Adjudicación simplificada.

Así, de la revisión de la sección de “Anexos” de las Bases integradas, no se aprecia la consignación del Anexo relativo a la “*Solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa*” correspondientes a los Ítem N° 1, N° 2, N° 4, N° 5, N° 6, N° 7, N° 8, N° 9 y N° 10.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de Bases y de conformidad con lo establecido en las Bases estándar, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **incluirá** en la sección de “Anexos” de las Bases integradas definitivas, lo siguiente:

<p style="text-align: center;"><i>ANEXO N° 10</i></p> <p style="text-align: center;"><i>SOLICITUD DE BONIFICACIÓN DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA</i> <i>Ítems N° 1, N° 2, N° 4, N° 5, N° 6, N° 7, N° 8, N° 9 y N° 10</i></p> <p><i>Señores</i> <i>COMITÉ DE SELECCIÓN</i> <i>LICITACIÓN PÚBLICA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]</i> <i>Presente.-</i></p> <p><i>Mediante el presente el suscrito, postor y/o Representante legal de [CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA], solicito la asignación de la bonificación del cinco por ciento (5%) sobre el puntaje total obtenido, debido a que mi representada cuenta con la condición de micro y pequeña empresa.</i></p> <p><i>[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]</i></p> <p style="text-align: center;">..... <i>Firma, Nombres y Apellidos del postor o</i> <i>Representante legal o común, según corresponda</i></p> <table border="1"><tr><td><p><b><i>Importante</i></b></p><p><i>Para asignar la bonificación, el comité de selección, según corresponda, verifica la página web del Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo en la sección consulta de empresas acreditadas en el REMYPE en el link <a href="http://www2.trabajo.gob.pe/servicios-en-linea-2-2/">http://www2.trabajo.gob.pe/servicios-en-linea-2-2/</a>.</i></p><p><i>Para que un consorcio pueda acceder a la bonificación, cada uno de sus integrantes debe cumplir con la condición de micro y pequeña empresa.</i></p></td></tr></table>	<p><b><i>Importante</i></b></p> <p><i>Para asignar la bonificación, el comité de selección, según corresponda, verifica la página web del Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo en la sección consulta de empresas acreditadas en el REMYPE en el link <a href="http://www2.trabajo.gob.pe/servicios-en-linea-2-2/">http://www2.trabajo.gob.pe/servicios-en-linea-2-2/</a>.</i></p> <p><i>Para que un consorcio pueda acceder a la bonificación, cada uno de sus integrantes debe cumplir con la condición de micro y pequeña empresa.</i></p>
<p><b><i>Importante</i></b></p> <p><i>Para asignar la bonificación, el comité de selección, según corresponda, verifica la página web del Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo en la sección consulta de empresas acreditadas en el REMYPE en el link <a href="http://www2.trabajo.gob.pe/servicios-en-linea-2-2/">http://www2.trabajo.gob.pe/servicios-en-linea-2-2/</a>.</i></p> <p><i>Para que un consorcio pueda acceder a la bonificación, cada uno de sus integrantes debe cumplir con la condición de micro y pequeña empresa.</i></p>	

- Se **incluirá** en el numeral 2.2.2. del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, el detalle siguiente:

*2.2.2. Documentación de presentación facultativa:*

*a) Solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa (Anexo N°10) para los Ítems N° 1,*

*N° 2, N° 4, N° 5, N° 6, N° 7, N° 8, N° 9 y N° 10*

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

### **3.2 Respetto a la duplicidad de los requisitos de calificación “Habilitación”**

De la revisión de las Bases integradas, se advierte que en el acápite 4.6 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se encuentra consignado el requisito de calificación: “Habilitación”, el cual se encuentra reiterado en el numeral 3.2 “Requisitos de Calificación” del mismo Capítulo, aspecto que podría generar confusión entre los participantes.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirá** el acápite 4.6 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

### **3.3 Vicios ocultos**

De la revisión de la “Cláusula Duodécima: Responsabilidad por Vicios ocultos” de la Proforma de Contrato del Capítulo V de la Sección Específica de las Bases integradas, se advierte lo siguiente:

#### **“CLÁUSULA DUODÉCIMA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS**

*La recepción conforme de la prestación por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.*

*El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de [CONSIGNAR TIEMPO EN AÑOS, NO MENOR DE UN (1) AÑO] año(s) contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD”.*

*(El subrayado y resaltado es agregado)*

En relación a ello, cabe indicar que el artículo 40 de la Ley establece que, en los contratos de bienes, el contratista es responsable por la calidad ofrecida y por los vicios ocultos por un plazo no menor de un (1) año contado a partir de la conformidad otorgada por la Entidad.

De lo expuesto en los párrafos que preceden se advierte que la Entidad omitió consignar el plazo máximo de responsabilidad del contratista; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **incluirá** en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, lo siguiente:

“(…)  
*Responsabilidad por Vicios Ocultos*  
*El contratista es responsable por la calidad ofrecida y por los vicios ocultos por un plazo no menor de un (1) año contado a partir de la conformidad otorgada por la Entidad.*  
 (…)”

- Se **adecuará** la “Cláusula Duodécima: Responsabilidad por Vicios ocultos” de la Proforma de Contrato del Capítulo V de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, quedando de la siguiente manera:

**“CLÁUSULA DUODÉCIMA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS**  
*La recepción conforme de la prestación por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.*  
*El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de ~~fCONSIGNAR TIEMPO EN AÑOS, NO MENOR DE~~ UN (1) AÑO] año(+) contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD”.*

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases e Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

### 3.4 Registro Sanitario o Certificado de Registro Sanitario

De la revisión del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II y del numeral 3.1 del Capítulo III ambos de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

*“Copia simple del Registro Sanitario o Certificado de Registro Sanitario, vigente del dispositivo médico ofertado, emitida por la DIGEMID, como ANM., cuando corresponda. En caso algún insumo no requiere de Registro sanitario, presentar el Listado publicado por la ANM (DIGEMID) o Documento emitido por la ANM (DIGEMID) vigente resaltando el número de orden en el que se encuentre el producto ofertado o copia simple del documento emitido por la ANM (DIGEMID) en atención a la consulta técnica realizada por la empresa postora, el mismo que no podrá tener una antigüedad mayor a un (01) año”.*

Al respecto, es conveniente señalar que el Tribunal de Contratación del Estado, en la Resolución N° 0338-2019-TCE-S1, indicó lo siguiente:



*“Así también, es importante indicar que de conformidad con el numeral 13 del artículo 64 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, en caso de renovaciones de autorizaciones, licencias, permisos y similares, se entienden automáticamente prorrogados en tanto hayan sido solicitados durante la vigencia original, y mientras la autoridad instruye el procedimiento de renovación y notifica la decisión definitiva sobre este expediente. A partir de lo expuesto y de acuerdo a la normativa antes expuesta la vigencia de los registros sanitarios se entenderá prorrogada hasta el pronunciamiento de la Institución (DIGEMID), siempre que las solicitudes de reinscripción de productos farmacéuticos, dispositivos médicos y/o productos sanitarios hayan sido presentadas dentro del plazo de vigencia del registro sanitario a reinscribir comunicado de DIGEMID, 05 de enero de 2017). Por lo tanto, el postor debía presentar el documento que acredite esta condición (copia de la solicitud de reinscripción del producto) dentro del plazo de vigencia del registro sanitario a reinscribir”.*

*(El subrayado y resaltado es agregado)*

Es así que, considerando que la Ley de Procedimiento Administrativo General, dispone que los registros se entienden renovados en tanto se haya solicitado su renovación durante la vigencia original.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II y el numeral 3.1 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, según el detalle siguiente:

*“Copia simple del Registro Sanitario o Certificado de Registro Sanitario, vigente del dispositivo médico ofertado, emitida por la DIGEMID, como ANM., cuando corresponda.*

*En caso algún insumo no requiere de Registro sanitario, presentar el Listado publicado por la ANM (DIGEMID) o Documento emitido por la ANM (DIGEMID) vigente resaltando el número de orden en el que se encuentre el producto ofertado o copia simple del documento emitido por la ANM (DIGEMID) en atención a la consulta técnica realizada por la empresa postora, el mismo que no podrá tener una antigüedad mayor a un (01) año.*

*Nota: La vigencia de los registros sanitarios se entenderá prorrogada hasta el pronunciamiento de la institución, siempre que las solicitudes de reinscripción de los productos farmacéuticos, dispositivos médicos y/o productos sanitarios hayan sido presentadas dentro del plazo de vigencia del registro sanitario a reinscribir.*  
*Nota: como parte de los documentos de la oferta, para la validación del Registro Sanitario en trámite de renovación, el postor deberá presentar copia de la solicitud de reinscripción y registro sanitario del producto.*

*(...)”*

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

### 3.5 De la experiencia del postor en la Especialidad

De la revisión del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

#### ***“B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD***

##### ***Requisitos:***

##### ***Para los ítems 1, 2, 3, 10:***

*El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/. 800 000.00 (Ocho cientos mil con 00/100 soles), por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.*

*En el caso de postores que declaren en el Anexo N° 1 tener la condición de micro y pequeña empresa, se acredita una experiencia de s/. 70,000.00 (Setenta mil con 00/100 soles), por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. En el caso de consorcios, todos los integrantes deben contar con la condición de micro y pequeña empresa.  
(...)”*

Al respecto, cabe indicar que, de la revisión de las actuaciones preparatorias del presente procedimiento de selección se aprecia que el Ítem N° 3 tiene un valor estimado superior al de un procedimiento de selección de tipo adjudicación simplificada, por lo que se advierte que no corresponde establecer para el referido ítem la posibilidad de que el monto de facturación no debe superar el 25% del valor estimado.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de Bases y de conformidad con lo establecido en las Bases estándar, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, según lo siguiente:

#### ***“B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD***

##### ***Requisitos:***

*Para los ítems 1, 2, 3, 10:*

*(...)*

*Para los ítems 1, 2, 10:*

*En el caso de postores que declaren en el Anexo N° 1 tener la condición de micro y pequeña empresa, se acredita una experiencia de s/. 70,000.00 (Setenta mil con 00/100 soles), por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. En el caso de consorcios, todos los integrantes deben contar con la condición de micro y pequeña empresa. (...)"*

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

#### 4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 9 junio de 2025

*Código:6,1; 7,11; 12,6; 12,8; 22,1*