

**FORMATO N° 24**

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS  
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:  
CONSULTORÍA DE OBRAS  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

<b>1</b>	<b>NÚMERO DE ACTA</b>	86 - 2023 - MPU - CS																							
<b>2</b>	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b> En, la ciudad de Contamana, a los veintiocho (28) días del mes de agosto del año 2023, en el local del Area de Logística y Bienes Estatales, a las 12:00 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante FORMATO N° 04 - 35-2023-MPU, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de AS N° 011-2023-MPU-CS, cuyo objeto de convocatoria es, "Creación del servicio de Agua Potable Rural y Creación del servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas en la localidad de Santa Teresa – Distrito de Sarayacu – Provincia de Ucayali – Departamento de Loreto C.U.I. N° 25900918, a fin de APERTURAR EL SOBRE DE LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO.																								
<b>3</b>	<b>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN</b> El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:																								
	<table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td rowspan="2" style="width:20%;">Presidente</td> <td rowspan="2" style="width:30%;">LUPITA JESSBETH VASQUEZ FLORES</td> <td style="width:10%;">Titular</td> <td style="width:10%; text-align: center;">X</td> <td rowspan="2" style="width:20%;">Dependencia:</td> <td rowspan="2" style="width:20%; text-align: center;">GIDUR</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Primer Miembro</td> <td rowspan="2">BRAY OSWALDO TORRES REMUZCO</td> <td>Titular</td> <td style="text-align: center;">X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2" style="text-align: center;">GIDUR</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Segundo Miembro</td> <td rowspan="2">JHON KEWIN RENGIFO PINEDO</td> <td>Titular</td> <td style="text-align: center;">X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2" style="text-align: center;">GIDUR</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> </table>	Presidente	LUPITA JESSBETH VASQUEZ FLORES	Titular	X	Dependencia:	GIDUR	Suplente		Primer Miembro	BRAY OSWALDO TORRES REMUZCO	Titular	X	Dependencia:	GIDUR	Suplente		Segundo Miembro	JHON KEWIN RENGIFO PINEDO	Titular	X	Dependencia:	GIDUR	Suplente	
Presidente	LUPITA JESSBETH VASQUEZ FLORES			Titular	X			Dependencia:	GIDUR																
		Suplente																							
Primer Miembro	BRAY OSWALDO TORRES REMUZCO	Titular	X	Dependencia:	GIDUR																				
		Suplente																							
Segundo Miembro	JHON KEWIN RENGIFO PINEDO	Titular	X	Dependencia:	GIDUR																				
		Suplente																							
<b>4</b>	<b>DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:</b> De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 28/08/23, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:																								
	<table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <th style="width:5%;">N°</th> <th style="width:55%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width:40%;">Puntaje por Evaluación Técnica</th> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td>LEYVA MINAYA MIGUEL ANGLE</td> <td style="text-align: center;">100</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">...</td> <td></td> <td></td> </tr> </table>				N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica	1	LEYVA MINAYA MIGUEL ANGLE	100	2			...											
N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica																							
1	LEYVA MINAYA MIGUEL ANGLE	100																							
2																									
...																									
<b>5</b>	<b>APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:</b> Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:																								
	<table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <th style="width:5%;">N°</th> <th style="width:55%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width:20%;">Oferta Económica</th> <th style="width:20%;">% del Valor Referencial</th> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td>LEYVA MINAYA MIGUEL ANGLE</td> <td style="text-align: right;">126,720.00</td> <td style="text-align: center;">100</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">...</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>				N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial	1	LEYVA MINAYA MIGUEL ANGLE	126,720.00	100	2				...								
N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial																						
1	LEYVA MINAYA MIGUEL ANGLE	126,720.00	100																						
2																									
...																									
DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:																									
<b>6</b>	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS</b> De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas:																								
	<table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <th style="width:5%;">N°</th> <th style="width:55%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width:40%;">Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas</th> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">...</td> <td></td> <td></td> </tr> </table>				N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas	1			2			...											
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas																							
1																									
2																									
...																									
<b>7</b>	<b>EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:</b>																								
	<table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width:5%; text-align: center;"><b>7.1</b></td> <td><b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL</b></td> </tr> </table>				<b>7.1</b>	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL</b>																			
<b>7.1</b>	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL</b>																								



**FORMATO N° 24**

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS  
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:  
CONSULTORÍA DE OBRAS**

**(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

	De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:	
N°	Nombre o razón social del postor	
1		
2		
...		
7.2	<b>PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS</b>	
	Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:	
N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica
1	LEYVA MINAYA MIGUEL ANGLE	100
2		
...		

<b>8</b>	<b>RESULTADOS FINALES</b>			
	De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:			
Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = .....	Puntaje Económico (Pei) C2 = .....	Puntaje Total C1xPT+C2xPei
1	LEYVA MINAYA MIGUEL ANGLE	100	100	100
2				
...				
	Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.			


<b>9</b>	<b>OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO</b>			
9.1	<b>DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO</b>			
	De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:			
	Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	Oferta > al Valor Referencial	
	LEYVA MINAYA MIGUEL ANGLE	126,720.00	Si	
			No	X
	En el supuesto de ofertas que superen el valor referencial hasta el límite del 110%, se debe consignar la información siguiente:			
9.2	<b>DATOS DE LA AMPLIACIÓN DE CERTIFICACIÓN DE CRÉDITO PRESUPUESTARIO (CCP)</b>			
	Mediante ..... [ 11 ] de fecha ..... [ 12 ] a fin de otorgar la buena pro a la oferta que obtuvo el mejor puntaje, la cual supera el valor referencial (hasta el límite de 110% de este), se solicitó a la Oficina de Presupuesto la ampliación de certificación de crédito presupuestario hasta por el monto de ..... [ 13 ].			
	Ampliación de CCP	Si	No	
	Fecha de ampliación de CCP			
	Monto de ampliación de CCP			
9.3	<b>DATOS DE LA APROBACIÓN DEL TITULAR DE LA ENTIDAD</b>			
	Aprobación del Titular de la Entidad	Si	No	
	Tipo y número del documento de aprobación			
	Fecha del documento de aprobación			
9.4	<b>OPINION DEL ÁREA USUARIA</b>			



**FORMATO N° 24**

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS  
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:  
CONSULTORÍA DE OBRAS**


**(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

	Opinión favorable del área usuaria	Si		No		
	Tipo y número del documento	Tipo		N°		
	Fecha del documento					
	En caso se haya solicitado la reducción de su oferta al postor ganador de la buena pro, se debe consignar la siguiente información:					
<b>9.5</b>	<b>REDUCCIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA</b>					
	<b>Orden de prelación</b>	<b>Nombre o razón social del postor</b>			<b>Aceptó reducción de su oferta</b>	
	1				Si	
					No	
En caso no se pueda otorgar la buena pro, luego de seguirse el procedimiento previsto, el comité de selección , sigue el mismo procedimiento con el postor que ocupó el segundo lugar. En caso no se otorgue la buena pro, debe continuar con los demás postores, respetando el orden de prelación.						
<b>10</b>	<b>ACUERDO ADOPTADO</b>					
Los miembros del comité de selección por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1.						
<b>11</b>						
<b>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</b>						

## EVALUACION ECONOMICA

$$Pi = \frac{Om \times PMP}{Oi}$$


POSTOR LEYVA MINAYA MIGUEL ANGEL			
Om	PMP	Oi	Pi
PRECIO DE LA OFERTA MAS BAJA	PUNTAJE MAXIMO DEL PRECIO	PRECIO	PUNTAJE DE LA OFERTA
126,720.00	100.00	126,720.00	100.00

  
.....  
Presidente

  
.....  
Primer Miembro

  
.....  
Segundo Miembro

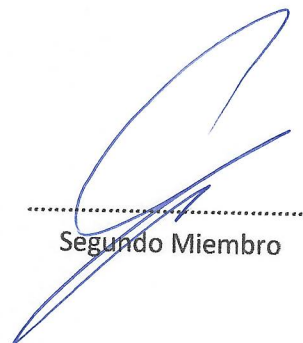
PUNTAJE TOTAL DE LAS OFERTAS (PTPi = C1PTi + C2Pei)					
POSTOR	C1	Pti	C2	Pei	PUNTAJE SUB TOTAL
LEYVA MINAYA MIGUEL ANGEL	0.80	100.00	0.20	100.00	100.00
	80		20.00		
BONIFICACION POR SERVICIOS PRESTADOS FUERA DE LA PROVINCIA DE LIMA Y CALLAO					10.00
	PUNTAJE TOTAL				110.00



Presidente



Primer Miembro



Segundo Miembro