

FORMATO N° 23

ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA EN GENERAL
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

1	NÚMERO DE ACTA	ACTA N° 005-2023-AS 15
---	----------------	------------------------

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL <p>EN, LA CIUDAD DE PAMPAS, PROVINCIA DE TAYACAJA, REGIÓN HUANCAMELICA, A LOS 17 DÍAS DEL MES DE NOVIEMBRE DEL AÑO 2023, EN EL AMBIENTE DE LA UNIDAD DE ABASTECIMIENTO, A LAS 11:12 HORAS, SE REUNIERON LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN DESIGNADOS MEDIANTE RESOLUCIÓN PRESIDENCIAL N° 133-2023-P-UNAT, ENCARGADO DE LA PREPARACIÓN, CONDUCCIÓN Y REALIZACIÓN DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN DE ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 15-2023-UNAT/CS, CUYO OBJETO DE CONVOCATORIA ES LA SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA ACTUALIZACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE PROYECTOS CREACIÓN DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE TAYACAJA DANIEL HERNÁNDEZ MORILLO DEL DISTRITO DE AHUAYCHA, PROVINCIA DE TAYACAJA REGIÓN HUANCAMELICA., A FIN DE EFECTUAR LA APERTURA DE SOBRES, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS Y CALIFICACIÓN DE LA OFERTA CORRESPONDIENTE SEGÚN ORDEN DE PRELACIÓN.</p>
---	---

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)					
	El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
Presidente	WIRVEN JORGE POSADAS PEREZ	Titular	X	Dependencia:	UNIDAD EJECUTORA DE INVERSIONES	
		Suplente				
Primer Miembro	CHRISTIAN E. MURGA TIRADO	Titular	X	Dependencia:	DOCENTE DE E.A.P. DE ING. CIVIL	
		Suplente				
Segundo Miembro	CATHERINE F. BALVIN DE LA CRUZ	Titular	X	Dependencia:	OEC	
		Suplente				

4	DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:			
De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 16 de noviembre, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:				
	N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica	
	1	ALVAREZ PAITAMPOMA CHRISTIAN ROBERTO	ITEM I	92
			ITEM II	92
	2	DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO	ITEM I	85
			ITEM II	85
	2	CONSORCIO INNOVA PROJECT	ITEM I	85
			ITEM II	85
	...			

5

APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS: ITEM I Y II

Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:

Nº	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica		% del valor referencial
1	ALVAREZ PAITAMPOMA CHRISTIAN ROBERTO	ITEM I	90,000.00	90%
		ITEM II	90,000.00	90%
2	DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO	ITEM I	100,000.00	100%
		ITEM II	100,000.00	100%
3	CONSORCIO INNOVA PROJECT	ITEM I	90,000.00	90%
		ITEM II	90,000.00	90%
...				

DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:

6	DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS
---	---

COMITÉ DE SELECCIÓN
PRESIDENTE
UNAT

COMITÉ DE SELECCIÓN
PRIMER MIEMBRO
UNAT

COMITÉ DE SELECCIÓN
SEGUNDO MIEMBRO
UNAT

FORMATO N° 23

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA EN GENERAL
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas
1		
2		
...		

7 EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:

7.1 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO ES SUSTANCIALMENTE INFERIOR AL VALOR REFERENCIAL

De acuerdo con la evaluación efectuada de la oferta según lo previsto en el artículo 47 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, las siguientes ofertas fueron rechazadas por existir duda razonable sobre el cumplimiento del contrato, por lo que no se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de la solicitud del detalle de su oferta	Fecha de la presentación del detalle de su oferta	Consignar las razones del rechazo de la oferta
1				
2				
...				

7.2 PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS

Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:

N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica	
1	ALVAREZ PAITAMPOMA CHRISTIAN ROBERTO	ITEM I	100.00
		ITEM II	100.00
2	DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO	ITEM I	90.00
		ITEM II	90.00
2	CONSORCIO INNOVA PROJECT	ITEM I	100.00
		ITEM II	100.00
...			

8 RESULTADOS FINALES

De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:

Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT)		Puntaje Económico (Pei)		Puntaje Total
		C1 =		C2 =		C1xPT+C2xPei
1	ALVAREZ PAITAMPOMA CHRISTIAN ROBERTO	ITEM I	73.6	ITEM I	20.00	93.60
		ITEM II	73.6	ITEM II	20.00	93.60
2	DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO	ITEM I	68	ITEM I	18.00	86.00
		ITEM II	68	ITEM II	18.00	86.00
2	CONSORCIO INNOVA PROJECT	ITEM I	68	ITEM I	20.00	88.00
		ITEM II	68	ITEM II	20.00	88.00

Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.

COMITÉ DE SELECCIÓN
PRIMER MIEMBRO
UNAT

COMITÉ DE SELECCIÓN
PRIMER MIEMBRO
UNAT

COMITÉ DE SELECCIÓN
SEGUNDO MIEMBRO
UNAT

FORMATO N° 23

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA EN GENERAL
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

9 RESULTADOS FINALES ITEM I Y II MÁS LAS BONIFICACIONES DE LOS ANEXOS 12 Y 13

De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:

Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	BONIFICACIÓN ANEXO 10		BONIFICACIÓN ANEXO 11		Puntaje Total
		10%		5%		C1xPT+C2xPei
1	ALVAREZ PAITAMPOMA CHRISTIAN ROBERTO	ITEM I	0.00	ITEM I	4.68	98.28
		ITEM II	0.00	ITEM II	4.68	98.28
2	DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO	ITEM I	0.00	ITEM I	4.30	90.30
		ITEM II	0.00	ITEM II	4.30	90.30
2	CONSORCIO INNOVA PROJECT	ITEM I	0.00	ITEM I	4.40	92.40
		ITEM II	0.00	ITEM II	4.40	92.40

Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.

10 OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

10.1 DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO

De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:

Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado		Oferta > al valor referencial	
ALVAREZ PAITAMPOMA CHRISTIAN ROBERTO	ITEM I	90,000.00	Si	
			NO	X
	ITEM II	90,000.00	Si	
			NO	X

En el supuesto de ofertas que superen el valor referencial, se debe consignar la información siguiente:

10.2 DATOS DE LA AMPLIACIÓN DE CERTIFICACIÓN DE CRÉDITO PRESUPUESTARIO (CCP)

Mediante [12] de fecha [13] a fin de otorgar la buena pro a la oferta que obtuvo el mejor puntaje, la cual supera el valor referencial, se solicitó a la Oficina de Presupuesto la ampliación de certificación de crédito presupuestario hasta por el monto de [14].

Ampliación de CCP	Si		No	
Fecha de ampliación de CCP				
Monto de ampliación de CCP				

10.3 DATOS DE LA APROBACIÓN DEL TITULAR DE LA ENTIDAD

Aprobación del Titular de la Entidad	Si		No	
Tipo y número del documento de aprobación				
Fecha del documento de aprobación				

10.4 OPINION DEL ÁREA USUARIA

Opinión favorable del área usuaria	Si		No	
Tipo y número del documento	Tipo		N°	
Fecha del documento				

En caso se haya solicitado la reducción de su oferta al postor ganador de la buena pro, se debe consignar la siguiente información:

10.5 REDUCCIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA

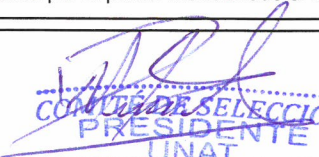
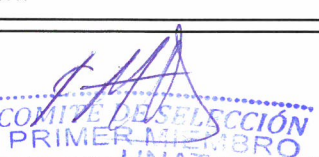
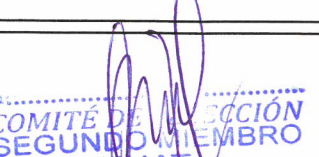
Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Aceptó reducción de su oferta	
1		Si	
		No	

En caso no se pueda otorgar la buena pro, luego de seguirse el procedimiento previsto, el comité de selección o el órgano encargado de las contrataciones, según corresponda, sigue el mismo procedimiento con el postor que ocupó el segundo lugar. En caso no se otorgue la buena pro, debe continuar con los demás postores, respetando el orden de prelación.

COMITÉ DE SELECCIÓN
PRESIDENTE
UNAT

COMITÉ DE SELECCIÓN
PRIMER MIEMBRO
UNAT

COMITÉ DE SELECCIÓN
SEGUNDO MIEMBRO
UNAT

FORMATO N° 23	
ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: CONSULTORÍA EN GENERAL (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)	
11	ACUERDO ADOPTADO Los miembros del Comité de Selección por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1.
12	<div> COMITÉ DE SELECCIÓN PRESIDENTE UNAT</div> <div> COMITÉ DE SELECCIÓN PRIMER MIEMBRO UNAT</div> <div> COMITÉ DE SELECCIÓN SEGUNDO MIEMBRO UNAT</div> <div>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES</div>