

## ACTA

### ADMISIBILIDAD, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

#### ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 14-2024-CR-1

#### **CONTRATACIÓN DE LA CONSULTORÍA PARA LA EVALUACIÓN ESTRUCTURAL DE LOS EDIFICIOS DEL CONGRESO DE LA REPUBLICA Ítem N°01 - 05**

El día 04 de julio de 2024, se dieron cita los miembros del Comité de Selección designados mediante Resolución N°126-2024-DGA-CR de fecha 09 de mayo de 2024, para la conducción de la **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 14-2024-CR-1** para la “**CONTRATACIÓN DE LA CONSULTORÍA PARA LA EVALUACIÓN ESTRUCTURAL DE LOS EDIFICIOS DEL CONGRESO DE LA REPUBLICA, Ítem N°01 - 05**”, conformado por:

Presidente	<b>ANALIZ DEL MILAGRO TANTALEÁN COLÁN</b>	Titular	<b>X</b>	Dependencia: Departamento de Abastecimiento
		Suplente		
Primer Miembro	<b>GREGORIO AYALA RODRIGUEZ</b>	Titular		Dependencia: Departamento de Servicios Generales
		Suplente	<b>X</b>	
Segundo Miembro	<b>LUZ MARITZA OLIVAR CORONEL</b>	Titular	<b>X</b>	Dependencia: Departamento de Servicios Generales
		Suplente		

#### **Antecedentes:**

Que de acuerdo al cronograma de selección en el SEACE se han registrado los siguientes participantes:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	10075550877	VALENCIA MIRANDA HUGO	2024-06-17 18:55:25.0	Válido
2	Proveedor con RUC	10096240363	VARGAS VALVERDE JUAN EPIFANIO	2024-06-12 19:04:47.0	Válido
3	Proveedor con RUC	10096883728	HUARHUA YPARRAGUIRRE LUIS MODESTO	2024-06-20 23:18:54.0	Válido
4	Proveedor con RUC	10102092380	MATOS VEJARANO GERARDO MARTIN	2024-06-11 23:45:35.0	Válido
5	Proveedor con RUC	10214632808	ESPINOZA SALCEDO HUGO JAVIER	2024-06-11 13:09:20.0	Válido
6	Proveedor con RUC	10402725791	GOMEZ CHAVARRIA PETER JESUS	2024-06-11 11:25:24.0	Válido
7	Proveedor con RUC	10476717006	COTRINA FALERA HANY MILENE	2024-06-17 23:44:58.0	Válido
8	Proveedor con RUC	20494253683	GEOINGENIERIA E.I.R.L.	2024-06-17 19:08:05.0	Válido
9	Proveedor con RUC	20509578029	C H Y C INGENIEROS S.A.C.	2024-06-11 14:21:48.0	Válido
10	Proveedor con RUC	20517493911	DISCONSUP S.A.C.	2024-06-13 18:55:43.0	Válido

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
11	Proveedor con RUC	20532837058	4D INGENIEROS CONSULTORIA E INGENIERIA E.I.R.L. - 4D I.C.I. E.I.R.L.	2024-06-18 13:26:25.0	Válido
12	Proveedor con RUC	20545914116	GEOINSTRUMENTS INTERNATIONAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-06-12 19:12:13.0	Válido
13	Proveedor con RUC	20548080895	ARICAGEOS SOILS & CONCRETE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - ARICAGEOS SOILS & CONCRETE S.A.C.	2024-06-19 10:54:30.0	Válido
14	Proveedor con RUC	20602120831	PERUNOVO ARQUITECTURA & CONSTRUCCION S.A.C.	2024-06-12 11:47:12.0	Válido
15	Proveedor con RUC	20602401996	CJE INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CJE INGENIEROS S.A.C.	2024-06-11 14:46:01.0	Válido
16	Proveedor con RUC	20606396997	EJP INGENIERIA & PROYECTOS SAC	2024-06-12 10:55:51.0	Válido
17	Proveedor con RUC	20606891572	VI AND SAM IMPORT SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-06-11 16:46:54.0	Válido
18	Proveedor con RUC	20608874993	VRANZA S.A.C.	2024-06-17 14:42:16.0	Válido
19	Proveedor con RUC	20611248041	GEOGLOBAL CORP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-06-12 10:24:47.0	Válido

Dentro del plazo previsto en el cronograma del procedimiento de selección, se llevó a cabo la presentación de ofertas a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado SEACE, obteniendo lo siguiente:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	10214632808	ESPINOZA SALCEDO HUGO JAVIER	21/06/2024	20:48:15	10214632808	21/06/2024	20:50:03	Enviado	Valido
2	20602401996	CJE INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CJE INGENIEROS S.A.C.	21/06/2024	19:29:48	20602401996	21/06/2024	19:30:44	Enviado	Valido
3	20606396997	EJP INGENIERIA & PROYECTOS SAC	21/06/2024	19:09:03	20606396997	21/06/2024	19:09:30	Enviado	Valido

## **ADMISIBILIDAD DE LAS OFERTAS**

El Comité de Selección determinó si la oferta presentada cumple o no con los documentos de presentación obligatoria consignados en el Numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas.

Se procede analizar las ofertas presentadas para la **ADMISION DE LAS OFERTAS**.

### **ITEM 1 EDIFICIO LUIS ALBERTO SANCHEZ**

- **EJP INGENIERIA & PROYECTOS SAC**, la oferta presentada cumple con la totalidad de los requisitos de admisión, por lo que el comité de selección acordó por unanimidad declarar **ADMITIDA** la oferta del postor.
- **ESPINOZA SALCEDO HUGO JAVIER**, Mediante CARTA N°02-2024-AS-14-2024-CR-1 de fecha 25 de junio del 2024 se solicitó la subsanación de la oferta<sup>1</sup> presentada para el **ITEM N°1** otorgándole un plazo no mayor a un (01) día hábil de recibido el presente documento, en donde se:

- De la revisión de la oferta se verifica, que esta no cuenta con foliado y al ser pasible de subsanación se solicita, remitir la misma oferta con el foliado correspondiente.
- De conformidad con el literal d) del artículo 52 del Reglamento la carta de compromiso del personal clave, debe contar con la firma legalizada de este. De la revisión de la oferta se evidencia que la carta de compromiso del personal clave **EDSON MAURICIO GONZALES PALIZA** como **Especialista en Estructuras** no cuentan con la firma legalizada y de acuerdo a lo previsto en el Art. Nro. 60 del Reglamento de la Ley de Contracciones del Estado son subsanables *"La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta"*.

El 26 de junio del 2024, el postor ESPINOZA SALCEDO HUGO JAVIER procede con la subsanación de la oferta, la misma que se encuentra foliada.

A folio 44 presenta la carta de compromiso del personal clave con firma legalizada del Señor **EDSON MAURICIO GONZALES PALIZA** como Especialista en Estructuras

El postor **ESPINOZA SALCEDO HUGO JAVIER – Ítem 1** realizó la respectiva subsanación, quedando **ADMINITDA** su oferta.

---

<sup>1</sup> Al amparo de lo dispuesto en el Art. Nro. 60 del Reglamento de la Ley de Contracciones del Estado.

## **ITEM 5 EDIFICIO JOSE FAUSTINO SANCHEZ CARRION**

- **CJE INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CJE INGENIEROS S.A.C.**, la oferta presentada cumple con la totalidad de los requisitos de admisión, por lo que el comité de selección acordó por unanimidad declarar **ADMITIDA** la oferta del postor.
- **EJP INGENIERIA & PROYECTOS SAC**, la oferta presentada cumple con la totalidad de los requisitos de admisión, por lo que el comité de selección acordó por unanimidad declarar **ADMITIDA** la oferta del postor.
- **ESPINOZA SALCEDO HUGO JAVIER**, Mediante CARTA N°02-2024-AS-14-2024-CR-1 de fecha 25 de junio del 2024 se solicitó la subsanación de la oferta<sup>2</sup> presentada para el **ITEM N°5** otorgándole un plazo no mayor a un (01) día hábil de recibido el presente documento, en donde se:

- De la revisión de la oferta se verifica, que esta no cuenta con foliado y al ser pasible de subsanación se solicita, remitir la misma oferta con el foliado correspondiente.
- De conformidad con el literal d) del artículo 52 del Reglamento la carta de compromiso del personal clave, debe contar con la firma legalizada de este. De la revisión de la oferta se evidencia que la carta de compromiso del personal clave **LUIS ORDOÑEZ FUENTES como Especialista en Estudios de Geotecnia** no cuentan con la firma legalizada y de acuerdo a lo previsto en el Art. Nro. 60 del Reglamento de la Ley de Contracciones del Estado son subsanables *"La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta"*.

El 26 de junio del 2024, el postor ESPINOZA SALCEDO HUGO JAVIER procede con la subsanación de la oferta, la misma que se encuentra foliada.

A folio 63 presenta la carta de compromiso del personal clave con firma legalizada del Señor **LUIS ORDOÑEZ FUENTES** como Especialista en Estudios de Geotecnia

El postor **ESPINOZA SALCEDO HUGO JAVIER – Ítem 5** realizó la respectiva subsanación, quedando **ADMINITDA** su oferta.

---

<sup>2</sup> Al amparo de lo dispuesto en el Art. Nro. 60 del Reglamento de la Ley de Contracciones del Estado

**CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS:** A continuación, se procedió a aplicar los requisitos de calificación enunciados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, conforme a lo indicado en el numeral 82.1 del RLCE. "El comité de selección determina si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. La oferta que no cumpla con dichos requisitos es descalificada".

### ITEM 1 EDIFICIO LUIS ALBERTO SANCHEZ

- EJP INGENIERIA & PROYECTOS SAC**

Al revisar la Ficha SEACE del procedimiento de selección se aprecia que el postor presentó un archivo que contiene su oferta (archivo denominado "PROPUESTA TÉCNICA ITEM 01"); conforme se aprecia a continuación:

Datos del postor			
Tipo de Proveedor	Proveedor con RUC		
RUC / Código	20606396997		
Consorcio	No		
Nombre o razón social	EJP INGENIERIA & PROYECTOS SAC		

Representante Legal			
Nombre	EDWARD JESUS	Tipo de documento	DNI
Apellido paterno	PAUCCAR	Nro. Documento	73200184
Apellido materno	TOROBEQ		



  

Datos de registro			
Fecha de registro	21/06/2024	Estado de registro	Valido
Hora de registro	19:09:03	Estado de la propuesta	Enviado
Usuario de registro	EJP INGENIERIA & PROYECTOS SAC	Motivo de observación	
Fecha presentación	21/06/2024	Justificación	
Hora presentación	19:09:30		


MYPE/Discapitados			
MYPE	Si	Empresa integrada por discapacitados	No

Listado de documentos generales de la oferta / expresión de interés				
Nº	Nombre del documento	Extensión Archivo	Tamaño Archivo	Documento
1	PROPUESTA TECNICA ITEM 1.pdf	pdf	25656.0 Kb	
2	PROPUESTA TECNICA ITEM 5.pdf	pdf	25018.0 Kb	

3 registros encontrados, mostrando 2 registros de 1 a 2. Página 1/1

Del mismo modo, en la Ficha SEACE, se aprecia que el postor presentó un archivo con el detalle del monto ofertado; como se aprecia a continuación:

<b>Datos del ítem</b>	
Nro. ítem	1
Descripción del ítem	SERVICIO EVALUACION ESTRUCTURAL DEL EDIFICIO LUIS ALBERTO SANCHEZ
Cantidad solicitada	1
Denominación del bien o servicio común	
Nombre o Razón social	EJP INGENIERIA & PROYECTOS SAC
<b>Propuesta Técnica</b>	
<b>Propuesta Económica</b>	
Ley de promoción de la Selva	No
Cantidad ofertada	1
Archivo con detalle de monto ofertado	 (91.0 KB)
<a href="#">Regresar</a>	

De la revisión del archivo con el detalle del monto ofertado, se aprecia que el postor registró su Anexo N° 7 que contiene su oferta económica.

No obstante, ello, al revisar el archivo denominado "PROPUESTA TÉCNICA ITEM 01" (con 79 folios) presentado por el postor, se aprecia que éste incluye su oferta técnica, pero también, a folios 27 incluye su oferta económica (Anexo N° 7), cuyo contenido se muestra a continuación:

27

**ANEXO N° 7**  
**OFERTA ECONOMICA**

Comité de Selección  
COMITÉ DE SELECCION  
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 14-2024-CR-1  
ITEM N° 1

Presento.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

CONCEPTO	OFERTA ECONOMICA
<b>CONSULTORIA PARA LA EVALUACION ESTRUCTURAL DE LOS EDIFICIOS DEL CONGRESO DE LA REPUBLICA - ITEM N° 1</b>	S/ 100,000.00
<b>TOTAL</b>	<b>S/100,000.00</b>

El precio de la oferta SOLES incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio de consultoría a contratar, excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

Lima, 21 de junio del 2024

EJP INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C.  
RUC 207919697

Firma, Nombres y Apellidos del postor o  
Representante legal o común, según corresponda

Es así que, el literal b) del numeral 82.3 del artículo 82 del Reglamento, establece expresamente que, **las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas.**

Por lo expuesto, corresponde **DESCALIFICAR** la oferta del postor **EJP INGENIERIA & PROYECTOS SAC**, al adjuntar en su oferta técnica información relación a la oferta económica.

Finalmente es preciso señalar lo mencionado por el Tribunal de Contrataciones del Estado en su **Resolución N° 3301-2022-TCE-S4** del 30 de setiembre del 2022 "*se aprecia que los postores debían presentar una oferta técnica y una oferta económica; de tal manera que, aquellas ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica, son descalificadas.*"

**EJP INGENIERIA & PROYECTOS SAC** el comité de selección acordó por unanimidad declarar **DESCALIFICAR** la oferta del postor.

- **ESPINOZA SALCEDO HUGO JAVIER**

### Experiencia y formación académica del personal clave

- **Jefe del proyecto - WILBER ANDRES AYALA AMESQUITA**

El postor presenta la siguiente experiencia para acreditar **Experiencia y formación académica del personal clave:**

FOLIO	CARGO	INICIO	FIN	OBSERVACIONES	ESTADO
28	ARQUITECTO PROYECTISTA Y JEFE DE EQUIPO EN EL DISEÑO Y DESARROLLO DE EXPEDIENTES TECNICOS EN INFRAESTRUCTURA DE SALUD, EDUCACION Y ALDEAS INFANTILES	1/06/1993	18/05/2022	Es pertinente indicar que las Bases Integradas establecen: • Los documentos que acrediten la experiencia deben (...), el nombre de la Entidad u organización que emite el documento, la fecha de emisión y nombres y apellidos de quien suscribe el documento.  • Se considerará aquella experiencia que no tenga una antigüedad mayor a veinticinco (25) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas Por lo que, dicho certificado no es considerado al no contener los nombres y apellidos de quien suscribe y adicional porque dicha experiencia cuenta con mas de 25 años de antigüedad.	INVALIDO
29	SERVICIOS PROFESIONALES PARA LA GERENCIA DE ESTUDIOS Y PROYECTOS DE LA INSTITUCION CON CARGO A PROYECTOS DE INVERSION	1/06/1993	31/12/1997	Es pertinente indicar que las Bases Integradas establecen: • Se considerará aquella experiencia que no tenga una antigüedad mayor a veinticinco (25) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas. • El cargo del profesional no es lo requerido de acuerdo a las bases integradas. Por lo que, dicho certificado no es considerado porque la experiencia cuenta con mas de 25 años de antigüedad.	INVALIDO
30	ARQUITECTO DE LA GERENCIA DE ESTUDIOS Y PROYECTOS CATEGORIA P2 CON CARGO A PROYECTOS DE INVERSION	1/01/1998	30/06/1999	Es pertinente indicar que las Bases Integradas establecen: • Se considerará aquella experiencia que no tenga una antigüedad mayor a veinticinco (25) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas. • El cargo del profesional no es lo requerido de acuerdo a las bases integradas. Por lo que, dicho certificado no es considerado porque la experiencia cuenta con mas de 25 años de antigüedad.	INVALIDO
31	PROFESIONAL III DE LA OFICINA ZONAL VI INFES HUAMANGA	1/07/1999	8/06/2001	Es pertinente indicar que las Bases Integradas establecen: • Se considerará aquella experiencia que no tenga una antigüedad mayor a veinticinco (25) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas. • El cargo del profesional no es lo requerido de acuerdo a las bases integradas. • No se indican las funciones y/o el rubro en el que se desarrollo Por lo que, dicho certificado no es considerado porque la experiencia cuenta con mas de 25 años de antigüedad.	INVALIDO
32	JEFE DE EQUIPO Y PROYECTISTA EN LA ESPECIALIDAD DE ARQUITECTURA EN EXPEDIENTES TECNICOS DE EDIFICACIONES MULTIFAMILIARES	1/07/2002	10/12/2003	Es pertinente indicar que las Bases Integradas establecen: • • El cargo del profesional no es lo requerido de acuerdo a las bases integradas.	INVALIDO
33	JEFE DE PROYECTO Y PROYECTISTA ARQUITECTONICO - SERVICIO DE CONSULTORIA PARA FORMULAR EL PERFIL Y ELABORAR EL EXPEDIENTE TECNICO DE CREACION Y EQUIPAMIENTO DEL CENTRO DE TECNOLOGIA INFORMATICA EN LA CIUDAD UNIVERSITARIA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL SAN LUIS GONZAGA DE ICA	1/09/2013	15/09/2014		VALIDO
34	JEFE DE PROYECTO DEL EXPEDIENTE TECNICO MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS ACADEMICOS Y ADMINISTRATIVOS DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERIA AGROINDUSTRIAL SEDE MOQUEGUA, MARISCAL NIETO, MOQUEGUA	30/12/2017	15/11/2018		VALIDO
35	JEFE DE PROYECTO - MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO EN EL INSTITUTO SUPERIOR TECNOLÓGICO PÚBLICO DE CHIPAO DEL DISTRITO DE CHIPAO LUCANAS AYACUCHO	26/05/2022	21/09/2023		VALIDO 7

De la revisión realizada se verifica que NO cuenta con los 5 años de experiencia solicitada según las bases integradas, acredita un **APROXIMADO DE 3 AÑOS CON 3 MESES**. Se encuentra titulado a folio 71 de la oferta subsanada.

➤ **Especialista en estructuras- EDSON MAURICIO GONZALES PALIZA**

De la revisión realizada se verifica que cuenta con los 3 años de experiencia solicitada según las bases integradas y se encuentra titulado a folio 76 de la oferta subsanada.

➤ **Especialista en estudios geotecnia - MANUEL CATACORA NUÑEZ**

De la revisión realizada se verifica que cuenta con los 2 años de experiencia solicitada según las bases integradas y se encuentra titulado a folio 81 de la oferta subsanada.

➤ **Experiencia del postor en la especialidad**

Se acredita experiencia del postor por el monto de **S/ 331,400.00** soles.

Folio N°	PRESENTA	MONTO SOLES	CONCEPTO	OBSERVACIONES	ESTADO
87 AL 93	CONTRATO N°5-2020 Y CONFORMIDAD	S/82,500.00	SERVICIO DE EVALUACION ESTRUCTURAL DE LA INFRAESTRUCTURA EXISTENTE DE LA ZONA REGISTRAL N° VI SEDE PUCALLPA	-	VALIDO
94 AL 99	CONTRATO N°6-2019 Y CONFORMIDAD	S/189,000.00	SERVICIO DE EVALUACION DEL ESTADO DE CONSERVACION DE LOS MATERIALES Y LA SEGURIDAD ESTRUCTURAL DEL EDIFICIO DE LA GRAN BIBLIOTECA PUBLICA DE LIMA.	-	VALIDO
100 AL 106	CONTRATO N°5-2024 Y CONFORMIDAD	S/59,900.00	SERVICIO DE CONSULTORIA DE CONSULTORIA PARA LA EVALUACION ESTRUCTURAL DEL EDIFICIO COMPLEJO LEGISLATIVO	-	VALIDO
		S/331,400.00			

Luego de la revisión de las ofertas presentadas para el **Ítem N°1** este comité de manera unánime determinaría que la ofertas son **DESCALIFICADAS** por lo expuesto en líneas arriba, por lo que tal como se señala en el TUO de la Ley de Contrataciones del Estado Artículo 29.1 los procedimientos de selección quedan desiertos cuando no quede válida ninguna oferta, en consecuencia, **SE DECLARA DESIERTO el Ítem N°1.**



## ITEM 5 EDIFICIO JOSE FAUSTINO SANCHEZ CARRION

- EJP INGENIERIA & PROYECTOS SAC



Al revisar la Ficha SEACE del procedimiento de selección se aprecia que el postor presentó un archivo que contiene su oferta (archivo denominado "PROPUESTA TÉCNICA ITEM 05"); conforme se aprecia a continuación:

Datos del postor			
Tipo de Proveedor	Proveedor con RUC		
RUC / Código	20606396997		
Consortio	No		
Nombre o razón social	EJP INGENIERIA & PROYECTOS SAC		

Representante Legal			
Nombre	EDWARD JESUS	Tipo de documento	DNI
Apellido paterno	PAUCCAR	Nro. Documento	73200184
Apellido materno	TOROBEO		


Datos de registro			
Fecha de registro	21/06/2024	Estado de registro	Valido
Hora de registro	19:09:03	Estado de la propuesta	Enviado
Usuario de registro	EJP INGENIERIA & PROYECTOS SAC	Motivo de observación	
Fecha presentación	21/06/2024	Justificación	
Hora presentación	19:09:30		

MYPE/Discapitados			
MYPE	Si	Empresa integrada por discapacitados	No

Listado de documentos generales de la oferta / expresión de interés				
Nro.	Nombre Archivo	Tipo Archivo	Tamaño archivo	Documento
1	PROPUESTA TECNICA ITEM 1.pdf	pdf	25656.0 Kb	
2	PROPUESTA TECNICA ITEM 5.pdf	pdf	25018.0 Kb	

2 registros encontrados, mostrando 2 registro(s) de 1 a 2. Página 1 / 1

Del mismo modo, en la Ficha SEACE, se aprecia que el postor presentó un archivo con el detalle del monto ofertado; como se aprecia a continuación:

Datos del ítem	
Nro. ítem	2
Descripción del ítem	SERVICIO EVALUACION ESTRUCTURAL DEL EDIFICIO JOSE FAUSTINO SANCHEZ CARRION
Cantidad solicitada	1
Denominación del bien o servicio común	
Nombre o Razón social	EJP INGENIERIA & PROYECTOS SAC
Propuesta Técnica	
Propuesta Económica	
Ley de promoción de la Selva	No
Cantidad ofertada	1
Archivo con detalle de monto ofertado	 (351.0 KB)

De la revisión del archivo con el detalle del monto ofertado, se aprecia que el postor registró su Anexo N° 7 que contiene su oferta económica.

No obstante, ello, al revisar el archivo denominado "PROPUESTA TÉCNICA ITEM 05" (con 73 folios) presentado por el postor, se aprecia que éste incluye su oferta técnica, pero también, a folios 25 incluye su oferta económica (Anexo N° 7), cuyo contenido se muestra a continuación:

25

**ANEXO N° 7**  
**OFERTA ECONÓMICA**

Señores  
COMITÉ DE SELECCION  
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 14-2024-CR-1  
ITEM N° 5


Presento.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

CONCEPTO	OFERTA ECONÓMICA
<b>CONSULTORIA PARA LA EVALUACION ESTRUCTURAL DE LOS EDIFICIOS DEL CONGRESO DE LA REPÚBLICA - ITEM N° 5</b>	S/ 59,000.00
<b>TOTAL</b>	<b>S/59,000.00</b>

El precio de la oferta SOLES incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio de consultoría a contratar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

Lima, 21 de junio del 2024

  
**EJP INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C.**  
 RUC 208045501  
 ING. Edwin José Plascencia Toribio  
 REPRESENTANTE LEGAL

Firma, Nombres y Apellidos del postor o  
Representante legal o común, según corresponda

Es así que, el literal b) del numeral 82.3 del artículo 82 del Reglamento, establece expresamente que, las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas.

Por lo expuesto, corresponde **DESCALIFICAR** la oferta del postor **EJP INGENIERIA & PROYECTOS SAC**, al adjuntar en su oferta técnica información relación a la oferta económica.

Finalmente es preciso señalar lo mencionado por el Tribunal de Contrataciones del Estado en su **Resolución N° 3301-2022-TCE-S4** del 30 de setiembre del 2022 *"se aprecia que los postores debían presentar una oferta técnica y una oferta económica; de tal manera que, aquellas ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica, son descalificadas."*

**EJP INGENIERIA & PROYECTOS SAC**, el comité de selección acordó por unanimidad **DESCALIFICAR** la oferta del postor.



- **CJE INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CJE INGENIEROS S.A.C.**

## Experiencia y formación académica del personal clave

### ➤ Jefe del proyecto - ARIZA FLORES VICTOR ANDRE

De la revisión realizada se verifica que cuenta con los 5 años de experiencia solicitada según las bases integradas y se encuentra titulado a folio 46 de la oferta presentada.

### ➤ Especialista en estructuras- PUMA ALVAREZ EDUARDO EMMANUEL

De la revisión realizada se verifica que cuenta con los 3 años de experiencia solicitada según las bases integradas y se encuentra titulado a folio 39 de la oferta presentada.

### ➤ Especialista en estudios geotecnia - GUERRERO CARDENAS CRISTHIAN TOMAS

De la revisión realizada se verifica que cuenta con los 2 años de experiencia solicitada según las bases integradas y se encuentra titulado a folio 21 de la oferta presentada.

### ➤ Experiencia del postor en la especialidad

Se acredita experiencia del postor por el monto de **S/119,138.96** soles y acorde a las BASES INTEGRADAS se solicita un monto total de S/120,000.00

Folio o N°	PRESENTA	MONTO SOLES	CONCEPTO	OBSERVACIONES	ESTADO
92- 91- 90	FACTURA N° 122, CONSTANCIA DE DETRACCION , ABONO EN CUENTA	S/1,770.00	SERVICIO DE EVALUACION E INFORME ESTRUCTURAL DE FACHADA METALICA UNIVERSIDAD CIENTIFICA DEL SUR ATE	-	VALIDO
88- 87- 86	FACTURA N° 147, CONSTANCIA DE DETRACCION , ABONO EN CUENTA	S/10,030.00	SERVICIO DE EVALUACION ESTRUCTURAL DEL POLIDEPORTIVO MUNICIPAL EN LA AV 1 DE MAYO DEL DISTRITO DE CHANCAY- PROVINCIA DE HUARAL DEPARTAMENTO DE LIMA	-	VALIDO
84- 83- 82	FACTURA N° 180, CONSTANCIA DE DETRACCION , ABONO EN CUENTA	S/78,760.75  ( TIPO DE CAMBIO S/3.97 DE \$19,824.00)	SERVICIO EVALUACION ESTRUCTURAL Y ESTRATEGICA DE INTERVENCION DE ESTRUCTURAS DE CONCRETO, PEDESTALES DEL RACK DE TUBERIAS Y SOPORTE DEL HORNO DE ACEITE H-301 DE LA PGP PARINAS, TALARA PIURA	LA DESCRIPCION DEL SERVICIO BRINDADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS SERVICIOS SIMILARES SOLICITADOS EN LAS B.I., NO SE REFIERE A EDIFICACIONES EN GENERAL U OTROS SIMILARES	NO VALIDO*
80 AL 72	FACTURA N° 209,229,235 CONSTANCIA DE DETRACCION , ABONO EN CUENTA	S/60,180.00	EVALUACION ESTRUCTURAL Y GEOCTECNICA POR FILTRACION DE AGUA FREATICAS EN ZONA DE ALMACENES EN EL SOTANO DEL CC REAL PLAZA DE PIURA	-	VALIDO
70 AL 65	FACTURA N° 215, 218 CONSTANCIA DE DETRACCION	S/29,786.74	EVALUACION ESTRUCTURAL DE PABELLON CENTRAL DEL CEP SANTA URSULA SAN ISIDRO	-	VALIDO

	, ABONO EN CUENTA				
63 AL 58	FACTURA N° 254, 260 CONSTANCIA DE DETRACCION , ABONO EN CUENTA	S/10,089.00	EVALUACION ESTRUCTURAL CON FINES DE INCREMENTO DE CARGA EN PLANTA SAN FERNANDO CHINCHA	LA DESCRIPCION DEL SERVICIO BRINDADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS SERVICIOS SIMILARES SOLICITADOS EN LOS TDR, TODA VEZ QUE ESTA RELACIONADO A INSTALACIONES ELECTRICAS.	NO VALIDO*
56 AL 51	FACTURA N° 263-280 CONSTANCIA DE DETRACCION , ABONO EN CUENTA	S/8,850.00	EVALUACION ESTRUCTURAL DE CENTRO PASTORAL SANTA MARIA DE LA EVANGELIZACION EN EL DISTRITO DE SAN BORJA, LIMA	-	VALIDO
49 AL 47	FACTURA N° 300 CONSTANCIA DE DETRACCION , ABONO EN CUENTA	S/8,522.22	EVALUACION ESTRUCTURAL ENSAYOS DE CONC. ARMADO DE LA LOSA DEL CORREDOR CALIENTE Y LAB 22 DEL EDIF DE LA PLANTA DE PRODUC. DE RADIOISOTOPOS Y RADIOFARMACOS PARA LA INST. DE UNA CELDA BLINDADA PARA LA PRODUC. EN CONDICIONGMP DEL RADIOFARMACO LODO	-	VALIDO
		S/119,138.96			

**\*El concepto de cada experiencia presentada fue revisada, valida y calificada con el conocimiento técnico de los miembros del comité del área usuaria, primer miembro y segundo miembro.**

**CJE INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CJE INGENIEROS S.A.C NO CUMPLE** con los requisitos de calificación, motivo por el cual, el comité de selección acordó por unanimidad declarar **DESCALIFICADA** la oferta del postor.





- **ESPINOZA SALCEDO HUGO JAVIER**

### Experiencia y formación académica del personal clave

#### ➤ Jefe del proyecto - ESPINOZA SALCEDO HUGO JAVIER

De la revisión realizada se verifica que cuenta con los 5 años de experiencia solicitada según las bases integradas. Se encuentra titulado a folio 73 de la oferta subsanada.

#### ➤ Especialista en estructuras- RICARDO RAMON OVIEDO SARMIENTO

De la revisión realizada se verifica que cuenta con los 3 años de experiencia solicitada según las bases integradas y se encuentra titulado a folio 78 de la oferta subsanada.

#### ➤ Especialista en estudios geotecnia - LUIS ORDOÑEZ FUENTES

De la revisión realizada se verifica que cuenta con los 2 años de experiencia solicitada según las bases integradas y se encuentra titulado a folio 83 de la oferta subsanada.

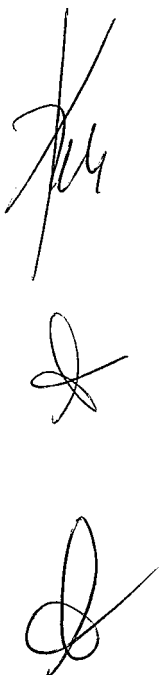
#### ➤ Experiencia del postor en la especialidad

Se acredita experiencia del postor por el monto de **S/ 331,400.00** soles.

Folio N°	PRESENTA	MONTO SOLES	CONCEPTO	OBSERVACIONES	ESTADO
87 AL 93	CONTRATO N°5-2020 Y CONFORMIDAD	S/82,500.00	SERVICIO DE EVALUACION ESTRUCTURAL DE LA INFRAESTRUCTURA EXISTENTE DE LA ZONA REGISTRAL N° VI SEDE PUCALLPA	-	VALIDO
94 AL 99	CONTRATO N°6-2019 Y CONFORMIDAD	S/189,000.00	SERVICIO DE EVALUACION DEL ESTADO DE CONSERVACION DE LOS MATERIALES Y LA SEGURIDAD ESTRUCTURAL DEL EDIFICIO DE LA GRAN BIBLIOTECA PUBLICA DE LIMA.	-	VALIDO
100 AL 106	CONTRATO N°5-2024 Y CONFORMIDAD	S/59,900.00	SERVICIO DE CONSULTORIA DE CONSULTORIA PARA LA EVALUACION ESTRUCTURAL DEL EDIFICIO COMPLEJO LEGISLATIVO	-	VALIDO
		S/331,400.00			

De acuerdo a lo establecido en el artículo 82.2 del RLCE se establece que solo pasan a la etapa de evaluación las ofertas técnicas que cumplen con los requisitos de calificación. La evaluación se realiza conforme a los factores de evaluación enunciados en las bases.

**ESPINOZA SALCEDO HUGO JAVIER CUMPLE** con los requisitos de calificación, motivo por el cual, el comité de selección acordó por unanimidad declarar **CALIFICADA** la oferta del postor.



**EVALUACIÓN DE LAS OFERTA**

A continuación, se evaluaron las ofertas calificadas, de acuerdo a lo establecido en el numeral 82 y 83 del RLCE y enuniciado en la sección específica de las bases integradas:

EVALUACIÓN TÉCNICA DE OFERTAS					
Capítulo IV de la sección Especifica - FACTORES DE EVALUACIÓN					
ITEM	POSTOR	A) EXPERIENCIA DEL POSTOR EN AL ESPECIALIDAD		B) METODOLOGÍA PROPUESTA	
		Monto acreditado*	Puntaje	Presenta ** documento	Puntaje
5	ESPINOZA SALCEDO HUGO JAVIER	S/ 414,000.00	85	-	0
					PUNTAJE TECNICO
					85

\*No se considera la documentación de folios subsanados 119 al 122 toda vez que no se acredita fehacientemente los depósitos realizados.

\*\*De la revisión de la Metodología propuesta no se identifica las metas el cual es parte del contenido mínimo de la Metodología propuesta, por lo que no se puede otorgar puntaje. Ahora bien dado que es una Documentación de presentación facultativa acorde a lo establecido en el numeral 2.2.1.2. se considera como no presentada.

Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos.

**EVALUACIÓN ECONOMICA DE OFERTAS**  
Capítulo IV de la sección Específica - FACTORES DE EVALUACIÓN

ITEM	EMPRESA 1	A. PRECIO				PUNTAJE TOTAL
		Precio	Puntaje Máximo (PRECIO)	Menor Monto	Puntaje Obtenido (PRECIO)	
5	ESPINOZA SALCEDO HUGO JAVIER	S/ 69,800.00	100	S/ 69,800.00	100.00	100.00

**PUNTAJE TOTAL DE LAS OFERTAS**

ITEM	EMPRESA 1	PUNTAJE TECNICO	PUNTAJE ECONOMICO	C1	C2	PUNTAJE MYPE	PUNTAJE FINAL
5	ESPINOZA SALCEDO HUGO JAVIER	85	100.00	0.80	0.20	5%	92.4



### OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

Como consecuencia de los resultados de la admisión, calificación y evaluación de ofertas, el comité de selección acordó por unanimidad lo siguiente:

✓ **ITEM 1**

Luego de la revisión de las ofertas presentadas para el **Ítem N°1** este comité de manera unánime determinaría que la ofertas son **DESCALIFICADAS**, por lo que tal como se señala en el TUO de la Ley de Contrataciones del Estado Artículo 29.1 los procedimientos de selección quedan desiertos cuando no quede válida ninguna oferta, en consecuencia, **SE DECLARA DESIERTO el Ítem N°1.**

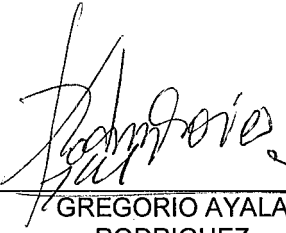
✓ **ITEM 5**

Otorgar la **BUENA PRO** al postor **ESPINOZA SALCEDO HUGO JAVIER** para el Ítem 5 por el Monto de **S/ 69,800.00**

Al respecto, en virtud al numeral 64.6 del artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se solicitó al Departamento de Abastecimiento, se efectúe la fiscalización posterior de los postores Adjudicados de la **Adjudicación Simplificada N° 14-2024-CR-1 "CONTRATACIÓN DE LA CONSULTORÍA PARA LA EVALUACIÓN ESTRUCTURAL DE LOS EDIFICIOS DEL CONGRESO DE LA REPUBLICA"**

No habiendo otro asunto que tratar se dio por terminada la sesión, firmándose la presente Acta por los miembros integrantes del Comité de Selección en señal de conformidad.

  
ANALIZ DEL MILAGRO  
TANTALEAN COLAN  
**Presidente**

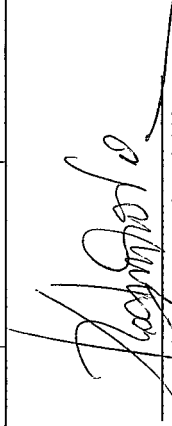
  
GREGORIO AYALA  
RODRIGUEZ  
**Primer Miembro (s)**

  
LUZ MARITZA OLIVAR  
CORONEL  
**Segundo Miembro**

Contratación de la consultoría para la evaluación estructural de los edificios del Congreso de la Republica ITEM N°1 - ITEM N°5

ITEM	CONSORCIO / EMPRESA	REPRESENTANTE LEGAL	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Acreditación de la representación de quien suscribe la oferta	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia (Anexo N° 3)	Declaración jurada de plazo de prestación del servicio. (Anexo N° 4)	Carta de compromiso del personal clave con firma legalizada( Anexo N°5)	Promesa de Consorcio con firmas legalizadas (Anexo N° 6)	RESULTADO
1	EIP INGENIERIA & PROYECTOS SAC		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDA
	ESPINOZA SALCEDO HUGO JAVIER	VARGAS ESCOBAR MAYRA ALEX ANDRA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	SUBSANO	NO CORRESPONDE	ADMITIDA
	CIE INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CIE INGENIEROS S.A.C.		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDA
5	EIP INGENIERIA & PROYECTOS SAC		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDA
	ESPINOZA SALCEDO HUGO JAVIER	PAUCCAR TOROBEO EDWARD JESUS	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	SUBSANO	NO CORRESPONDE	ADMITIDA

  
ANALIZ DEL MILAGRO TANTALEAN COLAN  
Presidente Titular

  
GREGORIO AYALA RODRIGUEZ  
Primer miembro suplente

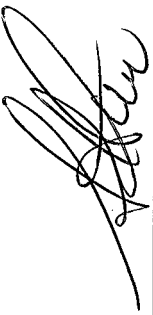
  
LUZ MARITZA OLIVAR CORONEL  
Segundo miembro


CUADRO N° 02

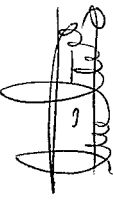
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 14-2024-CR-1  
Contratación de la consultoría para la evaluación estructural de los edificios del Congreso de la Republica ITEM N°1 - ITEM N°5  
CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

CALIFICACIÓN											
DOCUMENTOS PARA ACREDITAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN											
ITEM	POSTOR	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE (BASES INTEGRADAS 3.2. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN)			FORMACION ACADÉMICA (BASES INTEGRADAS 3.2. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN)			RESULTADO	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (BASES INTEGRADAS 3.2. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN)		RESULTADO
		JEFE DEL PROYECTO	ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS	ESPECIALISTA EN ESTUDIOS GEOTECNICA	JEFE DEL PROYECTO	ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS	ESPECIALISTA EN ESTUDIOS GEOTECNICA	CUMPLE / NO CUMPLE	MONTO DE EXPERIENCIA	CUMPLE / NO CUMPLE	
1	ESPINOZA SALCEDO HUGO JAVIER	WILBER ANDRES AYALA AMESQUITA NO CUMPLE	EDSON MAURICIO GONZALES PALIZA CUMPLE	MANUEL CATACORA NUÑEZ CUMPLE	WILBER ANDRES AYALA AMESQUITA CUMPLE	EDSON MAURICIO GONZALES PALIZA CUMPLE	MANUEL CATACORA NUÑEZ CUMPLE	NO CUMPLE	S/150,000.00	CUMPLE	DESCALIFICADA
	EIP INGENIERIA & PROYECTOS SAC										DESCALIFICADA
	CIE INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CIE INGENIEROS S.A.C.	ARIZA FLORES VICTOR ANDRE CUMPLE	PUMA ALVAREZ EDUARDO EMMANUEL CUMPLE	GUERRERO CARDENAS CRISTHIAN TOMAS CUMPLE	ARIZA FLORES VICTOR ANDRE CUMPLE	PUMA ALVAREZ EDUARDO EMMANUEL CUMPLE	GUERRERO CARDENAS CRISTHIAN TOMAS CUMPLE	CUMPLE		NO CUMPLE	DESCALIFICADA
5	ESPINOZA SALCEDO HUGO JAVIER	ESPINOZA SALCEDO HUGO JAVIER CUMPLE	RICARDO RAMON OVIEDO SARMIENTO CUMPLE	LUIS ORDOÑEZ FUENTES CUMPLE	ESPINOZA SALCEDO HUGO JAVIER CUMPLE	RICARDO RAMON OVIEDO SARMIENTO CUMPLE	LUIS ORDOÑEZ FUENTES CUMPLE	CUMPLE	S/120,000.00	CUMPLE	CALIFICADA
	EIP INGENIERIA & PROYECTOS SAC										DESCALIFICADA

82.1. El comité de selección determina si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. La oferta que no cumple con dichos requisitos es descalificada.  
82.2. Solo pasan a la etapa de evaluación las ofertas técnicas que cumplen con lo señalado en el numeral anterior. La evaluación se realiza conforme a los factores de evaluación enunciados en las bases

  
ANALIZ DEL MILAGRO TANTALEAN COLAN  
Presidente Titular

  
GREGORIO AYALA RODRIGUEZ  
Primer miembro suplente

  
LUZ MARITZA OLIVAR CORONEL  
Segundo miembro

EVALUACIÓN TÉCNICA DE OFERTAS

Capítulo IV de la sección Específica - FACTORES DE EVALUACIÓN

ITEM	POSTOR	A) EXPERIENCIA DEL POSTOR EN AL ESPECIALIDAD		B) METODOLOGÍA PROPUESTA		PUNTAJE TECNICO
		Monto acreditado <sup>1</sup> S/.	Puntaje	Presenta <sup>**</sup> documento	Puntaje	
5	ESPINOZA SALCEDO HUGO JAVIER	S/ 414,000.00	85	-	0	85

\*No se considere la documentación de folios subseñados 119 al 122 toda vez que no se acredite fehacientemente los depósitos realizados.

\*\* De la revisión de la Metodología propuesta no se identifica las metas la cual es parte del contenido mínimo de la Metodología propuesta, por lo que no se puede otorgar puntaje. Ahora bien dado que es una Documentación de presentación facultativa acorde a lo establecido en el numeral 2.2.1.2. se considera como no presentada.

Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos.

EVALUACIÓN ECONOMICA DE OFERTAS

Capítulo IV de la sección Específica - FACTORES DE EVALUACIÓN

ITEM	EMPRESA 1	A. PRECIO				PUNTAJE TOTAL
		Precio	Puntaje Máximo (PRECIO)	Menor Monto	Puntaje Obtenido (PRECIO)	
5	ESPINOZA SALCEDO HUGO JAVIER	S/ 69,800.00	100	S/ 69,800.00	100.00	100.00

PUNTAJE TOTAL DE LAS OFERTAS

ITEM	EMPRESA 1	PUNTAJE TECNICO	PUNTAJE ECONOMICO	C1	C2	PUNTAJE	PUNTAJE MYPE	PUNTAJE FINAL
5	ESPINOZA SALCEDO HUGO JAVIER	85	100.00	0.80	0.20	88	5%	92.4

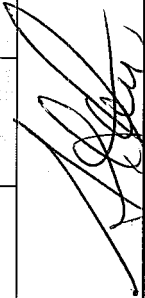
ANALIZ DEL MILAGRO TANTALEAN COLAN  
Presidente Titular

GREGORIO AYALA RODRIGUEZ  
Primer miembro suplente

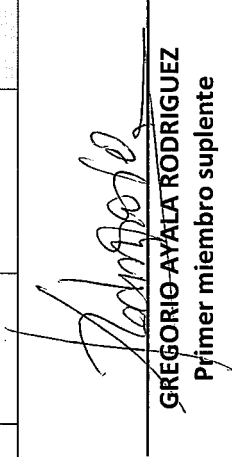
LUZ MARITZA OLIVAR CORONEL  
Segundo miembro

CUADRO N°4  
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 14-2024-CR-1  
Contratación de la consultoría para la evaluación estructural de los edificios del Congreso de la Republica ITEM N°1 - ITEM N°5

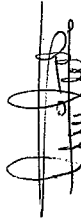
ITEM N°	POSTOR	1. ADMISIÓN		2. CALIFICACIÓN		3. EVALUACIÓN					RESULTADO		
		CUMPLE CON LA PRESENTACIÓN DE DOCUMENTOS	RESULTADO DE LA EVALUACIÓN	SI / NO	ADMITIDA / NO ADMITIDA	MONTO ESTIMADO TOTAL S/.	MONTO TOTAL OFERTADO S/.	PUNTAJE EVALUACIÓN TÉCNICA		PUNTAJE EVALUACIÓN ECONÓMICA		SOLICITUD DE BONIFICACIÓN DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DE MYPE	PUNTAJE FINAL
								ptos	ptos				
5	ESPINOZA SALCEDO HUGO JAVIER*	SI	ADMITIDA			S/. 97,261.50	S/. 69,800.00	85.00		100.00	5%	92.40	ADJUDICADO



ANALIZ DEL MILAGRO TANTALEAN COLAN  
Presidente Titular



GREGORIO AYALA RODRIGUEZ  
Primer miembro suplente



LUZ MARITZA OLIVAR CORONEL  
Segundo miembro