

PRONUNCIAMIENTO N° 92-2024/OSCE-DGR

Entidad : Central de Compras Públicas - Perú Compras

Referencia : Licitación Pública N° 1-2023-PERÚ COMPRAS/CE-1, convocada para la “Adquisición de camión hidrojet, minicargador y camioneta para seda Ayacucho”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento recibido el 31¹ de enero de 2024 y subsanado con fecha 9² de febrero de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **G TOWERS GROUP PERÚ S.A.C.** en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle.

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 37, referida al “**Anexo D**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 38, referida a los “**Contratos en la prestación principal y accesoría**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 39 y N° 42, referidas a los “**Documentos de admisión de las ofertas**”.
- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 41, referida a la “**Inducción**”.
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 44, referida a los “**Documentos para el pago**”.
- **Cuestionamiento N° 6:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 45 y N° 46, referidas a la “**Bomba de agua de alta presión – Ítem 1 Camión hidrojet**”.

¹ Expediente N° 2024-0012072.

² Expediente N° 2024-0018511.

- **Cuestionamiento N° 7:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 47, referida al “**Tanque de almacenamiento de agua - Ítem 1 Camión Hidrojet**”.
- **Cuestionamiento N° 8:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 48, referida al “**Sistema de reciclaje de aguas residuales - Ítem 1 Camión hidrojet**”.
- **Cuestionamiento N° 9:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 49, referida al “**Tanque de desechos - Ítem 1 Camión hidrojet**”.
- **Cuestionamiento N° 10:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 50, referida al “**Tipo de cabina - Ítem 1 Camión hidrojet**”.
- **Cuestionamiento N° 11:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 57, referida a la “**Pluralidad de proveedores y marcas**”.
- **Cuestionamiento N° 12:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 58, referida al “**Carrete de manguera**”.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1

Respecto al “Anexo D”

El participante **G TOWERS GROUP PERÚ S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 37, señalando lo siguiente:

“Elevamos la absolución a la presente consulta, debido que la respuesta dada por el Comité Especial, vulnera lo dispuesto en la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, en la cual expresamente se menciona que las entidades se encuentran prohibidas de exigir documentos para la admisión de las ofertas, que no se encuentren expresamente establecidos en la citada Directiva.

Advertencia

El comité de selección no podrá exigir al postor la presentación de documentos que no hayan sido indicados en los acápites "Documentos para la admisión de la oferta", "Requisitos de calificación" y "Factores de evaluación"

Por lo tanto, al no facultar dicho dispositivo la presentación del ANEXO D, corresponde al OSCE corregir dicha vulneración y suprimir su exigencia de las bases” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto³.

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el literal f) acápite 2.2.1.1 “Documentos para la admisión de la oferta” del Capítulo II “de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

*“2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta
(...)
f) Para todos los ítems, el postor deberá presentar el Anexo D (Capítulo III Requerimiento de la Sección Específica de las Bases), señalando la marca, modelo y procedencia de cada bien ofertado.
(...)”.*

Asimismo, posterior al numeral 20 del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se adjunta Anexos, entre ellos el “Anexo D”, en el cual se aprecia lo siguiente:

ANEXO D
MARCA, MODELO Y PROCEDENCIA

Señores
(COMITÉ DE SELECCIÓN)
[CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO] – Ítem N° _____
Presente. –

Mediante el presente el suscrito, postor y/o Representante Legal de [CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA], señala la marca, modelo y procedencia del *bien* ofertado, de acuerdo con el siguiente detalle:

DESCRIPCIÓN DEL BIEN	UNIDAD DE MEDIDA	CANTIDAD TOTAL	MARCA	MODELO	PROCEDENCIA
[Precisar descripción del ítem: Camión Hidrojet, minicargador o camioneta]	Unidad	1			

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

.....
Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda

³ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 37 solicitó **suprimir** el Anexo D de la lista de documentos para la “admisión de la oferta”; ante lo cual, el comité de selección no aceptó lo solicitado, toda vez que, según refiere este anexo aporta información adicional sobre el bien a ofertar, tales como la marca, modelo y procedencia.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución del colegiado alegando que contravendría lo dispuesto en la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, debido a que se estaría exigiendo documentos para la “admisión de las ofertas” que no se encontrarían expresamente establecidos en la citada Directiva. Por lo que solicita **suprimir** la presentación del Anexo D.

Siendo así, la Entidad mediante Informe Técnico N° 001-2024/LP N°001-2023-PERÚ COMPRAS/CE⁴, señaló lo siguiente:

“(…)

Al respecto las razones de orden técnico por las cuales resultaría necesario solicitar el Anexo D, a fin de conocer la marca, modelo y procedencia, son las siguientes:

- *En relación con la marca, se debe indicar que cuando las entidades públicas adquieren bienes de todo tipo, los fabricantes asignan marcas que son signos distintivos para identificarlos en el mercado del rubro, lo cual pasa por un proceso de registro con la autoridad correspondiente de tal manera que **se garantice la identificación y propiedad de los fabricantes.** En el artículo “La importancia de los signos distintivos en la actividad empresarial” de Alexander Castillo Morales establece que: “Las principales funciones que cumplen las marcas son de indicadora del origen empresarial, indicadora de calidad, condensadora de reputación (...)” y que “(...) Estos se encuentran regulados por la Decisión N° 486 de la Comunidad Andina de Naciones, la cual ha suscrito y ratificado el Perú. El elemento fundamental de estos es la distintividad, lo que permite individualizar un producto (...).*
- *En relación al modelo, cuando un fabricante elabora un producto, además de asignarle una marca, como signo distintivo, también define modelos según la variedad de aplicaciones o funcionalidades que brinde el producto fabricado al mercado, por lo que **resulta de importancia identificar el modelo ofertado para conocer la versión o diseño específico que cumple con lo requerido y no llevarse una sorpresa durante la ejecución contractual,** es decir que el producto no se ajuste a lo requerido, al no definir este aspecto desde la presentación de la oferta o recién conocerlo luego de suscrito el contrato (...).*

⁴ Expediente N° 2024-0018511.

- *En relación a la procedencia, según el Blog BIOECO Actual, la Coordinadora Estatal de Comercio Justo en el artículo denominado “La importancia de conocer el origen de los productos” se recuerda al consumidor - en este caso el principal comprador (consumidor) vendría a ser el Estado - que se debe conocer la procedencia de los bienes que se compran y quién los ha elaborado, es decir que al conocer la procedencia se fortalece la transparencia y trazabilidad. La transparencia porque se cuenta con mayor información sobre el bien que se pretende adquirir y la trazabilidad porque se puede hacer un seguimiento del proceso de producción y distribución del bien hasta su llegada al destino final.*

Asimismo. Las bases estándar del OSCE, señalan lo siguiente: “(...) no debe requerirse declaraciones juradas adicionales cuyo alcance se encuentre comprendido en la Declaración Jurada de Cumplimiento de Especificaciones Técnicas y que, por ende, no aporten información adicional a dicho documento (...)”, en ese sentido, nos ratificamos en no acoger la observación ya que el Anexo D solicitado, sí aporta información adicional sobre el bien a ofertar” (El subrayado y resaltado es nuestro).

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad mediante el Informe Técnico ratifica la absolución, bajo el argumento de que requiriendo: i) La “marca” garantiza la identificación y propiedad del fabricante; ii) El “modelo” permite identificar la versión o del diseño específico; y iii) La “procedencia” permite determinar la trazabilidad de la producción y distribución del bien.

Visto la posición de la Entidad, es conveniente señalar que los lineamientos de las Bases Estándar disponen que la Entidad no debe requerir declaraciones juradas adicionales cuyo alcance se encuentre comprendido en la declaración jurada de especificaciones técnicas, y por ende, no aporten información adicional.

No obstante, según lo declarado por la Entidad la información remitida si aporta valor agregado a la determinación del producto, y por ende, al cumplimiento de las especificaciones técnicas.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a suprimir el “Anexo D” de los documentos de “admisión de ofertas”; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los

vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2

Respecto a los “Contratos en la prestación principal y accesoria”

El participante **G TOWERS GROUP PERÚ S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 38, señalando lo siguiente:

“(…)

Advertimos que la absolución dada a la presente no ha sido debidamente motivada, tal como lo establece el artículo 72 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, las cuales disponen que al absolver las consultas y/u observaciones, la entidad deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

Como podrá apreciar, en la presente consulta el participante solicita se confirme que en caso el monto contractual de la prestación accesoria sea inferior a los doscientos mil soles, no será necesario la presentación de garantía de fiel cumplimiento. Sin embargo, la entidad no solamente obvia responder la presente consulta, sino que genera más confusión, dado que señala que “para la aplicación de la excepción establecida en el literal a) del artículo 152 del Reglamento, debe considerarse el monto total del contrato, incluyendo las prestaciones principales y prestaciones accesorias”. Es decir, no resulta claro si se puede obviar la presentación de la garantía de fiel cumplimiento, con lo cual se está vulnerando el Principio de Transparencia, consagrado en el Art. N° 02 de la LCE.

Por lo tanto, solicitamos se defina:

1) En caso el monto contractual de la prestación accesoria sea inferior a los doscientos mil soles, no será necesario la presentación de garantía de fiel cumplimiento.

2) En vista de lo señalado en la absolución de la consulta, solicitamos confirmar que, respecto al ítem 01, se suscribirá dos contratos, uno por prestación principal y otro por prestación accesoria” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

“2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

(...)
a) *Garantía de fiel cumplimiento del contrato, según corresponda.*
b) *Garantía de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias, de ser el caso.*
(...)”.

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 38 solicitó **confirmar** que en caso el monto contractual de la prestación accesorio sea inferior a los S/ 200,00.00 (doscientos mil soles 00/100) no será necesario la presentación de garantía de fiel cumplimiento.

Ante lo cual, el comité de selección no aceptó lo solicitado, bajo el argumento de que en las Bases se ha previsto que los contratos relativos al cumplimiento de las prestaciones principales y de las prestaciones accesorias pueden estar contenidos en uno o dos documentos. Además en los artículos 149 y 151 del Reglamento establecen que en el caso de contrataciones que incluyan prestaciones accesorias, el postor ganador de la buena pro adicionalmente a la garantía de fiel cumplimiento “una garantía de fiel cumplimiento por el 10% del monto de las prestaciones accesorias”.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución del colegiado alegando que el comité de selección **no** habría sido claro respecto a la presentación de la garantía de fiel cumplimiento; por lo que solicita se defina: **i)** Si en el caso el monto contractual de la prestación accesorio sea inferior a los S/ 200,00.00 (doscientos mil soles 00/100) no será necesario la presentación de garantía de fiel cumplimiento, y **ii)** Si se suscribirán dos (2) contratos por la prestación principal y accesorio.

Es así que, la Entidad mediante Informe Técnico N° 001-2024/LP N°001-2023-PERÚ COMPRAS/CE⁵, señaló lo siguiente:

“(…) *Se aclara que, según lo establecido en la Directiva N° 3-2019-OSCE/CD, los contratos relativos al cumplimiento de la(s) prestación(es) principal(es) y de la(s) prestación(es) accesorio(s), pueden estar contenidos en uno o dos documentos (...).*

*Al respecto, **las bases consideran la proforma de un solo contrato, que incluirá tanto la prestación principal como la prestación accesorio** y con respecto a la excepción de la garantía de la prestación accesorio se respondió al participante que la norma contempla tanto el monto de la prestación principal como la prestación accesorio, por lo **cual no estará exento de presentarla ya que el monto total del ítem 01 (incluyendo la prestación principal y accesorio) es mayor a S/ 200,000.00**, en concordancia con lo establecido en la Directiva 3-2019-OSCE/CD en la cual se indica que: (...) Para la aplicación de la excepción establecida en el literal a) del artículo 152 del Reglamento, debe considerarse el monto total del contrato, incluyendo las prestaciones principales y prestaciones accesorias (...); **por lo que nos ratificamos en la absolución de la consulta**”*

⁵ Expediente N° 2024-0018511.

(El subrayado y resaltado es nuestro).

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad mediante el Informe Técnico ratifica la absolución, bajo el argumento de que en las Bases se ha previsto la proforma de un (1) solo contrato, y añadió que el ganador de la Buena Pro deberá presentar una garantía por la prestación principal y otra por la accesoria. Entonces, las aclaraciones requeridas por el recurrente estarían atendidas, dado que la Entidad aclaró que se suscribirá un (1) solo contrato, y que corresponderá presentar una garantía por cada prestación.

Visto la posición de la Entidad, es conveniente señalar que si bien el “valor estimado”; es decir, el costo de la prestación en una contratación de bienes es único independientemente el número de prestaciones que contengan la contratación; cierto es que, el valor de la prestación principal y accesoria debe encontrarse diferenciado, de tal manera que ello permita ofertar y materializar en el contrato dichos montos, esto último incluso si se suscribió un solo documento para perfeccionar el contrato; conforme a lo obrante en la Directiva N° 003-2019-OSCE/CD.

Dicho lo anterior, resulta razonable que la Entidad haya definido que únicamente suscribirá un documento para perfeccionar el contrato de la presente contratación que alberga dos (2) prestaciones, una principal y otra accesoria. Por otro lado, la Entidad señaló que el ganador de la Buena Pro deberá presentar necesariamente las garantías de fiel cumplimiento por prestación principal y accesoria; no obstante, en este punto debemos acotar que los lineamientos de las Bases Estándar disponen que si el monto “adjudicado” es igual o menor a S/ 200,00.00 (doscientos mil soles 00/100), **no corresponderá presentar ninguna garantía de fiel cumplimiento.**

Siendo así, la determinación de dichas garantías se encuentra supeditada a la “oferta” ganadora, y por ende, no es posible descartar con antelación que el ganador de la Buena Pro pueda estar exceptuado de presentar dichas garantías.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que, se emitirá la disposición siguiente:

- Se **deberá tener en cuenta**⁶ lo señalado por la Entidad en el Informe Técnico N° 001-2024/LP N°001-2023-PERÚ COMPRAS/CE⁷, conforme al detalle siguiente:

“En los contratos derivados de procedimientos de selección por relación de ítems, cuando el monto del ítem adjudicado o la sumatoria de los montos de los ítems adjudicados sea igual o menor a doscientos mil Soles (S/ 200,000.00), no corresponde presentar garantía de fiel cumplimiento de contrato ni garantía de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias, conforme a lo dispuesto en el literal a) del artículo 152 del Reglamento”.

⁶ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

⁷ Expediente N° 2024-0018511.

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con **absolver de forma clara y precisa** las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3

Respecto a los “Documentos de admisión de las ofertas”

El participante **G TOWERS GROUP PERÚ S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 39 y N° 42, señalando lo siguiente:

“(…)

Elevamos la presente absolución, dado que la Entidad persiste en requerir que el postor acredite ser representante, distribuidor o concesionario de la marca ofertada. *Inclusive, y de una forma hasta suspicaz, la Entidad menciona que en virtud que el documento no es exigido para la admisión de ofertas, sino para la suscripción del contrato, los postores cuentan con todas las oportunidades para presentar sus ofertas.*

Como podrá apreciar, dicha aseveración es por demás tergiversadora, dado que, supongamos, un postor que no cuenta con la condición de representante de la marca es adjudicado con la buena pro, se verá imposibilitado de suscribir el contrato porque no podrá acreditar la condición citada. Aunado a dicha pérdida de la buena pro, el postor se encuentra pasible de ser sancionado por el OSCE, como lo establece el Art. 50.1 de la Ley de Contrataciones del Estado.

Por lo tanto, si bien la presentación del documento de acreditación de ser representante de la marca no deberá ser presentado para la admisión de la oferta, este sigue siendo de obligatorio cumplimiento para la suscripción del contrato, por lo que se persiste su presentación en la etapa de la contratación pública.

Igualmente consideramos que, con dicho requerimiento, no solo se estaría direccionando el proceso hacia determinados proveedores, sino también se está vulnerando lo dispuesto en el Principio de Igualdad de Trato (Art 02 LCE), dado que se estaría dando ventajas o beneficios a los representantes

de las marcas, imposibilitando de esta forma la participación de otros postores.

En consecuencia, solicitamos se sirva suprimir que, para la suscripción del contrato, los postores presenten carta de ser distribuidor o comercializador de la unidad a ofertar emitido por el fabricante o representante oficial de la marca ofertada, dado que el mismo constituye una ventaja o direccionamiento hacia determinados proveedores” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁸.

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el literal j) acápite 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

“2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

(...)

j) Carta o documento que sustente que, el postor tiene la condición de representante, distribuidor o concesionario de la marca ofertada en el país o de empresa autorizada a comercializar la marca en el Perú por el importador*

(...)

** En el caso del Ítem 1 Camión Hidrojet es la marca de la superestructura (hidrojet)”.*

Es así que, mediante las consultas y/u observaciones N° 39 y N° 42 solicitó suprimir la “carta o documento que sustente, que el postor tiene la condición de ser representante, distribuidor o concesionario de la marca ofertada en el país o de empresa autorizada a comercializar la marca en el Perú por el importador”; ante lo cual, el comité de selección no aceptó lo solicitado, bajo el argumento de que no se está requiriendo dicho documento para la oferta sino para el perfeccionamiento del contrato.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución del colegiado alegando que se estaría direccionando la contratación al exigir que dicho documento se presente en la suscripción del contrato, por lo que reiteró su pedido de suprimir de los requisitos para la firma del contrato la “carta de ser distribuidor o comercializador de la unidad a ofertar emitido por el fabricante o representante oficial de la marca ofertada”.

⁸ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Es así que, la Entidad mediante Informe Técnico N° 001-2024/LP N°001-2023-PERÚ COMPRAS/CE⁹, señaló lo siguiente:

“Al respecto diversos pronunciamiento del OSCE, tales como: PRONUNCIAMIENTO N° 787-2019/OSCE-DGR, aceptan que para la firma de contrato se solicite al postor ganador de la buena pro acreditar su condición de representante, distribuidor o concesionario de la marca ofertada en el país o de empresa autorizada a comercializar la marca en el Perú por el importador, ya que, la importancia de que la condición antes mencionada sea acreditada, brinda confiabilidad de que cuente con los equipos, insumos y personal idóneo para realizar los servicios de mantenimiento y cubrir la garantía si fuera necesario.

Es decir, la necesidad de la entidad se ampara en que el postor que sea adjudicado con la buena pro cuente con el respaldo en el tiempo del/los fabricantes y que pueda hacerse responsable de las garantías y mantenimientos de acuerdo a las recomendaciones del fabricante y se mantenga actualizado en el equipo durante, no solo el tiempo de vigencia de la garantía, sino después de ello y durante la vida útil del equipo.

*Se quiere evitar que el postor se desligue de sus responsabilidades en cuanto acabe su responsabilidad contractual para que pueda asistir técnicamente a la Entidad en cuanto a las mejores prácticas de uso y operación con información que solo puede ser proporcionada por el fabricante a sus representantes o distribuidores autorizados.”; por lo que **nos ratificamos en no acoger la observación y no se está vulnerando ningún principio de la Ley de Contrataciones del Estado**” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad mediante el Informe Técnico no aceptó suprimir la exigencia de presentar la “Carta o documento que sustente que, el postor tiene la condición de representante, distribuidor o concesionario de la marca ofertada en el país o de empresa autorizada a comercializar la marca en el Perú por el importador”, toda vez que, según refiere este permitiría contar con el respaldo, garantía y mantenimiento de acuerdo a las condiciones de los fabricantes.

Visto la posición de la Entidad, es conveniente señalar que resulta razonable requerir que el postor ganador cuente con una relación comercial con el fabricante de la marca del producto que oferta, en aras de que dicho producto pueda tener un tiempo previsible de duración -por mantenimientos y repuestos-; posibilidades de adecuación; integración o repotenciar si fuera necesario, en atención al Principio de “Vigencia tecnológica”¹⁰ que es aplicable transversalmente a cualquier contratación estatal.

Asimismo, en los numerales 3.2 y 3.3 del Formato “Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias”, la Entidad declaró la pluralidad de proveedores y/o marcas

⁹ Expediente N° 2024-0018511.

¹⁰ Ver el literal g) del artículo 2 de la Ley.

en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluye la condición de representante, distribuidor o concesionario de la marca ofertada en el país o de empresa autorizada a comercializar la marca en el Perú por el importador.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se suprima la carta de representante, distribuidor o concesionario de la marca ofertada; y en la medida que la Entidad mediante su área usuaria ha ratificado su requerimiento, y además existiría pluralidad de proveedores y marcas con la capacidad de cumplir con el requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4

Respecto a la “Inducción”

El participante **G TOWERS GROUP PERÚ S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 41, señalando lo siguiente:

“(…)

Elevamos la absolución a la presente consulta, debido que la respuesta dada por el Comité Especial no ha sido debidamente motivada, tal como lo establece el artículo 72 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, las cuales disponen que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo. Hemos de señalar que la consulta hecha por el participante, era que la entidad debía en confirmar o no, si la inducción consistía en una capacitación.

Sin embargo, la entidad, da una respuesta falta de motivación, dado que solamente atina a señalar que la inducción, será de acuerdo a lo señalado en el numeral 7.2.5 del Capítulo III de las bases, es decir, remitirse a las bases.

En este punto es bueno señalar lo establecido en el Numeral 6.2 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD el cual dispone que la absolución de una consulta y/u observación no ha sido motivada cuando la Entidad se limita a señalar en el pliego, frases como: “Ceñirse a lo establecido en las Bases”, “El área usuaria es la responsable de formular el requerimiento” o similares, lo cual ha acontecido en la presente absolución.

En consecuencia, solicitamos se sirva confirmar que la inducción señalada en las bases, consiste en charlas de capacitación, precisando que dicha definición es importante, dado que, en el argot técnico, se define inducción a las charlas de seguridad y salud en el trabajo y no en capacitación en la operación de algún bien o producto” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto¹¹.

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el acápite 7.2.5 “Inducción” del Capítulo III “Requerimiento” de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

“7.2.5 Inducción

El contratista deberá brindar una inducción sobre el uso del bien (aplica para todos los ítems), de acuerdo al siguiente detalle:

- *Lugar: ambientes del local de SEDA AYACUCHO.*
- *Plazo: La inducción del personal se realizará en simultáneo a las pruebas de funcionamiento en campo, en un plazo no mayor a diez (10) días después de recibido el equipo.*
- *El contratista deberá otorgar material didáctico de los bienes, en idioma español.*
- *Los participantes serán evaluados a la culminación de la inducción.*
- *El contratista otorgará certificados y/o constancias de inducción a los participantes.*

Nota: La inducción deberá ser programada por un máximo de 8 horas al día. En relación a las horas de la inducción se deben considerar horas cronológicas, es decir 1 hora equivale a 60 minutos.

En atención a ello, se detallan los temas a tratar, así como la cantidad de horas y asistentes.

¹¹ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ítem 1: Camión hidrojet

N°	Temas a tratar	N° de horas	N° Personas
1	Teórico: Operatividad y funcionamiento de la unidad, orientaciones y recomendaciones para la adecuada operación y conducción de la unidad.	8	6 personas (operadores y/o técnicos)
2	Práctico: Operación, conducción y servicios de mantenimientos Nota: Se debe considerar 8 horas prácticas para cada grupo de 2 personas	24	6 personas (operadores y/o técnicos)

Ítem 2: Minicargador

N°	Temas a tratar	N° de horas	N° Personas
1	Teórico: Conocimiento de la unidad	1	10 personas (operadores y/o técnicos)
2	Teórico: Operación, manejo y seguridad de la unidad.	4	10 personas (operadores y/o técnicos)
3	Teórico: Control de los paneles y detección de fallas de la unidad.	1	10 personas (operadores y/o técnicos)
4	Teórico: Mantenimiento preventivo (Lubricación y Filtros)	2	10 personas (operadores y/o técnicos)
5	Práctico: Entrenamiento en Operación de la Unidad Nota: Se debe considerar 8 horas prácticas para cada grupo de 5 personas	16	10 personas (operadores y/o técnicos)

Ítem 3: Camioneta

N°	Temas a tratar	N° de horas	N° Personas
1	Teórico: Operación, monitoreo y mantenimiento de la unidad vehicular	2	3 personas (operadores y técnicos)
2	Práctico: Operación y conducción Nota: Se debe considerar 2 horas prácticas por cada persona	6	3 personas (operadores y técnicos)

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 41 solicitó **confirmar** que la inducción hace referencia a la capacitación que se deberá brindar para la operación y mantenimiento de los bienes a adquirir; ante lo cual, el comité de selección confirma que el contratista deberá brindar la inducción de acuerdo a los temas señalados en el numeral 7.2.5 del capítulo III de la sección específica de las bases.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución del colegiado alegando que el comité de selección no habría motivado su absolución limitándose a indicar que la inducción será de acuerdo a la señalado en el numeral 7.2.5. del requerimiento de las Bases.

Es así que, la Entidad mediante Informe Técnico N° 001-2024/LP N°001-2023-PERÚ COMPRAS/CE¹², señaló lo siguiente:

“Se confirma que, de acuerdo a la absolución de la consulta efectuada, la inducción debe ser de acuerdo a los temas señalados en el numeral 7.2.5, los cuales son:

Ítem 1:

Teórico: Operatividad y funcionamiento de la unidad, orientaciones y recomendaciones para la adecuada operación y conducción de la unidad.

Práctico: Operación, conducción y servicios de mantenimientos.

Ítem 2:

Teórico: Conocimiento de la unidad

Teórico: Operación, manejo y seguridad de la unidad.

Teórico: Control de los paneles y detección de fallas de la unidad.

Teórico: Mantenimiento preventivo (Lubricación y Filtros)

Práctico: Entrenamiento en Operación de la Unidad

Ítem 3:

Teórico: Operación, monitoreo y mantenimiento de la unidad vehicular

Práctico: Operación y conducción

***Finalmente, debe entenderse la inducción, en el aspecto técnico, como una explicación, orientaciones y recomendaciones para el uso de la unidad y de acuerdo al temario señalado inicialmente en las bases; por lo que nos ratificamos en la absolución de la consulta**” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

De lo expuesto, corresponde señalar que el comité de selección en la absolución de la consulta y/u observación no brindó los alcances requeridos, toda vez que el participante solicitó precisar si la inducción hace referencia a la capacitación que se debe brindar para la operación y mantenimiento de los bienes; mientras que el colegiado se limitó a señalar que la inducción será de acuerdo al numeral 7.2.5 de las Bases.

En razón de ello, la Entidad mediante el Informe Técnico indicó que la inducción es un aspecto técnico que comprende la explicación, orientación y recomendaciones para el uso de las unidades.

En ese sentido, considerando que el Comité de Selección no brindó todos los alcances requeridos, y que la Entidad mediante el mencionado informe aclara el aspecto en cuestión; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirán las disposiciones siguientes:

¹² Expediente N° 2024-0018511.

- Se **deberá tener en cuenta**¹³ lo señalado por la Entidad en el Informe Técnico N° 001-2024/LP N°001-2023-PERÚ COMPRAS/CE¹⁴, conforme al detalle siguiente:

“(…)

Se confirma que, de acuerdo a la absolución de la consulta efectuada, la inducción debe ser de acuerdo a los temas señalados en el numeral 7.2.5, los cuales son:

Ítem 1:

Teórico: Operatividad y funcionamiento de la unidad, orientaciones y recomendaciones para la adecuada operación y conducción de la unidad.

Práctico: Operación, conducción y servicios de mantenimientos.

Ítem 2:

Teórico: Conocimiento de la unidad

Teórico: Operación, manejo y seguridad de la unidad.

Teórico: Control de los paneles y detección de fallas de la unidad.

Teórico: Mantenimiento preventivo (Lubricación y Filtros)

Práctico: Entrenamiento en Operación de la Unidad

Ítem 3:

Teórico: Operación, monitoreo y mantenimiento de la unidad vehicular

Práctico: Operación y conducción

*Finalmente, **debe entenderse la inducción, en el aspecto técnico, como una explicación, orientaciones y recomendaciones para el uso de la unidad y de acuerdo al temario señalado inicialmente en las bases; por lo que nos ratificamos en la absolución de la consulta**”.*

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

¹³ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

¹⁴ Expediente N° 2024-0018511.

Cuestionamiento N° 5

Respecto a los “Documentos para el pago”

El participante **G TOWERS GROUP PERÚ S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 44, señalando lo siguiente:

“(…)

Advertimos que la absolución dada a la presente no ha sido debidamente motivada, tal como lo establece el artículo 72 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, las cuales disponen que al absolver las consultas y/u observaciones, la entidad deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

Como podrá apreciar, en la presente consulta el participante solicita se indique la dirección electrónica de la entidad. Sin embargo, al absolver la consulta, la entidad obvia indicar dicha información.

En consecuencia, solicitamos se sirva acoger la presente e indicar la dirección de la plataforma de mesa de partes virtual o correo electrónico que haga sus veces ” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el acápite 13 “Forma de Pago” del Capítulo III “Requerimiento” de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

“13.1 Prestación principal

(…)

Dicha documentación se debe presentar en Mesa de partes de la Entidad, sito en el Jr. Manco Cápac N° 342, Distrito de Ayacucho, Provincia de Huamanga. En el horario de 7:45 a 12:45 y 15:00 a 17:45 horas.

13.2 Prestación accesoria:

(…)

Dicha documentación se debe presentar en Mesa de partes de la Entidad, sito en el Jr. Manco Cápac N° 342, distrito de Ayacucho, Provincia de Huamanga. En el horario de 7:45 a 12:45 y 15:00 a 17:45 horas”.

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 44 se solicitó **indicar** la dirección de su plataforma de mesa de partes virtual o el correo electrónico que haga sus veces para la remisión de documentos para el pago.

Ante lo cual, el comité de selección señaló que en el numeral 13 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se ha previsto que la referida documentación se presentará en la Mesa de partes de la Entidad, sitio en el Jr. Manco Cápac N° 342, Distrito de Ayacucho, Provincia de Huamanga. En el horario de 7:45 a 12:45 y 15:00 a 17:45 horas.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolució del colegiado alegando que el comité de selección no habría motivado su absolució y no habría precisado la direcció de la mesa de partes virtual o correo electrónico que haga sus veces.

Es así que, la Entidad mediante Informe Técnico N° 001-2024/LP N°001-2023-PERÚ COMPRAS/CE¹⁵, señaló lo siguiente:

“En atención a la consulta realizada. La Entidad aclara que cuenta con una mesa de partes virtual para la presentación de documentos, siendo la siguiente:

<https://sgd.sedaayacucho.pe:8181/mpde/#/>

por lo que se aclara la absolució de la consulta”.

De lo expuesto, corresponde señalar que el comité de selección en la absolució de la consulta y/u observació no brindó los alcances requeridos, toda vez que, el participante solicitó precisar la direcció de la plataforma de mesa de partes virtual o el correo electrónico que haga sus veces; mientras que el colegiado se limitó a señalar la direcció de la mesa de partes presencial.

En razón de ello, la Entidad mediante el Informe Técnico indicó que se cuenta con mesa de partes virtual para la presentación de documento, siendo la siguiente: <https://sgd.sedaayacucho.pe:8181/mpde/#/>.

En ese sentido, considerando que el comité de selección no brindó todos los alcances requeridos, y que la Entidad mediante el mencionado informe aclara el aspecto en cuestió; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirán las disposiciones siguientes:

- Se **deberá tener en cuenta**¹⁶ lo señalado por la Entidad en el Informe Técnico N° 001-2024/LP N°001-2023-PERÚ COMPRAS/CE¹⁷, conforme al detalle siguiente:

“En atención a la consulta realizada. La Entidad aclara que cuenta con una mesa de partes virtual para la presentación de documentos, siendo la siguiente:

<https://sgd.sedaayacucho.pe:8181/mpde/#/>

¹⁵ Expediente N° 2024-0018511.

¹⁶ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

¹⁷ Expediente N° 2024-0018511.

por lo que se aclara la absolución de la consulta”.

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con **absolver de forma clara y precisa** las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 6

Respecto a la “Bomba de agua de alta presión – Ítem 1 Camión hidrojet”

El participante **G TOWERS GROUP PERÚ S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 45 y N° 46, señalando lo siguiente:

Respecto a la consulta y/u observación N° 45:

“(…)

Elevamos la absolución a la presente consulta, debido que la respuesta dada por el Comité Especial no ha sido debidamente motivada, tal como lo establece el artículo 72 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, las cuales disponen que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

En primer lugar, trasladamos al OSCE nuestra preocupación referente a las afirmaciones que hace la entidad, la cual las asevera sin indicar sustento o fuente alguna que permita acreditar lo manifestado.

La entidad menciona que la tecnología referente a tres pistones, es obsoleta, menos eficiente, mantenimiento costoso. Al respecto, el hecho que sea la propia entidad la responsable de definir el requerimiento no significa que las afirmaciones técnicas expresadas puedan ser tomadas como ciertas, más aún cuando lo expresado en la absolución de consultas es contrario a la verdad.

Lo cierto es que todos los fabricantes de equipos hidrojets utilizan distintas tecnologías de bombas de agua a alta presión, ya sean de triple pistón que no

requieren de un acumulador para ofrecer flujo continuo, o mono pistón, que requieren uno o varios acumuladores adicionales para ofrecer el flujo continuo.

Por otro lado, para que un elemento pueda ser definido como obsoleto, menos eficiente, y con mantenimiento costoso, lo que se espera es que dichas afirmaciones estén sustentadas en cálculos, estadísticas o documentos informados, lo cual no ocurre en el presente caso.

Lo que la entidad requiere tal como lo indican las bases, es una bomba de agua de alta presión que ofrezca flujo continuo, lo cual es proveído por una bomba triplex o mono pistón, por lo cual solicitamos que la entidad acepte cualquiera de los dos tipos de bomba. Más aún, cuando más del 90% de los hidrojets en el Perú incluyen la bomba de triple pistón. Decir que es obsoleta indicaría que ya no se utiliza actualmente en el mercado, lo cual es falso. La bomba triplex se utiliza actualmente en Estados Unidos para aplicaciones de camiones hidrojets como equipos mini hidrojets. Es más, **la marca Vac-con que ha sido considerada como válida para el estudio de mercado utiliza la bomba triplex como estándar en sus camiones hidrojets, y sólo utiliza la bomba monopistón para su modelo reciclador. Por lo cual, se estaría orientando la contratación a los pocos fabricantes que utilizan este tipo de bomba.**

Por lo tanto, al decir que es menos eficiente, corresponde a la entidad demostrarlo o acreditarlo, pues lo cierto es que la eficiencia se mide principalmente por la potencia que requiere para ser accionada y en ello, no puede afirmarse que la bomba monopistón requiera menor potencia.

Finalmente, **indicar que el mantenimiento es más costoso tendría que demostrarse con data oficial y un cuadro comparativo.** De lo contrario, de no contar la entidad con la información que demuestre sus afirmaciones, estaría incurriendo en afirmaciones tendenciosas sólo con el objetivo de evitar la participación de nuestra empresa.

Por lo tanto, **solicitamos que sirva acoger la presente y se acepte indistintamente una bomba de agua de alta presión tipo mono pistón con acumulador, o triplex sin acumulador; ello no solo para permitir una mayor pluralidad de postores, sino para evitar la contratación hacia una determinada marca**” (El subrayado y resaltado es nuestro).

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 46:**

“(…)

Elevamos la respuesta de la entidad debido a que no ha respondido apropiadamente la consulta, **sin permitir al postor determinar si en efecto lo solicitado por nuestra empresa cumple el requerimiento;** o lo que establece es que se debe contar con dos filtros, uno, antes de la bomba de alta presión, y el otro para el sistema de reciclaje. **Nuestra empresa ha establecido que el sistema de reciclaje cuenta con un sistema de filtración que evita el ingreso de impurezas, tanto a la bomba como a los tanques.**

*Por lo tanto, al haberse vulnerado el Principio de Transparencia, consagrado en el Art. 02 de la Ley de Contrataciones del Estado, **requerimos que la entidad absuelva correctamente la consulta**” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Pronunciamiento

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto¹⁸.

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el Anexo A del Capítulo III “Requerimiento” de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

“a) La superestructura:

1. Bomba de agua de alta presión

1.1. Regulable, de desplazamiento positivo de un solo pistón y de flujo continuo, así como, de servicio pesado para trabajo continuo.

(...)

1.5. La línea de succión de la bomba cuenta con un filtro que garantice la retención de las impurezas con válvula para cierre o un filtro previo al ingreso de agua a los tanques de agua limpia.

(...)”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponderá dividir el cuestionamiento en dos (2) extremos, bajo el detalle siguiente:

● **Respecto a la consulta y/u observación N° 45:**

En el presente caso, el participante G TOWERS GROUP PERU S.A.C. mediante la consulta y/u observación N° 45 se solicitó **aceptar** una bomba de agua de alta presión tipo mono pistón con acumulador, o triplex sin acumulador, a fin de permitir pluralidad de marcas y postores, y evitar orientar la contratación.

Ante lo cual, el comité de selección no aceptó lo solicitado, bajo el argumento de que lo propuesto comprende una tecnología obsoleta y menos eficiente, así como de mantenimiento costoso. Asimismo, los equipos con sistema de reciclaje de agua residuales utilizan bombas de un solo pistón para mayor eficiencia.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución del colegiado alegando que el comité de selección no habría motivado su absolución y que se estaría orientando la contratación a los pocos fabricantes que utilizan este tipo de bomba, por lo que **reiteró el**

¹⁸ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

pedido de aceptar una bomba de agua de alta presión tipo mono pistón con acumulador, o triplex sin acumulador.

Es así que, la Entidad mediante Informe Técnico N° 001-2024/LP N°001-2023-PERÚ COMPRAS/CE¹⁹, señaló lo siguiente:

“(…)

Al respecto las razones de orden técnico por las cuales resulta necesario que la bomba de agua cuente con un solo pistón son las siguientes:

El camión hidrojet comprende, entre otros componentes, un sistema de reciclaje de aguas residuales, siendo que esta tecnología utiliza en su sistema un solo pistón, no existiendo hidrojets con la tecnología antes mencionada que utilicen triple pistón.

A continuación, se detalla técnicamente la eficiencia del sistema de un solo pistón:

a.-La bomba de un solo pistón de accionamiento hidráulico directo no requiere de bandas de transmisión ni poleas para su accionamiento que la hace más eficiente que las bombas de triple pistón.

*b.- Lo más importante que requiere el área usuaria es que la bomba de agua tenga menos partes móviles y que sea más sencilla y de fácil mantenimiento. **El diseño de una bomba con un solo pistón cumple estas características que la bomba de triple pistón no cumple por su diseño de tres pistones; siendo de esta manera el costo de mantenimiento menor.***

*c.- **El diseño de carrera lenta del pistón reduce la fricción, lo cual es ideal para uso con aguas negras filtradas, proporcionando una vida útil más prolongada que las bombas de triple pistón.** La mayor velocidad de carrera de los pistones de la bomba triplex hace que las partículas presentes en las aguas negras filtradas tengan un efecto abrasivo mayor en los cilindros dañándola y acortando los periodos entre mantenimientos, disminuyendo su vida útil.*

*d.- **Lo que la Entidad requiere adquirir es un equipo hidrojet reciclador que utilice las aguas de las alcantarillas filtradas como fuente de alimentación para la bomba de agua y no un hidrojet convencional que solo utiliza agua dulce.** Las bombas de triple pistón, cuyos pistones funcionan a más altas velocidades que las bombas de un solo pistón, tienden a crear mayor fricción y por lo tanto las partículas suspendidas en las aguas negras desgastan los cilindros y acortan su vida útil, por lo que, **para este tipo de tecnología (hidrojet con sistema de reciclaje) resulta ser obsoleto el uso de tres pistones; concluyendo en ratificar no acoger la observación**” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

¹⁹ Expediente N° 2024-0018511.

De lo expuesto, corresponde señalar que el comité de selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad mediante el citado Informe Técnico no aceptó incluir la bomba de agua “triplex” ratificando con ello que la bomba de agua cuenta con un solo pistón, bajo los siguientes argumentos:

- ✓ El camión hidrojet comprende, entre otros componentes, un sistema de reciclaje de aguas residuales, siendo que esta tecnología utiliza en su sistema un solo pistón, no existiendo hidrojets que utilicen triple pistón.
- ✓ El diseño de una bomba con un solo pistón cumple estas características que la bomba de triple pistón no cumple por su diseño de tres pistones; siendo de esta manera el costo de mantenimiento menor.
- ✓ El diseño de carrera lenta del pistón reduce la fricción, lo cual es ideal para uso con aguas negras filtradas, proporcionando una vida útil más prolongada que las bombas de triple pistón.
- ✓ La Entidad requiere adquirir un equipo hidrojet reciclador que utilice las aguas de las alcantarillas filtradas como fuente de alimentación para la bomba de agua y no un hidrojet convencional que solo utiliza agua dulce.

De otro lado, es preciso indicar que de la revisión del numeral 4.2 del Formato “Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias”, la Entidad declaró la pluralidad de proveedores y marcas en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluye la bomba de agua de alta presión.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a incluir el pistón triplex; y en la medida que la Entidad mediante su área usuaria ha ratificado su requerimiento, y además existiría pluralidad de proveedores y marcas con la capacidad de cumplir con el requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

● **Respecto a la consulta y/u observación N° 46:**

En el presente caso, el participante G TOWERS GROUP PERU S.A.C. mediante la consulta y/u observación N° 46 solicitó confirmar que el sistema de filtración del componente reciclador cumple con el requerimiento de contar con un filtro que garantice la retención de impurezas con válvula para cierre o un filtro previo al ingreso de agua a los tanques de agua limpia.

Ante lo cual, el comité de selección precisó que tanto la línea de succión de la bomba de agua de alta presión y el sistema de reciclaje deben de contar con un sistema de filtración para mejor confiabilidad de la operación.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolució del colegiado alegando que el comité de selección no habría motivado su absolució al no precisar si el sistema de reciclaje cuenta con un sistema de filtración que evita el ingreso de impurezas, tanto a la bomba como a los tanques.

Es así que, la Entidad mediante Informe Técnico N° 001-2024/LP N°001-2023-PERÚ COMPRAS/CE²⁰, señaló lo siguiente:

“(…)

Se precisa que tanto la línea de succión de la bomba de agua de alta presión y el sistema de reciclaje deben de contar con un sistema de filtración para mejor confiabilidad de la operación, es decir se debe contar con 2 filtros.

“Adicionalmente, se aclara al participante que uno de los filtros es para el sistema de reciclaje y otro para el agua proveniente de los tanques de agua limpia (se debe instalar un filtro en la succión de la bomba o un filtro previo al ingreso de agua a los tanques de agua limpia); se confirma la respuesta brindada en la absolució de consultas, por lo que se aclara la absolució de la consulta” (El subrayado y resaltado es nuestro).

De lo expuesto, corresponde señalar que el comité de selección en la absolució de la consulta y/u observación brindó los alcances relativos a la pretensión del participante en la medida que señaló que la línea de succión de la bomba de agua de alta presión y el sistema de reciclaje deben contar con un sistema de filtración; lo cual fue ratificado por la Entidad en su Informe Técnico bajo el argumento de que uno de los filtros es para el sistema de reciclaje y otro para el agua proveniente de los tanques de agua limpia (se debe instalar un filtro en la succión de la bomba o un filtro previo al ingreso de agua a los tanques de agua limpia).

De otro lado, es preciso indicar que de la revisión del numeral 4.2 del Formato “Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias”, la Entidad declaró la pluralidad de proveedores y marcas en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluye la bomba de agua de alta presión.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a cuestionar que la Entidad no habría motivado su absolució; y dado que la Entidad en el pliego sí ha motivado su absolució, lo cual fue ratificado en el informe técnico, y además existiría pluralidad de proveedores y marcas con la capacidad de cumplir con el requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

²⁰ Expediente N° 2024-0018511.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 7

Respecto al “Tanque de almacenamiento de agua – Ítem 1 Camión hidrojet”

El participante **G TOWERS GROUP PERÚ S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 47, señalando lo siguiente:

“(…)

Elevamos la absolución a la presente consulta, debido que la respuesta dada por el Comité Especial no ha sido debidamente motivada, tal como lo establece el artículo 72 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, las cuales disponen que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

En primer lugar, trasladamos al OSCE nuestra preocupación referente a las afirmaciones que hace la entidad, la cual las asevera sin indicar sustento o fuente alguna que permita acreditar lo manifestado.

La entidad menciona que el aluminio aumentará el peso del equipo, lo cual generará que sea menos eficiente el funcionamiento del camión hidrojet y se incrementa el consumo de combustible. Al respecto, la entidad no ha provisto ningún valor de utilidad que sustente dicha afirmación técnica, y por lo tanto carece de validez. Lo cierto es que el peso total del equipo hidrojet ya sea con tanques de polietileno de alta densidad molecular como con tanques de aluminio, es similar. Si bien es cierto, la densidad del polietileno de alta densidad molecular es menor a la densidad del aluminio, dicho valor no puede ser utilizado para inferir que los tanques de aluminio tienen mayor peso que los de polietileno, dado que los espesores en que se fabrican ambos materiales son distintos. El dato válido es el peso de los tanques y siendo que ambos tienen un peso similar, no podría objetarse su aceptación en función del peso.

En tal sentido, la entidad habría utilizado el argumento erróneo del supuesto peso mayor del aluminio únicamente para evitar nuestra participación en el proceso. En todo caso, y teniendo en consideración que es deseo de la entidad contar con un peso máximo del equipo hidrojet, solicitamos se establezca como parámetro un determinado valor de peso sobre el chasis.

*Por lo tanto, **solicitamos que sirva acoger la presente y se acepte que el tanque de almacenamiento de agua del hidrojet, pueda ser también de aluminio**” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Pronunciamiento

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto²¹.

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el acápite 2.2 del Anexo A del Capítulo III “Requerimiento” de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

*“2. Tanque de almacenamiento de agua
(...)
2.2 Construido de un solo material (polietileno entrelazado o moldeado),
resistente a la corrosión, el calor y a las deformaciones.
(...)”.*

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 47 se solicitó **aceptar** que el tanque de almacenamiento de agua del camión hidrojet sea de cualquier otro material (incluido el aluminio) se un solo material, resistente a la corrosión y a las deformaciones por calor.

Ante lo cual, el comité de selección no aceptó lo solicitado, bajo el argumento de que el material de aluminio aumentaría el peso del equipo ocasionando que sea menos eficiente el funcionamiento del camión hidrojet y se incremente el consumo de combustible.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución del colegiado alegando que el comité de selección no habría motivado su absolución y que el argumento utilizado sería erróneo respecto al peso mayor del aluminio.

Es así que, la Entidad mediante Informe Técnico N° 001-2024/LP N°001-2023-PERÚ COMPRAS/CE²², señaló lo siguiente:

*“(…) Al respecto, las razones de orden técnico por las cuales se solicita tanques de polietileno, se deben a que **este material tiene un peso específico menor al aluminio**; este parámetro nos indica que, para un mismo volumen, el polietileno será hasta más de 2.5 veces más ligero que el aluminio.*

*Además, **el polietileno es más resistente a la abrasión, corrosión y deformaciones, a prueba de choque y resistencia al impacto; en comparación con el aluminio que, se abolla, no es resistente a las deformaciones, porque***

²¹ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

²² Expediente N° 2024-0018511.

se abolla al golpe y esto generaría una fuga de agua, por lo que nos ratificamos en no acoger la observación” (El subrayado y resaltado es nuestro).

De lo expuesto, corresponde señalar que el comité de selección en la absolución de la consulta y/u observación brindó los alcances relativos a la pretensión del participante en la medida que señaló que el material “aluminio” del tanque del almacenamiento aumentaría el peso del equipo y sería menos eficiente el funcionamiento del camión hidrojet; lo cual, fue ratificado por la Entidad en su informe técnico bajo el argumento de que el polietileno es más resistente a la abrasión, corrosión y deformaciones, a prueba de choque y resistencia al impacto, en comparación con el aluminio que, se abolla, no es resistente a las deformaciones, porque se abolla al golpe y esto generaría una fuga de agua, lo cual tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

De otro lado, es preciso indicar que de la revisión del numeral 4.2 del Formato “Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias”, la Entidad declaró la pluralidad de proveedores y marcas en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluye la bomba de almacenamiento de agua.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a cuestionar que la Entidad no habría motivado su absolución; y dado que la Entidad en el pliego sí ha motivado su absolución, lo cual fue ratificado en el informe técnico, y además existiría pluralidad de proveedores y marcas con la capacidad de cumplir con el requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 8

Respecto al “Sistema de reciclaje de aguas residuales – Ítem 1 Camión hidrojet”

El participante **G TOWERS GROUP PERÚ S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 48, señalando lo siguiente:

“(…)
Elevamos la presente toda vez que la entidad no ha absuelto de forma indubitable la consulta planteada por el participante, con lo cual está atentando contra el Principio de Transparencia consagrado en el Art. 02 de la Ley de Contrataciones del Estado. Las bases solicitan que el equipo permita montar

compartimentos de agua dulce separados en la unidad. Dicho requerimiento no queda claro porque no se establece si el equipo debe contar o no, con uno o más compartimentos de agua dulce.

Lo que nuestra observación indicó, y solicitamos se aclare, es que la entidad debe definir con claridad si el equipo debe contar con uno o más compartimentos de agua dulce, o si solamente debe permitir que en un futuro se pueda montar dichos compartimentos. Así mismo, en el caso que la entidad confirme que el equipo debe ser suministrado con uno o más compartimentos de agua dulce, deberá especificarse el volumen de agua mínimo en dichos compartimentos” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto²³.

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el acápite 3.7 del Anexo A del Capítulo III “Requerimiento” de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

“3. Sistema de reciclaje de aguas residuales
(...)
3.7 El sistema permite montar compartimentos de agua dulce separados en la unidad para facilitar la limpieza diaria sin agua contaminada.
(...)”.

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 48 se solicitó **incluir** uno o más “compartimientos de agua dulce” separados de la unidad, con la finalidad de facilitar la limpieza diaria con un volumen mínimo de 240 galones; ante lo cual, el comité de selección aceptó parcialmente lo solicitado, precisando que se puede permitir que el “sistema de reciclaje de aguas residuales” permite montar o incluir uno o más compartimientos de agua dulce separados de la unidad; sin embargo, la capacidad de “volumen” será determinado por el diseño del fabricante.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolució del colegiado alegando que el comité de selección no habría motivado su absolució, por lo que, la entidad debe definir con claridad si el equipo debe contar con uno o más compartimentos de agua dulce, o si solamente debe permitir que en un futuro se pueda montar dichos compartimentos.

Es así que, la Entidad mediante Informe Técnico N° 001-2024/LP N°001-2023-PERÚ COMPRAS/CE²⁴, señaló lo siguiente:

²³ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

²⁴ Expediente N° 2024-0018511.

“(…)

Se aclara que en el numeral 3.7 del Anexo A de las especificaciones técnicas se indica que: “(…) El sistema permite montar o incluir uno o más compartimentos de agua dulce separados en la unidad para facilitar la limpieza diaria sin agua contaminada (…)”, entendiéndose como una afirmación en tiempo presente. Aclaramos que el equipo hidrojet debe contar con tanque de almacenamiento de agua con capacidad neta mínima de 1000 galones, pudiendo ser distribuidos en uno o más compartimentos, de acuerdo al diseño del fabricante; por lo que nos ratificamos en acoger parcialmente la observación” (El subrayado y resaltado es nuestro).

De lo expuesto, corresponde señalar que el comité de selección en la absolución de la consulta y/u observación no brindó los alcances requeridos, toda vez que, el participante solicitó precisar si el sistema debe contar con uno o más compartimentos de agua dulce.

En razón de ello, la Entidad mediante el Informe Técnico indicó que el equipo hidrojet debe contar con tanque de almacenamiento de agua con capacidad neta mínima de 1000 galones, pudiendo ser distribuidos en uno o más compartimentos, de acuerdo al diseño del fabricante, lo cual tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

Siendo así, queda claro que indistintamente el sistema puede contar con un (1) o más “compartimentos”, lo cual fue considerado en la absolución obrante en el pliego absolutorio. Por su parte, no queda duda que dicho aspecto no será parte de un montaje futuro, sino de la ejecución del diseño del fabricante en la actual prestación.

En ese sentido, considerando que el comité de selección brindó los alcances requeridos en la absolución materia de análisis; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 9

Respecto al “Tanque de desechos - Ítem 1 Camión hidrojet”

El participante **G TOWERS GROUP PERÚ S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 49, señalando lo siguiente:

“(…)

Elevamos la presente toda vez que la entidad no ha absuelto de forma indubitable la consulta planteada por el participante, con lo cual está

atentando contra el Principio de Transparencia consagrado en el Art. 02 de la Ley de Contrataciones del Estado.

*Solicitamos la elevación de la absolución debido a que **la entidad no ha cumplido con responder a nuestra consulta sobre la aceptación del acero tipo ASTM A572 grado 50**, habiéndose limitado únicamente a retirar la palabra CORTEN de la especificación, por lo que se colige que la absolución ha sido deficiente.*

*Al respecto, **solicitamos confirmar que la entidad aceptará el acero tipo ASTM A572 grado 50**, que cumple con ser un acero de aleación superior al acero estructural” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Pronunciamiento

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto²⁵.

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el acápite 8.1 del Anexo A del Capítulo III “Requerimiento” de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

“8. Tanque de desechos

8.1 De acero de aleación superior al acero estructural (mínimo acero Corten ASTM A242), resistente a la tensión, corrosión y abrasión, reforzado interiormente para mayor rigidez, con un espesor mínimo de 3/16” (...).”

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 49 se solicitó, respecto a los tanque de desechos **confirmar** que: i) El acero ASTM A572 grado 50 de espesor 1/4 cumpliría el requerimiento por ser superior al acero requerido. y ii) El acero “Corten” es una marca comercial, por lo cual, debe eliminarse toda mención.

Ante lo cual, el comité de selección aceptó parcialmente lo solicitado. precisando que suprimirá el término “Corten” y se aceptarán otros tipos de acero que sean resistentes a la tensión, corrosión y abrasión, manteniendo la descripción “mínimo acero ASTM A242”, bajo la premisa que no hace mención a una marca sino a un estándar de fabricación.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución del colegiado alegando que el comité de selección no habría absuelto si se acepta el acero tipo ASTM A572 grado 50.

²⁵ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Es así que, la Entidad mediante Informe Técnico N° 001-2024/LP N°001-2023-PERÚ COMPRAS/CE²⁶, señaló lo siguiente:

“(…)

Se confirma que el acero ASTM A572 grado 50, de espesor 1/4”, es aceptable como superior al acero estructural, por lo que se acoge la observación” (El subrayado y resaltado es nuestro).

De lo expuesto, corresponde señalar que el comité de selección en la absolución de la consulta y/u observación no brindó los alcances requeridos, toda vez que recién en su Informe Técnico ha precisado que se acepta el acero ASTM A572 grado 50, de espesor 1/4 como superior al acero estructural del “tanque de desechos”, lo cual tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando que el Comité de Selección no brindó todos los alcances requeridos, y que la Entidad mediante el mencionado Informe aclara el aspecto en cuestión; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que se emitirán las disposiciones siguientes:

- Se **deberá tener en cuenta**²⁷ lo señalado por la Entidad en el Informe Técnico N° 001-2024/LP N°001-2023-PERÚ COMPRAS/CE²⁸, conforme al detalle siguiente:

“(…)

Se confirma que el acero ASTM A572 grado 50, de espesor 1/4”, es aceptable como superior al acero estructural, por lo que se acoge la observación”.

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con **absolver de forma clara y precisa** las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

²⁶ Expediente N° 2024-0018511.

²⁷ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

²⁸ Expediente N° 2024-0018511.

Cuestionamiento N° 10

**Respecto al “Tipo de cabina -
Ítem 1 Camión hidrojet”**

El participante **G TOWERS GROUP PERÚ S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 50, señalando lo siguiente:

“(…)

Elevamos la absolución a la presente consulta, debido que la respuesta dada por el Comité Especial no ha sido debidamente motivada, tal como lo establece el artículo 72 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, las cuales disponen que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

En primer lugar, corresponde señalar que los camiones con cabina tipo convencionales que se comercializan en el Perú, todos corresponden a marcas de los Estados Unidos, por lo cual la afirmación de la entidad es contraria a la verdad. No es cierto que existan camiones de cabina convencional europeos en el Perú.

*Por otro lado, **la entidad hace afirmaciones sin sustento técnico alguno para evitar aceptar un camión con cabina frontal.** En este punto es importante señalar que en el Perú existen más de 45 camiones hidrojets sobre camiones con cabina frontal trabajando en todo el Perú, sin que se presenten los supuestos problemas descritos por la entidad.*

Tampoco es cierto que el tipo de cabina abatible produzca vibraciones altas, en comparación con la cabina convencional. Dicha afirmación carece del más mínimo sustento técnico y sólo se estaría haciendo para cumplir la formalidad de brindar una respuesta técnica ante la posible solicitud de elevación ante el OSCE, y así evitar nuestra participación en el proceso. La afirmaciones de la entidad son incorrectas. La cabina frontal abatible no produce mayores vibraciones a las de la cabina convencional.

Tampoco es cierto que la cabina abatible produzca mayor impacto sonoro. Esta afirmación es falsa. En el caso de la marca SCANIA, el mayor ruido producido por el motor llega a 80db, lo cual está dentro de los parámetros aceptados por la legislación vigente. Para demostrar lo indicado, incluimos un extracto de la especificación correspondiente de la marca SCANIA.

Oferta guiada		Motor	
Selección inicial		Combustible	diesel
Industria	Waste handling, Recycling & Cleaning	Tipo de combustible	Diesel
Aplicación	Vacuum/Sewer cleaning	Cilindrada del motor	13 litros
Operación	Regional	Nivel de emisiones	Euro 5
Adaptación del chasis + configuración de ruedas	B6x4	Tipo de motor	DC13 139 410 hp Euro 5
Cabina	CP17L	Clase de turbocompresor	special
Grupo de componentes		SCR, Reducción catalítica selectiva	con
Aplicación y operación	Vacuum/Sewer cleaning - Regional	Control NOx	con
Adaptación de chasis y configuración de ruedas	B6x4Z	Limitación de torque para control de NOx	con
Nivel de equipamiento de la cabina	Básico Regional	Ventilación del cárter	open
Sistema de combustible	Regional - rígido	Separador de neblina de aceite	centrifugal
Neumáticos	Regional normal - low stop frequency	Indicador de nivel de aceite	con
Pack de carrocería	Vacuum/Sewer cleaning - rígido	Llenado del aceite de motor ubicado detrás de la cabina.	con
General		Cuenta horas del motor	con
Tipo	Camión	Limitador de humo	con
Producto	Orinda	Reducción de ruido	84 dBA ISO98
Adaptación de chasis	Orinda	Control de la aceleración	con
		Toma de aire	
		Ubicación de la toma de	

Con esto, estamos demostrando que la entidad no ha basado su especificación en ninguna recomendación técnica, sino que estaría utilizando supuestos argumentos técnicos (sin sustento alguno) para tratar de cubrir la formalidad ante el OSCE.

En conclusión, y tal como se manifestó en la observación, los camiones de cabina convencional son de procedencia estadounidense, y, por lo tanto, la entidad al requerir únicamente ese tipo de unidades, está vulnerando lo dispuesto en el artículo 29 del Reglamento de la Ley de contrataciones del Estado, el cual prohíbe orientar la contratación pública hacia una determinada procedencia.

Por lo tanto, deberá de acoger la presente y hacer expresa mención que los postores podrán ofertar cabinas tipo convencional o frontales, lo cual no solo evitará direccionar la contratación hacia una determinada marca o procedencia, sino que también permitirá la pluralidad de postores y marcas” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto²⁹.

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el literal b) “Camión 6 x 4” del Anexo A del Capítulo III “Requerimiento” de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

DESCRIPCIÓN		DETALLE
1	Año de Fabricación del Vehículo	2023 en adelante
2	<u>Tipo de cabina:</u>	<u>Convencional</u>

²⁹ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 50 se solicitó **aceptar** el tipo de cabina del camión 6 x 4 con cabina convencional o frontal abatible; ante lo cual, el comité de selección no aceptó lo solicitado, precisando que el “abatimiento” de la cabina resultaría contraproducente para el mantenimiento o reparación para el bien materia de la contratación.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución del colegiado alegando que el comité de selección no habría motivado su absolución y que el argumento de la Entidad no tendría sustento técnico, por lo que reiteró su pedido de aceptar las cabinas tipo convencional o frontales.

Es así que, la Entidad mediante Informe Técnico N° 001-2024/LP N°001-2023-PERÚ COMPRAS/CE³⁰, señaló lo siguiente:

“(…)

Se ha elaborado el requerimiento técnico de acuerdo a las necesidades de la Entidad. Al respecto, el camión hidrojet debe ser de tipo convencional debido a que por su configuración se tienen varios componentes o equipos que trabajarán a la vez, como por ejemplo, con el carrete de manguera, por lo cual, resultaría contraproducente el abatimiento de la cabina para cualquier tipo de mantenimiento o reparación no prevista, es decir, se considera que es más factible el acceder al motor en los camiones de cabina convencional, es decir no se retira otros componentes o equipos del camión hidrojet para reparaciones de emergencia en el campo a diferencia de los camiones con cabina abatible lo cual es una dificultad para los operadores, por lo que nos ratificamos en no acoger la observación”.

De lo expuesto, corresponde señalar que el comité de selección en la absolución de la consulta y/u observación brindó los alcances relativos a la pretensión del participante en la medida que no aceptó modificar el tipo de cabina bajo el argumento que ello podría resultar contraproducente al realizar cualquier tipo de mantenimiento o reparación no prevista, asimismo, el tipo de cabina abatible produce vibraciones altas que provocaría un mayor impacto sonoro en los operadores, siendo ello ratificado por el Entidad en su informe técnico; lo cual tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

De otro lado, es preciso indicar que de la revisión del numeral 4.2 del Formato “Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias”, la Entidad declaró la pluralidad de proveedores y marcas en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluye el tipo de cabina.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a cuestionar que la Entidad no habría motivado su absolución; y dado que la Entidad en el pliego sí ha motivado su absolución, lo cual fue ratificado en el informe técnico, y además existiría pluralidad de proveedores

³⁰ Expediente N° 2024-0018511.

con la capacidad de cumplir con el requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 11

Respecto a la “Pluralidad de proveedores de marcas”

El participante **G TOWERS GROUP PERÚ S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 57, señalando lo siguiente:

“(…)

Consideramos que la entidad yerra al invocar el Art. 61 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, toda vez que lo solicitado no era el íntegro del expediente de contratación, como alega, sino que solamente se solicitó la indicación expresa de los postores y marcas que fueron validadas en la etapa de indagación de mercado.

Consideramos que dicha solicitud no solamente permite tener un mayor panorama del presente proceso, sino que también evidenciaría pluralidad de postores y marcas, por lo que aplicación del Principio de Transparencia, solicitamos nos brinden el nombre de los postores y marcas que fueron validadas o cuyas especificaciones técnicas sirvieron para convocar el presente proceso de selección” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que en el formato “Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias” publicado en el SEACE junto con la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

3 INFORMACIÓN RELEVANTE ADICIONAL COMO RESULTADO DE LAS INDAGACIONES EN EL MERCADO					
3.1	FECHA DE INICIO DE LAS INDAGACIONES EN EL MERCADO	20/10/2023	FECHA DE CULMINACIÓN DE LAS INDAGACIONES EN EL MERCADO		14/12/2023
3.2	PLURALIDAD DE PROVEEDORES QUE CUMPLEN CON EL REQUERIMIENTO	SI	X	NO	-
3.3	PLURALIDAD DE MARCAS QUE CUMPLEN CON EL REQUERIMIENTO	SI	X	NO	-

En así que, mediante la consulta y/u observación N° 57 solicitó **informar** qué proveedores y marcas intervinieron en el estudio de indagación de mercado; ante lo cual, el comité de selección aclara que dicha información será brindada por el comité de selección una vez otorgada la buena pro.

En vista de ello, el recurrente cuestiona la absolución alegando que no se habría solicitado todo el expediente de contratación, sino que solo se ha pedido precisar el nombre de los postores y marcas que fueron validados en la indagación de mercado.

Es así que, la Entidad mediante Informe Técnico N° 001-2024/LP N°001-2023-PERÚ COMPRAS/CE³¹, señaló lo siguiente:

“(…)

El numeral 61.2 del artículo 61 del Reglamento de la Ley N° 30225 señala que “Una vez otorgada la buena pro, el comité de selección o el órgano encargado de las contrataciones, según corresponda, está en la obligación de permitir el acceso de los participantes y postores al expediente de contratación, salvo la información calificada como secreta, confidencial o reservada por la normativa de la materia, a más tardar dentro del día siguiente de haberse solicitado por escrito”.

Por su parte, la Opinión N° 056-2018-DTN, en su numeral 2.1.3 reafirma lo señalado en el sentido que el participante y/o postor de un procedimiento de selección puede solicitar tener acceso al correspondiente expediente de contratación luego de otorgada la buena pro, salvo que se trate de información calificada como secreta, confidencial o reservada por la normativa de la materia.

Ahora bien, según el artículo 42 del Reglamento de la Ley N° 30225, el expediente de contratación se encuentra conformado por varios documentos, entre ellos, la indagación de mercado. Por ello, se desprende que la oportunidad del acceso para los participantes y postores a dicha información (que incluye, por ejemplo, el detalle de los proveedores y marcas solicitado) sería la señalada en el citado artículo 61, esto es, una vez otorgada la buena pro; por lo que nos ratificamos en la absolución de la consulta.

Adicionalmente, “(…) la DIRECTIVA 04-2019-OSCE/CD que aprueba el FORMATO RESUMEN EJECUTIVO DE LAS ACTUACIONES PREPARATORIAS (BIENES) no obliga que se describa las marcas, así como lo proveedores, sino sólo se marque la opción sí o no. Ahora lo que sí debe determinar en el formato es que cuando no hay pluralidad de marcas o pluralidad de proveedores que cumplen con el requerimiento, se debe indicar la evaluación de la Entidad al respecto, pero en el presente caso sí hay pluralidad de marcas y proveedores. Mas no es exigible que se describa o mencione las marcas y las empresas que cotizaron, por lo que nos ratificamos en la absolución de la consulta” (El subrayado y resaltado es nuestro).

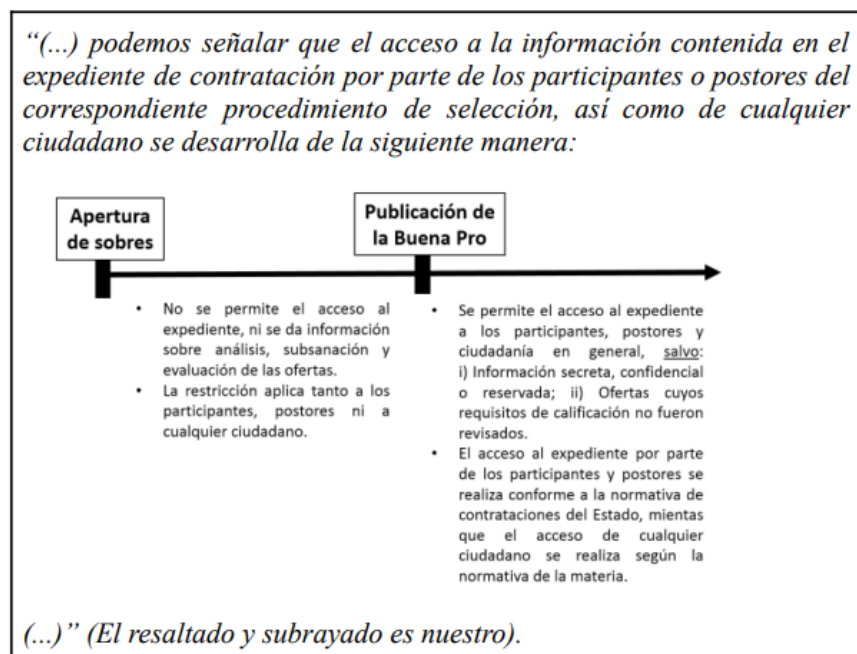
Ahora bien, con ocasión de la solicitud de elevación, la Entidad remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado, entre otros, las cotizaciones de diversos proveedores, el informe de indagación de mercado, el formato de cuadro comparativo,

³¹ Expediente N° 2024-0018511.

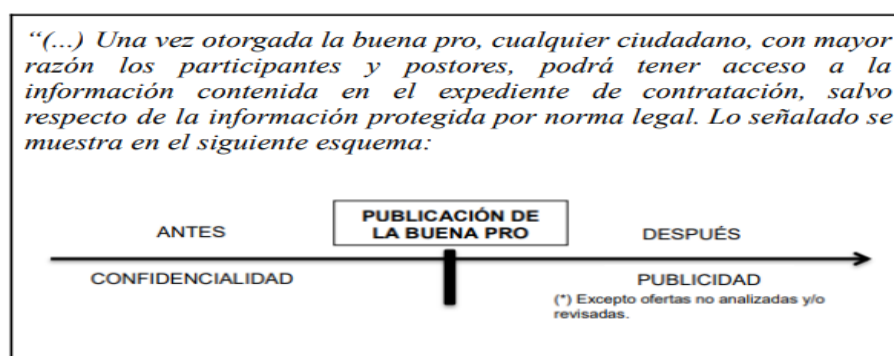
siendo que del contenido de este último documento se aprecia que se realizó la indagación de mercado utilizando como fuentes: Cotizaciones.

Aunado a ello, y en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado, la información correspondiente a la indagación de mercado, en la cual se evidencia la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con la capacidad de cumplir el íntegro del requerimiento, lo cual es congruente con lo declarado en el formato del Resumen Ejecutivo publicado con ocasión de la convocatoria.

Considerando lo expuesto, es conveniente señalar que la Dirección Técnico Normativa mediante la Opinión N° 250-2017/DTN se pronunció respecto al tratamiento especial de acceso a la información del expediente de contratación, lo cual incluye la información de indagación de mercado (valor estimado, proveedores cotizantes, marcas, entre otros), señalando lo siguiente:



Siendo que, dicho criterio es coincidente con la Opinión Consultiva N° 29-2020-JUS/DGTAIPD del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, en la cual se detalla lo siguiente:



Es decir, una vez convocado el procedimiento de selección los participantes y/o postores no pueden tener acceso al expediente de contratación -lo cual incluye la indagación de mercado³²- hasta después de otorgada la buena pro, siendo que, en dicho estadio se podrá dar acceso a los participantes y/o postores en atención a la ruta prevista en la normativa de contratación Estatal, y a los ciudadanos en general mediante la Ley que regula el acceso a la información pública.

Efectuadas las precisiones anteriores, corresponde señalar que no resultaría viable la pretensión del recurrente respecto a que se publique con ocasión de elevación de cuestionamientos la información relativa a los proveedores y marcas que se obtuvieron en la “indagación de mercado”.

En ese sentido, considerando que la Entidad ha declarado la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento mediante el Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatoria, y ello se condice con la información obrante en la indagación de mercado, y dado que la petición del recurrente es que se publique necesariamente la información relativa a los proveedores y marcas que se obtuvieron en la “indagación de mercado”; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 12

Respecto al “Carrete de manguera”

El participante **G TOWERS GROUP PERÚ S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 58, señalando lo siguiente:

“(…)

Elevamos la absolución a la presente consulta, debido que la respuesta dada por el Comité Especial no ha sido debidamente motivada, tal como lo establece el artículo 72 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, las cuales disponen que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

³² En el numeral 42.3 y artículo 42 del Reglamento, se establece que “(...) Para su aprobación, el expediente de contratación contiene: (...) h) La indagación de mercado realizada y su actualización cuando corresponda (...)”.

Hacemos presente nuestra inquietud, referente a las afirmaciones hecha por la entidad, dado que, sin citar fuente alguna, brinda varias aseveraciones, las cuales rechazamos, no sólo por carecer de respaldo teórico, sino que la práctica nos ha enseñado que cuando el carrete de manguera se encuentra instalado en la parte posterior del vehículo, brinda mayor comodidad al operador y facilita su maniobrabilidad.

También es llamativo cómo la entidad obvia lo dispuesto en el literal d) del Art. 5 del Decreto Supremo N° 004-2019-IN, en el cual señala que el campo de visión mínimo del conductor debe ser la zona delimitada por toda el área de barrido del limpiaparabrisas. Es decir, al estar ubicado el carrete de manguera en la parte delantera, y por las dimensiones del mismo, este impide la visibilidad del conductor en el área de barrido del limpiaparabrisas.

Precisamos que los camiones, por su configuración, tienen instalado el limpiaparabrisas en la parte inferior de la luna frontal (parabrisa), con la visión del barrido del mismo se encuentra obstaculizada por la ubicación del carrete de manguera.

Es decir, la entidad, al mantener la ubicación del carrete de manguera en la parte delantera, está vulnerando lo dispuesto en el literal d) del Art. 5 del Decreto Supremo N° 004-2019- IN.

En ese sentido, y con la finalidad de no entorpecer la contratación pública, solicitamos admitir que la ubicación del carrete de manguera dependerá del diseño de cada fabricante” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto³³.

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el acápite 4.1 del Anexo A del Capítulo III “Requerimiento” de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

*“4. Carrete de manguera articulado
4.1 Instalado en la parte delantera del camión
(...)”.*

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 58 se solicitó **admitir** que la ubicación del carrete de manguera dependerá del diseño de cada fabricante; ante lo cual, el comité de selección no aceptó lo solicitado:

³³ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

- i) La geografía y las calles de la ciudad no permiten trabajar con carretes de manguera en la parte posterior al poner en peligro al personal de la entidad o estar más expuestos a sufrir accidentes por vehículos de terceros;
- ii) Cuando el carrete se encuentra adelante del vehículo se protege a los trabajadores;
- iii) Se facilita el alineamiento de la manguera del carrete para la limpieza de buzones como también la succión, de esta manera se optimiza la labor del personal y se le brinda seguridad en el trabajo y;
- iv) Cuando el carrete de manguera está en la parte posterior también podría subir un tercero y maniobrar el equipo en pleno trabajo y causar un accidente.

En vista de ello, el recurrente cuestiona la absolución del colegiado alegando que el comité de selección no habría motivado su absolución y que el argumento de la Entidad no tendría sustento técnico, por lo que reiteró su pedido de admitir que la ubicación del carrete de manguera sea de acuerdo al diseño de cada fabricante.

Es así que, la Entidad mediante Informe Técnico N° 001-2024/LP N°001-2023-PERÚ COMPRAS/CE³⁴, señaló lo siguiente:

*“(…) En condición de área usuaria, ratificamos lo señalado en el pliego absolutorio, al respecto, el carrete de manguera al encontrarse en la parte delantera del camión convencional, no obstaculiza la visión del conductor, asimismo, facilita el alineamiento de la manguera del carrete para la limpieza de buzones como también la succión. **Se reitera que existe pluralidad de marcas y postores que cumplen con esta especificación, por lo que nos ratificamos en no acoger la observación**” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

De lo expuesto, corresponde señalar que el comité de selección en la absolución de la consulta y/u observación brindó los alcances relativos a la pretensión del participante en la medida que no aceptó modificar la ubicación del “carrete de manguera” bajo el argumento de que ello podría poner en riesgo la vida del personal al estar expuestos a sufrir accidente por vehículos de terceros, además si el carrete se encuentra en la parte posterior podría subir un tercero y maniobrar el equipo en pleno trabajo y causar un accidente; lo cual tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

De otro lado, es preciso indicar que de la revisión del numeral 4.2 del Formato “Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias”, la Entidad declaró la pluralidad de proveedores y marcas en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluye el carrete de manguera.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a cuestionar que la Entidad no habría

³⁴ Expediente N° 2024-0018511.

motivado su absolución; y dado que la Entidad en el pliego sí ha motivado su absolución, lo cual fue ratificado en el informe técnico, y además existiría pluralidad de proveedores con la capacidad de cumplir con el requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Respecto a la forma de pago:

De la revisión del numeral 2.5 “forma de pago” del Capítulo II, comparado con el acápite 12 del numeral 3.1 “especificaciones técnicas” del Capítulo III de las Bases integradas, se advierte que los requisitos de forma de pago son distintos, siendo que ello podría ocasionar confusión entre los potenciales postores. A continuación, se muestra lo advertido:

Capítulo II	Capítulo III		
<p>2.5 (...) Para todos los ítems, a efectos del pago de la contraprestación ejecutada por el contratista, SEDA AYACUCHO debe contar con la siguiente documentación:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Recepción del área de almacén de la EPS- SEDA AYACUCHO. - <u>Informe de conformidad del área usuaria, según corresponda.</u> - Factura. - Guía de remisión 	<p>12. CONFORMIDAD DE LA PRESTACIÓN</p> <p>12.1 Prestación principal La recepción y conformidad del bien y de la entrega de la documentación requerida se regula por lo dispuesto en el artículo 168 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. La recepción será gestionada por el Área de Almacén y la conformidad será otorgada de la siguiente manera:</p> <table border="1"> <tr> <td>Ítems 1 y 2</td><td><u>Gerencia Operacional (previo informe del Departamento de</u></td></tr> </table>	Ítems 1 y 2	<u>Gerencia Operacional (previo informe del Departamento de</u>
Ítems 1 y 2	<u>Gerencia Operacional (previo informe del Departamento de</u>		

<ul style="list-style-type: none"> - Certificados de inducción. - Acta de conformidad de las pruebas de funcionamiento. <p>Prestación accesoria: La entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en pagos parciales, luego de realizado el mantenimiento preventivo que corresponda. Para ello, la Entidad debe contar con la siguiente documentación: Informe de mantenimiento que contenga como mínimo: los servicios realizados, observaciones y recomendaciones. <u>Informe de conformidad del área usuaria, según corresponda.</u> Factura. (...)</p>	<table border="1" data-bbox="874 241 1364 595"> <tr> <td data-bbox="874 241 986 416"></td><td data-bbox="986 241 1364 416"><u>Mantenimiento) y Gerencia de Ingeniería (previo informe del Departamento de Obras)</u></td></tr> <tr> <td data-bbox="874 416 986 595">Ítem 3</td><td data-bbox="986 416 1364 595"><u>Gerencia Operacional y Gerencia de Ingeniería (previo informe del Departamento de Obras)</u></td></tr> </table> <p>12.2 Prestación accesoria</p> <p>La conformidad del servicio se regula por lo dispuesto en el artículo 168 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. La conformidad será otorgada de la siguiente manera:</p> <table border="1" data-bbox="853 1003 1364 1279"> <tr> <td data-bbox="853 1003 957 1178">Ítems 1 y 2</td><td data-bbox="957 1003 1364 1178"><u>Gerencia Operacional (previo informe del Departamento de Mantenimiento)</u></td></tr> <tr> <td data-bbox="853 1178 957 1279">Ítem 3</td><td data-bbox="957 1178 1364 1279"><u>Gerencia Operacional</u></td></tr> </table>		<u>Mantenimiento) y Gerencia de Ingeniería (previo informe del Departamento de Obras)</u>	Ítem 3	<u>Gerencia Operacional y Gerencia de Ingeniería (previo informe del Departamento de Obras)</u>	Ítems 1 y 2	<u>Gerencia Operacional (previo informe del Departamento de Mantenimiento)</u>	Ítem 3	<u>Gerencia Operacional</u>
	<u>Mantenimiento) y Gerencia de Ingeniería (previo informe del Departamento de Obras)</u>								
Ítem 3	<u>Gerencia Operacional y Gerencia de Ingeniería (previo informe del Departamento de Obras)</u>								
Ítems 1 y 2	<u>Gerencia Operacional (previo informe del Departamento de Mantenimiento)</u>								
Ítem 3	<u>Gerencia Operacional</u>								

De lo expuesto, se aprecia una incongruencia en los requisitos para el pago consignado en el Capítulo II y III; ante lo cual, la Entidad remitió el INFORME TÉCNICO N° 001-2024-LP N° 001-2023-PERÚ COMPRAS/CE, indicando lo siguiente:

Capítulo II	Capítulo III
<p>2.5 FORMA DE PAGO (...) Prestación principal: (...) Para todos los ítems, a efectos del pago de la contraprestación ejecutada por el contratista, SEDA AYACUCHO debe contar con la siguiente documentación:</p>	<p>FORMA DE PAGO (...) Prestación principal: (...) Para todos los ítems, a efectos del pago de la contraprestación ejecutada por el contratista, SEDA AYACUCHO debe contar con la siguiente documentación:</p>

-Recepción del Área de almacén de la EPS-SEDA AYACUCHO.
 -Informe de conformidad de acuerdo al siguiente detalle:

Ítems 1 y 2	Gerencia Operacional (previo informe del Departamento de Mantenimiento) y Gerencia de Ingeniería (previo informe del Departamento de Obras)
Ítem 3	Gerencia Operacional y Gerencia de Ingeniería (previo informe del Departamento de Obras)

(...)

Prestación accesoria:

La entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor de contratista en pagos parciales, luego de realizado el mantenimiento preventivo que corresponda. Para ello, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- Informe de mantenimiento que contenga como mínimo: los servicios realizados, observaciones y recomendaciones.
- Informe de conformidad de acuerdo al siguiente detalle:

Ítems 1 y 2	Gerencia Operacional (previo informe del Departamento de Mantenimiento)
Ítem 3	Gerencia Operacional

- Factura.

(...).

-Recepción del Área de almacén de la EPS-SEDA AYACUCHO.
 -Informe de conformidad de acuerdo al siguiente detalle:

Ítems 1 y 2	Gerencia Operacional (previo informe del Departamento de Mantenimiento) y Gerencia de Ingeniería (previo informe del Departamento de Obras)
Ítem 3	Gerencia Operacional y Gerencia de Ingeniería (previo informe del Departamento de Obras)

(...)

Prestación accesoria:

La entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor de contratista en pagos parciales, luego de realizado el mantenimiento preventivo que corresponda. Para ello, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- Informe de mantenimiento que contenga como mínimo: los servicios realizados, observaciones y recomendaciones.
- Informe de conformidad de acuerdo al siguiente detalle:

Ítems 1 y 2	Gerencia Operacional (previo informe del Departamento de Mantenimiento)
Ítem 3	Gerencia Operacional

- Factura.

(...).

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se adecuará el numeral 2.5 “forma de pago” del Capítulo II, y el numeral 3.1 “especificaciones técnicas” del Capítulo III de las Bases integradas, conforme a lo señalado por la Entidad en su informe técnico.

Asimismo, se **deja sin efecto y/o ajusta** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.2. Respecto a los requisitos para perfeccionar el contrato:

De la revisión del numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

*“2.3 REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO
El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:
Para todos los ítems:
(...)
k) Declaración Jurada que acredite que la marca propuesta tiene un mínimo de tres (3) años de representación en el país.
(...)”.*

De lo expuesto, se advierte que la Entidad estaría exigiendo que el representante en el país acredite un mínimo de 3 años en el país, lo cual, vulneraría el Principio de Libertad de Concurrencia.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** en el numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de las Bases integradas definitivas, conforme al siguiente detalle:

*“2.3 REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO
El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:
Para todos los ítems:
(...)
~~k) Declaración Jurada que acredite que la marca* propuesta tiene un mínimo de tres (3) años de representación en el país.~~
(...)”.*

- Se **adecuará** en el numeral 19 del “Requerimiento” del Capítulo III de las Bases integradas definitivas, conforme al siguiente detalle:

*“19. DOCUMENTOS PARA PERFECCIONAMIENTO DEL CONTRATO
Para todos los ítems:
(...)”.*

b) Declaración Jurada que acredite que la marca propuesta tiene un mínimo de tres (3) años de representación en el país. (...)*".

Asimismo, se **deja sin efecto y/o ajusta** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 27 de febrero de 2024

Código: 6.1, 7.5, 12.5 y 12.6