

PRONUNCIAMIENTO N° 158 -2025/OSCE-DGR

Entidad : Seguro Social de Salud

Referencia : Licitación Pública N° 9-2024-ESSALUD/RAICA-1, convocada para la “Contratación para el suministro de reactivo de hemograma automatizado diferencial 5 estirpes con equipo cesión de uso para los Hospitales de la Raica”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 31¹ de enero de 2025, subsanado el 18² y 19³ de febrero de 2025, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **PRODUCTOS ROCHE Q F S. A.** en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el Comité de Selección en el pliego absolutorio⁴ y el tema materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 4 referida al “**Registro sanitario**”.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 5 referida a la “**Certificado de buenas prácticas de distribución y transporte**”.

¹ Mediante Expediente N° 2025-0015777.

² Mediante Expediente N° 2025-0023747.

³ Mediante Expediente N° 2025-0024511.

⁴ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 14 referida al “**analizador de laboratorio de emergencia**”.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁵, considerando que el área usuaria es la Dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento N° 1

Respecto al Registro Sanitario

El participante **PRODUCTOS ROCHE Q F S. A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 4, toda vez que, según refiere el recurrente, existe una contradicción en lo previsto en las Bases y la absolución, en la medida que el Comité de Selección indica que los “reactivos” requieren registro sanitario, certificado de buenas prácticas de manufactura y certificado o protocolo de análisis; mientras que los “equipos” requieren presentación de registro sanitario y certificado de buenas prácticas de manufactura.

No obstante, los “analizadores hematológicos diferencial de 5 estirpes” (equipos) no están sujetos al otorgamiento de registro sanitario.

Pronunciamiento

De la revisión del pliego absolutorio se aprecia lo siguiente:

Consulta / Observación	Absolución
<i>“Dentro de la documentación adicional que el postor debe presentar, se encuentran los siguientes documentos: - Registro Sanitario o Certificado de Registro Sanitario. - Certificado de Buenas Prácticas de Manufactura (CBPM) - Certificado de Análisis del Producto terminado (Protocolo de Análisis).</i>	<i>“SE ACLARA, El Comité de Selección en coordinación con el área usuaria no acoge la consulta y aclara que en las bases se indica en el <u>Registro Sanitario o Certificado de Registro Sanitario y en el Certificado de Buenas Prácticas de manufactura que deben presentar los documentos</u></i>

⁵ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

<p><i>De la lectura de cada uno de ellos se desprende que estos documentos serían requeridos SOLO para los REACTIVOS, por lo que no se solicita para el caso de los accesorios (controles, calibradores, consumibles, soluciones u otros) y equipos, máxime si no se encuentra sujeto a otorgamiento de registro sanitario. <u>Solicitamos amablemente al comité de selección en coordinación con el área usuaria pueda señalar si nuestra apreciación es correcta</u>” (El subrayado y resaltado es nuestro).</i></p>	<p><u>solicitados de los reactivos y equipos.</u> El Certificado de análisis debe presentar los reactivos ofertados” (El subrayado y resaltado es nuestro).</p>
--	---

Por ello, mediante Informe Técnico N° 01-CS-LP 09-2024-ESSALUD/RAICA-1 la Entidad indicó lo siguiente:

El área usuaria y el Comité de Selección aclaran que en las bases en lo referido al Registro Sanitario se indica que este requisito es obligatorio para los reactivos y equipos en cesión de uso. Asimismo, se señala en las bases que en caso algún producto no requiera de Registro Sanitario, el postor deberá adjuntar el Listado publicado por la ANM (DIGEMID) vigente, resaltando el número de orden en el que se encuentra el producto ofertado, o Documento emitido por la ANM (DIGEMID) en el cual acredite que no requiere dicho documento (antigüedad no mayor a tres (03) años.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que con ocasión del pliego absolutorio el Comité de Selección indicó que en el caso del “reactivo” se debe presentar registro sanitario; certificado de buenas prácticas de manufactura y certificado de análisis; mientras que en caso del “equipo” se presentará el registro sanitario y certificado de buenas prácticas de manufactura.

Al respecto, mediante Informe Técnico se señaló que si bien es obligatoria la presentación del registro sanitario en caso del equipo; cierto es que en las Bases se estableció como acreditar el reactivo o el equipo cuando este haya sido exceptuado por DIGEMID del registro sanitario. Para lo cual, los potenciales postores podrán presentar el listado publicado por DIGEMID para acreditar dicha condición.

En ese sentido, cabe indicar que dicha condición se encontraba considerada en las Bases (admisión de ofertas) desde la convocatoria, tal como se puede visualizar en el cuadro siguiente:

En caso algún producto no requiera de Registro Sanitario, el postor deberá adjuntar el Listado publicado por la ANM (DIGEMID) vigente, resaltando el número de orden en el que se encuentra el producto ofertado, o Documento emitido por la ANM (DIGEMID) en el cual acredite que no requiere dicho documento (antigüedad no mayor a tres (03) años.

Por lo tanto, la afirmación del recurrente respecto de una contradicción por parte de la Entidad, se vería desvirtuada.

Por lo expuesto, considerando que la pretensión del recurrente consiste en aclarar la supuesta contradicción respecto a la exigencia del registro sanitario, y en tanto la Entidad señaló que las Bases ya se establece la posibilidad de acreditar que el equipo no requiera registro sanitario y, por ende, no se advierte contradicción; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2

Respecto al Certificado de Buenas Prácticas de distribución y transporte

El participante **PRODUCTOS ROCHE Q F S. A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 5, toda vez que, según refiere el recurrente, el colegiado no responde lo consultado, en la medida que se requiere conocer si se presentará el Certificado de Buenas Prácticas de distribución y transporte del postor y del tercero en caso se tercerice la actividad de transporte y distribución.

Pronunciamiento

Debemos iniciar señalando que de la revisión del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se advierte lo siguiente:

“2.2.2 Documentación de presentación obligatoria

2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

(...)

Copia simple del certificado de Buena Prácticas de Distribución y Transporte - BPDT en caso corresponda su presentación.

*Debe cumplir con las **Buenas Prácticas de Distribución y Transporte**, emitido por la Dirección General de Medicamentos, Insumos y Drogas (DIGEMID), a fin de asegurar que la distribución y transporte de productos farmacéuticos, dispositivos médicos y productos sanitarios sean distribuidos en vehículos cuyas instalaciones no alteren la calidad de los mismos y que ofrezcan una adecuada protección frente a sucesos*

externos, incluida la contaminación, de corresponder.

La Certificación de Buenas Prácticas de Distribución y Transporte vigente durante todo el procedimiento de selección y ejecución contractual para dispositivos médicos nacionales e importados.

Se podrá presentar el Certificado BPDT de un tercero contratado para la distribución y transporte teniendo la condición de almacén especializado o droguería.

El transporte de los reactivos y equipo en cesión en uso es responsabilidad del contratista desde el momento de la salida de los almacenes del proveedor hasta el momento de entrega en la Unidad de almacenes (para el caso de reactivos) y hasta el momento de la instalación de los equipos en cesión en uso” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que respecto de la consulta y/u observación N° 5, se solicitó **aclarar** si cuando se contrate a un tercero para realizar las actividades de distribución y transporte debe presentar conjuntamente el Certificado de Buenas Prácticas de Distribución y Transporte-BPDT del postor y el tercero; ante lo cual, el Comité de Selección señaló lo siguiente:

Análisis respecto de la consulta u observación:

SE ACLARA, El Comité de selección en coordinación con el área usuaria no acoge la consulta y aclara que el Certificado de Buenas Prácticas de Distribución y Transporte debe corresponder al responsable de realizar la distribución y transporte teniendo la condición de almacén especializado o droguería

Por ello, mediante Informe Técnico N° 01-CS-LP 09-2024-ESSALUD/RAICA-1 la Entidad indicó lo siguiente:

*“(…) El área usuaria y el Comité de Selección aclaran que, en las Bases, así como se solicita en el Certificado de Buenas Prácticas de Almacenamiento que para el caso que el postor contrate el servicio de almacenamiento con un tercero, además deberá presentar el Certificado BPA de la empresa que presta el servicio de almacenamiento, acompañado de la documentación que acredite el vínculo contractual entre ambas partes (documento de arrendamiento que garantice que está haciendo uso de los almacenes). **Igual para el CBPDYT en el caso que el postor contrate el servicio de distribución y transporte con un tercero, además deberá presentar el Certificado BPDT de la empresa que presta el servicio, acompañado de la documentación que acredite el vínculo contractual entre ambas partes**” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Si bien la Entidad en el pliego absolutorio no respondió lo peticionado respecto a la forma de presentar el Certificado de Buenas Prácticas de Distribución y Transporte (BPDT) cuando se encarga a un tercero las actividades de distribución y transporte. Ciertamente es que, mediante Informe Técnico, aclaró que en dichos casos se presenta el certificado del tercero acompañado del documento en que se acredite el vínculo contractual para la realización de las mencionadas actividades.

En ese sentido, considerando que el Comité de Selección no brindó alcances suficientes respecto a lo peticionado en la absolución y en tanto mediante Informe Técnico aclaró el aspecto en cuestión; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**⁶ lo señalado por la Entidad a través del Informe N° 001-2025-CS-LP-09-2024-ESSALUD/RAICA-1 de fecha 18 de febrero de 2025.
- Corresponde al Titular de la Entidad **impartir** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el Comité de Selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3

Respecto al analizador de laboratorio de emergencia

El participante **PRODUCTOS ROCHE Q F S. A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 14, toda vez que, según refiere el recurrente, el Comité de Selección no atendió lo consultando, respecto a si la especificación técnica “cuantificación reticulocitos” será opcional para los analizadores hematológicos grandes diferenciales de 5 estirpes que serán instalados en laboratorios centrales y obligatoria para los analizadores instalados en laboratorios de emergencia.

⁶ La presente disposición no requerirá de ser implementada en las Bases Integradas Definitivas.

Pronunciamento

Debemos iniciar señalando que en el requerimiento del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se advierte lo siguiente:

“

ANEXO – C	
ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DEL EQUIPO EN CESIÓN EN USO	
HAHM, HFTG, HRTG, HIASA	
ANALIZADOR HEMATOLÓGICO GRANDE DIFERENCIAL DE 5 ESTIRPES	
1. Tipo	- Analizador de Flujo Continuo.
2. Metodología	- Impedancia Volumétrica y/o Láser y/o Radiofrecuencia y/o Citoquímica y/o Citometría de Flujo.
3. Performance	- 100 o más hemogramas por hora.
4. Características	- Hemogramas con determinación de 5 estirpes leucocitarias. - Lector incorporado de Códigos de Barras para Tubos Primarios. - Autocargador de muestras con mezcla de inversión. - Procesamiento de muestras STAT. Opcional: Cuantificación de Reticulocitos. Opcional: Detección de micro coágulos por la pipeta de muestra. Opcional: Cuantificación de CD3, CD4, CDS, CD32 y CD61, entre otros.

(...)

Se hacen las siguientes precisiones:

*Numeral 4: El proveedor deberá proporcionar reactivo para la Cuantificación de Reticulocitos: 20% (para el analizador de laboratorio de emergencia); deberá tener la capacidad de detección de microcoágulos por la pipeta de muestra; Las diluciones requeridas para las muestras de EDTA deben de ser realizadas de manera automática por el analizador, sin que haya intervención del operador (sin predilución), por riesgo de error

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 14 se solicitó **aclarar** si el analizador que se incluya en la oferta para el caso del laboratorio de emergencia, debe necesariamente procesar las pruebas de reticulocitos, con lo cual, ya no es opcional, situación diferente para el caso del laboratorio central el cual no procesaría pruebas de reticulocitos, y en ese sentido se mantendría el extremo de opcional; a lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo requerido señalando que el usuario tiene la capacidad de determinar si las características son opcionales o no, por tal motivo líneas debajo de cada especificación técnica de los equipos se han colocado las precisiones solicitadas según necesidad de cada Hospital.

Por ello, mediante Informe Técnico N° 01-CS-LP 09-2024-ESSALUD/RAICA-1 la Entidad indicó lo siguiente:

“El área usuaria y el Comité de Selección aclaran que en las especificaciones técnicas del petitorio en lo referido al Equipo Analizador Hematológico Grande Diferencial de 5 Estirpes en Características se señala como **Opcional**: Cuantificación de Reticulocitos; por ello **como área usuaria se requiere contar con dicha cuantificación por ser un examen solicitado como Emergencia por las diferentes Especialidades**, por tal motivo se colocó en la parte inferior que ítems requieren la cuantificación de Reticulocitos e indicamos la cantidad para que los postores tengan en

cuenta al realizar sus propuestas” (El subrayado y resaltado es nuestro).

De lo expuesto, se aprecia que el Comité de Selección, en el Pliego Absolutorio, brindó una respuesta que no clarifica si la especificación técnica “cuantificación reticulocitos” es opcional o no para los analizadores hematológicos grandes diferenciales de 5 estirpes. Al respecto, con ocasión del Informe Técnico se puede colegir que la Entidad optó por colocar “opcional” a dicha característica dado que no requiere que todos los equipos analizadores hematológicos grandes diferenciales de 5 estirpes cuenten con dicha característica, en la medida que en las Bases consigna que el proveedor debe proporcionar el 10% del total de los reactivos para realizar la “cuantificación reticulocitos” únicamente para el analizador de laboratorio de emergencia.

Siendo así, debemos añadir que las Bases establecen que la determinación de que los equipos a entregar para los laboratorios de emergencias que requieran realizar la “cuantificación reticulocitos” se realiza en coordinación con el Área Usuaría, tal como se describe a continuación:

“(…)

ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DEL EQUIPO EN CESIÓN EN USO
HAHM, HFTG, HRTG, HIASA

ANALIZADOR HEMATOLÓGICO GRANDE DIFERENCIAL DE 5 ESTIRPES
--

(…)

Nota: Este requerimiento estará sujeto a confirmación del área usuaria, considerando las condiciones ambientales en el centro asistencial de destino.

(…)”.

Por lo tanto, si bien la Entidad no ha definido un número exacto de analizadores que deberán realizar la “cuantificación reticulocitos”; cierto es que con los datos brindados los potenciales proveedores podrán estructurar con mayor certeza su oferta respecto al número de analizadores que se requieren para procesar ese 10% de reactivos totales a entregar.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente consiste en clarificar porque se determinó “opcional” la característica “cuantificación reticulocitos” para los analizadores hematológicos “grandes” diferenciales de 5 estirpes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**⁷ lo señalado por la Entidad a través del Informe N° 001-2025-CS-LP-09-2024-ESSALUD/RAICA-1 de fecha 18 de febrero de 2025.
- Corresponde al Titular de la Entidad **impartir** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el Comité de Selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Sobre el objeto de la convocatoria:

De la revisión del numeral 1.2 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases, se advierte lo siguiente:

1.2. OBJETO DE LA CONVOCATORIA					
El presente procedimiento de selección tiene por objeto la Contratación para suministro de reactivos de hemograma automatizado diferencial 5 estirpes kit con equipo en cesión en uso para hospitales de la Red Asistencial Ica.					
ITEM	CODIGO	DESCRIPCION	UM	TOTAL	
1	30104010	HEMOGRAMA AUTOMATIZADO DIFERENCIAL 5 ESTIRPES KIT, (H IV AHM)	PBA	96,000	
2	30104010	HEMOGRAMA AUTOMATIZADO DIFERENCIAL 5 ESTIRPES KIT, (H II FTG)	PBA	148,500	
3	30104010	HEMOGRAMA AUTOMATIZADO DIFERENCIAL 5 ESTIRPES KIT, (H I RTG)	PBA	99,000	
4	30104010	HEMOGRAMA AUTOMATIZADO DIFERENCIAL 5 ESTIRPES KIT, (H I ASA)	PBA	96,000	

Asimismo, de la revisión de los acápites 3 y 5 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases se advierte lo siguiente:

⁷ La presente disposición no requerirá de ser implementada en las Bases Integradas Definitivas.

3. Denominación de la Contratación

Contratación para el Suministro de Reactivos de Hemograma automatizado diferencial 5 estirpes con equipo en Cesión en Uso para los Hospitales de la Red Ica por el periodo de 12 meses.

5. Objetivo de la Contratación

Adquirir reactivos de Hemograma automatizado diferencial 5 estirpes con equipo en cesión en uso para los Hospitales "Augusto Hernández Mendoza", "Felix Torrealva Gutiérrez", "Rene Toche Groppo" y "Antonio Skrabonja" de la Red Asistencial Ica, a fin de garantizar el cumplimiento de las funciones y actividades propias del servicio de Laboratorio para procesar los análisis de muestras de sangre y realizar pruebas de hematología.

Además, de la revisión del literal A del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las bases, se advierte lo siguiente:

3.2. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	
A	CAPACIDAD LEGAL
Según absolución de la Consulta Nro. de orden 35 SE ACLARA, El Comité de Selección en coordinación con el área usuaria no acoge la consulta, ello debido a que el objeto de la convocatoria es la compra de reactivos de Hemograma, requiriéndose la participación de proveedores que tengan experiencia en venta de reactivos de Hematología, el cual según el petitorio de Patología Clínica incluye a los diferentes reactivos de Hemograma y Coagulación, por lo que deberá de ceñirse a lo establecido en las bases.	HABILITACIÓN
	Requisitos:
	El postor debe contar con; Resolución de Autorización Sanitaria de funcionamiento de Establecimiento Farmacéutico; documento emitido por la ANM o por la autoridad Regional de Salud (ARS) de acuerdo a lo establecido en el artículo 17° del DS 014-2011-SA y su primera Disposición Complementaria Transitoria; debiendo adjuntar las Resoluciones de los cambios y/o modificaciones realizadas en el establecimiento farmacéutico, según corresponda.
	Importante <i>De conformidad con la Opinión N° 186-2016/DTN, la habilitación de un postor, está relacionada con cierta atribución con la cual debe contar el proveedor para poder llevar a cabo la actividad materia de contratación, este es el caso de las actividades reguladas por normas en las cuales se establecen determinados requisitos que las empresas deben cumplir a efectos de estar habilitadas para la ejecución de determinado servicio o estar autorizadas para la comercialización de ciertos bienes en el mercado.</i>
	Acreditación: Copia simple de la Resolución de Autorización Sanitaria de Funcionamiento de Establecimiento Farmacéutico.
	Importante <i>En el caso de consorcios, cada integrante del consorcio que se hubiera comprometido a ejecutar las obligaciones vinculadas directamente al objeto de la convocatoria debe acreditar este requisito.</i>
	Según absolución de la observación Nro. de orden 2 NO SE ACOJE, EL Comité de Selección en coordinación con el área usuaria no acoge la observación, ello debido a que el objeto de la convocatoria es la compra de reactivos de Hemograma, requiriéndose la participación de proveedores que tengan experiencia en venta de reactivos de Hematología, el cual según el petitorio de Patología Clínica incluye a los diferentes reactivos de Coagulación.

Por su parte, de la revisión del literal B e I del Capítulo IV de la Sección Específica de las bases, se advierte lo siguiente:

OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN	[30] puntos
<p>B. PLAZO DE ENTREGA¹¹</p> <p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará en función al plazo de entrega ofertado, el cual debe mejorar el plazo de entrega establecido en las Especificaciones Técnicas.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4)</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-top: 10px;"> <p>Importante</p> <p><i>En el caso de la modalidad de ejecución llave en mano el plazo de entrega incluye además la instalación y puesta en funcionamiento.</i></p> </div>	<p>De [11] hasta [12] días calendario: [20] puntos</p> <p>De [13] hasta [14] días calendario: [10] puntos</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-top: 10px;"> <p>Según absolución de la Consulta Nro. de orden 17</p> <p>SE ACLARA: El Comité de Selección en coordinación con el área usuaria acoge la consulta, en la etapa de integración de bases se modificará dentro de los Factores de Evaluación en Plazo de Entrega:</p> <p>De 11 a 12 días calendario ... 20 puntos.</p> <p>De 13 a 14 días calendario ... 10 puntos"</p> </div>

De lo expuesto, se advierte las siguientes imprecisiones e incongruencias:

- La presente contratación tendría un enfoque estratégico de 4 ítems, que involucran a cuatro centros hospitalarios.
- El literal A. del numeral 3.2 del Capítulo III de la misma Sección de las bases (Capacidad Legal-Habilitación), no señala su aplicabilidad a los 4 ítems.
- Los literales B e I del Capítulo IV de la misma Sección de las bases (Factores de Evaluación: plazo de entrega y mejoras a las especificaciones técnicas), no señala su aplicabilidad a los 4 ítems.

Al respecto, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, emitió el Informe N° 001-2025-CS-LP-09-2024-ESSALUD/RAICA-1 de fecha 18 de febrero de 2025, indicando lo siguiente:

“(...) El área usuaria y el Comité de Selección aclara que, en el literal 5 de numeral 3.1, se indica que la adquisición de reactivos de hemograma automatizado diferencial de 5 estirpes con equipo en cesión en uso para los Hospitales "Augusto Hernández Mendoza", "FelixTorrealva Gutiérrez", "Rene Toche Groppo" y "Antonio Skrabonja" de la Red Asistencial Ica, se aclara que la adquisición es por ítem paquete, es decir 4 ítem paquete, 1 ítem paquete por cada hospital, tal como aprecia en el numeral 1.2 del capítulo I de la Sección Específica de las bases (...).

En el Literal A numeral 3.2 del Capítulo III en Capacidad Legal - Habilitación, se solicita la capacidad legal del Postor independientemente se presente a 1 o más ítems, es por ello que no se especifica su aplicabilidad exclusiva a algún ítem paquete, por lo que se aclara que la capacidad legal corresponde para los 4 ítem paquete.

En el Literal B e I del Capítulo IV Factores de Evaluación: se aclara que en el literal B plazo de entrega se aplica a cada ítem que se presenta el Postor es decir corresponde para los 4 ítem paquete y en mejoras tecnológicas a las especificaciones técnicas, se especificó cuáles eran para los ítems 1,2 y 3 y cuáles eran para el ítem 4.
(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

En tal sentido, con ocasión de la Integración de Bases Definitiva, se dispondrá lo siguiente:

- Se **insertará** una nota de precisión que, en el literal A. del numeral 3.2 del Capítulo III de la misma Sección de las bases (Capacidad Legal-Habilitación), que corresponde su aplicabilidad a los 4 ítems paquete.
- Se **insertará** una nota de precisión que en los literales B (Factor de Evaluación: plazo de entrega corresponde su aplicabilidad a los 4 ítems.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

3.2 Sobre la declaración jurada indicando la marca de los controles externos y la declaración jurada de sustento que el software de interface del postor a implementar

Del literal e) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

- “(…)
- *Declaración jurada indicando la marca de los controles externos (...).*
 - *Declaración jurada de sustento que el software de interface del postor a implementar (...).*”

Al respecto, cabe señalar que en los lineamientos de las Bases Estándar aplicables a la presente contratación se establece que está proscrito requerir declaraciones juradas adicionales a la declaración jurada de cumplimiento de especificaciones técnicas (Anexo N° 3); por lo que se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** el literal e) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se señala lo siguiente: “- *Declaración jurada indicando la marca de los controles externos (...)* - *Declaración jurada de sustento que el software de interface del postor a implementar*”.
- Se **incluirá** en el numeral 2.3 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, el siguiente requisito de perfeccionamiento de contrato:

- “(…)
- *Declaración jurada indicando la marca de los controles externos.*
- El contratista puede ofertar el PEEC INTERNACIONAL que elija, este PEEC deberá iniciar su ejecución como máximo a los treinta (30) días calendarios contabilizados desde la recepción de la orden de compra, independientemente del número de muestra en el que se encuentre el PEEC, durante todo el proceso contractual.*
- *Declaración jurada de sustento que el software de interface del postor a implementar, cubrirá necesariamente todos los requerimientos del sistema de EsSalud servicios de salud inteligente (ESSI) del servicio de patología clínica del hospital tanto para la recepción de órdenes como el envío*

de resultados”.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 7 de marzo de 2025

Código: 6.1