

## **PRONUNCIAMIENTO N° 407-2023/OSCE-DGR**

Entidad : Gobierno Regional de Lambayeque – Hospital Regional Lambayeque

Referencia : Licitación Pública N° 12-2023-HRL, convocada para la “*Adquisición de cuatro (04) mesas hidráulicas para operación quirúrgica y anestesiología, IOARR – CUI N° 2562458*”

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento, recibido el 7 de septiembre de 2023<sup>1</sup>, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases, presentada por el participante “**MEDICALAB SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA**”; en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, y sus modificatorias, en adelante el “Reglamento”.

Cabe indicar que, en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, mediante Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 1, N° 8, N° 14, N° 32, N° 41 y N° 78, referidas a la “*Cubierta de la base y columna*”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 2, N° 10, N° 26, N° 44, N° 65, N° 73, N° 81, N° 90 y N° 96, referidas al “*Desplazamiento longitudinal*”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 3, N° 35, N° 53, N° 66, N° 75, N° 86, N° 91 y N° 97, referidas al “*Movimiento descendente*”.

---

<sup>1</sup> Trámite Documentario N° 2023-25225549-CHICLAYO.

- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 4, N° 18, N° 28, N° 67 y N° 92, referidas a la “***Sección de espalda***”.
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 5 y N° 6, referidas al “***Plazo de entrega***”.
- **Cuestionamiento N° 6:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 9 y N° 33, referidas al “***Control auxiliar***”.
- **Cuestionamiento N° 7:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 11, referida al “***Control de emergencia hidráulico***”.
- **Cuestionamiento N° 8:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 15 y N° 64, referidas al “***Mando de control***”.
- **Cuestionamiento N° 9:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 19, referida a la “***Sección de cabeza***”.

## 2. **CUESTIONAMIENTOS**

### **Cuestionamiento N° 1:                      Respecto de la cubierta de la base y columna**

El participante “**MEDICALAB SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA**”, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 1, N° 8, N° 14, N° 32, N° 41 y N° 78; toda vez que, según refiere:

*“(...) Conforme se aprecia, el comité de selección señala que a criterio del área usuaria y con la finalidad de promover la pluralidad de postores, **modifica las especificaciones técnicas originales que contemplaban como característica el material ACERO INOXIDABLE, aceptando ahora el PLÁSTICO y FUELLE, cuya evidencia de vida útil y resistencia es muy inferior al ACERO INOXIDABLE.***

*Cabe indicar que, el requerimiento inicial solo exigía para la cubierta de la base y columna de la mesa acero inoxidable, toda vez que es escogido por su característica de no provocar reacciones alérgicas en la mayoría de personas. (...) El cromo le da a este metal su resistencia al desgaste y corrosión. Como se sabe, en una sala de operaciones todo debe ser inocuo y resistente y ello no es una característica del plástico que, muy por contrario, es un agente de contaminación predilecto.*

*(...)*

*Asimismo, se debe tener en cuenta que, a la fecha de la absolución de consultas y observaciones, se contaba con el resumen ejecutivo que evidencia que se contaba con pluralidad de postores, por lo que ese argumento del comité de selección queda*

desvirtuado, no afectando la competencia ni libertad de concurrencia, tal como lo señalaron las empresas beneficiadas.

*Se debe tener en cuenta que, el comité al reducir los requisitos presentados por el área usuaria, con el argumento de ampliar el universo de postores, está permitiendo que se presenten ofertas con una calidad de bien inferior a la pensada en una primera oportunidad.*

*Esto es un grave atentado contra la salud pública, ya que se está modificando las especificaciones técnicas sin contar con ningún argumento o sustento técnico que lo avale.*

*Cabe resaltar que antes de la modificación, el área usuaria solo aceptaba “CUBIERTA DE ACERO INOXIDABLE” y no aceptaba “PLÁSTICO NI FUELLE”, careciendo esta modificación efectuada por el comité de sustento técnico.*

*De igual modo, este cambio de característica es una clara vulneración al principio de eficiencia y vigencia tecnológica señalada en la Ley de Contrataciones del Estado, toda vez que, según estudios técnicos, existen muchas ventajas de usar acero inoxidable en un hospital u otras áreas de atención médica que siempre deben estar limpias y sanitarias. El acero inoxidable es un material resistente y cuenta con una superficie no porosa. Eso significa que las bacterias, los virus y las manchas no lo pueden penetrar. La limpieza de la superficie con cualquier tipo de solvente fuerte matará cualquier cosa que pueda estar sobre ella y desinfectará la superficie, y por lo tanto, no quedará ningún agente peligroso escondido en grietas o hendiduras, siendo de fácil limpieza y mantenimiento.*

*En tal sentido, de acuerdo a lo antes expuesto, el cambio de criterio aceptado por el comité a un bien de menor calidad, carece de fundamentación técnica y objetiva, vulnerando principios de la LCE y desconociendo uno de los OBJETIVOS DE LA CONTRATACIÓN – Objetivo Específico: “Contar con el equipamiento adecuado que permita cumplir con las actividades con altos niveles de calidad.”*

*De acuerdo con lo anterior, concluimos que el comité de selección no ha sustentado documentalmente con pruebas objetivas (informe del área usuaria que entendemos existe) que el plástico y el fuelle, son los más adecuados elementos para una mesa de operaciones. Debe tenerse en cuenta que los requerimientos no se deben adecuar a lo que puede ofrecer una determinada empresa, ello configuraría como un trato discriminatorio frente a las otras (...) empresas que pretendan ofertas en el proceso de selección y una clara transgresión a los principios de igualdad de trato y transparencia establecida en la Ley de Contrataciones del Estado.” (El subrayado y resaltado es agregado)*

### **Pronunciamiento**

De la revisión del acápite 5.2 “CARacterísticas técnicas”, del numeral 3.1, del Capítulo III de las Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

#### **ESPECIFICACIONES TÉCNICAS**

DENOMINACION DEL EQUIPO	MESA ELECTROHIDRÁULICA PARA OPERACIÓN QUIRÚRGICA
(...)	
A. CARACTERÍSTICAS GENERALES.	
(...)	(...)
<b>A04</b>	<b>CUBIERTA DE LA BASE Y COLUMNA DE LA MESA DE ACERO INOXIDABLE (<u>NO SE ACEPTA PLÁSTICO NI FUELLE</u>)</b>

Mediante las consultas y/u observaciones N° 1, N° 8, N° 14, N° 32, N° 41 y N° 78 del Pliego, se solicitó lo siguiente:

Consultas y/u observaciones	Absoluciones
<p><b>Consulta: Nro. 1</b> (...) En ese sentido, a fin de fomentar mayor participación de postores en el proceso se solicita modificar este párrafo, debiendo decir:</p> <p>'A04 CUBIERTA DE LA BASE Y COLUMNA DE LA MESA DE ACERO INOXIDABLE'</p>	<p><b>Análisis respecto de la consulta u observación:</b> El comité de selección, previa opinión del área usuaria ACOGIENDO PARCIALMENTE LA OBSERVACIÓN, quedando de la siguiente manera</p>
<p><b>Consulta: Nro. 8</b> (...) Por tal motivo se le consulta al comité de selección, ¿si, lo expuesto es lo correcto?, y poder ampliar la EETT de la siguiente manera:</p> <p>A04 CUBIERTA DE LA COLUMNA DE ACERO INOXIDABLE O HIBRIDO (ACERO INOXIDABLE Y FUELLE).</p>	<p>A04 CUBIERTA DE LA BASE DE PLASTICO ABS Y/O ACERO INOXIDABLE, CUBIERTA DE LA COLUMNA DE ACERO INOXIDABLE O HIBRIDO (ACERO INOXIDABLE Y FUELLE)</p>
<p><b>Consulta: Nro. 14</b> (...) Solicitamos aceptar:</p> <p>A04 CUBIERTA DE LA COLUMNA DE ACERO INOXIDABLE O HIBRIDO (ACERO INOXIDABLE Y FUELLE)</p>	<p><b>Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:</b> Se incorporará: A04 CUBIERTA DE LA BASE DE PLASTICO ABS Y/O ACERO INOXIDABLE, CUBIERTA DE LA COLUMNA DE ACERO INOXIDABLE O HIBRIDO (ACERO INOXIDABLE Y FUELLE)</p>
<p><b>Consulta: Nro. 32</b> (...) Por tal motivo se pide al comité de selección poder ampliar la EETT de la siguiente manera:</p> <p>A04 CUBIERTA DE LA COLUMNA DE ACERO INOXIDABLE O HIBRIDO (ACERO INOXIDABLE Y FUELLE).</p>	
<p><b>Consulta: Nro. 41</b> (...) (...) solicitamos al Comité de Selección, se considere lo siguiente:</p>	<p>Se suprimirá (NO SE ACEPTA PLÁSTICO NI FUELLE)</p>

A04: CUBIERTA DE LA BASE DE PLASTICO ABS Y/O ACERO INOXIDABLE, CUBIERTA DE LA COLUMNA DE ACERO INOXIDABLE CON PANEL DE CONTROL.	
<b>Consulta: Nro. 78</b> (...) <p>En ese sentido, se solicita al comité técnico especializado ampliar la especificación a:</p> <p>A04 CUBIERTA DE LA BASE DE LA MESA HECHA DE ACERO INOXIDABLE (NO SE ACEPTA PLÁSTICO NI FUELLE)</p>	

En virtud del aspecto cuestionado, con ocasión del requerimiento de información mediante la notificación electrónica de fecha 31 de agosto de 2023, la Entidad remitió el Informe Técnico S/N, recibido en fecha 7 de septiembre de 2023<sup>2</sup>; mediante el cual señaló lo siguiente:

*“Debemos indicar que, en el requerimiento técnico contemplado en el punto A04 de las especificaciones técnicas de las bases, se solicitó inicialmente a los postores una CUBIERTA DE LA BASE Y COLUMNA DE LA MESA DE ACERO INOXIDABLE (NO SE ACEPTA PLASTICO NI FUELLE). Sin embargo, posteriormente, debido a las consultas y observaciones planteadas, el área usuaria, no encontró perjuicio alguno en el uso de las funciones de las mesas hidráulicas, respecto al material de la cubierta de la base, a fin que pueda emplearse alternativamente el PLASTICO ABS, pues éste es un material duro y rígido, no siendo un material tóxico. Tiene además una buena resistencia química, lo que permite no tener problemas de reacciones adversas a su uso. De forma que, al permitirse que la cubierta de la base de las mesas, sea también de plástico ABS, no se estaría afectando la finalidad del presente objeto de la contratación, pues no se está suprimiendo la posibilidad de ofertar material de acero inoxidable; sino que, únicamente se ha ampliado una opción adicional de plástico ABS.*

*Del mismo modo, el área usuaria aceptó como material alternativo a la cubierta de la columna de ACERO INOXIDABLE Y FUELLE, pues dicha combinación resulta ser resistente a las salpicaduras de agua, polvo y aceite. Asimismo, aporta una buena resistencia mecánica al combinarse con el acero. De forma que, al permitirse que la cubierta de la columna de las mesas, sea de acero inoxidable y fuelle, no se estaría afectando la finalidad del presente objeto de la contratación, pues no se está suprimiendo la posibilidad de ofertar material de acero inoxidable; sino que, únicamente se ha ampliado una opción adicional híbrida (acero inoxidable y fuelle).*

*El área técnica especialista aclara también que los materiales indicados, no resultan nocivos para las operaciones quirúrgicas, toda vez que no tienen contacto alguno con el paciente durante el acto quirúrgico, al contrario, este material cumple la función netamente de garantizar la durabilidad física del equipo, ya que el fuelle está fabricado con materiales como poliuretano, aramida, poliéster, pvc y tela de nylon que son resistentes a agentes químicos, altas y bajas temperaturas, hidrocarburos y aceites. Ya que como sabemos especialmente en sala de operaciones usan continuamente desinfectante y líquidos estériles en cirugía, el fuelle protege las partes y otros elementos de la mesa de operaciones.*

<sup>2</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2023-25225549-CHICLAYO.

*Finalmente, debemos reiterar que la finalidad de acoger las variantes solicitadas en relación a la especificación técnica A04, tuvo como finalidad, la de ampliar aún más la pluralidad de potenciales proveedores y marcas, para que se puedan ofrecer mesas con una mayor variedad de materiales, sin desmedro del importante objetivo que se persigue con la presente adquisición.*” (El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, se advierte que, el recurrente formuló su cuestionamiento a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 1, N° 8, N° 14, N° 32, N° 41 y N° 78, a fin que en relación a la especificación técnica “A04 – Cubierta de la base y columna de la mesa” del acápite 5.2 del requerimiento, la Entidad deje sin efecto lo absuelto y en consecuencia, retrotraiga el alcance de dicha especificación a su condición prevista en las Bases de la convocatoria.

Ahora bien, respecto del presente caso, corresponde señalar lo siguiente:

- Tanto del contenido del artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el Área Usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar las presentes especificaciones técnicas; siendo – por tanto – la única responsable de que las mismas sean adecuadas y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo.
- De manera previa, cabe indicar que, el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.
- Ahora bien, respecto de lo cuestionado por el recurrente, cabe tener en consideración lo dispuesto por el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe técnico; a través del cual, en primer lugar, respecto al material de la base, se ha ratificado en que adicionalmente al acero inoxidable se admita también el plástico ABS; para lo cual, sostienen que no afectaría la finalidad del objeto de la contratación, siendo que ello no generaría perjuicio alguno.
- Asimismo, cabe tener en consideración lo dispuesto en el citado informe técnico; a través del cual, en segundo lugar, respecto al material de la columna, se ha ratificado en que adicionalmente al acero inoxidable se admita también el híbrido de acero inoxidable y fuelle; para lo cual, sostienen que no afectaría la finalidad del objeto de la contratación, siendo que ello tampoco afectará la resistencia del bien.

Así, se puede colegir que el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, habría dispuesto ratificarse en los extremos cuestionados de las especificaciones técnicas, bajo las razones de orden técnico expuestas en su informe técnico, siendo que ello favorecería a la pluralidad de

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que la pretensión del recurrente estaría orientada a que la Entidad, deje sin efecto lo absuelto y retrotraiga el alcance de la cuestionada especificación técnica; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

**Cuestionamiento N° 2:**                      **Respecto del desplazamiento longitudinal**

*“Conforme se aprecia, el comité de selección señala que a criterio del área usuaria y con la finalidad de promover la pluralidad de postores, disminuye la calidad de las funciones de la mesa (sin justificación técnica), a tal punto que esta función que es muy importante para el uso del Arco en C, que inicialmente era de 52 cm, ahora pasa a ser de sólo 30 cm, lo que funcionalmente ya no tienen ninguna ventaja para los usuarios, pacientes y el uso de arco en C, yendo en contra del principio de vigencia tecnológica que inicialmente tenía la característica.*

*De tal forma, se están requiriendo menores condiciones que impactan en la calidad del bien a entregar. No se sustenta o desarrolla de manera objetiva el cambio realizado, es decir, el comité ha omitido brindar una respuesta debidamente sustentada como exige la Ley de Contrataciones del Estado.*

*En atención a lo anterior, consideramos que el comité de selección no ha motivado de manera clara ni ha expuesto el análisis respectivo al absolver las observaciones, vulnerando el principio de transparencia (...), en virtud del cual el comité de selección debe detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo, de conformidad con lo dispuesto en la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD – Disposiciones sobre la formulación y absolución de consultas y observaciones, al no absolver de forma motivada y clara las consultas y observaciones.*

*El comité sustenta su decisión argumentando que realiza tal cambio para garantizar la pluralidad de postores; no obstante, no obstante que, en la etapa de indagación de mercado se demostró la pluralidad de postores con los 52 cm inicialmente requerido, a partir de lo cual se determinó el valor estimado de la contratación, por lo que el argumento esgrimido por el comité queda desvirtuado.*

*De acuerdo con lo anterior, concluimos que el comité de selección no ha sustentado documentalmente con pruebas objetivas (informe del área usuaria que entendemos existe) que el arco en C de solo 30 cm ofrece mejores y mayores condiciones que uno de 52 cm como mínimo. Reiteramos que la función del comité es la consecución de la contratación, pero no a cualquier costo y adecuando el requerimiento a intereses particulares de determinadas empresas, se debe procurar la contratación en las mejores condiciones en beneficio de la población en general.* ” (El subrayado y resaltado es agregado)

## Pronunciamiento

De la revisión del acápite 5.2, del numeral 3.1, del Capítulo III de las Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>ESPECIFICACIONES TÉCNICAS</i>	
<i>DENOMINACION DEL EQUIPO</i>	<i>MESA ELECTROHIDRÁULICA PARA OPERACIÓN QUIRÚRGICA</i>
(...)	
A. CARACTERÍSTICAS GENERALES.	
(...)	(...)
<b>A12</b>	<b>DESPLAZAMIENTO LONGITUDINAL DE 52CM O MAYOR PARA EL USO DE INTENSIFICADOR DE IMÁGENES (ARCO EN C).</b>

Mediante las consultas y/u observaciones N° 2, N° 10, N° 26, N° 44, N° 65, N° 73, N° 81, N° 90 y N° 96 del Pliego, se solicitó lo siguiente:

<i>Consultas y/u observaciones</i>	<i>Absoluciones</i>
<b>Consulta: Nro. 2</b> (...) <i>En ese sentido, se solicita modificar este párrafo, debiendo decir:</i> <b>'A12 DESPLAZAMIENTO LONGITUDINAL DE 40CM O MAYOR PARA EL USO DE INTENSIFICADOR DE IMÁGENES (ARCO EN C)'</b>	<b>Análisis respecto de la consulta u observación:</b> El comité de selección, previa opinión del área usuaria, <b>ACOGE PARCIALMENTE LA OBSERVACIÓN, CON EL FIN DE GARANTIZAR UNA MAYOR PLURALIDAD DE POSTORES Y MARCAS, QUEDANDO</b>
<b>Consulta: Nro. 10</b> (...) <i>Se solicita modificar:</i> <b>A12 DESPLAZAMIENTO LONGITUDINAL DE 30 CM O MAYOR PARA EL USO DE INTENSIFICADOR DE IMÁGENES (ARCO EN C)</b>	
<b>Consulta: Nro. 26</b> (...)	



<p><i>Se solicita al comité del proceso de selección se agregue a la característica técnica de la columna excéntrica por cumplir con la necesidad que requeriría el usuario.</i></p> <p><i>Quedando de la manera siguiente:</i></p> <p><i>Desplazamiento longitudinal de 52 cm o mayor para el uso de intensificador de imágenes (arco en C) o columna excéntrica que permita el uso de identificador de imágenes en un rango de 1240 mm o mayor.</i></p>	<p>DE LA SIGUIENTE MANERA:</p>
<p><b>Consulta: Nro. 44</b></p> <p>(...)</p> <p>(...) solicitamos al comité de selección considerar el siguiente requerimiento técnico mínimo.</p> <p>A12 DESPLAZAMIENTO LONGITUDINAL DE 40CM O MAYOR PARA EL USO DE INTENSIFICADOR DE IMÁGENES (ARCO EN C).</p>	<p>A12 DESPLAZAMIENTO LONGITUDINAL DE 30 CM O MAYOR PARA EL USO DE INTENSIFICADOR DE IMÁGENES (ARCO EN C)</p>
<p><b>Consulta: Nro. 65</b></p> <p>(...)</p> <p>Solicitamos al comité de selección aceptar:</p> <p>A12 DESPLAZAMIENTO LONGITUDINAL DE 31 CM O MAYOR PARA EL USO DE INTENSIFICADOR DE IMÁGENES (ARCO EN C) Y ORIENTACIÓN DEL PACIENTE NORMAL E INVERSA</p>	<p><b>Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:</b></p> <p>SE INCORPORARÁ: "30CM"</p> <p>SE SUPRIMIRA: "52CM"</p>
<p><b>Consulta: Nro. 73</b></p> <p>(...)</p> <p>(...) solicitamos que se modifique la característica técnica de la siguiente manera:</p> <p>A12 DESPLAZAMIENTO LONGITUDINAL DE 52CM O MAYOR o CON DESPLAZAMIENTO LONGITUDINAL DE 360 MM Y ALTURA DE LA BASE NO MAYOR A 12 CM, PARA EL USO DE INTENSIFICADOR DE IMÁGENES (ARCO EN C). Y CON PLACAS DE PIERNAS Y CABEZA INTERCAMBIABLES ENTRE SI.</p>	
<p><b>Consulta: Nro. 81</b></p> <p>(...)</p> <p>Con el fin de fomentar la pluralidad de postores se solicita considerar que la característica técnica A12 pueda ampliarse de la siguiente manera:</p> <p>DESPLAZAMIENTO LONGITUDINAL DE 52CM O MAYOR PARA EL USO DE INTENSIFICADOR DE IMÁGENES (ARCO EN C) Y/O LA PARTE SUPERIOR DE LA MESA QUIRÚRGICA DEBE PODER DESLIZARSE UN TOTAL DE 350 MM HACIA EL LADO DE LA CABEZA O EL LADO DE LOS PIES PARA AUMENTAR EL ÁREA DE IMAGEN DEL</p>	
<p><b>Consulta: Nro. 90</b></p> <p>(...)</p> <p>Para mayor participación de postores, pedimos al Comité Especial aceptar también un desplazamiento longitudinal de 52 cm o mayor para el uso de intensificador de imágenes.</p>	
<p><b>Consulta: Nro. 96</b></p> <p>(...)</p> <p>SUGERIMOS QUE SEA DE 30CM A MÁS PORQUE LO MÁS IMPORTANTE NO ES CUANTOS MILIMETROS SE DESLIZA LA MESA SINO CUAL ES LA COBERTURA DE IMAGEN QUE OFRECE, YA QUE ESA ES LA FINALIDAD DE ESTA FUNCION.</p>	

En virtud del aspecto cuestionado, con ocasión del requerimiento de información mediante la notificación electrónica de fecha 31 de agosto de 2023, la Entidad remitió el Informe Técnico S/N, recibido en fecha 7 de septiembre de 2023<sup>3</sup>; mediante el cual señaló lo siguiente:

*“Debemos indicar que en el requerimiento técnico contemplado en el punto A12 de las especificaciones técnicas de las bases, se solicitó inicialmente a los postores un DESPLAZAMIENTO LONGITUDINAL DE 52CM O MAYOR PARA EL USO DE INTENSIFICADOR DE IMÁGENES (ARCO EN C). Sin embargo, posteriormente, debido a las consultas y observaciones planteadas, el área usuaria, no encontró perjuicio alguno en el uso de las funciones de las mesas hidráulicas, al reducir el límite mínimo del desplazamiento longitudinal de la mesa, a 30 cm.*

*Entendiéndose por tanto que, éste límite aceptado, cumple holgadamente el propósito de nuestra solicitud para el uso adecuado de la mesa cuando se use conjuntamente con el equipo INTENSIFICADOR DE IMÁGENES (ARCO EN C). Teniendo en cuenta su función para desplazar de derecha o izquierda la parte superior (tablero) de la mesa para realizar un procedimiento de toma de imágenes.*

*De forma que, al permitirse que se reduzca a 30 cm, el mínimo permitido del desplazamiento longitudinal de las mesas, no se estaría afectando la finalidad del presente objeto de la contratación, pues dentro de dicho límite claramente está comprendido también el mínimo anteriormente previsto (52 cm), por lo que, no se está suprimiendo la posibilidad de ofertar mesas con 52 cm de desplazamiento longitudinal; sino que, únicamente se ha ampliado la posibilidad de ofertar mesas con un mínimo de desplazamiento longitudinal que abarque un rango mayor al inicialmente previsto.*

*Finalmente, debemos reiterar que la finalidad de acoger la variante solicitada en relación a la especificación técnica A12, tuvo como finalidad, la de ampliar aún más la pluralidad de potenciales proveedores y marcas, para que se puedan ofrecer mesas con un mayor rango de desplazamiento longitudinal, sin desmedro del importante objetivo que se persigue con la presente adquisición.*” (El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, se advierte que, el recurrente formuló su cuestionamiento a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 2, N° 10, N° 26, N° 44, N° 65, N° 73, N° 81, N° 90 y N° 96, a fin que en relación a la especificación técnica “A12 – Desplazamiento longitudinal” del acápite 5.2 del requerimiento, la Entidad deje sin efecto lo absuelto y en consecuencia, retrotraiga el alcance de dicha especificación a su condición prevista en las Bases de la convocatoria.

Ahora bien, respecto del presente caso, corresponde señalar lo siguiente:

- Tanto del contenido del artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el Área Usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar las presentes especificaciones técnicas; siendo – por tanto – la única responsable de que las

<sup>3</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2023-25225549-CHICLAYO.

mismas sean adecuadas y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo.

- De manera previa, cabe indicar que, el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.
- Ahora bien, respecto de lo cuestionado por el recurrente, cabe tener en consideración lo dispuesto por el área usuaria de la Entidad en el citado informe técnico; a través del cual ha ratificado la reducción del límite mínimo de 52 cm a 30 cm del desplazamiento longitudinal; para lo cual, sostiene que no afectaría la finalidad del objeto de la contratación, pues podría emplearse conjuntamente con el equipo intensificador de imágenes.

Así, se puede colegir que el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, habría dispuesto ratificarse en los extremos cuestionados de las especificaciones técnicas, bajo las razones de orden técnico expuestas en su informe técnico, siendo que ello favorecería a la pluralidad de potenciales postores; lo cual tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que la pretensión del recurrente estaría orientada a que la Entidad, deje sin efecto lo absuelto y retrotraiga el alcance de la especificación técnica “A12 – Desplazamiento longitudinal”; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

### **Cuestionamiento N° 3:**

### **Respecto del Movimiento descendente**

El participante “**MEDICALAB SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA**”, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 3, N° 35, N° 53, N° 66, N° 75, N° 86, N° 91 y N° 97; toda vez que, según refiere:

*“Conforme se aprecia, el comité de selección sin justificación técnica **disminuye la calidad de las funciones de la mesa, cuya función es muy importante para un descenso de 53 cm o menos, ya que los cirujanos especialistas necesitan mayor ergonomía para operar sentados, yendo en contra del principio de vigencia tecnológica que inicialmente tenía la característica.***

*De tal forma, queda en evidencia que solo están respondiendo a lo que puede ofrecer una determinada empresa, discriminando o impidiendo la participación de otras.*

*Asimismo, el cambio de característica es una clara vulneración al principio de eficiencia y vigencia tecnológica señalada en la Ley de Contrataciones del Estado. De igual modo, hay una transgresión al principio de trato justo e igualitario, el mismo que indica que todo postor de bienes, servicios u obras debe tener participación y acceso para contratar con las Entidades en condiciones semejantes a la de los demás, estando prohibida la existencia de privilegios, ventajas o prerrogativas. Por tal razón, estos principios no se estarían observando en el presente proceso porque las características han sido modificadas sin una debida motivación y justificación técnica.*

*De acuerdo con lo expuesto, **concluimos que el comité de selección no ha sustentado documentalmente con pruebas objetivas (informe del área usuaria que entendemos existe) al cambio realizado.***” (El subrayado y resaltado es agregado)

### **Pronunciamiento**

De la revisión del acápite 5.2, del numeral 3.1, del Capítulo III de las Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<b>ESPECIFICACIONES TÉCNICAS</b>	
<b>DENOMINACION DEL EQUIPO</b>	<b>MESA ELECTROHIDRÁULICA PARA OPERACIÓN QUIRÚRGICA</b>
(...)	
<b>B. MOVIMIENTO REQUERIDOS</b>	
(...)	(...)
<b>B02</b>	<b>MOVIMIENTO DESCENDENTE HASTA <u>530mm O MENOS</u> RESPECTO AL SUELO</b>

Al respecto, de la revisión del Pliego Absolutorio de consultas y/u observaciones, se aprecia que, mediante las consultas y/u observaciones N° 3, N° 35, N° 53, N° 66, N° 75, N° 86, N° 91 y N° 97 del Pliego, se solicitó lo siguiente:

<b>Consultas y/u observaciones</b>	<b>Absoluciones</b>
<b>Consulta: Nro. 3</b> (...) Por lo tanto, solicitar un rango menor sería sobre dimensionar dicha característica. En ese sentido, se solicita modificar este párrafo, debiendo decir:	<b>Análisis respecto de la consulta u observación:</b> El comité de selección, previa opinión del área usuaria, ACOGE

<p><b>'B02 MOVIMIENTO DESCENDENTE HASTA 550mm O MENOS RESPECTO AL SUELO'</b></p>	<p>PARCIALMENTE LA OBSERVACIÓN, con el fin de obtener una mayor participación de postes y pluralidad de marcas, quedando de la siguiente manera:  <b>B02 MOVIMIENTO DESCENDENTE HASTA 600 MM O MENOS RESPECTO AL SUELO.</b></p> <p><b>Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:</b>  <b>SE INCORPORARA: "600MM"</b>  <b>SE SUPRIMIRA: "530MM": "52CM"</b></p>
<p><b>Consulta: Nro. 35</b>          (...) <i>Se solicita al comité de selección poder ampliar el ángulo solicitado, con la finalidad de poder tener una mayor participación de postes, y no contravenir la libre congruencia, se solicita al comité aceptar lo siguiente.</i>  <b>B02 MOVIMIENTO DESCENDENTE HASTA 680 mm O MENOS RESPECTO AL SUELO.</b></p>	
<p><b>Consulta: Nro. 53</b>          (...) <i>(...) solicitamos al Comité de Selección, se considere lo siguiente:</i>  <b>B02: MOVIMIENTO DESCENDENTE HASTA 600 MM O MENOS RESPECTO AL SUELO, INCLUIDO TUNEL INTEGRADO Y RUEDAS DE 100 MM COMO MINIMO.</b></p>	
<p><b>Consulta: Nro. 66</b>          (...) <i>Solicitamos al comité de selección aceptar:</i>  <b>B02 MOVIMIENTO DESCENDENTE HASTA 600 MM O MENOS RESPECTO AL SUELO</b></p>	
<p><b>Consulta: Nro. 75</b>          (...) <i>(...) solicitamos que se modifique la característica técnica de la siguiente manera:</i>  <b>B02 MOVIMIENTO DESCENDENTE HASTA 595 MM O MENOS RESPECTO AL SUELO.</b></p>	
<p><b>Consulta: Nro. 86</b>          (...) <i>Con el fin de fomentar la pluralidad de postes se solicita considerar que la característica técnica B02 pueda ampliarse de la siguiente manera:</i> <b>MOVIMIENTO DESCENDENTE HASTA 650 mm O MENOS RESPECTO AL SUELO</b></p>	
<p><b>Consulta: Nro. 91</b>          (...) <i>Para mayor participación de postes, pedimos al comité Especial aceptara también un movimiento descendente de 650 mm o menos respecto al suelo.</i></p>	
<p><b>Consulta: Nro. 97</b>          (...) <b>B02. SOLICITAMOS AL COMITÉ DAR UN RANGO DE TOLERANCIA AL MOVIMIENTO DESENDENTE +/- 5% PARA ASI DAR MAYOR PARTICIPACION DE POTENCIALES POSTORES.</b></p>	

En virtud del aspecto cuestionado, con ocasión del requerimiento de información mediante la notificación electrónica de fecha 31 de agosto de 2023, la Entidad remitió

el Informe Técnico S/N, recibido en fecha 7 de septiembre de 2023<sup>4</sup>; mediante el cual señaló lo siguiente:

*“Debemos indicar que en el requerimiento técnico contemplado en el punto B02 de las especificaciones técnicas de las bases, se solicitó inicialmente a los postores un MOVIMIENTO DESCENDENTE HASTA 530mm O MENOS RESPECTO AL SUELO. Sin embargo, posteriormente, debido a las consultas y observaciones planteadas, el área usuaria, no encontró perjuicio alguno en el uso de las funciones de las mesas hidráulicas, al reducir hasta 600 mm el límite máximo de la altura de la mesa, respecto del suelo, y poder descender en una posición cómoda donde el cirujano necesite sentarse y tener mayor postura en procedimientos de largo tiempo quirúrgico.*

*Entendiéndose por tanto que, éste límite aceptado, cumple holgadamente el propósito de nuestra solicitud para el uso adecuado de la mesa para los diferentes tipos de intervenciones y especialidades quirúrgicas.*

*De forma que, al permitirse que se reduzca hasta 600 mm, el máximo permitido de desplazamiento descendente respecto del suelo, no se estaría afectando la finalidad del presente objeto de la contratación, pues únicamente se ha ampliado la posibilidad de ofertar mesas con un nivel de desplazamiento descendente respecto del suelo, que implique una exigencia ligeramente inferior a la inicialmente prevista, pero que no afectaría en ningún sentido su funcionalidad ni el objetivo del bien.*

*Finalmente, debemos reiterar que la finalidad de acoger la variante solicitada en relación a la especificación técnica B02, tuvo como finalidad, la de ampliar aún más la pluralidad de potenciales proveedores y marcas, para que se puedan ofrecer mesas con un movimiento descendente ligeramente menos amplio, sin desmedro del importante objetivo que se persigue con la presente adquisición.*” (El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, se advierte que, el recurrente formuló su cuestionamiento a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 3, N° 35, N° 53, N° 66, N° 75, N° 86, N° 91 y N° 97, a fin que en relación a la especificación técnica “B02 – Movimiento descendente” del acápite 5.2 del requerimiento, la Entidad deje sin efecto lo absuelto y en consecuencia, retrotraiga el alcance de dicha especificación a su condición prevista en las Bases de la convocatoria.

Ahora bien, respecto del presente caso, corresponde señalar lo siguiente:

- Tanto del contenido del artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el Área Usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar las presentes especificaciones técnicas; siendo – por tanto – la única responsable de que las mismas sean adecuadas y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo.

<sup>4</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2023-25225549-CHICLAYO.

- De manera previa, cabe indicar que, el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.
- Ahora bien, respecto de lo cuestionado por el recurrente, cabe tener en consideración lo dispuesto por el área usuaria de la Entidad en el citado informe técnico; a través del cual ha ratificado la modificación del límite máximo de 530 mm hasta 600 mm del movimiento descendente respecto del suelo; para lo cual, sostienen que no afectaría la finalidad del objeto de la contratación, pues serviría para favorecer una posición cómoda para el cirujano en procedimientos de largo tiempo quirúrgico.

Así, se puede colegir que el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, habría dispuesto ratificarse en los extremos cuestionados de las especificaciones técnicas, bajo las razones de orden técnico expuestas en su informe técnico, siendo que ello favorecería a la pluralidad de potenciales postores; lo cual tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que la pretensión del recurrente estaría orientada a que la Entidad, deje sin efecto lo absuelto y retrotraiga el alcance de la especificación técnica “B02 – Movimiento descendente”; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

#### **Cuestionamiento N° 4:**

#### **Respecto de la sección de espalda**

El participante “**MEDICALAB SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA**”, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 4, N° 18, N° 28, N° 67 y N° 92; toda vez que, según refiere:

*“Conforme se aprecia, el comité de selección cambia sin justificación técnica y disminuye la calidad de las funciones de la mesa, a tal punto que, esta función que es muy importante para cirugías de hombro o posición del paciente tipo silla de plaza con respaldo a 90°, ya no se podría realizarse porque se ha bajado a 65° de inclinación, lo cual ya no es funcional para los cirujanos, yendo en contra del principio de vigencia tecnológica que inicialmente tenía la característica.”*

*De tal forma, queda en evidencia que solo están respondiendo a lo que puede ofrecer determinada empresa, discriminando o impidiendo la participación de otras empresas.*

*Asimismo, el cambio de característica es una clara vulneración al principio de eficiencia y vigencia tecnológica señalada en la Ley de Contrataciones del Estado. De igual modo, hay una transgresión al principio de trato justo e igualitario, el mismo que indica que todo postor de bienes, servicios u obras debe tener participación y acceso para contratar con las Entidades en condiciones semejantes a las de los demás, estando prohibida la existencia de privilegios, ventajas o prerrogativas. Por tal razón, estos principios no se estarían observando en el presente proceso porque las características han sido modificadas sin una debida motivación y justificación técnica.*

*En tal sentido, concluimos que el comité de selección no ha sustentado documentalmente con pruebas objetivas (informe del área usuaria que entendemos existe) el cambio realizado, pues no han expresado las razones que demuestren que el grado de 65° de la sección de espalda hacia arriba ofrece mayores y mejores ventajas frente a la sección en 90°. Cabe precisar, que el comité solo se ha limitado a señalar que el cambio obedece a la opinión del área usuaria; no obstante, no adjunta ni describe los fundamentos técnicos para la decisión adoptada.*” (El subrayado y resaltado es agregado)

### **Pronunciamiento**

De la revisión del acápite 5.2, del numeral 3.1, del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<b>ESPECIFICACIONES TÉCNICAS</b>	
<b>DENOMINACION DEL EQUIPO</b>	<b>MESA ELECTROHIDRÁULICA PARA OPERACIÓN QUIRÚRGICA</b>
(...)	
<b>B. MOVIMIENTO REQUERIDOS</b>	
(...)	(...)
<b>B06</b>	<b>SECCIÓN DE ESPALDA HACIA ARRIBA 90° O MÁS</b>

Al respecto, de la revisión del Pliego Absolutorio de consultas y/u observaciones, se aprecia que, mediante las consultas y/u observaciones N° 4, N° 18, N° 28, N° 67 y N° 92 del Pliego, se solicitó lo siguiente:

<b>Consultas y/u observaciones</b>	<b>Absoluciones</b>
<b>Consulta: Nro. 4</b> (...) (...) En ese sentido, se solicita modificar este párrafo, debiendo decir:	<b>Análisis respecto de la consulta u observación:</b>



'B06 SECCIÓN DE ESPALDA HACIA ARRIBA 80° O MÁS'	El comité de selección, previa opinión del área usuaria, <b>ACOGE PARCIALMENTE LA OBSERVACIÓN</b> , quedando de la siguiente manera: B06 SECCIÓN DE ESPALDA HACIA ARRIBA 65° O MÁS.
<b>Consulta: Nro. 18</b> (...) Solicitamos aceptar B06 SECCION DE ESPALDA HACIA ARRIBA 70° O MAS	
<b>Consulta: Nro. 28</b> (...) Quedando de la manera siguiente: Sección de espalda hacia arriba 65° o más.	
<b>Consulta: Nro. 67</b> (...) Solicitamos al comité de selección aceptar: B06 SECCIÓN ESPALDA HACIA ARRIBA 70° O MAS	
<b>Consulta: Nro. 92</b> (...) Para mayor participación de postores, pedimos se acepte movimiento de la sección de espalda hacia arriba de 80° o más.	<b>Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:</b> SE INCORPORARA: "65°" SE SUPRIMIRA: "

En virtud del aspecto cuestionado, con ocasión del requerimiento de información mediante la notificación electrónica de fecha 31 de agosto de 2023, la Entidad remitió el Informe Técnico S/N, recibido en fecha 7 de septiembre de 2023<sup>5</sup>; mediante el cual señaló lo siguiente:

*"Debemos indicar que en el requerimiento técnico contemplado en el punto B06 de las especificaciones técnicas de las bases, se solicitó inicialmente a los postores una SECCION DE ESPALDA HACIA ARRIBA 90° O MAS. Sin embargo, posteriormente, debido a las consultas y observaciones planteadas, el área usuaria, no encontró perjuicio alguno en el uso de las funciones de las mesas hidráulicas, al reducir a 65° el límite mínimo del ángulo de la sección de espalda hacia arriba.*

*En donde el paciente debe situarse en posición sentado o semi sentado en intervenciones quirúrgicas de mama, cirugía de hombro, maxilofacial o nasofaríngea.*

*Entendiéndose por tanto que, éste límite aceptado, cumple holgadamente el propósito de nuestra solicitud para el uso adecuado de la mesa cuando se trate de servir de soporte para la espalda del usuario durante las intervenciones quirúrgicas.*

*De forma que, al permitirse que se reduzca a 65° el límite mínimo del ángulo de la sección de la espalda de las mesas, no se estaría afectando la finalidad del presente objeto de la contratación, pues dentro de dicho límite claramente está comprendido también el mínimo anteriormente previsto (90°), por lo que, no se está suprimiendo la posibilidad de ofertar mesas con 90° de ángulo mínimo de la sección espalda; sino que, únicamente se ha ampliado la posibilidad de ofertar mesas con un mínimo de ángulo que abarque un rango mayor al inicialmente previsto.*

*Finalmente, debemos reiterar que la finalidad de acoger la variante solicitada en relación a la especificación técnica B06, tuvo como finalidad, la de ampliar aún más la pluralidad de potenciales proveedores y marcas, para que se puedan ofrecer mesas con un mayor rango de ángulo de la sección de espalda, sin desmedro del importante*

<sup>5</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2023-25225549-CHICLAYO.

objetivo que se persigue con la presente adquisición.” (El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, se advierte que, el recurrente formuló su cuestionamiento a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 4, N° 18, N° 28, N° 67 y N° 92, a fin que en relación a la especificación técnica “B06 – Sección de espalda” del acápite 5.2 del requerimiento, la Entidad deje sin efecto lo absuelto y en consecuencia, retrotraiga el alcance de dicha especificación a su condición prevista en las Bases de la convocatoria.

Ahora bien, respecto del presente caso, corresponde señalar lo siguiente:

- Tanto del contenido del artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el Área Usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar las presentes especificaciones técnicas; siendo – por tanto – la única responsable de que las mismas sean adecuadas y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo.
- De manera previa, cabe indicar que, el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.
- Ahora bien, respecto de lo cuestionado por el recurrente, cabe tener en consideración lo dispuesto por el área usuaria de la Entidad en el citado informe técnico; a través del cual ha ratificado la reducción del límite mínimo a 65° del ángulo hacia arriba de la sección de espalda; para lo cual, sostiene que no afectaría la finalidad del objeto de la contratación, pues serviría igualmente para un adecuado soporte a la espalda del usuario durante las intervenciones quirúrgicas de mama, cirugía de hombro, maxilofacial o nasofaríngea.

Así, se puede colegir que el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, habría dispuesto ratificarse en los extremos cuestionados de las especificaciones técnicas, bajo las razones de orden técnico expuestas en su informe técnico, siendo que ello favorecería a la pluralidad de potenciales postores; lo cual tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que la pretensión del recurrente estaría orientada a que la Entidad, deje sin efecto lo absuelto y retrotraiga el alcance de la especificación técnica “B06 – Sección de espalda”; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

#### **Cuestionamiento N° 5:**

#### **Respecto del plazo de entrega**

El participante “**MEDICALAB SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA**”, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 5 y N° 6; toda vez que, según refiere:

*“Conforme se aprecia, el criterio del área usuaria cambia sin justificación técnica, **se disminuye la ALTA NECESIDAD de la institución de una entrega de 15 días que se consideró en el estudio de mercado, lo cual conllevó a costos puntuales para el cumplimiento de dicho tiempo de entrega corto, y ahora se da una apertura de 30 días lo cual resulta MUY PERJUDICIAL para la institución, por no considerar la necesidad de satisfacer la alta demanda de pacientes sustentadas en el pedido inicial.***

*De tal forma, queda en evidencia que solo están respondiendo a lo que puede ofrecer una determinada empresa, discriminando o impidiendo la participación de otras empresas, quedando sin sustento la argumentación del comité, quienes alegan el cambio con una supuesta ampliación de postores, lo cual no ocurre en el presente caso; siendo todo lo contrario.*

*Asimismo, el cambio de característica es una clara vulneración al principio de eficiencia y vigencia tecnológica señalada en la Ley de Contrataciones del Estado. De igual modo, hay una transgresión al principio de trato justo e igualitario, el mismo que indica que todo postor de bienes, servicios u obras debe tener participación y acceso para contratar con las Entidades en condiciones semejantes a las de los demás, estando prohibida la existencia de privilegios, ventajas o prerrogativas. Por tal razón, estos principios no se estarían observando en el presente proceso porque las características han sido modificadas sin una debida motivación y justificación técnica.*

*De igual modo, hay una clara vulneración al derecho a la salud de la población, toda vez que este constituye un derecho constitucional. (...), el cual no se está respetando, toda vez que al ampliar sin justificación ni motivación el tiempo de entrega, se está afectando directamente a la población.*

*Por ello, concluimos que el comité de selección **no ha sustentado documentalmente con pruebas objetivas (informe del área usuaria que entendemos existe) el cambio realizado. A nuestro entender existiría cierto direccionamiento en la contratación toda vez que el plazo de ejecución al ser un elemento determinante para la consecución de la contratación, no debe variarse, salvo existan razones justificadas que motiven ello.** Asimismo, en etapa de indagación de mercado se advirtió pluralidad de postores que*

podían cumplir con la prestación en 15 días, por lo que nos resulta extraño el cambio realizado.

(...)

Asimismo, queda evidenciado que se han producido modificaciones sustanciales al requerimiento, incluso, es posible que debido a los cambios, el presente procedimiento ya no correspondería a una Licitación Pública sino a una Adjudicación Simplificada, dada las menores condiciones actuales del requerimiento modificado sin sustento objetivo por parte del comité de selección.

En ese sentido, considerando las deficiencias señaladas en el análisis del presente documento, atendiendo a lo prescrito en el artículo 44 del TUO de la Ley solicitamos que el OSCE disponga que el Titular de la Entidad declare la nulidad del presente procedimiento de selección, a efectos de que se corrijan los vicios advertidos, debiendo retrotraerse a la etapa de absolución de consultas y observaciones, a fin de que dicho acto y los subsiguientes se realicen de acuerdo a la normativa vigente; sin perjuicio de adoptar las acciones correspondientes de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 9 del TUO de la Ley, así como impartir las directrices pertinentes a fin de evitar situaciones similares en futuros procedimientos de selección”. (El subrayado y resaltado es agregado)

### Pronunciamiento

De la revisión del acápite 5.2, del numeral 3.1, del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<b>ESPECIFICACIONES TÉCNICAS</b>	
<b>DENOMINACION DEL EQUIPO</b>	<b>MESA ELECTROHIDRÁULICA PARA OPERACIÓN QUIRÚRGICA</b>
(...)	
<b>F. PLAZO DE ENTREGA</b>	
<b>F01</b>	(15) DÍAS CALENDARIOS, POR EL SUMINISTRO E INSTALACIÓN DEL EQUIPO.

Mediante las consultas y/u observaciones N° 5 y N° 6 del Pliego, se solicitó lo siguiente:

<b>Consultas y/u observaciones</b>	<b>Absoluciones</b>
<b>Consulta: Nro. 5</b> (...) En ese sentido, se recomienda modificar este párrafo, debiendo decir:	<b>Análisis respecto de la consulta u observación:</b> El comité de selección, previa opinión del área usuaria, ACOGE PARCIALMENTE LA OBSERVACIÓN, considerando la urgencia y

'F01 (60) DÍAS CALENDARIOS, POR EL SUMINISTRO E INSTALACIÓN DEL EQUIPO'	<i>necesidad del área usuaria, al no contar con mesas quirúrgicas funcionando en su totalidad, se requiere que el plazo de entrega e instalación sea de 30 días calendarios, por lo tanto, quedara de la siguiente manera:</i>
<b>Consulta: Nro. 6</b> (...) En ese sentido, se recomienda modificar este párrafo, debiendo decir: 'El plazo de entrega máximo es de CUARENTA Y CINCO (45) días calendarios contándose desde el día siguiente de NOTIFICADA LA ORDEN DE COMPRA, incluye instalación y puesta en funcionamiento.	- Treinta días (30) DÍAS CALENDARIOS, POR EL SUMINISTRO E INSTALACIÓN DEL EQUIPO  <b>Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:</b> SE INCORPORARA: "TREINTA (30)" SE SUPRIMIRA: "QUINCE (15)"

En virtud del aspecto cuestionado, con ocasión del requerimiento de información mediante la notificación electrónica de fecha 31 de agosto de 2023, la Entidad remitió el Informe Técnico S/N, recibido en fecha 7 de septiembre de 2023<sup>6</sup>; mediante el cual señaló lo siguiente:

*"Debemos indicar que, en el requerimiento técnico contemplado en el punto F01 de las especificaciones técnicas de las bases, se solicitó inicialmente a los postores una cantidad de 15 (quince) días calendarios para la entrega, instalación y puesta en marcha de las mesas. Sin embargo, posteriormente, debido a las consultas y observaciones planteadas por diversos participantes, en donde se alega la demora en los procesos de importación de los equipos, y a fin de ampliar la pluralidad de proveedores que podrían ofrecer equipos con características que satisfagan nuestra necesidad; es que el área usuaria, al comprender las dificultades que conlleva el proceso de importación de bienes tan especializados, no encontró perjuicio alguno en la finalidad de la contratación, al aumentar a 30 (treinta) días calendario el cuestionado plazo." (El subrayado y resaltado es agregado)*

Al respecto, se advierte que, el recurrente formuló su cuestionamiento a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 5 y N° 6, a fin que en relación al plazo de entrega de los bienes, la Entidad deje sin efecto lo absuelto y en consecuencia, retrotraiga el alcance de dicho extremo a su condición prevista en las Bases de la convocatoria.

Ahora bien, respecto del presente caso, corresponde señalar lo siguiente:

- Tanto del contenido del artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el Área Usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar las presentes especificaciones técnicas; siendo – por tanto – la única responsable de que las mismas sean adecuadas y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo.

<sup>6</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2023-25225549-CHICLAYO.

- De manera previa, cabe indicar que, el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.
- Ahora bien, respecto de lo cuestionado por el recurrente, cabe tener en consideración lo dispuesto por el área usuaria de la Entidad en el citado informe técnico; a través del cual ha ratificado la ampliación del plazo de entrega de los bienes a treinta (30) días calendario, siendo que para ello se habría considerado *“las dificultades que conlleva el proceso de importación de bienes tan especializados”* y que *“no encontró perjuicio alguno en la finalidad de la contratación”*.

Así, se puede colegir que el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, habría dispuesto ratificarse en los extremos cuestionados de las especificaciones técnicas, bajo las razones de orden técnico expuestas en su informe técnico, siendo que ello favorecería a la pluralidad de potenciales postores; lo cual tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que la pretensión del recurrente estaría orientada a que la Entidad, deje sin efecto lo absuelto y retrotraiga el alcance del plazo de entrega de los bienes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

#### **Cuestionamiento N° 6:**

#### **Respecto del control auxiliar**

El participante **“MEDICALAB SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA”**, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 9 y N° 33; toda vez que, según refiere:

*“(...) existe incongruencia entre las respuestas y sustentos a la consulta 09 de la Empresa MANAGER MEDI EQUIPMENT S.R.L. y la consulta 33 de la Empresa HOMINES KOSMOS E.I.R.L. (...)”*

*Queda demostrado una clara vulneración al principio de transparencia, toda vez que **no se ha establecido de forma clara y precisa el requerimiento, causando confusión con las absoluciones planteadas por el comité.***

(...)

**Por ello, solicitamos una respuesta clara y precisa sobre el “CONTROL AUXILIAR UBICADO EN LA BASE Y/O COLUMNA”.** (El subrayado y resaltado es agregado)

### **Pronunciamento**

De la revisión del acápite 5.2, del numeral 3.1, del Capítulo III de las Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<b>ESPECIFICACIONES TÉCNICAS</b>	
<b>DENOMINACION DEL EQUIPO</b>	<b>MESA ELECTROHIDRÁULICA PARA OPERACIÓN QUIRÚRGICA</b>
(...)	
<b>A. CARACTERÍSTICAS GENERALES.</b>	
(...)	(...)
<b>A08</b>	<b>CONTROL AUXILIAR UBICADO EN LA BASE <u>Y/O</u> COLUMNA</b>

Al respecto, de la revisión del Pliego Absolutorio de consultas y/u observaciones, se aprecia que, mediante las consultas y/u observaciones N° 9 y N° 33 del Pliego, se solicitó lo siguiente:

<b>Consultas y/u observaciones</b>	<b>Absoluciones</b>
<b>Consulta: Nro. 9</b> (...) Solicitamos aceptar: A08 CONTROL AUXILIAR EXTRAÍBLE MEDIANTE UN CABLE CON PANTALLA UBICADO EN LA BASE O COLUMNA	<b>Análisis respecto de la consulta u observación:</b> El comité de selección, previa opinión del área usuaria, <b>PRECISA</b> que se acoge parcialmente la consulta y con el fin de contar con un mejor acceso para las intervenciones del movimiento de la mesa, quedando de la siguiente manera: A08 CONTROL AUXILIAR UBICADO EN LA BASE O COLUMNA
<b>Consulta: Nro. 33</b> (...) (...) por lo expuesto se solicita al comité de selección aceptar lo siguiente: A08 CONTROL AUXILIAR UBICADO EN LA BASE Y/O COLUMNA. QUE CUENTE CON POSICIONES PRECONFIGURADAS OCHO (08) COMO MINIMO. INCLUYENDO ALTURA MAXIMA, ALTURA MINIMA, INCLINACION LATERAL (DERECHA/ IZQUIERDA), TRENDELEMBURG/ TRENDELEMBURG INVERSA, LEVANTAMIENTO DE RESPALDO(ARRIBA/ABAJO), PIERNAS PLACA ABAJO, MOVIMIENTO FLEX Y FLEX	<b>Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:</b> <b>SE SUPRIMIRÁ: "Y/"</b>

INVERSO, CON MOVIMIENTO DE SECCION DE CABEZA HACIA ARRIBA Y HACIA ABAJO.	
--	--

En virtud del aspecto cuestionado, con ocasión del requerimiento de información mediante la notificación electrónica de fecha 31 de agosto de 2023, la Entidad remitió el Informe Técnico S/N, recibido en fecha 7 de septiembre de 2023<sup>7</sup>; mediante el cual señaló lo siguiente:

*“Debemos indicar que, en el requerimiento técnico contemplado en el punto A08 de las especificaciones técnicas de las bases, se solicitó inicialmente a los postores un CONTROL AUXILIAR UBICADO EN LA BASE Y/O COLUMNA, sin embargo, con ocasión de la formulación de la consulta N° 9, entre otras cosas, se solicitó suprimir el conector “Y”. Lo cual consideramos razonable y acogimos parcialmente en virtud del Principio de Transparencia, pues en este tipo de bienes, si bien existe un control auxiliar (además del principal) que puede ir en la base o en la columna de la mesa, no obstante, con el conector “y” se podría interpretar erróneamente que podrían requerirse dos controles auxiliares adicionales al principal (uno para la base y el otro para la columna); lo cual no resulta acorde a lo solicitado.*

*(...)*

*Sobre la consulta y observación N° 9 del punto A08, que inicialmente solicitaban que el control auxiliar esté ubicado en la base y/o columna aclaramos que al suprimir la analogía “Y” estamos evitando posibles confusiones de los postores toda vez que hay pluralidad de postores que sí cuentan con el control auxiliar sea en la base o la columna.*

*Sobre la consulta y observación N° 33 del punto A08, no se aceptó la modificación de las propuestas de la consulta toda vez que se limitaría la participación de postores, sin embargo, por error de tipeo no se señaló que se suprimiría la analogía “Y”.” (El subrayado y resaltado es agregado)*

Al respecto, se advierte que, el recurrente formuló su cuestionamiento a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 9 y N° 33, a fin que en relación a la especificación técnica “A08 – Control auxiliar” del acápite 5.2 del requerimiento, la Entidad aclare su alcance, en función a las absoluciones a las consultas y/u observaciones N° 9 y N° 33 del Pliego.

Ahora bien, respecto del presente caso, corresponde señalar lo siguiente:

- Tanto del contenido del artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el Área Usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar las presentes especificaciones técnicas; siendo – por tanto – la única responsable de que las mismas sean adecuadas y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo.

<sup>7</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2023-25225549-CHICLAYO.



- De manera previa, cabe indicar que, el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.
- Ahora bien, respecto de lo cuestionado por el recurrente, cabe tener en consideración el citado informe técnico, en el cual la Entidad ha aclarado que la cuestionada absolución de las referidas consultas y/u observaciones, estaría orientada a absolver únicamente lo solicitado en la consulta y/u observación N° 9.

Asimismo, la Entidad ha señalado que, al absolver la referida consulta y/u observación, decidió suprimir el conector “y” de la referida especificación técnica, a fin de aclarar que no se requiere “*dos controles auxiliares adicionales al principal (uno para la base y el otro para la columna)*”, sino solamente un control auxiliar.

- Así también, la Entidad ha señalado que no acogerá las modificaciones solicitadas en la consulta y/u observación N° 33, considerando que las mismas limitarían la participación de postores.

Así, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, habría dispuesto brindar alcances que aclararían lo señalado en la absolución de las consultas u observaciones relativas a la especificación técnica “A08 – Control auxiliar”; lo cual tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que la pretensión del recurrente estaría orientada a que la Entidad, aclare el alcance de la especificación técnica “A08 – Control auxiliar”; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

Por lo tanto, considerando lo declarado en el informe técnico de la Entidad, y atendiendo a la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se deberá tener en cuenta** el sustento contenido en el Informe Técnico N° S/N.

Cabe señalar que, **se deberá dejar sin efecto** todos los extremos de las Bases y el Pliego, que se opongan a lo dispuesto en la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en

virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

**Cuestionamiento N° 7:                      Respecto del control de emergencia hidráulico**

El participante “**MEDICALAB SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA**”, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 11; toda vez que, según refiere:

*“Conforme se aprecia, el comité de selección cambia sin justificación ni coherencia con la respuesta en las bases integradas, ya que es una copia textual de lo requerido en la observación (...), resultando un cambio parcial de la característica técnica ya que beneficia directamente a un postor, (...):*  
 (...)

*Se debe considerar que, durante la etapa de indagación de mercado, se cotizó en función de 2 alternativas que no necesariamente concurrían. El sistema de emergencia podía ser a través de la “bomba de pie” o desbloqueo. De esta manera, el estudio demuestra la pluralidad de postores realizado previo a la convocatoria pierde valor, pues no responde a las características actuales. Asimismo, se debe tener en cuenta que, a través de una consulta, se precisan los alcances o aclaran dudas respecto del requerimiento, mas no se cambian sus elementos, hecho realizado erróneamente por el comité de selección, generando una clara vulneración a la Ley de Contrataciones del Estado.*

*De acuerdo con lo anterior, concluimos que el comité de selección no ha sustentado documentalmente con pruebas objetivas (informe del área usuaria que entendemos existe) el cambio realizado. Insistimos indicando que, los requerimientos no se tratan o deben adecuar a lo que puede ofrecer una determinada empresa, ello configuraría como un trato discriminatorio frente a las otras potenciales empresas que pretendan ofertar en el proceso de selección.”* (El subrayado y resaltado es agregado)

**Pronunciamiento**

De la revisión del acápite 5.2, del numeral 3.1, del Capítulo III de las Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>ESPECIFICACIONES TÉCNICAS</i>	
<i>DENOMINACION DEL EQUIPO</i>	<i>MESA ELECTROHIDRÁULICA PARA OPERACIÓN QUIRÚRGICA</i>
(...)	
A. CARACTERÍSTICAS GENERALES.	
(...)	(...)

<b>A21</b>	<b><u>CONTROL DE EMERGENCIA HIDRÁULICO A TRAVÉS DE BOMBA DE PIE O DESBLOQUEO DE FRENO DE FORMA MANUAL EN LA BASE.</u></b>
------------	---

Al respecto, de la revisión del Pliego Absolutorio de consultas y/u observaciones, se aprecia que, mediante la consulta y/u observación N° 11 del Pliego, se solicitó lo siguiente:

<b>Consultas y/u observaciones</b>	<b>Absoluciones</b>
<b>Consulta: Nro. 11</b> (...) <i>Se solicita modificar:</i> A21 CONTROL HIDRAULICO DE EMERGENCIA ATRAVEZ DE PERILLAS DE PRE- SELECCION EN CASO DE FALLAS DEL SISTMA ELECTRICO.	<b>Análisis respecto de la consulta u observación:</b> <i>El comité de selección, previa opinión del área usuaria, PRECISA que se acoge parcialmente la consulta, por lo tanto teniendo en cuenta que en caso de fallas de fluido eléctrico. la mesa de operaciones debe contar con un respaldo de sistema hidráulico el cual permita la funcionabilidad de dicha intervención, el postor presenta un beneficio para el uso del equipo ante una eventualidad; quedando de la siguiente manera:</i> A21 CONTROL HIDRAULICO DE EMERGENCIA A TRAVES DE PERILLAS DE PRE- SELECCION EN CASO DE FALLAS DEL SISTEMA ELECTRICO O DESBLOQUEO DE FRENO DE FORMA MANUAL EN LA BASE  <b>Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:</b> SE INCORPORARÁ: "PERILLAS DE PRE- SELECCION EN CASO DE FALLAS DEL SISTEMA ELECTRICO" SE SUPRIMIRA: "BOMBA DE PIE"

En virtud del aspecto cuestionado, con ocasión del requerimiento de información mediante la notificación electrónica de fecha 31 de agosto de 2023, la Entidad remitió el Informe Técnico S/N, recibido en fecha 7 de septiembre de 2023<sup>8</sup>; mediante el cual señaló lo siguiente:

*"Debemos indicar que el requerimiento técnico contemplado en el punto A21 CONTROL DE EMERGENCIA HIDRÁULICO A TRAVÉS DE BOMBA DE PIE O DESBLOQUEO DE FRENO DE FORMA MANUAL EN LA BASE. El área usuaria al existir empresas que oferten diferentes mecanismos de seguridad, acepta la consulta ampliando de la siguiente manera:*

**A21 CONTROL HIDRÁULICO DE EMERGENCIA A TRAVÉS DE PERILLAS DE PRE-SELECCIÓN EN CASO DE FALLAS DEL SISTEMA ELÉCTRICO O DESBLOQUEO DE FRENO DE FORMA MANUAL EN LA BASE.**

*Considerando que en la Ley se señala y ampara el principio de vigencia tecnológica: Los bienes, servicios o la ejecución de obras deben reunir las condiciones de calidad y modernidad tecnológicas necesarias para cumplir con efectividad los fines para los que son requeridos, Literal j) del artículo 4 de la Ley de Contrataciones. **Cabe mencionar que, por error involuntario, se suprimió el término "Bomba de pie", debiendo integrarse de la siguiente manera:***

<sup>8</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2023-25225549-CHICLAYO.

**A21 CONTROL DE EMERGENCIA HIDRÁULICO A TRAVÉS DE PERILLAS DE PRE-SELECCIÓN O MEDIANTE BOMBA DE PIE O DESBLOQUEO DE FRENO DE FORMA MANUAL EN LAS BASES.**” (El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, se advierte que, el recurrente formuló su cuestionamiento a la absolución de la consulta y/u observación N° 11, a fin que en relación a la especificación técnica “A21 – Control de emergencia hidráulico” del acápite 5.2 del requerimiento, la Entidad deje sin efecto lo absuelto y en consecuencia, retrotraiga el alcance de dicha especificación a su condición prevista en las Bases de la convocatoria.

Ahora bien, respecto del presente caso, corresponde señalar lo siguiente:

- Tanto del contenido del artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el Área Usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar las presentes especificaciones técnicas; siendo – por tanto – la única responsable de que las mismas sean adecuadas y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo.
- De manera previa, cabe indicar que, el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.
- Ahora bien, respecto de lo cuestionado por el recurrente, cabe tener en consideración lo dispuesto por el área usuaria de la Entidad en el citado informe técnico; a través del cual habría rectificado su absolución, señalando que, debido a un “error involuntario”, se suprimió el término “Bomba de pie” del control de emergencia hidráulico, siendo que corresponde que dicha opción sea considerada dentro de la especificación técnica en cuestión.

Asimismo, ha señalado que la inclusión de las “*perillas de pre-selección*” como opción adicional, respondería a que existen empresas que ofrecen diferentes mecanismos de seguridad, y que tal decisión también sería concordante con el Principio de Vigencia Tecnológica.

Así, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, habría decidido rectificar la respuesta brindada en el pliego absolutorio, con lo cual el “*Control de emergencia hidráulico*” podrá realizarse “*a través de bomba de pie*”, conforme a lo previsto en las Bases de la convocatoria.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que la pretensión del recurrente estaría orientada a que la Entidad deje sin efecto todos los extremos de la absolución de la consulta y/u observación N° 11; este

Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACoger PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento. Por tanto, **se emitirá** la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el contenido de la especificación técnica A21 del acápite 5.2 del numeral 3.1 del Capítulo III, correspondiente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

<b>A21</b>	<del>CONTROL HIDRÁULICO DE EMERGENCIA HIDRÁULICO A TRAVÉS DE PERILLAS DE PRE-SELECCIÓN EN CASO DE FALLAS DEL SISTEMA ELÉCTRICO BOMBA DE PIE O DESBLOQUEO DE FRENO DE FORMA MANUAL EN LA BASE.</del> CONTROL DE EMERGENCIA HIDRÁULICO A TRAVÉS DE PERILLAS DE PRE-SELECCIÓN O MEDIANTE BOMBA DE PIE O DESBLOQUEO DE FRENO DE FORMA MANUAL EN LAS BASES
------------	--

Cabe señalar que, **se deberá dejar sin efecto** todos los extremos de las Bases y el Pliego, que se opongan a lo dispuesto en la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

#### **Cuestionamiento N° 8:**

#### **Respecto del mando de control**

El participante “**MEDICALAB SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA**”, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 15 y N° 64; toda vez que, según refiere:

*“Según se advierte, el comité de selección – con la “presunta” finalidad de promover la pluralidad de postores – altera una característica que permitía la participación de postores libremente, retirando la condición “SEGÚN CADA FABRICANTE”, y agregando de una manera muy parcial el término “CON PANTALLA”, cambiando una característica de libre participación a una completamente parcial a favor del postor (...).*

*Debemos señalar que, esta modificación del requerimiento incide en el resultado del estudio de mercado, toda vez que, no se cotizó de acuerdo a esa característica, lo que devendría en la inexistencia de pluralidad de postores y por ende, nulo todo lo actuado. Nótese que se está agregando una condición adicional a lo requerido inicialmente, no se está precisando, lo cual excede el alcance de una absolución a una consulta u observación. Queda claro que, se ha desnaturalizado el requerimiento inicial, lo que implica que el estudio de mercado no responda al requerimiento en su integridad.*

*Sobre el criterio utilizado para el cambio (...), se debe tener en cuenta que, en el caso de una mesa de operaciones, las funciones comandadas por el usuario con el control son*

de visualización directa por el usuario, al ver los movimientos en el momento exacto de su uso, por lo cual, no existe ningún beneficio funcional del control con pantalla; las pantallas se utilizan cuando son funciones o configuraciones internas o de sistemas.

(...). Estas acciones nos hacen suponer dicho direccionamiento de la contratación hacia la mencionada empresa, lo cual finalmente se podrá ver reflejado en la adjudicación, (...).

El comité de selección, sin ninguna justificación técnica ha agregado una característica y suprimido la condición “SEGÚN CADA FABRICANTE”, lo que es una clara vulneración al principio de libertad de concurrencia y competencia. (...). Por tal razón, estos principios no se estarían observando en el presente proceso porque las características han sido modificadas sin una debida motivación y justificación técnica. El comité solo se ha limitado a modificar el requerimiento, no explicando los motivos objetivos de su decisión, así como tampoco ha expresado las razones del área usuaria para tal decisión.” (El subrayado y resaltado es agregado)

## Pronunciamiento

De la revisión del acápite 5.2, del numeral 3.1, del Capítulo III de las Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

ESPECIFICACIONES TÉCNICAS	
DENOMINACION DEL EQUIPO	MESA ELECTROHIDRÁULICA PARA OPERACIÓN QUIRÚRGICA
(...)	
A. CARACTERÍSTICAS GENERALES.	
(...)	(...)
A07	MANDO DE CONTROL ALAMBRADO Y/O INALÁMBRICO <u>SEGÚN CADA FABRICANTE.</u>

Mediante las consultas y/u observaciones N° 15 y N° 64 del Pliego, se solicitó lo siguiente:

Consultas y/u observaciones	Absoluciones
<p><b>Consulta: Nro. 15</b> (...) Solicitamos aceptar: A07 MANDO DE CONTROL CON PANTALLA ALAMBRADO Y/O INALÁMBRICO SEGÚN CADA FABRICANTE.</p>	<p><b>Análisis respecto de la consulta u observación:</b> El comité de selección, previa opinión del área usuaria, <b>PRECISA QUE EL MANDO DEL CONTROL PRINCIPAL DEBE CONTAR CON UNA PANTALLA PARA QUE EL USUARIO PUEDA VISUALIZAR LOS MOVIMIENTOS DESEADOS Y PARA EL CONTROL AUXILIAR DE ACUERDO A CADA FABRICANTE</b></p>

<b>Consulta: Nro. 64</b> (...) Solicitamos al comité d selección aceptar: A07 MANDO DE CONTROL ALAMBRADO Y/O INALAMBRICO SEGÚN CADA FABRICANTE, PARA REALIZAR TODOS LOS MOVIMIENTOS DE LA MESA DE OPERACIONES	(UBICADO EN LA BASE O COLUMNA), QUEDANDO DE LA SIGUIENTE MANERA: A07 MANDO DE CONTROL PRINCIPAL CON PANTALLA ALAMBRADO Y/O INALAMBRICO  <b>Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:</b> SE INCORPORARA: "MANDO DE CONTROL CON PANTALLA ALAMBRADO Y/O INALAMBRICO CON PANTALLA" SE SUPRIMIRA: "SEGÚN CADA FABRICANTE"
--	--

En virtud del aspecto cuestionado, con ocasión del requerimiento de información mediante la notificación electrónica de fecha 31 de agosto de 2023, la Entidad remitió el Informe Técnico S/N, recibido en fecha 7 de septiembre de 2023<sup>9</sup>; mediante el cual señaló lo siguiente:

*“Debemos indicar que, en el requerimiento técnico contemplado en el punto A07 de las especificaciones técnicas de las bases, se solicitó inicialmente a los postores un COMANDO DE CONTROL ALAMBRADO Y/O INALAMBRICO SEGÚN CADA FABRICANTE. Sin embargo, posteriormente, debido a las consultas y observaciones planteadas, el área usuaria, modificó dicha especificación por error material, pues al acogerse lo solicitado, se agregó involuntariamente una condición que podría amenazar la pluralidad de proveedores, consistente en agregar las “con pantalla” y suprimir “según cada fabricante”.*

*En tal sentido, con la finalidad de no afectar la pluralidad de proveedores previamente obtenida durante la indagación del mercado, y en atribución de las facultades conferidas al área usuaria en la normativa de contrataciones, se decide dejar sin efecto la absolución a las consultas N° 15 y N° 64. Asimismo, se deberá dejar sin efecto las modificaciones correspondientes a la referida absolución.*” (El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, se advierte que, el recurrente formuló su cuestionamiento a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 15 y N° 64, a fin que en relación a la especificación técnica “A07 – Mando de control” del acápite 5.2 del requerimiento, la Entidad deje sin efecto lo absuelto y en consecuencia, retrotraiga el alcance de dicha especificación a su condición prevista en las Bases de la convocatoria.

Ahora bien, respecto del presente caso, corresponde señalar lo siguiente:

- Tanto del contenido del artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el Área Usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar las presentes especificaciones técnicas; siendo – por tanto – la única responsable de que las mismas sean adecuadas y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo.

<sup>9</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2023-25225549-CHICLAYO.

- De manera previa, cabe indicar que, el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.
- Ahora bien, respecto de lo cuestionado por el recurrente, cabe tener en consideración lo dispuesto por el área usuaria de la Entidad en el citado informe técnico, a través del cual se estaría rectificando delo absuelto, indicando que la modificación cuestionada fue realizada en virtud a un error material, por lo que, de conformidad con lo solicitado, decidió dejar sin efecto las modificaciones realizadas con ocasión de la absolución de las consultas y/u observaciones N° 15 y N° 64.

Así, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, habría dispuesto acoger el extremo solicitado por el participante.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que la pretensión del recurrente estaría orientada a que la Entidad, deje sin efecto lo absuelto y retrotraiga el alcance de la especificación técnica “A07 – Mando de control”; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

Por lo tanto, considerando lo declarado en el informe técnico de la Entidad, y atendiendo a la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el contenido de la especificación técnica A21 del acápite 5.2 del numeral 3.1 del Capítulo III, correspondiente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

A07	<del>COMANDO DE CONTROL PRINCIPAL CON PANTALLA ALAMBRADO Y/O INALÁMBRICO SEGÚN CADA FABRICANTE</del> COMANDO DE CONTROL ALAMBRADO Y/O INALÁMBRICO SEGÚN CADA FABRICANTE
-----	--

Cabe señalar que, **se deberá dejar sin efecto** todos los extremos de las Bases y el Pliego, que se opongan a lo dispuesto en la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**



## Cuestionamiento N° 9:

## Respecto de la sección de cabeza

El participante “MEDICALAB SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA”, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 19; toda vez que, según refiere:

*“Según vemos, el criterio del área usuaria cambia sin justificación técnica, disminuyendo la calidad de las funciones de la mesa a tal punto que esta función movimiento hacia arriba de la sección de cabeza para de +45° a -45°, lo cual ya no es funcional para los cirujanos, yendo en contra del principio de vigencia tecnológica que inicialmente tenía la característica.*

*De tal forma, queda en evidencia que solo están respondiendo a lo que puede ofrecer una determinada empresa, discriminando o impidiendo la participación de otras empresas, quedando sin sustento la argumentación del comité, quienes alegan el cambio con una supuesta ampliación de postores, lo cual no ocurre en el presente caso; siendo todo lo contrario.*

*Asimismo, el cambio de característica es una clara vulneración al principio de eficiencia y vigencia tecnológica señalada en la Ley de Contrataciones del Estado. De igual modo, hay una transgresión al principio de trato justo e igualitario, el mismo que indica que todo postor de bienes, servicios u obras debe tener participación y acceso para contratar con las Entidades en condiciones semejantes a las de los demás, estando prohibida la existencia de privilegios, ventajas o prerrogativas. Por tal razón, estos principios no se estarían observando en el presente proceso porque las características han sido modificadas sin una debida motivación y justificación técnica.*

*De acuerdo a lo expuesto, concluimos que el comité de selección no ha sustentado documentalmente con pruebas objetivas (informe del área usuaria que entendemos existe) el cambio realizado.”* (El subrayado y resaltado es agregado)

## Pronunciamiento

De la revisión del acápite 5.2, del numeral 3.1, del Capítulo III de las Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

ESPECIFICACIONES TÉCNICAS	
DENOMINACION DEL EQUIPO	MESA ELECTROHIDRÁULICA PARA OPERACIÓN QUIRÚRGICA
(...)	
B. MOVIMIENTO REQUERIDOS	
(...)	(...)

<b>B10</b>	<b>SECCIÓN DE CABEZA +/- 45" COMO MÍNIMO.</b>
------------	---

Mediante la consulta y/u observación N° 19 del Pliego, se solicitó lo siguiente:

<i>Consultas y/u observaciones</i>	<i>Absoluciones</i>
<b>Consulta: Nro. 19</b> (...) Solicitamos aceptar: <b>B10 SECCION DE CABEZA - 45°/+ 25° COMO MINIMO.</b>	<b>Análisis respecto de la consulta u observación:</b> El comité de selección, previa opinión del área usuaria, <b>PRECISA que con el fin de obtener una mayor pluralidad de postores y marcas, se realiza la modificación quedando de la siguiente manera:</b> <b>B10 SECCION DE CABEZA - 45°/+ 25° COMO MINIMO.</b>  <b>Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:</b> <b>SE INCORPORARA: "B10 SECCION DE CABEZA - 45°/+ 25° COMO MINIMO."</b> <b>SE SUPRIMIRA: "+/-"</b>

En virtud del aspecto cuestionado, con ocasión del requerimiento de información mediante la notificación electrónica de fecha 31 de agosto de 2023, la Entidad remitió el Informe Técnico S/N, recibido en fecha 7 de septiembre de 2023<sup>10</sup>; mediante el cual señaló lo siguiente:

**"Debemos indicar que en el requerimiento técnico contemplado en el punto B10 de las especificaciones técnicas de las bases, se solicitó inicialmente a los postores una SECCION DE CABEZA +/-45° COMO MINIMO. Sin embargo, posteriormente, debido a las consultas y observaciones planteadas, el área usuaria, no encontró perjuicio alguno en el uso de las funciones de las mesas hidráulicas, al reducir a -45°/+25° el mínimo del rango de la sección de cabeza.**

*El movimiento de sección de la cabeza está relacionado a distintos procedimientos quirúrgicos de acuerdo al tipo de necesidad (cirugía de oído, cabeza y cuello, etc.) y es importante contar con un determinado grado de inclinación para efectos de garantizar un adecuado procedimiento quirúrgico.*

*Respecto a la especificación cuestionada, se aclara que, la sección de cabeza original poseía un rango de +/-45°; lo cual se traducía en un rango equivalente a 90°; así que, mediante la absolución cuestionada, el área usuaria determinó reducir dicho rango a -45°/+25°, lo cual, a su vez, se traduce en un rango equivalente a 70°.*

**Entendiéndose por tanto que, éste límite aceptado, cumple holgadamente el propósito de nuestra solicitud para el uso adecuado de la mesa cuando se trate de servir de soporte para la cabeza del usuario durante las intervenciones quirúrgicas.**

**De forma que, al permitirse que se reduzca a -45°/+25° el rango mínimo de la sección de cabeza de las mesas, no se estaría afectando la finalidad del presente objeto de la contratación, pues únicamente se ha ampliado la posibilidad de ofertar mesas con un**

<sup>10</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2023-25225549-CHICLAYO.

rango que implique una exigencia ligeramente inferior a la inicialmente prevista, pero que no afectaría en ningún sentido su funcionalidad ni el objetivo del bien.

Finalmente, debemos reiterar que la finalidad de acoger la variante solicitada en relación a la especificación técnica B10, tuvo como finalidad, la de ampliar aún más la pluralidad de potenciales proveedores y marcas, para que se puedan ofrecer mesas con un menor rango de ángulo de la sección de cabeza, sin desmedro del importante objetivo que se persigue con la presente adquisición.” (El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, se advierte que, el recurrente formuló su cuestionamiento a la absolución de la consulta y/u observación N° 19, a fin que en relación a la especificación técnica “B10 – Sección de cabeza” del acápite 5.2 del requerimiento, la Entidad deje sin efecto lo absuelto y en consecuencia, retrotraiga el alcance de dicha especificación a su condición prevista en las Bases de la convocatoria.

Ahora bien, respecto del presente caso, corresponde señalar lo siguiente:

- Tanto del contenido del artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el Área Usaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar las presentes especificaciones técnicas; siendo – por tanto – la única responsable de que las mismas sean adecuadas y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo.
- De manera previa, cabe indicar que, el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.
- Ahora bien, respecto de lo cuestionado por el recurrente, cabe tener en consideración lo dispuesto por el área usuaria de la Entidad en el citado informe técnico; a través del cual ha ratificado la reducción del rango mínimo a  $-45^{\circ}/+25^{\circ}$  del movimiento mínimo de la sección de cabeza; para lo cual, sostiene que no afectaría la finalidad del objeto de la contratación, pues serviría para favorecer una posición con un determinado grado de inclinación para efectos de garantizar un adecuado procedimiento quirúrgico, en casos como cirugía de oído, cabeza y cuello, entre otros.

Así, se puede colegir que el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, habría dispuesto ratificarse en los extremos cuestionados de las especificaciones técnicas, bajo las razones de orden técnico expuestas en su informe técnico, siendo que ello favorecería a la pluralidad de potenciales postores; lo cual tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que la pretensión del recurrente estaría orientada a que la Entidad, deje sin efecto lo

absuelto y retrotraiga el alcance de la especificación técnica “B10 – Sección de cabeza; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

### **3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO**

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### **3.1. Respetto de los documentos para la admisión de la oferta**

De la revisión del literal e) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

*“e) Los siguientes documentos deben de ser presentados como adicionales a la Declaración Jurada de Cumplimiento de Especificaciones Técnicas, los cuales permitirán acreditar el cumplimiento de las Características específicas del bien:*

- Hoja de Descripción de las Especificaciones Técnicas del bien ofertado. El postor deberá detallar las Especificaciones Técnicas ofertadas comparándolo con las Especificaciones Técnicas solicitadas por la Entidad. Debería indicar si cumple o no y el número de folio que coincida con el catálogo del producto ofertado.*
- Catálogo, Manual Técnico y usuario del fabricante (original o copia simple) con traducción simple de ser el caso, donde se pueda verificar el cumplimiento de todas las características técnicas solicitadas. No se aceptarán declaraciones juradas del Postor para el sustento de las mismas. Toda información acreditada por el postor podrá ser contrastada por la Entidad con información pública del Fabricante.”*

Al respecto, con ocasión del requerimiento de información mediante la notificación electrónica de fecha 31 de agosto de 2023, la Entidad remitió el Informe Técnico N° 03 – COMITÉ DE SELECCIÓN R.D. N° 000464-2023-GR.LAM/GERESA/HRL-DE, recibido en fecha 7 de septiembre de 2023<sup>11</sup>; mediante el cual señaló lo siguiente:

<sup>11</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2023-25225549-CHICLAYO.

**“(…) la “Hoja de Descripción de las Especificaciones Técnicas del bien ofertado” tiene como finalidad ayudar en la evaluación de las ofertas que realiza el Comité de Selección.** Sin embargo, dicho documento no sólo facilita la labor del Comité, sino que además ayuda al postor a que pueda mostrar de manera ordenada y precisa la información contenida en su oferta, señalando claramente el folio donde acredita el cumplimiento de la especificación técnica requerida en las bases. Todo ello sin perjuicio de la evaluación integral de la oferta que debe realizar el Comité de Selección.

**No obstante, no se trata de un documento que acredite alguna característica técnica, por lo que se mantendrá en las bases, pero con carácter opcional.**

(…)

Es preciso señalar que, para nuestro usuario y el Comité de Selección resultaba indispensable que los postores acreditaran y/o sustentaran técnicamente todas las características de sus equipos, para así garantizar su total cumplimiento y evitar problemas al no recibir bienes que no sirvan para nuestras funciones. Por ello en las bases se requirió el cumplimiento de la totalidad de especificaciones técnicas. Asimismo, para la acreditación de dichas especificaciones técnicas, como adicional al “Anexo N° 3” (…), se requirió a los postores la presentación del “Catálogo, Manual Técnico y usuario del fabricante”.

Sobre este punto es necesario realizar las siguientes precisiones. En principio debe quedar claro que el término características está indubitavelmente referido a las características técnicas del bien ofertado y no a alguna condición comercial de la contratación del bien.

Por ello, las disposiciones referidas a la garantía comercial del bien, el plazo de entrega, la capacitación a los usuarios, el programa de mantenimiento preventivo, entrega de manuales entre otros, no son consideradas como características técnicas, sino que son “condiciones de carácter comercial”, las cuales no pueden acreditarse a través del Catálogo, Manual Técnico y usuario del fabricante de las mesas sino mediante otra documentación, (…).

En tal sentido, **las características técnicas que deben acreditarse con el “Catálogo, Manual Técnico y usuario del fabricante” son las siguientes:**

**A01, A02, A03, A04, A05, A06, A07, A08, A10, A11, A12, A13, A14, A15, A16, A18, A19, A21, A22, A23, B01, B02, B03, B04, B05, B06, B07, B08, B09, B10, C01, C02, C03, C04, C05, C06, C07, C08, C09, C10, C11, C12, C13, C14, D01, D02, D03 y D06.”**

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, se advierte que la Entidad estaría exigiendo la presentación de la Hoja de Descripción de las Especificaciones Técnicas del bien ofertado, para la presentación de ofertas; no obstante, se advertiría que dicho requerimiento resultaría excesivo, toda vez que, en dicho anexo no se indicaría la acreditación de especificaciones técnicas, ya que se requiere datos meramente informativos del bien, según corresponda, que incluso, requeriría copiar uno a uno los requerimiento técnico mínimos; por lo que, dicha documentación no correspondería ser requerida para la

presentación de ofertas, sino que, deberá ser presentada para la suscripción del contrato.

Asimismo, se aprecia que la Entidad habría señalado las características que deberán acreditarse mediante el “Catálogo, Manual Técnico y usuario del fabricante”.

Por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II perteneciente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

**“2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta**  
(...)

- e) *Los siguientes documentos deben de ser presentados como adicionales a la Declaración Jurada de Cumplimiento de Especificaciones Técnicas, los cuales permitirán acreditar el cumplimiento de las Características específicas del bien:*

~~*-Hoja de Descripción de las Especificaciones Técnicas del bien ofertado. El postor deberá detallar las Especificaciones Técnicas ofertadas comparándolo con las Especificaciones Técnicas solicitadas por la Entidad. Debería indicar si cumple o no y el número de folio que coincida con el catálogo del producto ofertado.*~~

~~*-Catálogo, Manual Técnico y usuario del fabricante (original o copia simple) con traducción simple de ser el caso, donde se pueda verificar el cumplimiento de todas las siguientes características técnicas solicitadas: A01, A02, A03, A04, A05, A06, A07, A08, A10, A11, A12, A13, A14, A15, A16, A18, A19, A21, A22, A23, B01, B02, B03, B04, B05, B06, B07, B08, B09, B10, C01, C02, C03, C04, C05, C06, C07, C08, C09, C10, C11, C12, C13, C14, D01, D02, D03 y D06 del acápite 5.2 del requerimiento. No se aceptarán declaraciones juradas del Postor para el sustento de las mismas. Toda información acreditada por el postor podrá ser contrastada por la Entidad con información pública del Fabricante.*~~

- **Se adecuará** el numeral 2.3 del Capítulo II perteneciente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

**“2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO**  
(...)

- 1) *Hoja de Descripción de las Especificaciones Técnicas del bien ofertado. El postor deberá detallar las Especificaciones Técnicas ofertadas comparándolo con las Especificaciones Técnicas solicitadas por la Entidad. Debería indicar si cumple o no y el número de folio que coincida con el catálogo del producto ofertado.*

Cabe señalar que, **se deberá dejar sin efecto** todos los extremos de las Bases y el Pliego, que se opongan a lo dispuesto en la presente disposición.

### **3.2. Respetto de la formación académica del personal clave**

D la revisión del Pliego Absolutorio de consultas y/u observaciones, se aprecia que, mediante la consulta y/u observación N° 95 del Pliego, se solicitó lo siguiente:

<i>Consultas y/u observaciones</i>	<i>Absoluciones</i>
<p><b>Consulta: Nro. 95</b> (...) Solicitamos al comité aceptar también como personal clave a Ingeniero Industrial colegiado con experiencia mínima de 03 años en bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria.</p>	<p><b>Análisis respecto de la consulta u observación:</b> El comité de selección, previa opinión del área usuaria, PRECISA que acoge parcialmente la consulta, y se incluirá como carrera a fin Ingeniería electrónico e Industrial para el personal especializado.</p> <p><b>Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:</b> SE INCORPORARA: "INGENIERIA ELECTRONICO E INDUSTRIAL"</p>

Ante ello, del acápite 6.2 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia la siguiente modificación:

*“El profesional responsable designado por el contratista será Ingeniero Electrónico o Mecatrónico o Biomédico o Mecánico Electricista o Ingeniero ELECTRONICO E INDUSTRIAL, colegiado y hábil para el ejercicio de la profesión, y contará con el perfil mínimo indicado en el ANEXO 1.”*

Al respecto, se aprecia que, mediante la consulta y/u observación N° 95 del Pliego, el participante solicitó que se admita al “Ingeniero Industrial”, como parte de la formación académica requerida para el personal clave; sin embargo, al acogerse parcialmente, la Entidad admitió que se agregue al “Ingeniero Electrónico e Industrial”. Siendo de notar que, se estaría exigiendo la acreditación de dos (2) profesiones conjuntamente; lo cual no resultaría razonable, máxime cuando la acreditación del “Ingeniero Electrónico” ya se encuentra prevista en la versión original del requerimiento contenido en las Bases.

En este sentido, en virtud del aspecto cuestionado, con ocasión del requerimiento de información mediante la notificación electrónica de fecha 31 de agosto de 2023, la Entidad remitió el Informe Técnico S/N, recibido en fecha 7 de septiembre de 2023<sup>12</sup>; mediante el cual señaló lo siguiente:

*“En respuesta a la observación, se señala que por error de tipeo se consideró Ing. Electrónico e industrial, debiendo ser ing. electrónico o industrial, (...)*

Por lo que, considerando lo indicado en el informe técnico de la Entidad y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

<sup>12</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2023-25225549-CHICLAYO.

- **Se adecuará** el acápite 6.2 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

**“6.2. PERSONAL**

(...)

*El profesional responsable designado por el contratista será Ingeniero Electrónico o Mecatrónico o Biomédico o Mecánico Electricista o Ingeniero ~~ELECTRÓNICO-E~~ industrial, (...)*”

- **Se adecuará** el Anexo N° 1 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

**“ANEXO 1**

**RECURSOS HUMANO MÍNIMOS**

(...)

<b>PERSONAL</b>	<b>PROFESIÓN TÉCNICA REQUERIDA</b>	<b>(...)</b>	<b>(...)</b>	<b>(...)</b>
(...)				
INGENIERO RESPONSABLE DEL SERVICIO	ELECTRÓNICO, <del>ELECTRÓNICO-E</del> INDUSTRIAL, MECATRÓNICO, BIOMÉDICO, MECÁNICO - ELECTRICISTA			

Cabe señalar que, **se deberá dejar sin efecto** todos los extremos de las Bases y el Pliego, que se opongan a lo dispuesto en la presente disposición.

### **3.3. Respecto del compromiso de suministro de componentes, repuestos e insumos**

De la revisión conjunta del literal h) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II y del acápite 5.3 del numeral 3.1 del Capítulo III, ambos pertenecientes a la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

**2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta**

(...)

g) **CERTIFICADO DE SEGURIDAD ELECTRICA** (cumplimiento de cualquiera de los siguientes estándares): UL, AAMI, NFPA, IEC, EN, CSA.; para el equipo principal objeto de la adquisición. Se adjuntará copia del Certificado correspondiente para los equipos ofertados; alternatively, se aceptarán certificaciones (de cualquiera de los estándares anteriores) plenamente demostradas, ya sea en catálogo, manual, folletos u otros documentos del fabricante (Copia Simple). Así mismo, podrán presentar otros estándares o certificados diferentes a los mencionados, dependiendo del país de origen, siempre y cuando este demuestre fehacientemente que se refiere a la Seguridad Eléctrica del equipo ofertado.

Para equipos de fabricación nacional, el postor deberá presentar una copia del certificado seguridad eléctrica según la norma NTP 60601-1-2010 “Requisitos generales para la seguridad básica y funcionamiento esencial de los equipos médicos eléctricos”.

h) **COMPROMISO DE SUMINISTRO DE COMPONENTES, REPUESTOS E INSUMOS:** Emitido por el fabricante o por el postor de los equipos. Debe expresar compromiso para el suministro al HRL de los componentes, repuestos e insumos originales o nuevas versiones emitidas por el fabricante para el funcionamiento de los equipos ofertados, por un periodo no menor a DIEZ (10) años a partir de la fecha



*del Acta de Recepción y Conformidad de los Equipos.*

\* El subrayado y resaltado es agregado.

Asimismo, de la revisión del acápite 5.3 del numeral 3.1 del Capítulo III, perteneciente a la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

**5.3. REQUISITOS SEGÚN LEYES, REGLAMENTOS TÉCNICOS, NORMAS METROLÓGICAS Y/O SANITARIAS, REGLAMENTOS Y DEMÁS NORMAS**

(...)

*El postor seleccionado **deberá presentar como requisito para la suscripción del contrato:***

*COMPROMISO DE SUMINISTRO DE COMPONENTES, REPUESTOS E INSUMOS: Emitido por el fabricante o por el postor de los equipos. Debe expresar compromiso para el suministro al HRL de los componentes, repuestos e insumos originales o nuevas versiones emitidas por el fabricante para el funcionamiento de los equipos ofertados, por un periodo no menor a DIEZ (10) años a partir de la fecha del Acta de Recepción y Conformidad de los Equipos.*

Ahora bien, de la revisión del citado literal g) se advierte que la Entidad estaría requiriendo la presentación de un “*Certificado de seguridad eléctrica*” para la admisión de ofertas, lo cual resultaría excesivo considerando que en la referida etapa del procedimiento de selección los postores no tienen la certeza de ser favorecidos con la buena pro, siendo razonable que sea presentado en la etapa del perfeccionamiento del contrato.

Así también, respecto del citado literal h) de los documentos para la admisión de la oferta y el citado acápite 5.3 del numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases Integradas, se aprecia que no quedaría clara la oportunidad en la cual debería presentarse el “*Compromiso de suministro de componentes, repuestos e insumos*”; no obstante, considerando que requerir dicho documento para la admisión de ofertas resultaría excesivo considerando que en la referida etapa del procedimiento de selección los postores no tienen la certeza de ser favorecidos con la buena pro, resulta razonable que sea presentado en la etapa del perfeccionamiento del contrato.

Por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se suprimirán** los literales g) y h) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II, perteneciente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- **Se incluirán** los literales i) y j) en el numeral 2.3 del Capítulo II, perteneciente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Cabe señalar que, **se deberá dejar sin efecto** todos los extremos de las Bases y el Pliego, que se opongan a lo dispuesto en la presente disposición.

### **3.4. Respetto del personal**

De la revisión del acápite 6.2 del numeral 3.1 del Capítulo III perteneciente a la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia que la Entidad estaría exigiendo que el ingeniero responsable del servicio (personal clave), posea una formación académica específica; sin embargo, no habría precisado en qué oportunidad se debería acreditar dicho requisito.

Por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se incluirá** el literal k) del numeral 2.3 del Capítulo II, perteneciente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

***“2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO  
(...)”***

***k) Documentos que acrediten la formación académica del ingeniero responsable del servicio.”***

Cabe señalar que, **se deberá dejar sin efecto** todos los extremos de las Bases y el Pliego, que se opongan a lo dispuesto en la presente disposición.

### **4. CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1.** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2.** Es preciso indicar que, contra el pronunciamiento emitido por el OSCE, no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases Integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento

- 4.3.** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección modificar en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá

mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

- 4.4.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad, que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 22 de septiembre de 2023

*Códigos:6.1*