

FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

1	NÚMERO DE ACTA	1
---	----------------	---

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En la ciudad de Pangoa, a los 13 días del mes de FEBRERO del año 2025, en la Sub Gerencia de Abastecimiento de la Municipalidad Distrital de Pangoa, ubicado en la Calle. 7 de Junio N° 641 Pangoa, a las 16:05 pm horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección Designado mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 267-2024-GM/MDP encargados de conducir y desarrollar el procedimiento de selección de la Adjudicación Simplificada N° 033-2024-CS/MDP - Primera Convocatoria, cuyo objeto de la convocatoria es la CONTRATACION PARA LA EJECUCION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y CREACION DE DISPOSICION SANITARIA DE EXCRETAS DEN EL CENTRO POBLADO LA BREÑA DEL DISTRITO DE PANGOA - PROVINCIA DE SATIPO - DEPARTAMENTO DE JUNIN", a fin de EFECTUAR LA APERTURA Y EVALUACION DE LAS OFERTAS, presentadas al presente procedimiento de selección.
---	--

SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN						
El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:						
3	Presidente	Ing. Duarte Rodríguez Miguel Angel	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Obras Publicas
	Titular Suplente		Suplente			
	Primer Miembro	Ing. Caceres Surichagui Juan Carlos	Titular	X	Dependencia:	Gerente de Inversiones Publicas
	Titular		Suplente			
	Segundo Miembro	Lic. Adm. Arellano Huamán Ulises Samuel.	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Abastecimiento
	Titular		Suplente			

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES			
De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:			
Nº	Nombre o razón social del participante	RUC	ESTADO DE REGISTRO
1	BAZAN BARRERA LUIS FELIPE	10180119286	VALIDO
2	CONFAMA S.R.L	20159008224	VALIDO
3	SERVICIOS Y CONSTRUCCION BETETA E.I.R.L.	20407917520	VALIDO
4	LEON SAC CONTRATISTAS GENERALES	20444469871	VALIDO
5	SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC	20457396946	VALIDO
6	CORPORACION HZ CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20486513137	VALIDO
7	CONSTRUCCION CONSULTORIA H & AR CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20486763606	VALIDO
8	SALAZAR INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20483451554	VALIDO
9	WILMER CAZUI MINERA SAC	20489557976	VALIDO
10	JUCABA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20588071876	VALIDO
11	INGENIEROS CONSULTEC H.R. S.A.C	20568313390	VALIDO
12	MINERIA Y CONSTRUCTORA SIWAR S.R.L.	20588668693	VALIDO
13	CORPORACION LIMAYJE S.A.C.	20601505825	VALIDO
14	DISALE SERVICIOS GENERALES S.A.C.	20615951229	VALIDO
15	GRUPO BONICA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20612152366	VALIDO

DETALLE DE LOS POSTORES				
En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron sus ofertas Electronicas:				
5	Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
	1	MINERIA Y CONSTRUCTORA SIWAR S.R.L.	10/01/2025	20:49:58
	2	CONSORCIO PIRCA	10/01/2025	23:08:10
	3	CONSORCIO W&W	10/01/2025	21:37:15

6	Acto seguido, se procede con la evaluación de las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.
---	--

DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:		
Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	CONSORCIO PIRCA	<p>El postor CONSORCIO PIRCA es NO ADMITIDA, puesto que presenta en su Oferta Económica (Anexo N° 06) INCONGRUENCIAS, dado que, en referencia al Presupuesto de la Obra, en la que los gastos generales (Variables y Fijos), no representan el 10% del costo directo, así como la Utilidad no representan el siete (7%) del costo directo, así mismo en los Gastos Generales se muestran Gastos Fijos y Variables que no han sido considerados de forma proporcional, puesto que los Gastos Fijos son menores a los Gastos Variables por las consideraciones técnicas determinadas en el Expediente Técnico de Obra; por lo que se distorsionan en este aspecto el Expediente Técnico de Ejecución de Obra. El postor al cambiar y modificarlo no está cumpliendo con lo que se especifica en el Expediente Técnico, aprobado mediante acto resolutorio materia del presente proceso de selección, por lo que, al no cumplir el expediente técnico, se contradice con la declaración presentada en el Anexo N° 03 Declaración Jurada del Cumplimiento del Expediente Técnico. Además, la fórmula matemática para establecer el porcentaje de Gastos Generales se expresa como un porcentaje del costo Directo.</p> <p>Así mismo, en la oferta remitida por el Postor en el Anexo 06; El Postor Oferta el Monto de S/. 468,618.82 como COSTO DIRECTO (Equivalente al VALOR REFERENCIAL CON IGV (90%) del VALOR REFERENCIAL. Sin embargo, Visto y revisado el DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE SUSTENTA LA OFERTA, se han evidenciado que los precios unitarios no coinciden al 90%, por lo que dichas OBSERVACIONES no pueden ser materia de SUBSANACIÓN, toda vez que altera en esencia el Valor del COSTO DIRECTO y consecuentemente los Gastos Generales, Utilidades y el Monto Total de la Oferta. Además, que esta situación no está contemplada en el Artículo 60. Subsanación de las ofertas, que en el sub numeral 60.4. indica: "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación". En consecuencia, este documento en su estado actual es INSUBSANABLE.</p> <p>Por lo tanto, Tratándose de obras a PRECIOS UNITARIOS, el postor formula dicha oferta considerando los trabajos que resulten necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida según los planos, especificaciones técnicas, memoria descriptiva, presupuesto de obra que forman parte del expediente técnico de obra, en ese orden de prelación; debiendo presentar en su oferta las partidas que la sustentan. El mismo orden de prelación se aplica durante la ejecución de la obra, las valorizaciones se formulan en función de los metrados ejecutados aplicando las partidas que dio origen a la propuesta y que fuera presentada al momento de ofertar, agregando separadamente los montos proporcionales de gastos generales y utilidad ofertados a este monto se agrega, de ser el caso, el porcentaje correspondiente al Impuesto General a las Ventas.</p> <p>Por otro lado, dicha observación no puede ser materia de subsanación ya que alteraría de manera sustancial el contenido de la oferta; asimismo, esta situación no está contemplada en el Artículo 60 del RLCE. Subsanación de las ofertas, numeral 60.4 indica: "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse a rúbrica y la foliación". Hacerlo vulneraría el principio de igualdad de trato establecida en el artículo 2° de la Ley de Contrataciones del Estado, puesto que se estaría favoreciendo y otorgando ventajas al presente postor por encima de otros. En consecuencia, este documento en su estado actual es INSUBSANABLE.</p> <p>Es así que, este comité de selección por unanimidad considera NO ADMITIDA la oferta del postor.</p>

2	CONSORCIO W&W	<p>El postor CONSORCIO W&W es NO ADMITIDA, puesto que presenta el Anexo N° 07, Declaración Jurada de Cumplimiento de Condiciones para la Aplicación de la exoneración del IGV; la misma que consigna en el primer párrafo de dicho Anexo en la sección del RUC una sobreposición del RUC del CONTRIBUYENTE con CONTABILIDAD INDEPENDIENTE con una imagen pegada; la misma que no se encuentra según lo requerido en las Bases Integradas del presente procedimiento de la SECCIÓN GENERAL, numeral 1.6 FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS; en la que precisa "...Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pago de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas..."; Así mismo, en el mismo numeral 1.6, en la Sección importante precisa que: "...En caso la información contenida en los documentos escaneados que conforman la oferta no coincida con lo declarado a través del SEACE, prevalece la información declarada en los documentos escaneados..."; por lo que se puede apreciar que la Oferta debe ser presentada de forma escaneada en cuanto se refiere a su contenido, sin que estas puedan ser modificadas o alteradas; por ello dicha sobreposición pegada del RUC del contribuyente no cumple con dicha característica requerida.</p> <p>Asimismo, dichos detalles configuran información inexacta, imprecisa, incongruente y contradictorio con lo establecido en las Bases Integradas. Ante lo mencionado, se trae a colación, la RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2, donde indica que: Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, oscurecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado.</p> <p>Es así que, este comité de selección por unanimidad considera NO ADMITIDA la oferta del postor.</p> <p>Así mismo, El Postor Consorcio W&W presento el Contrato N° 105-2014-GRHR, por la suma de S/ 8,598,987.69, el cual corresponde de acuerdo a lo declarado en el Anexo 10, al consorcio el monto de S/ 859,898.77; teniendo en cuenta que el objeto de la Convocatoria es Contratación para la Ejecución de la Obra "Mejoramiento de los Servicios de Agua Potable y Creación de Disposición Sanitaria de Excretas en el Centro Poblado la Brea del Distrito de Pangoa - Provincia de Satipo - Departamento de Junín" - I Etapa, a ello el objeto o concepto de la Obra Acreditada como experiencia en la Especialidad del Postor: "Ampliación y Mejoramiento del Sistema de Agua Potable la Libertad a Instalación de Servicio de Alcantarillado de las Localidades de la Libertad, el Povenir y Canchapampa Ubicados en el Distrito de Llata - Póvincia de Huamalis - Huanuco; el mismo que No Cumple como una Experiencia Igual o Similar a lo establecido por el Área Usaria en los Términos de Referencia y asimismo en las bases integradas; por lo tanto el Comité de Selección NO VALIDA dicha Experiencia por no tener la cuantía en el ÁMBITO DE CENTRO POBLADOS Y COMUNIDADES NATIVAS o la Combinación de los términos anteriores; el Comité de la Revisión integral de la oferta NO VALIDA dicha Experiencia toda vez que siendo lo solicitado como Obra Similar es los siguientes: OBRAS DE RECONSTRUCCIÓN Y/O REMODELACIÓN Y/O AMPLIACIÓN Y/O MEJORAMIENTO DE SERVICIO DE AGUA POTABLE Y/O DISPOSICIÓN SANITARIA DE EXCRETAS, EN EL ÁMBITO DE CENTRO POBLADOS Y COMUNIDADES NATIVAS O LA COMBINACIÓN DE LOS TÉRMINOS ANTERIORES. Así mismo, la promesa de consorcio adjuntada y el contrato de consorcio no guardan relación al no coincidir sus obligaciones; puesto que en la promesa consiga ciertas obligaciones y en el Contrato de Consorcio otras; por lo que no acredita correctamente su contrato de Consorcio, debido a que la acreditación real de sus obligaciones no se encuentra de acuerdo a Directiva N° 005-2019-OSCE/CD; al no evidenciarse sus obligaciones de acuerdo a lo estipulado en el Numeral 7.4.2 y su Literal d.; por lo que no acredita según lo requerido lo solicitado en las Bases Integradas que es Una (1) Vez el Valor Referencial de la Experiencia en la Especialidad de conformidad al Literal B; del Capítulo III - Requerimiento.</p>
---	---------------	--

Artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan solo en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal".

DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	RUC N°	Nombre del Representante Legal o Común del Consorcio	Item(s) a los que postula
8	MINERIA Y CONSTRUCTORA SIWAR S.R.L.			
1	RUC N° 20568868693	20568868693	MENDEZ TOSCANO CRISTIANO RAFAEL	ITEM UNICO

EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

DETALLE DE LA EVALUACION DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACION ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

N°	POSTOR	PRECIO OFERTADO (S/)	FORMULA DE CALIFICACION	PUNTAJE TOTAL
9	1 MINERIA Y CONSTRUCTORA SIWAR S.R.L.	S/ 673,706.72	$P_i = \frac{673,706.72 \times 100}{S/ 673,706.72}$	100.00
N°	POSTOR	PRECIO OFERTADO (S/)	FORMULA DE CALCULO	PUNTAJE TOTAL

BONIFICACIÓN DEL DIEZ POR CIENTO (10%) POR OBRAS EJECUTADAS FUERA DE LA PROVINCIA DE LIMA Y CALLAO Y BONIFICACIÓN DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE	INCLUYE IGV	BONIFICACIÓN DEL DIEZ POR CIENTO (10%) POR OBRAS EJECUTADAS FUERA DE LA PROVINCIA DE LIMA Y CALLAO	ACREDITA DISCAPACITADO	BONIFICACIÓN DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA	PUNTAJE TOTAL
1 MINERIA Y CONSTRUCTORA SIWAR S.R.L.	100.00	SI	10.00	NO	5	115.00

Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.

POR LO TANTO, LA EVALUACION Y EL ORDEN DE PRELACION QUEDA DE LA SIGUIENTE MANERA:

PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES			
11	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	MINERIA Y CONSTRUCTORA SIWAR S.R.L.	
1	FACTORES	PUNTAJES	ORDEN DE PRELACION
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	115.00	1

CALIFICACIÓN

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección Permanente determinó si el postor que obtuvo el primer lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases;

12	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	MINERIA Y CONSTRUCTORA SIWAR S.R.L.	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE	NO CUMPLE
1	...EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		
	...CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	REQUISITO DE CALIFICACIÓN SE ACREDITARÁ PARA LA SUSCRIPCIÓN DE CONTRATO, DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 49.3 DEL ARTICULO 49 Y EL LITERAL E) DEL NUMERAL 139.1 DEL ARTICULO 139 DEL REGLAMENTO.	
	...EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	...EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
	...ACREDITA LA EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES DE ACUERDO A LAS BASES INTEGRADAS	CUMPLE	NO CUMPLE
		X	
	RESULTADO	CALIFICADA	

POR LO TANTO, EL RESULTADO DE LA CALIFICACION Y EL ORDEN DE PRELACION QUEDA DE LA SIGUIENTE MANERA:

PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES				
13	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR		MINERIA Y CONSTRUCTORA SIWAR S.R.L	
	FACTORES		PUNTAJES	ORDEN DE PRELACION
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		115,00	1
RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN				
De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el Primer [1°] lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:				
14	Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR		
	1	MINERIA Y CONSTRUCTORA SIWAR S.R.L		
	DE SER EL CASO INCLUIR:			
Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:				
15	Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACION	
	1			
ACUERDO ADOPTADO				
16	Finalmente siendo las 17:10 pm horas del mismo día, mes y año el comité de selección designado por unanimidad dan por aprobados los resultados de la evaluación, por lo que firman para mayor conformidad.			
16	<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: flex-end;"> <div style="text-align: center;">  MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PANGOA COMITÉ DE SELECCIÓN ING. CACERES SORICHAGA JUAN CARLOS 1º MIEMBRO TITULAR </div> <div style="text-align: center;">  MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PANGOA COMITÉ DE SELECCIÓN ING. DUARTE ORIGUEZ MIGUEL ANGEL PRESIDENTE TITULAR SUPLENTE </div> <div style="text-align: center;">  MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PANGOA COMITÉ DE SELECCIÓN LIC. ADM. ARELLANO RAMAN U. SEBASTIAN 2º MIEMBRO TITULAR </div> </div>			
	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN			