

FORMATO N° 14

ACTA DE ADMISION EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS OBRAS

EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS LOCALES DE LA HABILITACION URBANA ISMAEL COLAN TINEO I, DEL DISTRITO DE HUARAL, PROVINCIA DE HUARAL, DEPARTAMENTO DE LIMA" CON CUI N° 2570840

1	NÚMERO DE ACTA	FORMATO 14
---	----------------	------------

2	<p>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</p> <p>En, la ciudad de Huaral, a los 06 días del mes de setiembre del año 2024, en la Oficina de la Oficina de Abastecimiento, Control Patrimonial y Maestranza, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante RESOLUCION DE GERENCIA MUNICIPAL N° 146-2024-MPH-GM de fecha 11 de abril del 2024, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección LICITACION PUBLICA N° 04-2024-MPH-CS-1, cuyo objeto de convocatoria es la EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS LOCALES DE LA HABILITACION URBANA ISMAEL COLAN TINEO I, DEL DISTRITO DE HUARAL, PROVINCIA DE HUARAL, DEPARTAMENTO DE LIMA" CON CUI N° 2570840, a fin de efectuar la EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS admitidas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.</p> <p>Siendo las 12:00 hrs. del 06 de setiembre del 2024 se dio por culminado la etapa de evaluación del presente proceso.</p>
---	---

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
	El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
	Presidente	JEAN PAUL PAZ CORTES	Titular	X	Dependencia:	GERENCIA DE DESARROLLO URBANO Y RURAL
			Suplente			
	Primer Miembro	WILLIAN ARTURO CULLANCO ORDOÑEZ	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE OBRAS PUBLICAS Y EQUIPO MECANICO
			Suplente			
	Segundo Miembro	JOSE MANUEL CASTIGLIONE ROJAS	Titular		Dependencia:	OFICINA DE ABASTECIMIENTO CONTROL PATRIMONIAL Y MAESTRANZA
			Suplente	X		

4	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS		
De acuerdo con el Acta de presentación de ofertas en el acto público del día 06 de setiembre del 2024 [...], las siguientes ofertas no fueron admitidas por lo que no se procederá con su evaluación:			
Nº	Nombre o razón social del postor	Precio de su oferta	Consignar las razones para su no admisión
1	GRUPO MITRACON SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	S/. 4,558,726.06	NO CUMPLE ANEXO N° 04 DECLARACION JURADA DE PLAZO DE EJECUCION DE LA OBRA, DE LA REVISION DE LOS DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA SE HA PODIDO VERIFICAR QUE EL POSTOR PRESENTA EL ANEXO 04 INDICANDO UN OBJETO DE CONVOCATORIA NO ESTABLECIDO EN LAS BASES, DE CONFORMIDAD AL CAPITULO I NUMERAL 1.2 DE LAS BASES Y AL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES SEÑALADA EN ARTICULO 60.2. DEL RLCE Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica. EL POSTOR NO CUMPLE CON EL ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA: DE LA VERIFICACION DEL MONTO OFERTADO POR EL POSTOR NO COINCIDE CON EL CALCULO DE LA INCIDENCIA PORCENTUAL DEL TOTAL DE LOS GASTOS GENERALES CONSIGNANDOS EN LA OFERTA,DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 1.5 DE LAS BASES ADMINISTRATIVAS, de acuerdo a los establecido en el RLCE Artículo 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. Por lo tanto el Anexo ° 06 no es un documento que se pueda subsanar. Ante esta situación este colegiado amparado en la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4, establece lo siguiente: "(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación." ADEMÁS EL POSTOR NO CONSIGNA LA FECHA DE CALCULO DE SU PRESUPUESTO ESTABLECIDO EN EL PLIEGO DE ABSOLUCIONES Y CONSULTAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCION (ABSUELTO EN LA CONSULTA N° 13) DE CONFORMIDAD CON EL Artículo 72 del RLCE 72.6. Cuando exista divergencia entre lo indicado en el pliego de absolución de consultas y observaciones y la integración de bases prevalece lo absuelto en el referido pliego..... Por lo expuesto este colegiado ha decidido NO ADMITIR la oferta.
2	CONSORCIO POSEIDON	S/. 4,395,066.82	NO CUMPLE ANEXO N° 04 DECLARACION JURADA DE PLAZO DE EJECUCION DE LA OBRA, DE LA REVISION DE LOS DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA SE HA PODIDO VERIFICAR QUE EL POSTOR PRESENTA EN EL ANEXO 04 INDICANDO UNA NOMENCLATURA NO ESTABLECIDO EN LAS BASES Y LA PLATAFORMA SEACE DE CONFORMIDAD REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES SEÑALADA EN ARTICULO 60.2. DEL RLCE Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica. EL POSTOR NO CUMPLE CON EL ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA: DE LA VERIFICACION DEL MONTO OFERTADO, EL POSTOR NO CONSIGNA EL PORCENTAJE TOTAL DE LOS GASTOS GENERALES QUE PERMITA VERIFICAR MEDIANTE LA INCIDENCIA PORCENTUAL EL MONTO DE LO OFERTADO DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 1.5 DE LAS BASES ADMINISTRATIVAS, de acuerdo a los establecido en el RLCE Artículo 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. Por lo tanto el Anexo ° 06 no es un documento que se pueda subsanar. Ante esta situación este colegiado amparado en la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4, establece lo siguiente: "(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación. Por lo expuesto este colegiado ha decidido NO ADMITIR la oferta.



3	CONSORCIO VIAL	SI.	4,395,066.83	EL POSTOR NO CUMPLE CON EL ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA: EL POSTOR EN LA ESTRUCTURA DE SU OFERTA EN EL ÍTEM 01.02.03, NO CONSIGNA OMITIR LA DESCRIPCIÓN DE LA PARTIDA ESTABLECIDA EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO, ALTERANDO EL CONTENIDO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO. De acuerdo a múltiples pronunciamientos, opiniones y resoluciones emitidas por el Tribunal de Contrataciones del Estado, manifiestan que las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación, de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones; bajo este contexto se puede observar que el postor a su propio criterio altera el contenido del expediente técnico. Es necesario traer a colación que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación de Este colegiado debe darse en virtud a la documentación obrante en oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna información contenida en la oferta. Bajo ese contexto el postor no cumple con el literal V. del Anexo Ne 2 "Conocer, aceptar y someterme a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección", de acuerdo a los establecido en el RLCE Artículo 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. Por lo tanto el Anexo ° 06 no es un documento que se pueda subsanar, por lo que este colegiado declara como NO ADMITIDA la oferta del postor.
4	CONCRETERA SUDAMERICANA SRL	SI.	4,395,066.83	EL POSTOR NO CUMPLE CON EL ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA: EL POSTOR NO CONSIGNA LA FECHA DE CALCULO DE SU PRESUPUESTO ESTABLECIDO EN EL PLIEGO DE ABSOLUCIONES Y CONSULTAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN (ABSUELTO EN LA CONSULTA N° 13) DE CONFORMIDAD CON EL Artículo 72 del RLCE 72.6. Cuando exista divergencia entre lo indicado en el pliego de absolución de consultas y observaciones y la integración de bases, prevalece lo absuelto en el referido pliego..... Por lo expuesto este colegiado ha decidido NO ADMITIR la oferta.
5	CORPORACION ALJAR SAC	SI.	4,395,066.83	POSTOR NO CUMPLE ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA: Tal como se puede evidenciar en la oferta del postor la fecha marzo del 2024 consignada en el desagregado de partidas del Anexo N° 6, no se encuentra comprendido dentro del cronograma del proceso de selección; La fecha consignada en el presupuesto del expediente técnico, es la fecha en la que el proyectista determino los precios de las partidas a ejecutarse, siendo este un tiempo o periodo anterior a la convocatoria del proceso de selección. Con costos establecidos en cada partida que contienen (el costo directo, gastos generales fijos y variables, utilidad, IGV y costo total) que determinan el valor referencial del proyecto, presupuesto que se toma como referencia para que el postor pueda proponer su oferta económica que debe comprender dentro del cronograma del proceso de selección, es de responsabilidad del postor si reduce, mantiene o aumenta los costos establecidos en el expediente técnico. De acuerdo a múltiples pronunciamientos, opiniones y resoluciones emitidas por el Tribunal de Contrataciones del Estado, manifiestan que las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación, de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones; bajo este contexto se puede observar que el postor a su propio criterio altera el contenido que debe indicar en los formatos establecidos en las bases integradas. Es necesario traer a colación que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación de Este colegiado debe darse en virtud a la documentación obrante en oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna información contenida en la oferta. Bajo ese contexto el postor no cumple con el literal V. del Anexo Ne 2 "Conocer, aceptar y someterme a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección" por lo que este colegiado declara como NO ADMITIDA la oferta del postor.
6	CONSORCIO EJECUTOR HUANUCO		DE LA REVISIÓN DE LOS DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA SE HA PODIDO VERIFICAR QUE EL POSTOR PRESENTA DOCUMENTOS QUE NO PERTENECE AL PROCESO DE SELECCIÓN, MOTIVO POR EL CUAL EL COLEGIADO DETERMINA COMO NO ADMITIDA LA OFERTA PRESENTADA
7	MAYLUDE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	SI.	4,640,279.32	POSTOR NO CUMPLE ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA: Tal como se puede evidenciar en la oferta del postor la fecha marzo del 2024 consignada en el desagregado de partidas del Anexo N° 6, no se encuentra comprendido dentro del cronograma del proceso de selección; La fecha consignada en el presupuesto del expediente técnico, es la fecha en la que el proyectista determino los precios de las partidas a ejecutarse, siendo este un tiempo o periodo anterior a la convocatoria del proceso de selección. Con costos establecidos en cada partida que contienen (el costo directo, gastos generales fijos y variables, utilidad, IGV y costo total) que determinan el valor referencial del proyecto, presupuesto que se toma como referencia para que el postor pueda proponer su oferta económica que debe comprender dentro del cronograma del proceso de selección, es de responsabilidad del postor si reduce, mantiene o aumenta los costos establecidos en el expediente técnico. De acuerdo a múltiples pronunciamientos, opiniones y resoluciones emitidas por el Tribunal de Contrataciones del Estado, manifiestan que las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación, de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones; bajo este contexto se puede observar que el postor a su propio criterio altera el contenido que debe indicar en los formatos establecidos en las bases integradas. Es necesario traer a colación que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación de Este colegiado debe darse en virtud a la documentación obrante en oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna información contenida en la oferta. Bajo ese contexto el postor no cumple con el literal V. del Anexo Ne 2 "Conocer, aceptar y someterme a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección" por lo que este colegiado declara como NO ADMITIDA la oferta del postor.



11	CHC INGENIEROS SAC	SI.	4,395,066.83	<p>NO CUMPLE ANEXO N° 04 DECLARACION JURADA DE PLAZO DE EJECUCION DE LA OBRA, DE LA REVISIÓN DE LOS DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA SE HA PODIDO VERIFICAR QUE EL POSTOR PRESENTA EN EL ANEXO 04 INDICANDO UNA NOMENCLATURA NO ESTABLECIDO EN LAS BASES Y LA PLATAFORMA SEACE DE CONFORMIDAD REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES SEÑALADA EN ARTICULO 60.2. DEL RLCE Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica. POSTOR NO CUMPLE ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA: Tal como se puede evidenciar en la oferta del postor la fecha MES DE MARZO 2024 consignada en el desagregado de partidas del Anexo N° 6, no se encuentra comprendido dentro del cronograma del proceso de selección; La fecha consignada en el presupuesto del expediente técnico, es la fecha en la que el proyectista determino los precios de las partidas a ejecutarse, siendo este un tiempo o periodo anterior a la convocatoria del proceso de selección. Con costos establecidos en cada partida que contienen (el costo directo, gastos generales fijos y variables, utilidad, IGV y costo total) que determinan el valor referencial del proyecto, presupuesto que se toma como referencia para que el postor pueda proponer su oferta económica que debe comprender dentro del cronograma del proceso de selección, es de responsabilidad del postor si reduce, mantiene o aumenta los costos establecidos en el expediente técnico. De acuerdo a múltiples pronunciamientos, opiniones y resoluciones emitidas por el Tribunal de Contrataciones del Estado, manifiestan que las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación, de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones; bajo este contexto se puede observar que el postor a su propio criterio altero el contenido que debe indicar en los formatos establecidos en las bases integradas. Es necesario traer a colación que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación de Este colegiado debe darse en virtud a la documentación obrante en oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna información contenida en la oferta. Bajo ese contexto el postor no cumple con el literal V. del Anexo Ne 2 "Conocer, aceptar y someterme a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección" por lo que este colegiado declara como NO ADMITIDA la oferta del postor.</p>
12	OXIGAS CONTRATISTAS GENERALES SRL	SI.	4,395,066.83	<p>NO CUMPLE ANEXO N° 04 DECLARACION JURADA DE PLAZO DE EJECUCION DE LA OBRA, DE LA REVISIÓN DE LOS DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA SE HA PODIDO VERIFICAR QUE EL POSTOR PRESENTA EN EL ANEXO 04 INDICANDO UNA NOMENCLATURA NO ESTABLECIDO EN LAS BASES Y LA PLATAFORMA SEACE DE CONFORMIDAD REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES SEÑALADA EN ARTICULO 60.2. DEL RLCE Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica. EL POSTOR NO CUMPLE CON EL ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA: EL POSTOR NO CONSIGNA LA FECHA DE CALCULO DE SU PRESUPUESTO ESTABLECIDO EN EL PLIEGO DE ABSOLUCIONES Y CONSULTAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCION (ABSUELTO EN LA CONSULTA N° 13) DE CONFORMIDAD CON EL Artículo 72 del RLCE 72.6. Cuando exista divergencia entre lo indicado en el pliego de absolución de consultas y observaciones y la integración de bases, prevalece lo absuelto en el referido pliego....., ADEMÁS EL POSTOR NO CONSIGNA LA NOMENCLATURA ESTABLECIDA EN LAS EN LAS BASES INTEGRADAS Y EN EL SEACE Por lo expuesto este colegiado ha decidido, NO ADMITIR la oferta.</p>
13	CONSORCIO NORTE	SI.	4,883,407.58	<p>POSTOR NO CUMPLE ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA: Tal como se puede evidenciar en la oferta del postor la fecha MES DE MARZO 2024 consignada en el desagregado de partidas del Anexo N° 6, no se encuentra comprendido dentro del cronograma del proceso de selección; La fecha consignada en el presupuesto del expediente técnico, es la fecha en la que el proyectista determino los precios de las partidas a ejecutarse, siendo este un tiempo o periodo anterior a la convocatoria del proceso de selección. Con costos establecidos en cada partida que contienen (el costo directo, gastos generales fijos y variables, utilidad, IGV y costo total) que determinan el valor referencial del proyecto, presupuesto que se toma como referencia para que el postor pueda proponer su oferta económica que debe comprender dentro del cronograma del proceso de selección, es de responsabilidad del postor si reduce, mantiene o aumenta los costos establecidos en el expediente técnico. De acuerdo a múltiples pronunciamientos, opiniones y resoluciones emitidas por el Tribunal de Contrataciones del Estado, manifiestan que las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación, de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones; bajo este contexto se puede observar que el postor a su propio criterio altero el contenido que debe indicar en los formatos establecidos en las bases integradas. Es necesario traer a colación que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación de Este colegiado debe darse en virtud a la documentación obrante en oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna información contenida en la oferta. Bajo ese contexto el postor no cumple con el literal V. del Anexo Ne 2 "Conocer, aceptar y someterme a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección" ADEMÁS DE LA VERIFICACION DE LA INCIDENCIA PORCENTUAL DE LOS GASTOS FIJOS, GASTOS VARIABLES Y TOTAL DE GASTOS GENERALES, ESTAS NO COINCIDE CON LO CONSIGNADO EN SU OFERTA. por lo que este colegiado declara como NO ADMITIDA la oferta del postor.</p>
14	CONSORCIO LIDER	SI.	4,590,403.05	<p>NO CUMPLE ANEXO N° 04 DECLARACION JURADA DE PLAZO DE EJECUCION DE LA OBRA, DE LA REVISIÓN DE LOS DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA SE HA PODIDO VERIFICAR QUE EL POSTOR PRESENTA EN EL ANEXO 04 UN FORMATO NO ESTABLECIDO EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS DE CONFORMIDAD al numeral 47.3 del artículo 47 del Reglamento establece que el OSCE aprueba los documentos estándar que debe utilizar obligatoriamente el comité de selección o el órgano encargado de las contrataciones a cargo de los procedimientos de selección que lleven acabo las Entidades. Asimismo, el numeral 5.3. del artículo 5 de la Ley N° 31728, establece que el OSCE aprueba las bases estándar correspondientes para dicho marco normativo así como establece disposiciones específicas acorde con los montos de contratación involucrados.. EL POSTOR NO CUMPLE CON EL ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA: EL POSTOR NO CONSIGNA LA FECHA DE CALCULO DE SU PRESUPUESTO ESTABLECIDO EN EL PLIEGO DE ABSOLUCIONES Y CONSULTAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCION (ABSUELTO EN LA CONSULTA N° 13) DE CONFORMIDAD CON EL Artículo 72 del RLCE 72.6. Cuando exista divergencia entre lo indicado en el pliego de absolución de consultas y observaciones y la integración de bases, prevalece lo absuelto en el referido pliego..... Por lo expuesto este colegiado ha decidido, NO ADMITIR la oferta.</p>



15	NOSA CONTRATISTAS GENERALES SRL	SI.	4,639,420.02	POSTOR NO CUMPLE ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA: Tal como se puede evidenciar en la oferta del postor la fecha MES DE MARZO 2024 consignada en el desagregado de partidas del Anexo N° 6, no se encuentra comprendido dentro del cronograma del proceso de selección; La fecha consignada en el presupuesto del expediente técnico, es la fecha en la que el proyectista determino los precios de las partidas a ejecutarse, siendo este un tiempo o periodo anterior a la convocatoria del proceso de selección. Con costos establecidos en cada partida que contienen (el costo directo, gastos generales fijos y variables, utilidad, IGV y costo total) que determinan el valor referencial del proyecto, presupuesto que se toma como referencia para que el postor pueda proponer su oferta económica que debe comprender dentro del cronograma del proceso de selección, es de responsabilidad del postor si reduce, mantiene o aumenta los costos establecidos en el expediente técnico. De acuerdo a múltiples pronunciamientos, opiniones y resoluciones emitidas por el Tribunal de Contrataciones del Estado, manifiestan que las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación, de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones; bajo este contexto se puede observar que el postor a su propio criterio altero el contenido que debe indicar en los formatos establecidos en las bases integradas. Es necesario traer a colación que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación de Este colegiado debe darse en virtud a la documentación obrante en oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por si solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna información contenida en la oferta. Bajo ese contexto el postor no cumple con el literal V. del Anexo Ne 2 "Conocer, aceptar y someterme a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección" ADEMÁS DE LA VERIFICACIÓN DE LA INCIDENCIA PORCENTUAL DEL TOTAL DE GASTOS GENERALES, ESTAS NO COINCIDE CON LO CONSIGNADO EN SU OFERTA, por lo que este colegiado declara como NO ADMITIDA la oferta del postor.
16	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA CPS SAC	SI.	4,395,066.83	POSTOR NO CUMPLE ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA: Tal como se puede evidenciar en la oferta del postor la fecha MES DE MARZO 2024 consignada en el desagregado de partidas del Anexo N° 6, no se encuentra comprendido dentro del cronograma del proceso de selección; La fecha consignada en el presupuesto del expediente técnico, es la fecha en la que el proyectista determino los precios de las partidas a ejecutarse, siendo este un tiempo o periodo anterior a la convocatoria del proceso de selección. Con costos establecidos en cada partida que contienen (el costo directo, gastos generales fijos y variables, utilidad, IGV y costo total) que determinan el valor referencial del proyecto, presupuesto que se toma como referencia para que el postor pueda proponer su oferta económica que debe comprender dentro del cronograma del proceso de selección, es de responsabilidad del postor si reduce, mantiene o aumenta los costos establecidos en el expediente técnico. De acuerdo a múltiples pronunciamientos, opiniones y resoluciones emitidas por el Tribunal de Contrataciones del Estado, manifiestan que las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación, de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones; bajo este contexto se puede observar que el postor a su propio criterio altero el contenido que debe indicar en los formatos establecidos en las bases integradas. Es necesario traer a colación que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación de Este colegiado debe darse en virtud a la documentación obrante en oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por si solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna información contenida en la oferta. Bajo ese contexto el postor no cumple con el literal V. del Anexo Ne 2 "Conocer, aceptar y someterme a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección". por lo que este colegiado declara como NO ADMITIDA la oferta del postor.
17	CONSORCIO PROGRESO	SI.	4,395,066.83	EL POSTOR NO CUMPLE CON EL ANEXO N° 05 PROMESA DE CONSORCIO: EL POSTOR NO INDICA EN SU PROMESA DE CONSORCIO DENTRO DE SUS RESPONSABILIDADES QUE SERA RESPONSABLE DE LA SEÑALIZACIÓN DE OBRA Y CONSERVACIÓN, DE CONFORMIDAD CON LAS BASES ADMINISTRATIVAS, El numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento establece que, para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones del expediente técnico y las bases. EL POSTOR NO CUMPLE CON EL ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA: EL POSTOR NO CONSIGA LA FECHA DE CALCULO DE SU PRESUPUESTO ESTABLECIDO EN EL PLIEGO DE ABSOLUCIONES Y CONSULTAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCION (ABSUELTO EN LA CONSULTA N° 13) DE CONFORMIDAD CON EL Artículo 72 del RLCE 72.6. Cuando exista divergencia entre lo indicado en el pliego de absolución de consultas y observaciones y la integración de bases, prevalece lo absuelto en el referido pliego....., Por lo expuesto este colegiado ha decidido, NO ADMITIR la oferta.
18	CONSORCIO MAVIE	SI.	4,395,066.83	EL POSTOR NO CUMPLE CON EL ANEXO N° 05 PROMESA DE CONSORCIO: EL POSTOR NO LEGALIZA SU PROMESA DE CONSORCIO (A PESAR DE DE HABERLE NOTIFICADO LA SUBSANACIÓN RESPECTIVA A TRAVES DEL LA PLATAFORMA SEACE) POR LO QUE AL NO CUMPLIR DICHO REQUISITO ESTE COLEGIADO DECLARA NO ADMITIDA LA OFERTA PRESENTADA.
<p>Artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10%. En este caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal. En los casos de ejecución o consultoría de obras, la entidad rechaza las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial".</p> <p>Artículo 53 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "(...) En el caso de ejecución de obras, el comité de selección devuelve las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial, teniéndose estas por no admitidas (...)".</p>				

5	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN				
Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:					
N°	Nombre o razón social del postor	Precio de su oferta	Item(s) a los que postula		



1	CONSORCIO HERMES	SI.	4,395,066.83	UNICO
2	JK CONSULTORES Y CONSTRUCTORES SAC	SI.	4,395,066.83	UNICO
...				




6	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS
	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN
	Acto seguido, se procede con la revisión de las ofertas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las mismas responden a las características y/o condiciones de los términos de referencias previstas en las bases.

7	PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES												
	COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR												
7.1	<table><tr><td>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1</td><td>CONSORCIO HERMES</td></tr><tr><td>FACTORES</td><td>PUNTAJES</td></tr><tr><td>PRECIO</td><td>95</td></tr><tr><td>SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL</td><td>3</td></tr><tr><td>INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA</td><td>2</td></tr><tr><td>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</td><td>100</td></tr></table>	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO HERMES	FACTORES	PUNTAJES	PRECIO	95	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	3	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA	2	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	100
NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO HERMES												
FACTORES	PUNTAJES												
PRECIO	95												
SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	3												
INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA	2												
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	100												
7.2	<table><tr><td>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2</td><td>JK CONSULTORES Y CONSTRUCTORES SAC</td></tr><tr><td>FACTORES</td><td>PUNTAJES</td></tr><tr><td>PRECIO</td><td>95</td></tr><tr><td>SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL</td><td>3</td></tr><tr><td>INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA</td><td>2</td></tr><tr><td>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</td><td>100</td></tr></table>	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2	JK CONSULTORES Y CONSTRUCTORES SAC	FACTORES	PUNTAJES	PRECIO	95	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	3	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA	2	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	100
NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2	JK CONSULTORES Y CONSTRUCTORES SAC												
FACTORES	PUNTAJES												
PRECIO	95												
SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	3												
INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA	2												
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	100												

8	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN		
De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación (SORTEO DESEMPATE ELECTRONICO EN LA PLATAFORMA SEACE) es el siguiente:			
N° DE ORDEN DE PRELACIÓN		NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1		JK CONSULTORES Y CONSTRUCTORES SAC	100
2		CONSORCIO HERMES	100
...			
Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.			

9	CALIFICACIÓN												
	Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor que obtuvo el primer lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:												
9.1	<table><tr><td>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1</td><td>CONSORCIO HERMES</td></tr><tr><td>REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</td><td><table><tr><th>CUMPLE</th><th>NO CUMPLE</th></tr><tr><td></td><td>NO CUMPLE. NO INCORPORA A SU OFERTA LA DOCUMENTACION PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE DE ACUERDO A LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 2.2 CONTENIDO DE LAS OFERTAS, 2.2.1. Documentación de presentación obligatoria 2.2.1.2. , Documentos para acreditar los requisitos de calificación Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los "Requisitos de Calificación" que se detallan en el numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases. . Esta omisión constituye un incumplimiento de los requisitos de calificación establecidos en las bases, los cuales son esenciales para la evaluación de la capacidad operativa del postor y para asegurar que cuenta con los recursos necesarios para la correcta ejecución del contrato, si bien es cierto de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del reglamento el requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato, EN EL NUMERAL 2.2 CONTENIDO DE LAS OFERTAS, 2.2.1. Documentación de presentación obligatoria 2.2.1.2. indica que el postor debe incorporar documento del cumplimiento de dichos requisitos para la suscripción del contrato. De acuerdo a múltiples pronunciamientos, opiniones y resoluciones emitidas por el Tribunal de Contrataciones del Estado, manifiestan que las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación, de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones; bajo este contexto se puede observar que el postor a su propio criterio altero el contenido de los formatos establecidos en las bases integradas. Es necesario traer a colación que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación de Este colegiado debe darse en virtud a la documentación obrante en oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por si solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna información contenida en la oferta. Bajo ese contexto el postor no cumple con el literal V. del Anexo Ne 2 "Conocer, aceptar y someterme a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección"</td></tr></table></td></tr><tr><td>A</td><td>CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</td></tr><tr><td>A.1</td><td>EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO</td></tr></table>	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO HERMES	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	<table><tr><th>CUMPLE</th><th>NO CUMPLE</th></tr><tr><td></td><td>NO CUMPLE. NO INCORPORA A SU OFERTA LA DOCUMENTACION PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE DE ACUERDO A LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 2.2 CONTENIDO DE LAS OFERTAS, 2.2.1. Documentación de presentación obligatoria 2.2.1.2. , Documentos para acreditar los requisitos de calificación Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los "Requisitos de Calificación" que se detallan en el numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases. . Esta omisión constituye un incumplimiento de los requisitos de calificación establecidos en las bases, los cuales son esenciales para la evaluación de la capacidad operativa del postor y para asegurar que cuenta con los recursos necesarios para la correcta ejecución del contrato, si bien es cierto de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del reglamento el requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato, EN EL NUMERAL 2.2 CONTENIDO DE LAS OFERTAS, 2.2.1. Documentación de presentación obligatoria 2.2.1.2. indica que el postor debe incorporar documento del cumplimiento de dichos requisitos para la suscripción del contrato. De acuerdo a múltiples pronunciamientos, opiniones y resoluciones emitidas por el Tribunal de Contrataciones del Estado, manifiestan que las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación, de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones; bajo este contexto se puede observar que el postor a su propio criterio altero el contenido de los formatos establecidos en las bases integradas. Es necesario traer a colación que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación de Este colegiado debe darse en virtud a la documentación obrante en oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por si solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna información contenida en la oferta. Bajo ese contexto el postor no cumple con el literal V. del Anexo Ne 2 "Conocer, aceptar y someterme a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección"</td></tr></table>	CUMPLE	NO CUMPLE		NO CUMPLE. NO INCORPORA A SU OFERTA LA DOCUMENTACION PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE DE ACUERDO A LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 2.2 CONTENIDO DE LAS OFERTAS, 2.2.1. Documentación de presentación obligatoria 2.2.1.2. , Documentos para acreditar los requisitos de calificación Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los "Requisitos de Calificación" que se detallan en el numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases. . Esta omisión constituye un incumplimiento de los requisitos de calificación establecidos en las bases, los cuales son esenciales para la evaluación de la capacidad operativa del postor y para asegurar que cuenta con los recursos necesarios para la correcta ejecución del contrato, si bien es cierto de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del reglamento el requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato, EN EL NUMERAL 2.2 CONTENIDO DE LAS OFERTAS, 2.2.1. Documentación de presentación obligatoria 2.2.1.2. indica que el postor debe incorporar documento del cumplimiento de dichos requisitos para la suscripción del contrato. De acuerdo a múltiples pronunciamientos, opiniones y resoluciones emitidas por el Tribunal de Contrataciones del Estado, manifiestan que las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación, de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones; bajo este contexto se puede observar que el postor a su propio criterio altero el contenido de los formatos establecidos en las bases integradas. Es necesario traer a colación que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación de Este colegiado debe darse en virtud a la documentación obrante en oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por si solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna información contenida en la oferta. Bajo ese contexto el postor no cumple con el literal V. del Anexo Ne 2 "Conocer, aceptar y someterme a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección"	A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO
NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO HERMES												
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	<table><tr><th>CUMPLE</th><th>NO CUMPLE</th></tr><tr><td></td><td>NO CUMPLE. NO INCORPORA A SU OFERTA LA DOCUMENTACION PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE DE ACUERDO A LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 2.2 CONTENIDO DE LAS OFERTAS, 2.2.1. Documentación de presentación obligatoria 2.2.1.2. , Documentos para acreditar los requisitos de calificación Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los "Requisitos de Calificación" que se detallan en el numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases. . Esta omisión constituye un incumplimiento de los requisitos de calificación establecidos en las bases, los cuales son esenciales para la evaluación de la capacidad operativa del postor y para asegurar que cuenta con los recursos necesarios para la correcta ejecución del contrato, si bien es cierto de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del reglamento el requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato, EN EL NUMERAL 2.2 CONTENIDO DE LAS OFERTAS, 2.2.1. Documentación de presentación obligatoria 2.2.1.2. indica que el postor debe incorporar documento del cumplimiento de dichos requisitos para la suscripción del contrato. De acuerdo a múltiples pronunciamientos, opiniones y resoluciones emitidas por el Tribunal de Contrataciones del Estado, manifiestan que las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación, de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones; bajo este contexto se puede observar que el postor a su propio criterio altero el contenido de los formatos establecidos en las bases integradas. Es necesario traer a colación que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación de Este colegiado debe darse en virtud a la documentación obrante en oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por si solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna información contenida en la oferta. Bajo ese contexto el postor no cumple con el literal V. del Anexo Ne 2 "Conocer, aceptar y someterme a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección"</td></tr></table>	CUMPLE	NO CUMPLE		NO CUMPLE. NO INCORPORA A SU OFERTA LA DOCUMENTACION PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE DE ACUERDO A LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 2.2 CONTENIDO DE LAS OFERTAS, 2.2.1. Documentación de presentación obligatoria 2.2.1.2. , Documentos para acreditar los requisitos de calificación Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los "Requisitos de Calificación" que se detallan en el numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases. . Esta omisión constituye un incumplimiento de los requisitos de calificación establecidos en las bases, los cuales son esenciales para la evaluación de la capacidad operativa del postor y para asegurar que cuenta con los recursos necesarios para la correcta ejecución del contrato, si bien es cierto de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del reglamento el requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato, EN EL NUMERAL 2.2 CONTENIDO DE LAS OFERTAS, 2.2.1. Documentación de presentación obligatoria 2.2.1.2. indica que el postor debe incorporar documento del cumplimiento de dichos requisitos para la suscripción del contrato. De acuerdo a múltiples pronunciamientos, opiniones y resoluciones emitidas por el Tribunal de Contrataciones del Estado, manifiestan que las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación, de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones; bajo este contexto se puede observar que el postor a su propio criterio altero el contenido de los formatos establecidos en las bases integradas. Es necesario traer a colación que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación de Este colegiado debe darse en virtud a la documentación obrante en oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por si solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna información contenida en la oferta. Bajo ese contexto el postor no cumple con el literal V. del Anexo Ne 2 "Conocer, aceptar y someterme a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección"								
CUMPLE	NO CUMPLE												
	NO CUMPLE. NO INCORPORA A SU OFERTA LA DOCUMENTACION PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE DE ACUERDO A LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 2.2 CONTENIDO DE LAS OFERTAS, 2.2.1. Documentación de presentación obligatoria 2.2.1.2. , Documentos para acreditar los requisitos de calificación Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los "Requisitos de Calificación" que se detallan en el numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases. . Esta omisión constituye un incumplimiento de los requisitos de calificación establecidos en las bases, los cuales son esenciales para la evaluación de la capacidad operativa del postor y para asegurar que cuenta con los recursos necesarios para la correcta ejecución del contrato, si bien es cierto de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del reglamento el requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato, EN EL NUMERAL 2.2 CONTENIDO DE LAS OFERTAS, 2.2.1. Documentación de presentación obligatoria 2.2.1.2. indica que el postor debe incorporar documento del cumplimiento de dichos requisitos para la suscripción del contrato. De acuerdo a múltiples pronunciamientos, opiniones y resoluciones emitidas por el Tribunal de Contrataciones del Estado, manifiestan que las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación, de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones; bajo este contexto se puede observar que el postor a su propio criterio altero el contenido de los formatos establecidos en las bases integradas. Es necesario traer a colación que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación de Este colegiado debe darse en virtud a la documentación obrante en oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por si solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna información contenida en la oferta. Bajo ese contexto el postor no cumple con el literal V. del Anexo Ne 2 "Conocer, aceptar y someterme a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección"												
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL												
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO												



	A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE (FORMACION ACADEMICA)	X	
	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		X
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR	NO CUMPLE EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EL EL ITEM 1: LA RESOLUCION DE LIQUIDACION DE CONTRATO ES ILEGIBLE DONDE NO SE PUEDE DETERMINAR EL MONTO FINAL DE LA OBRA,EN EL ITEM N° 03 NO CUMPLE EL MONTO DECLARADO, NO COINCIDE CON LA ACREDITACION DOCUMENTARIA DONDE EL ACTA DE RECEPCION DE OBRA INCLUYE ADICIONALES Y DEDUCTIVOS Y NO ADJUNTA RESOLUCION DE LIQUIDACION DONDE SE PUEDE DETERMINAR EL MONTO TOTAL DE LA EXPERIENCIA DEL POSTOR	
	B.1	FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		NO CALIFICADO	
9.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		JK CONSULTORES Y CONSTRUCTORES SAC	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	CUMPLE	
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X	
	A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE (FORMACION ACADEMICA)	X	
	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	X	
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR	CUMPLE	
	B.1	FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO	
SI NINGUNO DE LOS POSTORES CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, EL COMITÉ DE SELECCIÓN, DEBE VERIFICAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN DE LOS POSTORES ADMITIDOS, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN OBTENIDO EN LA EVALUACIÓN.				
10	RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN			
De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el PRIMER lugar en la orden de prelación, cumplen los requisitos de calificación establecidos en las bases:				
	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR		
	1	JK CONSULTORES Y CONSTRUCTORES SAC		
11	ACUERDO ADOPTADO			
Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.				
12	<div style="display: flex; justify-content: space-between; align-items: center;"> <div style="text-align: center;">  <p>Municipalidad Provincial de Huaral</p> <p>PRIMER MIEMBRO - COMITÉ DE SELECCIÓN</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>Municipalidad Provincial de Huaral</p> <p>PRESIDENTE DE COMITÉ DE SELECCIÓN</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>Municipalidad Provincial de Huaral</p> <p>SEGUNDO MIEMBRO - COMITÉ DE SELECCIÓN</p> </div> </div> <p style="text-align: center;">NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</p>			