

**ACTA DE ADMISION, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN TÉCNICA DE OFERTAS DE LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA 01-2024-MDBLU-CS-1 CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA: “MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE EDUCACION PRIMARIA EN I.E N 14060 DEL CENTRO POBLADO MIRAFLORES DEL DISTRITO DE BELLAVISTA DE LA UNION, PROVINCIA DE SECHURA Y DEPARTAMENTO DE PIURA”**

SIENDO LAS 10:00 HORAS DEL DIA 27 DE MAYO DEL 2024, EN LAS INSTALACIONES DE LA OFICINA DE LOGÍSTICA DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE BELLAVISTA DE LA UNIÓN, UBICADA EN AV 15 DE AGOSTO S/N, CERCADO - BELLAVISTA DE LA UNION, SE REUNIÓ EL COMITÉ DE SELECCION, PARA LA REVISIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS EN LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA 01-2024-MDBLU-CS-1 CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE DE OBRA: “MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE EDUCACION PRIMARIA EN I.E N 14060 DEL CENTRO POBLADO MIRAFLORES DEL DISTRITO DE BELLAVISTA DE LA UNION, PROVINCIA DE SECHURA Y DEPARTAMENTO DE PIURA”.

Luego del saludo correspondiente y de acuerdo al REGISTRO ELECTRÓNICO DE PARTICIPANTES, se prosigue.

**I. PARTICIPANTES REGISTRADOS, PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS:**

En la etapa de registro de participantes, se han registrado un total de 21 PARTICIPANTES, tal como se aprecia a continuación

Nº	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro
1	Proveedor con RUC	10267222849	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO	17/05/2024	Válido		17/05/2024	10267222849
2	Proveedor con RUC	10321149869	HENDOZA CADILLO ULISES ANIBAL	21/05/2024	Válido		21/05/2024	10321149869
3	Proveedor con RUC	10329219955	NECIOSUP AZAN LUIS ALBERTO	21/05/2024	Válido		21/05/2024	10329219955
4	Proveedor con RUC	10417134757	OCAS TOCTO EVER RONALD	10/05/2024	Válido		10/05/2024	10417134757
5	Proveedor con RUC	10419344163	ZETA CORDOVA HENRY SCHMIDT	15/05/2024	Válido		15/05/2024	10419344163
6	Proveedor con RUC	10420484076	PEREZ TAHAY JOSELITO ROBERTO	21/05/2024	Válido		21/05/2024	10420484076
7	Proveedor con RUC	10426162861	VIERA SILVA ELEANA KARINA	10/05/2024	Válido		10/05/2024	10426162861
8	Proveedor con RUC	10438347092	ESPINOZA ALTAHIRANO GABRIEL ALEXANDER	15/05/2024	Válido		15/05/2024	10438347092
9	Proveedor con RUC	10477896389	MARTINEZ SANTOS ENRIQUE	10/05/2024	Válido		10/05/2024	10477896389
10	Proveedor con RUC	10480740861	RODRIGUEZ TABOADA FERNANDO ADOLFO	11/05/2024	Válido		11/05/2024	10480740861

11	Proveedor con RUC	10701773158	SEMINARIO VELASQUEZ LEYSY LORENA	10/05/2024	Válido	10/05/2024	10701773158
12	Proveedor con RUC	10767222071	LOYOLA LARA JHORDAN MANUEL	18/05/2024	Válido	18/05/2024	10767222071
13	Proveedor con RUC	10770340620	MOSCOL VILCHEZ JORGE ANDRES	10/05/2024	Válido	10/05/2024	10770340620
14	Proveedor con RUC	20483293730	CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS VILLA SOL SAC	15/05/2024	No válido	15/05/2024	20483293730
15	Proveedor con RUC	20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	17/05/2024	Válido	17/05/2024	20494986320
16	Proveedor con RUC	20559507254	CORPORACION ANDINA DESARROLLANDO PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	13/05/2024	Válido	13/05/2024	20559507254
17	Proveedor con RUC	20600458869	NORT SELVA CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	18/05/2024	Válido	18/05/2024	20600458869
18	Proveedor con RUC	20602239986	L Y H CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	13/05/2024	Válido	13/05/2024	20602239986
19	Proveedor con RUC	20603056231	JR & V CONSULTORES Y EJECUTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	14/05/2024	Válido	14/05/2024	20603056231
20	Proveedor con RUC	20606441020	CHAPOÑAN HERMANOS S.A.C	21/05/2024	Válido	21/05/2024	20606441020
21	Proveedor con RUC	20610925783	DIHA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	13/05/2024	Válido	13/05/2024	20610925783

21 registros encontrados, mostrando 1 registro(s) de 21 a 21. Página 3/3.

1 2

Seguidamente el Comité de Selección, procede a la apertura electrónica de las ofertas, con la finalidad de verificar la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases integradas, de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta será considerada no admitida.

De la revisión de las ofertas presentadas en el SEACE, se verifica que se han presentado un total de 5 postores, siendo éstos, los siguientes:

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE EDUCACION PRIMARIA EN I.E N 14060 DEL CENTRO POBLADO MIRAFLORES DEL DISTRITO DE BELLAVISTA DE LA UNION, PROVINCIA DE SECHURA Y DEPARTAMENTO DE PIURA, CUI 2590233			
20600458869	CONSORCIO POECHOS	22/05/2024	17:18:41	Electronico
10438347092	CONSORCIO CONSULTORES ASOCIADOS	22/05/2024	18:09:23	Electronico
10420484076	CONSORCIO MIRAFLORES	22/05/2024	20:34:10	Electronico
10426162861	CONSORCIO SAN MIGUEL	22/05/2024	21:34:51	Electronico
10329219955	CONSORCIO GRAU	22/05/2024	22:55:11	Electronico

En tal sentido, siguiendo el procedimiento correspondiente, se procedió a la verificación de los documentos de admisibilidad de ofertas, de acuerdo a lo dispuesto en el numeral 2.2.1.1 (documentos para la admisión de la oferta) del acápite 2.2.1 (documentos de presentación obligatoria), de las bases integradas:

#### I. DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE OFERTA:

Seguidamente pasamos a detallar el estado de cada oferta, según el análisis de los documentos aportados por cada postor y, el estado de las mismas (admitidas o no admitidas).

<b>NOMBRE Y/O RAZON SOCIAL DE LOS POSTORES</b>	<b>REQUISITOS DE ADMISIBILIDAD / ESTADO DE OFERTA</b>
<b>"CONSORCIO CONSULTORES ASOCIADOS"</b> (INTEGRADO POR ESPINOZA ALTAMIRANO GABRIEL ALEXANDER Y G&O INGENIERA Y CONSTRUCCIÓN SRL)	CUMPLE. ADMITIDA
<b>"CONSORCIO GRAU"</b> (INTEGRADO POR NECIOSUP AZAN LUIS ALBERTO Y SÁNCHEZ ARTEAGA LUIS OMAR)	NO CUMPLE. <b>NO ADMITIDA*</b>
<b>"CONSORCIO MIRAFLORES"</b> (INTEGRADO POR EDWIN JOSÉ AQUINO VARGAS Y JOSELITO ROBERTO PÉREZ TAMAY)	CUMPLE. ADMITIDA
<b>"CONSORCIO POECHOS"</b> (INTEGRADO POR ARQUITUTURA Y CONSTRUCCIÓN ALFA 360 EIRL Y NORT SELVA CONTRATISTAS GENERALES SRL)	CUMPLE. ADMITIDA
<b>"CONSORCIO SAN MIGUEL"</b> (INTEGRADO POR ELEANA KARINA VIERA SILVA Y FRANCISCO JAVIER SAAVEDRA HOLGUIN)	CUMPLE. ADMITIDA





**\*NOTA 1.**

En cuanto a la oferta de este postor, la misma es declarada NO ADMITIDA debido a que, de la revisión de la documentación presentada, específicamente en cuanto a la PROMESA DE CONSORCIO, la misma que, en lo referido a las obligaciones asumidas, se aprecia que NINGUNO DE LOS CONSORCIADOS asume obligaciones vinculadas al objeto de manera CLARA Y PRECISA, tal como se aprecia a continuación:

PROYECTO DE PROMESA DE CONSORCIO LOCAL CONTRATO EN MZA. B, LOTE 9, ALTO SALAVERRY II - TRUJILLO.

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1.	OBLIGACIONES DE LUIS ALBERTO NECIOSUP AZAN	(50%)
	Elaboración de la consultoría de la presente convocatoria	
2.	OBLIGACIONES DE LUIS OMAR SANCHEZ ARTEAGA	(50%)
	Elaboración de la consultoría de la presente convocatoria	
	TOTAL OBLIGACIONES	100%

en vista de la Unión, 21 de mayo del 2024.

Lo antes referido, se encuentra previsto en el literal d) del Numeral 7.4.2 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, en el que, en cuanto al CONTENIDO MÍNIMO DE LA PROMESA DE CONSORCIO, se precisa lo siguiente:

**7.4.2. Promesa de consorcio**

**1. Contenido mínimo**

La promesa de consorcio debe ser suscrita por cada uno de sus integrantes o de sus representantes legales, debiendo contener necesariamente la siguiente información:

(...)

d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.

Finalmente, en el último párrafo de la referida Directiva, se señala que:

El incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable.

En tal sentido, siendo que el postor, en la promesa de consorcio NO PRECISA cuáles son las obligaciones vinculadas al objeto de la contratación que estarían asumiendo los consorciados; ya que ahí consignado es AMBIGUO E IMPRECISO (información que **no es subsanable**), corresponde que, en aplicación estricta de la normativa de contratación pública, la referida oferta sea declarada NO ADMITIDA.

## II. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN:

SEGUIDAMENTE, TENIENDO LAS OFERTA ADMITIDAS, SE PROCEDE A LA VERIFICACIÓN DEL CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, PREVISTOS EN EL CAPÍTULO III DE LA SECCIÓN ESPECÍFICA DE LAS BASES.

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		
POSTOR	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CONDICIÓN
"CONSORCIO CONSULTORES ASOCIADOS"	Cumple con acreditar un monto ascendente a una vez el valor referencial	Calificada
"CONSORCIO MIRAFLORES"	Cumple con acreditar un monto ascendente a una vez el valor referencial	Calificada
"CONSORCIO POECHOS"	No cumple. Ha incluido información económica, dentro de su oferta técnica	Descalificada**. Ver nota 2
"CONSORCIO SAN MIGUEL"	No cumple. Ha incluido información económica, dentro de su oferta técnica	Descalificada**. Ver nota 2

### **\*\*NOTA 2. "CONSORCIO POECHOS" y "CONSORCIO SAN MIGUEL"**

En cuanto al primer postor, se tiene que, la oferta de este postor es DESCALIFICADA, debido a que, dentro de su oferta técnica (entre los folios 161 a 163), se encuentra adjunta su OFERTA ECONÓMICA, tal como procedemos a reproducir a continuación la última página:

**ANEXO N° 06**  
**OFERTA ECONÓMICA**

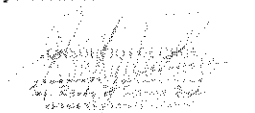
Señores  
**COMITÉ DE SELECCIÓN**  
**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2024-MDBLU-CS-1 PRIMERA CONVOCATORIA**  
Presente -

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta económica es la siguiente:

CONCEPTO	TOTAL OFERTA ECONOMICA
CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO DE OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE EDUCACION PRIMARIA EN LE N 14000 DEL CENTRO POBLADO MIRAFLORES DEL DISTRITO DE BELLAVISTA DE LA UNION, PROVINCIA DE SECHURA Y DEPARTAMENTO DE PURA"	S/ 142,500.00
<b>TOTAL</b>	<b>S/ 142,500.00</b> (Ciento Cuarenta y Dos Mil Quinientos con 00/100 soles)

La oferta económica en SOLES incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio de consultoría a contratar; excepto la de aquellos porteros que gozan de alguna exoneración legal, no incluirán en su oferta económica los tributos respectivos.

Bellavista de la Unión, 22 de mayo del 2024.

  
**CONSORCIO POLCHOS**  
**RANDY WILLIAMS SARANGO VENCES**  
 DNI N° 43245769  
 Representante Común

En el caso del segundo postor (CONSORCIO SAN MIGUEL), se encuentra que, en el folio N° 08 de su oferta técnica, ha incluido información económica (En su metodología, incluyó un cronograma valorizado), tal como se aprecia a continuación:





**CRONOGRAMA VALORIZADO DE UTILIZACIÓN DE RECURSOS**

ÍTEM	DESCRIPCIÓN	TOTAL S/	60 D.C	
			MES1 30 D.C	MES2 30 D.C
<b>1</b>	<b>PERSONAL PROFESIONAL</b>			
1.01	Jefe de Proyecto	21,000.00	10,500.00	10,500.00
1.02	Especialista de Estudio de Demanda	4,000.00	4,000.00	
1.03	Especialista de Arquitectura	12,000.00	6,000.00	6,000.00
1.04	Especialista de Estructura	12,000.00	6,000.00	6,000.00
1.05	Especialista Sanitario	4,000.00	4,000.00	
1.06	Especialista Eléctrico	4,000.00	4,000.00	
1.07	Especialista de presupuestos	6,750.00	5,062.50	1,687.50
<b>2</b>	<b>PERSONAL AUXILIAR</b>			
2.01	Asistente Técnico	12,000.00	6,000.00	6,000.00
2.02	Cadista	9,000.00	4,500.00	4,500.00
<b>3</b>	<b>ESTUDIOS BÁSICOS</b>			
3.01	Estudio de Mecánica de suelos	4,500.00	4,500.00	
3.02	Estudio de topográfico	4,000.00	4,000.00	
3.03	Estudio de Geodésico dos puntos referenciales, certificados por IGN	3,500.00	3,500.00	
3.01	Estudio de Demolición (Incluye diamantinas)	4,500.00	4,500.00	
3.02	Estudio de Evaluación de Riesgos	7,500.00	7,500.00	
3.03	IRA ((Certificado de Inexistencias de Restos Arqueológicos) y/o PMA	2,000.00	2,000.00	
<b>4</b>	<b>IMPRESIONES Y MATERIALES DE ESCRITORIO</b>			
4.01	Ploteo, impresiones y reproducciones, materiales de oficina	1,744.37		1,744.37
	<b>COSTO DIRECTO S/.</b>	<b>112,494.37</b>	<b>76,062.50</b>	<b>36,431.87</b>
	<b>GASTOS GENERALES S/.</b>	<b>8,999.55</b>	<b>6,085.00</b>	<b>2,914.55</b>
	<b>UTILIDAD S/.</b>	<b>5,624.72</b>	<b>3,803.13</b>	<b>1,821.59</b>
	<b>SUB TOTAL S/.</b>	<b>127,118.64</b>	<b>85,950.63</b>	<b>41,168.01</b>
	<b>IGV 18.00% S/.</b>	<b>22,881.36</b>	<b>15,471.12</b>	<b>7,410.24</b>
	<b>TOTAL S/.</b>	<b>150,000.00</b>	<b>101,421.75</b>	<b>48,578.25</b>

*Karina*  
CONSORCIO SAN MIGUEL  
ELEANA KARINA VIERA SILVA  
REPRESENTANTE COMÚN

En tal sentido, como es evidente, ambos postores incluyeron información económica dentro de su oferta técnica, lo que contraviene abiertamente lo dispuesto en el literal b) del numeral 82.3 del artículo 83 del Reglamento, el que textualmente señala:

*[Handwritten signatures]*

**Artículo 82. Calificación y evaluación de las ofertas técnicas**

82.1. El comité de selección determina si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. La oferta que no cumpla con dichos requisitos es descalificada.

82.2. Solo pasan a la etapa de evaluación las ofertas técnicas que cumplen con lo señalado en el numeral anterior. La evaluación se realiza conforme a los factores de evaluación enunciados en las bases.

82.3. Las reglas de la evaluación técnica son las siguientes:

a) El comité de selección evalúa las ofertas de acuerdo con los factores de evaluación previstos en las bases.

b) Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas.

c) Las ofertas técnicas que no alcancen el puntaje mínimo especificado en las bases son descalificadas.

Del mismo modo, el Tribunal de Contrataciones del Estado, ha señalado en sendas resoluciones que:

***Resolución N° 4096-2023-TCE-S2***

**Sumilla:** *"(...) Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas."*

En tal sentido, la información económica consignada dentro de la oferta técnica, invalida de forma liminar, dichas ofertas, por lo que este colegiado, las declara DESCALIFICADAS.



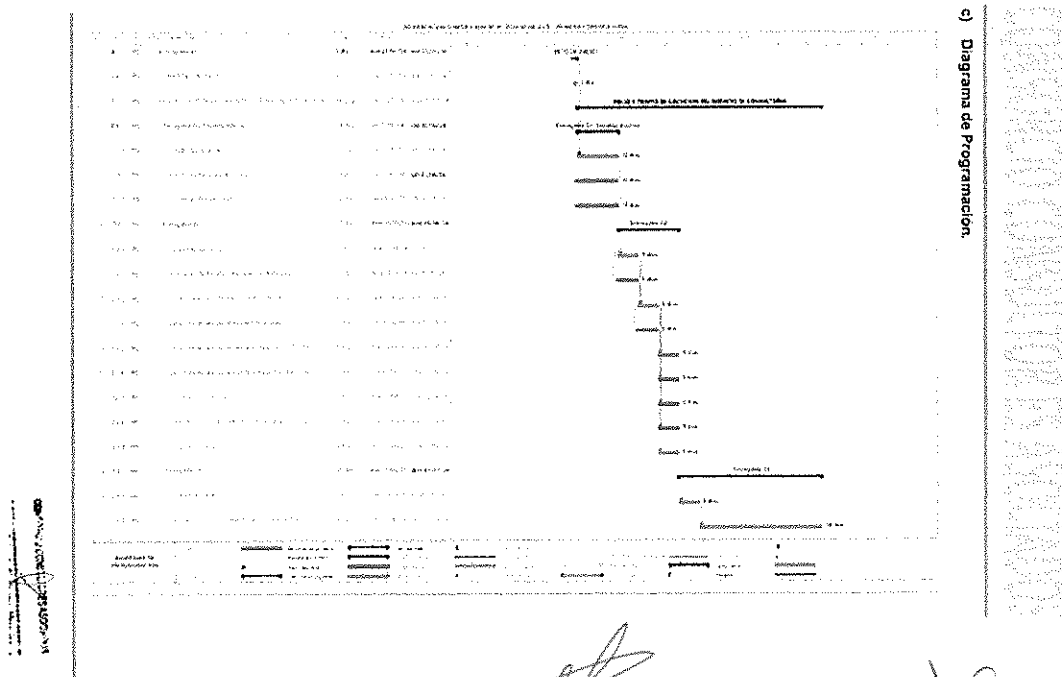


### III. FACTORES DE EVALUACIÓN (TÉCNICOS):

SEGUIDAMENTE, CON LAS OFERTAS TÉCNICAS CALIFICADAS, SE PROCEDE A LA APLICACIÓN DE LOS FACTORES DE EVALUACIÓN PREVISTOS EN EL CAPÍTULO IV DE LA SECCIÓN ESPECÍFICA DE LAS BASES, SIENDO ÉSTOS, LOS SIGUIENTES:

FACTORES DE EVALUACIÓN TÉCNICA					
POSTOR/OFERTA	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	PUNTAJE	METODOLOGÍA PROPUESTA	PUNTAJE	PUNTAJE TOTAL (TÉCNICA)**
"CONSORCIO CONSULTORES ASOCIADOS"	ACREDITA 3 VECES EL VALOR REFERENCIAL	80.00	*NO CUMPLE LAS CONDICIONES REQUERIDAS SU DIAGRAMA DE PROGRAMACIÓN ESTÁ COMPLETAMENTE ILEGIBLE (PÁGINA 459).	0.00	80
"CONSORCIO MIRAFLORES"	ACREDITA 3 VECES EL VALOR REFERENCIAL	80	CUMPLE CON LAS CONDICIONES REQUERIDAS. DESARROLLA CADA UNO DE LOS PUNTOS PREVISTOS EN LAS BASES.	20.00	100

\*NOTA3. La metodología presentada por el postor, contiene información imprecisa, ambigua e ILEGIBLE. Tal es el caso del DIAGRAMA DE PROGRAMACIÓN, que a folios 459, forma parte de su oferta y que, como se muestra a continuación es absolutamente ilegible.



En este punto es preciso traer a colación lo establecido en las bases estandarizadas, aprobadas mediante Directiva N° 0012019-OSCE/CD, elaboradas en enero de 2019 Modificadas en marzo 2019, junio 2019, diciembre 2019, julio 2020, julio y diciembre de 2021, las mismas que, en su numeral 1.7 del Capítulo 1, Etapas del Procedimiento de Selección, de la Sección General, indica lo siguiente:

#### 1.7. PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

Como se puede apreciar, las bases estandarizadas son claras, al indicar que es responsabilidad del participante verificar que el envío de sus documentos sea legible.

Así mismo, al momento de publicar el archivo que contiene la oferta, el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE-, advierte sobre este hecho, con el siguiente mensaje:

Mensaje	
Está a punto de enviar su oferta/expresión de interés en forma definitiva. Recuerde que es responsabilidad del postor verificar que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible. ¿Está seguro que desea continuar con esta acción?	
Aceptar	Cancelar

En tal sentido y en estricta concordancia con lo antes señalado, es preciso recalcar lo determinado por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en cuanto a la claridad, objetividad, precisión y coherencia de la documentación presentada por los postores en su oferta y que, en caso ello no ocurriera, el comité deberá desestimarla; puesto que el Comité de selección NO tiene facultades para realizar interpretaciones sobre el alcance de las ofertas, subsanar ambigüedades y/o realizar precisiones. Es decir, “el postor es responsable de la congruencia, objetividad y legibilidad de su oferta, por lo que en caso no se cumpliera con dichas condiciones, el comité de selección NO debe validar ofertas cuyo contenido no pueda apreciarse con claridad; pues hacerlo implicaría que el comité interprete el alcance de dicha oferta; siendo que el colegiado NO TIENE FACULTADES para dicho fin”. Así lo dispone el referido Tribunal, por ejemplo, en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la misma que indica lo siguiente:

**Sumilla:**

*"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"*

Así también, resulta pertinente exponer lo indicado en la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que en su sumilla, indica lo siguiente:

**Sumilla:** *"La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"*


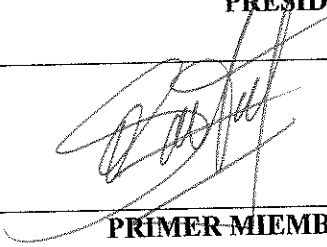

De manera más precisa, respecto a la **ilegibilidad de la oferta**, lo ha definido la Resolución N° 2178-2019-TCE-S2, en la que advierte lo siguiente:

*"(...) esta Sala advierte (luego de haber visualizado la documentación registrada en el SEACE) que el desdoreado de partidas obrante en la oferta de dicho postor se encuentra ilegible. Cabe añadir que es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas; razón por la cual, en el caso concreto, el impugnante, de forma previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió verificar que los documentos que la conformaban aportaban información clara y legible (específicamente, respecto de la información relacionada al presupuesto de obra)".*

Por tanto, al existir información que NO ES POSIBLE leerla por ILEGIBLE (está borrosa), resulta suficiente para que el documento denominado "metodología propuesta" ofertada por el postor NO SEA CONSIDERADA COMO VÁLIDA, a la luz de la determinación expresada por el Tribunal de Contrataciones del Estado.



Sin otro punto que tratar y siendo las 16:45 horas del mismo día, se da por concluida la evaluación técnica, procediéndose a firmar la presenta acta, a fin de poder aperturar la oferta económica.

	
<b>PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</b>	
	
<b>PRIMER MIEMBRO</b>	<b>SEGUNDO MIEMBRO</b>

**ACTA DE EVALUACIÓN DE ECONÓMICA Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DE LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA 01-2024-MDBLU-CS-1 CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TECNICO DE OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE EDUCACION PRIMARIA EN I.E N 14060 DEL CENTRO POBLADO MIRAFLORES DEL DISTRITO DE BELLAVISTA DE LA UNION, PROVINCIA DE SECHURA Y DEPARTAMENTO DE PIURA"**

CONTINUACIÓN DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA DE LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA 01-2024-MDBLU-CS-1 CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TECNICO DE OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE EDUCACION PRIMARIA EN I.E N 14060 DEL CENTRO POBLADO MIRAFLORES DEL DISTRITO DE BELLAVISTA DE LA UNION, PROVINCIA DE SECHURA Y DEPARTAMENTO DE PIURA"

**III. FACTORES DE EVALUACIÓN ECONÓMICA (PRECIO):**

Seguidamente, con las ofertas admitidas, se procede a su evaluación, la que consiste en la aplicación del factor de evaluación previsto en el capítulo IV de la sección específica de las bases, siendo como sigue a continuación:

**EVALUACIÓN ECONÓMICA (100 PUNTOS)**

FACTOR DE EVALUACIÓN ECONÓMICA		
POSTOR/OFERTA	PRECIO (S/)	PUNTAJE TOTAL ECONÓMICA
"CONSORCIO CONSULTORES ASOCIADOS"	149,978.00	98.68
"CONSORCIO MIRAFLORES"	148, 000.00	100

**DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL DE LA OFERTA**

FACTOR DE EVALUACIÓN			
POSTOR/OFERTA	PUNTAJE EVALUACIÓN TÉCNICA	PUNTAJE EVALUACIÓN ECONÓMICA	PUNTAJE TOTAL
"CONSORCIO CONSULTORES ASOCIADOS"	80.00*0.80	98.68 *0.20	83.75
"CONSORCIO MIRAFLORES"	100.00*0.80	100.00*0.20	100.00

**PUNTAJE TOTAL (INCLUIDO BONIFICACIÓN), ORDEN DE PRELACIÓN Y BUENA PRO.**


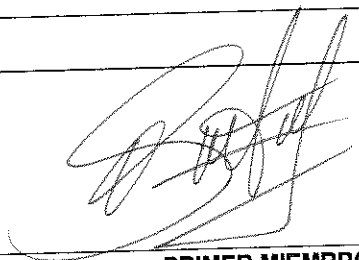



POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO	PUNTAJE CONÓMICO	PUNTAJE TOTAL PONDERADO	BONIFICACIÓN MYPE 5%	BONIFICACIÓN COLINDANCIA 10%	PUNTAJE TOTAL
"CONSORCIO CONSULTORES ASOCIADOS"	80	98.68	83.75	4.18	0.00	87.94
"CONSORCIO MIRAFLORES"	100	100	100	5	0.00	105.00

De la evaluación integral de la oferta, se concluye que el postor **"CONSORCIO MIRAFLORES"**, alcanzó el puntaje total de 105.00 puntos, por lo que queda ubicado en el primer lugar, del orden de prelación y, en consecuencia, este colegiado por unanimidad, procede a otorgarle la buena pro por el monto de S/ 148, 000 (ciento cuarenta y ocho mil y 00/100 soles).

Finalmente, dejamos constancia que los actos desarrollados por este colegiado se realizaron en función a los documentos presentados en las ofertas de los postores, los mismos que han sido verificados bajo el principio de presunción de veracidad, por lo que, cualquier contravención a dicho mandato normativo, será de exclusiva responsabilidad de los postores.

Sin otro punto que tratar y siendo las 15:20 Hrs. del mismo día, se da por concluida la evaluación y otorgamiento de la buena pro, procediéndose a firmar la presenta acta.

	
PRESIDENTE	
	
PRIMER MIEMBRO	SEGUNDO MIEMBRO