

Acta de apertura de ofertas electrónicas, admisibilidad, evaluación,  
calificación y otorgamiento de buena pro.

**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 009-2024-MDM/CS – Primera Convocatoria**

**Ccontratación de la ejecución de la Obra: MEJORAMIENTO DE LOSA DEPORTIVA DE LA I.E. N° 86364 DEL CENTRO POBLADO DE ACCHAS, DISTRITO DE MASIN - PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASH" – I ETAPA, Código Único de Inversiones 2570300**

En, Masin, a los 14 días del mes de noviembre del 2024, en la oficina de Unidad de Logística de la Municipalidad distrital de Masin, siendo las 15:12 horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección encargado de conducir y desarrollar el Procedimiento de selección de **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 009-2024-MDM/CS**, cuyo objeto de convocatoria es la contratación de la ejecución de la Obra: MEJORAMIENTO DE LOSA DEPORTIVA DE LA I.E. N° 86364 DEL CENTRO POBLADO DE ACCHAS, DISTRITO DE MASIN - PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASH" – I ETAPA, Código Único de Inversiones 2570300, a fin de APERTURAR, EVALUAR, CALIFICAR Y OTORGAR LA BUENA PRO de las ofertas, presentadas para el presente proceso de selección.

**1. SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN**

El quorum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Ing. OMAR HERNAN DE LA CRUZ RAMIREZ, (presidente),  
Ing. FERNANDO STEPHEN GAMARRA VALVERDE, (Miembro Titular),  
Econ. SILVERIO JUAN RONDON JARA, (Miembro titular)

**2. LISTADO DE PARTICIPANTES INSCRITOS.**

De acuerdo con el cronograma establecido en la plataforma del SEACE, para el presente procedimiento de selección se registraron como participantes los siguientes proveedores:

Nro.	Proveedor	RUC/Código	Nombre y Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario del Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	20274419037	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.TDA.	06/11/2024	Valido		06/11/2024	20274419037	🔍 ⚙️
2	Proveedor con RUC	20408135517	EMPRESA J & F E.I.R.L.	08/11/2024	Valido		08/11/2024	20408135517	🔍 ⚙️
3	Proveedor con RUC	20514155403	CORPORACION INTEGRACION Y DESARROLLO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	05/11/2024	Valido		05/11/2024	20514155403	🔍 ⚙️
4	Proveedor con RUC	20521403587	CORPORACION SERCON S.A.C.	08/11/2024	Valido		08/11/2024	20521403587	🔍 ⚙️
5	Proveedor con RUC	20531035535	SOSAGER S.R.L.	05/11/2024	Valido		05/11/2024	20531035535	🔍 ⚙️
6	Proveedor con RUC	20542191050	DANBEZ COMPANY E.I.R.L.	05/11/2024	Valido		05/11/2024	20542191050	🔍 ⚙️
7	Proveedor con RUC	20571288363	CONSULTORES & EJECUTORES DAED S.A.C.	12/11/2024	Valido		12/11/2024	20571288363	🔍 ⚙️
8	Proveedor con RUC	20571367409	GRUPO LEAN'S E.I.R.L.	08/11/2024	Valido		08/11/2024	20571367409	🔍 ⚙️
9	Proveedor con RUC	20601505828	CORPORACION LUMAYE S.A.C.	05/11/2024	Valido		05/11/2024	20601505828	🔍 ⚙️
10	Proveedor con RUC	20603425104	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINTECON S.A.C.	06/11/2024	Valido		06/11/2024	20603425104	🔍 ⚙️
11	Proveedor con RUC	20605331174	HAGUIROS CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. - HAGUIROS E.I.R.L.	07/11/2024	Valido		07/11/2024	20605331174	🔍 ⚙️
12	Proveedor con RUC	20607793132	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA JEAN S.R.L.	10/11/2024	Valido		10/11/2024	20607793132	🔍 ⚙️
13	Proveedor con RUC	20608231685	CRG INGENIEROS E.I.R.L.	11/11/2024	Valido		11/11/2024	20608231685	🔍 ⚙️

13 registros encontrados, mostrando 3 registro(s) de 1 a 13. Página 2 de 2.

**2. LISTADO DE POSTORES.**

En el día y horario señalado en la plataforma del SEACE, los siguientes postores presentaron sus propuestas por medio electrónico (SEACE):

Nro.	RUC/Código	Nombre y Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Notas/Acciones
1	20514155403	CORPORACION INTEGRACION Y DESARROLLO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	13/11/2024	18:01:09	20514155403	13/11/2024	18:01:32	Enviado	Valido	🔍 ⚙️
2	20408135517	CONSORCIO SAN MIGUEL	13/11/2024	19:03:39	20408135517	13/11/2024	21:39:42	Enviado	Valido	🔍 ⚙️
3	20607793132	CONSORCIO MASIN	13/11/2024	22:19:07	20607793132	13/11/2024	22:58:15	Enviado	Valido	🔍 ⚙️

3 registros encontrados, mostrando 3 registro(s) de 1 a 3. Página 1 de 1.

Seguidamente el Comité de Selección procedió a verificar las ofertas en concordancia con el artículo 73 del reglamento de la Ley de contrataciones del Estado donde en su numeral 73.2 alega, que, para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e)



y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida:

3. **ADMISION DE OFERTA.**

Se procede a verificar la propuesta de los postores a fin de verificar si los mismos cumplen con la presentación de la documentación solicitada en el numeral 2.2.1, documentación de presentación obligatoria, 2.2.1.1. documentos para la admisibilidad de la oferta, se concluye lo siguiente:

POSTOR: N° 01		CORPORACION INTEGRACION Y DESARROLLO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA			
Lit.	Objeto de verificación	Estado de oferta			CONDICIÓN
		Conforme	Observada	Subsanable	
a.	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	✓	-----	-----	No ADMITIDO
b.	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	✓	-----	-----	
c.	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	✓	-----	-----	
d.	D.J. de cumplimiento del E.T., según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	✓	-----	-----	
e.	Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	✓	-----	-----	
f.	Promesa de consorcio con firmas legalizadas (Anexo N° 5)	-----	No corresp.	-----	
g.	El precio de la oferta en SOLES (Anexo N° 6)	✓	Observada (*)	No subsanable	

(\*) **SUSTENTO DE NO ADMISIÓN:**

I. **CORPORACION INTEGRACION Y DESARROLLO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**

- ✓ El Postor no acredita lo solicitado en el literal g) Oferta económica en SOLES, (Anexo N° 6) del numeral 2.2. del capítulo II de las bases integradas, donde existen partidas que no se encuentran conforme el presupuesto publicado en el SEACE, el cual fue aprobado mediante acto resolutorio por la entidad contratante, por lo que podría ocasionar problemas en la etapa de presentación de documentos para firma de contrato y/o ejecución de obra, generando retrasos con el objetivo propuesto por la entidad en beneficio de la población; dichas partidas se detallan a continuación:

Subpartida 03.02.01.01 – CERCHAS METALICAS EN ARCO CON TUBO LACA STM A500 SEGUN DISEÑO; de acuerdo al presupuesto del Expediente técnico la descripción para la subpartida indicada corresponde a **CERCHAS METALICAS EN ARCO CON TUBO LAC ASTM A500 SEGUN DISEÑO**, es decir, que la descripción de las subpartidas ofertadas por el postor es diferente a lo establecido en el expediente técnico de la obra. Por ende se puede suponer que según oferta del postor la característica de la subpartida es diferente a lo establecido en el expediente técnico de la obra, tal como se muestra a continuación.

Descripción de partida según presupuesto de expediente técnico – publicado en SEACE					
03.02.01	CERCHA METALICA				
03.02.01.01	CERCHAS METALICAS EN ARCO CON TUBO LAC ASTM A500 SEGUN DISEÑO	und		8.00	
Descripción de partida según oferta del Postor					
03.02.01	CERCHA METALICA				93,876.71
03.02.01.01	CERCHAS METALICAS EN ARCO CON TUBO LACA STM A500 SEGUN DISEÑO	und	8.00	5,988.65	47,909.20

Subpartida 03.02.07.01 – TARRAJEO DE COLUMNAS MEZCLA CA 1:5 E=1.5CM; de acuerdo al presupuesto del Expediente técnico la descripción para la subpartida indicada corresponde a **TARRAJEO DE COLUMNAS MEZCLA C:A 1:5 E=1.5CM**, es decir, que la descripción de las



subpartidas ofertadas por el postor es diferente a lo establecido en el expediente técnico de la obra. Por ende se puede suponer que según oferta del postor la característica de la subpartida es diferente a lo establecido en el expediente técnico de la obra, tal como se muestra a continuación.

Descripción de partida según presupuesto de expediente técnico - publicado en SEACE					
03.02.07	REVOQUES, ENLUCIDOS Y MODURAS				4,592.31
03.02.07.01	TARRAJE DE COLUMNAS MEZCLA CA 1:5 E=1.5CM	m2	77.76	47.55	3,697.49
Descripción de partida según oferta del Postor					
03.02.07	REVOQUES, ENLUCIDOS Y MODURAS				4,054.40
03.02.07.01	TARRAJE DE COLUMNAS MEZCLA CA 1:5 E=1.5CM	m2	77.76	42.82	3,329.68

Subpartida 05.01.03.02 - SUMINISTRO DE ARCO DE FUTSAL DE F°G° Ø02"; de acuerdo al presupuesto del Expediente técnico la descripción para la subpartida indicada corresponde a **SUMINISTRO DE ARCO DE FUTSAL DE F°G° Ø2"**, es decir, que la descripción de las subpartidas ofertadas por el postor es diferente a lo establecido en el expediente técnico de la obra. Por ende se puede suponer que según oferta del postor la característica de la subpartida es diferente a lo establecido en el expediente técnico de la obra, tal como se muestra a continuación.

Descripción de partida según presupuesto de expediente técnico - publicado en SEACE				
05.01.03.02	SUMINISTRO DE ARCO DE FUTSAL DE F°G° Ø2"	und	2.00	2,191.61
Descripción de partida según oferta del Postor				
05.01.03.02	SUMINISTRO DE ARCO DE FUTSAL DE F°G° Ø02"	und	2.00	1,973.54

Nótese que en la denominación de la sub-partida en mención el Postor ofertó características diferentes, situación que implica un potencial riesgo el momento de la ejecución del contrato ya que se podría pretenderse cumplir con tal actividad según lo expresamente señalado en la oferta, y no según lo requerido por la Entidad.

Por otro lado, aun cuando se pudiera sustentar la imposibilidad de ejecutar la referida partida a través de lo ofertado, indicando que se trata de solo un error de tipeo, lo cierto es que la oferta del postor en dicho extremo tendría una omisión sobre cómo sería ejecutada, lo que implicaría que este colegiado interprete la oferta, lo que no resulta posible, menos aún corregir la misma, sobre todo cuando se trata de una característica ofertada y, además, como parte de la oferta económica.

Tal circunstancia no es pasible de subsanación según lo establecido en el artículo 60 del Reglamento toda vez que ello implicaría que se altere el contenido esencial de lo ofertado por el postor, al haberse ofertado una medida distinta a la requerida en las bases integradas.

Cabe mencionar que según el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación de ofertas, el órgano a cargo del procedimiento puede solicitar a los postores que subsanen alguna omisión o corrijan algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que ello no altere el contenido esencial de la oferta.

Al respecto la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, indica que: "(...) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, **ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato**".

Asimismo, en la Resolución del Tribunal de Contrataciones TCE N° 1950-2019-TCE-S2, se ha indicado claramente lo siguiente: "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún considerando que **no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las**



COMITÉ DE SELECCIÓN

Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...).

Por lo expuesto, el postor no presentó en su oferta la documentación solicitada de manera obligatoria en el literal c) del numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las bases integradas, por lo que, por unanimidad el comité de selección decide **NO ADMITIR LA OFERTA** del Postor **CORPORACION INTEGRACION Y DESARROLLO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**.

POSTOR: N° 02		CONSORCIO SAN MIGUEL			CONDICIÓN
Lit.	Objeto de verificación	Estado de oferta			
		Conforme	Observada	Subsanable	
a.	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	✓	_____	_____	ADMITIDO
b.	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	✓	_____	_____	
c.	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	✓	_____	_____	
d.	D.J. de cumplimiento del E.T., según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	✓	_____	_____	
e.	Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	✓	_____	_____	
f.	Promesa de consorcio con firmas legalizadas (Anexo N° 5)	✓	_____	_____	
g.	El precio de la oferta en SOLES (Anexo N° 6)	✓	_____	_____	

El Postor CONSORCIO SAN MIGUEL cumple con la presentación de la documentación para admisión de oferta, en consecuencia, su oferta es **ADMITIDO**

POSTOR: N° 03		CONSORCIO MASIN			
Lit.	Objeto de verificación	Estado de oferta			CONDICIÓN
		Conforme	Observada	Subsanable	
a.	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	✓	No cumple	_____	NO ADMITIDO
b.	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	✓	_____	_____	
c.	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	✓	_____	_____	
d.	D.J. de cumplimiento del E.T., según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	✓	_____	_____	
e.	Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	✓	_____	_____	
f.	Promesa de consorcio con firmas legalizadas (Anexo N° 5)	✓	_____	_____	
g.	El precio de la oferta en SOLES (Anexo N° 6)	✓	Observada (*)	No subsanable	

(\*) SUSTENTO DE NO ADMISIÓN:



COMITÉ DE SELECCIÓN

II. CONSORCIO MASIN.

- ✓ El Anexo N° 1 presentado por el postor corresponde a un consorcio diferente al que suscribe la oferta, lo cual constituye una inconsistencia en la documentación presentada, tal como se muestra en el siguiente fragmento de la oferta:

Señores  
COMITÉ DE SELECCIÓN  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 009-2024-MDM/CS-1  
Presente. -

El que se suscribe, JEFERSON ANIBAL ROMERO MEGO, representante común del consorcio ROMERO, identificado con DNI N° 71567332, DECLARO BAJO JURAMENTO que la siguiente información se sujeta a la verdad:

MASIN 13 de noviembre 2024

CONSORCIO MASIN  
Jeferson Anibal Romero Mego  
Firma, Nombres y Apellidos del representante  
común del consorcio

- ✓ El Anexo N° 6, presentado por el postor en su oferta no describe el concepto del objeto de la convocatoria, según bases el objeto corresponde a: contratación de la ejecución de la Obra: MEJORAMIENTO DE LOSA DEPORTIVA DE LA I.E. N° 86364 DEL CENTRO POBLADO DE ACCHAS, DISTRITO DE MASIN - PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASH - I ETAPA, Código Único de Inversiones 2570300.

Por lo expuesto, el comité de selección por unanimidad, teniendo en consideración las bases integradas, y de conformidad al Art. 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, señala que: "son subsanables, entre otros errores materiales o formales, la omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica

Así, si bien el artículo 60 del Reglamento establece determinados supuestos en los cuales una oferta puede ser subsanada, en el presente caso no resulta posible su aplicación, puesto que, además de no estar prevista como supuesto de subsanación la omisión de información y ambigüedades, si se aplicase se estaría modificando el alcance de la oferta presentada por el postor.

Qué, la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, indica que: "(...) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

Asimismo, en, la Resolución del Tribunal de Contrataciones TCE N° 1950-2019-TCE-S2, se ha indicado claramente lo siguiente: "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún considerando que **no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas**, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)".

En consecuencia, el postor no presentó en su oferta la documentación solicitada de manera obligatoria en el literal a) y c) del numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las bases integradas, por lo que, por unanimidad el comité de selección decide **NO ADMITIR LA OFERTA** del Postor **CONSORCIO MASIN**.

3. EVALUACION DE OFERTA ECONÓMICA - ORDEN DE PRELACIÓN:

La evaluación consiste en la aplicación de los factores de evaluación previstos en el Capítulo IV de la sección



COMITÉ DE SELECCIÓN

específica de las bases a las ofertas admitidas, con el objeto de determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas.

Para determinar la oferta con el mejor puntaje, se toma en cuenta lo indicado en el numeral 74.2 del artículo 74 del Reglamento.

FACTORES DE EVALUACIÓN		POSTORES
Criterios de Evaluación		CONSORCIO SAN MIGUEL
PRECIO	<p>La evaluación consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y otorgar a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:</p> $P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$ <p><math>i</math> = Oferta  <math>P_i</math> = Puntaje de la oferta a evaluar  <math>O_i</math> = Precio <math>i</math>  <math>O_m</math> = Precio de la oferta más baja  <math>PMP</math> = Puntaje máximo del precio</p>	<p>Mono Ofertado</p> <p>S/ 1,159,993.19</p>
Puntaje Obtenido		100

DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE DE LAS OFERTAS

POSTORES	PUNTAJE		Bonificación		Puntaje Total	Orden de prelación
	Precio ofertado	Puntaje	10%	5%		
CONSORCIO SAN MIGUEL	S/ 1,159,993.19	100	-	5.00	105	1

4. CALIFICACION DE LAS OFERTAS

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer, segundo, tercer y cuarto lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada.

Si alguno de los cuatro (4) postores no cumple con los requisitos de calificación, se aplica lo establecido en los numerales 75.2 y 75.3 del artículo 75 del Reglamento.

REQUISITOS DE CALIFICACION		POSTOR:	
		CONSORCIO SAN MIGUEL	
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL A.1. Equipamiento estratégico A.2. Formación académica del plantel profesional clave A.3. Experiencia del plantel profesional clave	Ord. Praelación	Primer Lugar
		De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del RLCE. se acredita para la suscripción del contrato	
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN en la ejecución de obras similares.	El postor acredita la experiencia del postor en la especialidad por el monto equivalente a: S/ 1,502,242.41	
CONDICION DEL POSTOR		CALIFICA	

5. OTORGAMIENTO DE BUENA PRO

El Comité de Selección, señala que se calificó las ofertas admitidas, las mismas que cumplen con los requisitos de calificación solicitados en las bases integradas, por tanto, este Colegiado acuerda por



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MASIN HUARI - ANCASH.



## COMITÉ DE SELECCIÓN

unanimidad otorgar la buena pro del procedimiento de selección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 009-2024-MDM/CS – primera Convocatoria**, contratación de la ejecución de la **OBRA: MEJORAMIENTO DE LOSA DEPORTIVA DE LA I.E. N° 86364 DEL CENTRO POBLADO DE ACCHAS, DISTRITO DE MASIN - PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASH** – I ETAPA, CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES 2570300, al siguiente postor:

Nombre o Razón Social	Monto adjudicado S/.
<b>CONSORCIO SAN MIGUEL</b> , conformado por: <ul style="list-style-type: none"><li>EMPRESA J &amp; F E.I.R.L., con RUC N° 20408135517</li><li>PIRQAQ COMPANY E.I.R.L., con RUC N° 20612319023</li></ul>	S/ 1,159,993.19

Finalmente, revisado el acta por cada uno de los miembros del comité de selección (vía correo electrónico) y estando de acuerdo con su contenido, los miembros del comité de selección en aceptación de lo que ella dice firman sin observaciones.

Ing. OMAR HERNAN DE LA CRUZ RAMIREZ  
(presidente del C.S.)

Ing. FERNANDO STEPHEN GAMARRA VALVERDE  
(Miembro Titular)

Econ. SILVERIO JUAN RONDON JARA  
(Miembro Titular)