



**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PITIPO**  
Av. Francisco Muro Moreno N° 112 –Pítipo-Ferreñafe – Lambayeque

**ACTA DE APERTURA, EVALUACION, Y CALIFICACION DE OFERTAS**

**LICITACION PUBLICA N° 01-2024-MDP/CS (PRIMERA CONVOCATORIA)**

CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL CENTRO POBLADO DE MOTUPILLO - ZONA ESTE, DISTRITO DE PITIPO - FERRENAFE – LAMBAYEQUE – VII ETAPA , CUI N° 2286286

Siendo las 13:00 horas del día 18 de Octubre del 2024, en los ambientes de la Municipalidad Distrital de Pítipo, ubicada en la AV. Francisco Muro Moreno N° 112-Pitipo-Ferreñafe-Lambayeque, se reunió el Comité de selección designado con Resolución de Alcaldía N° 192-2024-MDP/A de fecha 12 de Setiembre del 2024, e **integrado por Ing. José Luis Tucto Sernaqué-Presidente, C.P.C. Cecilia del Pilar Díaz Maldonado - Primer miembro y Ing. Karina Lisbet Carrión Padilla - Segundo miembro**, en cumplimiento al cronograma establecido en las Bases Integradas del procedimiento de selección LICITACION PUBLICA N° 01-2024-MDP/CS (PRIMERA CONVOCATORIA): CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL CENTRO POBLADO DE MOTUPILLO - ZONA ESTE, DISTRITO DE PITIPO - FERRENAFE – LAMBAYEQUE – VII ETAPA , CUI N° 2286286; con la finalidad de llevar a cabo la apertura, evaluación y calificación de las ofertas.

El presidente de comité de selección, saluda a los presentes, y manifiesta que se cuenta con el quorum correspondiente para llevar a cabo el presente procedimiento, y asimismo procede a indicar la relación de participantes registrados en forma electrónica a través de la plataforma del SEACE del 14/09/2024 al 16/10/2024:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	10096036502	LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN	2024-10-05 18:48:00.0	Válido
2	10097300432	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	2024-10-07 13:37:19.0	Válido
3	10166550373	UGAZ MEDINA DIEGO ANTONIO	2024-09-14 13:48:31.0	Válido
4	10403067241	VALERA FLORES JOSE DANIEL	2024-10-02 19:10:51.0	Válido
5	20103639426	CONSTRUCTORA SAN JUAN SRL	2024-09-25 15:42:41.0	Válido
6	20136318323	SERVICIOS TECNICOS COMERCIALES SA	2024-09-15 22:56:53.0	Válido
7	20268887785	CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	2024-09-23 19:28:08.0	Válido
8	20270375180	DAVILA Y ACUÑA CONTRATISTAS GENERALES SA	2024-09-19 22:51:31.0	Válido
9	20274419637	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	2024-09-30 08:39:10.0	Válido
10	20322446374	CONIESA E.I.R.L.	2024-09-23 09:43:48.0	Válido
11	20365809179	EL HORIZONTE S.R.L.	2024-09-15 22:10:15.0	Válido
12	20398211414	ASEL INGENIEROS SRLTDA.	2024-10-09 11:50:41.0	Válido
13	20399273146	BERAKA 0915 SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-10-05 09:03:54.0	Válido







## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PITIPO

Av. Francisco Muro Moreno N° 112 –Pitipo-Ferreñafe – Lambayeque

14	20445671135	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES CHAVISAN E.I.R.L.	2024-10-15 20:26:13.0	Válido
15	20450519783	CONSTRUCTORA PERU TRACTOR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - PERU TRACTOR S.R.L.	2024-09-29 23:22:56.0	Válido
16	20453695957	ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.	2024-10-11 15:25:26.0	Válido
17	20477233458	SANCHEZ RICO INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	2024-10-10 13:02:54.0	Válido
18	20480305991	FERNANDEZ GUTIERREZ SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-09-18 10:48:24.0	Válido
19	20480403496	BETA KONCRET SAC.	2024-10-14 21:58:10.0	Válido
20	20482015043	CONSTRUCCIONES Y PAVIMENTACIONES C & G S.A.C	2024-10-16 15:18:40.0	Válido
21	20482201939	CORPORACION GIOSCADA S.R.L.	2024-09-26 16:47:38.0	Válido
22	20482415220	HENRIVAR CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	2024-10-02 17:42:54.0	Válido
23	20486397714	LEPUS GROUP SOCIEDAD ANONIMA	2024-09-16 12:36:51.0	Válido
24	20487357031	R & M BIOCONSTRUCCIONES S.A.C.	2024-09-30 17:41:15.0	Válido
25	20487650766	LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES	2024-09-17 12:57:43.0	Válido
26	20487876578	Q Y Q CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C	2024-09-24 00:30:22.0	Válido
27	20491656761	FEDECO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	2024-09-23 04:44:35.0	Válido
28	20494686369	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-09-22 15:26:37.0	Válido
29	20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	2024-09-26 12:24:02.0	Válido
30	20515422154	CONSTRUCTORA COPER E.I.R.L	2024-10-16 16:39:36.0	Válido
31	20529401761	INVERSIONES ISIDEC SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-10-16 22:06:10.0	Válido
32	20529467606	CORPORACION VILLANUEVA CABALLERO S.A.	2024-09-17 23:25:46.0	Válido
33	20531614993	INVERSIONES CORAL S.A.C.	2024-10-02 21:36:05.0	Válido
34	20531947291	MEDITERRANEA CONSTRUCTORA, CONSULTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C	2024-09-16 01:10:22.0	Válido
35	20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	2024-09-17 10:10:07.0	Válido
36	20559825892	EMPRESA DE PROYECTOS DE INGENIERIA EMC PROYECT E.I.R.L.	2024-10-02 16:36:49.0	Válido
37	20559994147	RIFL CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	2024-10-02 18:56:24.0	Válido







## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PITIPO

Av. Francisco Muro Moreno N° 112 –Pitipo-Ferreñafe – Lambayeque

38	20561183148	PRO OBRAS Y SERVICIOS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-09-20 15:49:18.0	Válido
39	20570646681	SG INGENIEROS CONTRATISTAS E.I.R.L.	2024-10-15 14:18:54.0	Válido
40	20600078551	SEÑOR CAUTIVO DE AYABACA CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	2024-10-09 19:04:39.0	Válido
41	20600139011	MAQYCON C&C E.I.R.L.	2024-09-25 22:34:21.0	Válido
42	20600983742	DAFI CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-09-28 11:08:44.0	Válido
43	20601310733	KATERIN CONSTRUCCIONES S.R.L.	2024-09-27 22:35:01.0	Válido
44	20601518962	VEINCONSAC INGENIERIA Y CONSULTORIA S.A.C.	2024-09-18 12:23:09.0	Válido
45	20601642604	GRUPO EMPRESARIAL ORSU HNOS NEGOCIOS CONSTRUCCIONES & SERVICIOS S.A.C.	2024-09-29 11:21:18.0	Válido
46	20601864429	BRINS S.A.C.	2024-09-16 12:25:30.0	Válido
47	20602182135	OBHISA INGENIEROS S.R.L.	2024-10-09 22:17:16.0	Válido
48	20602239986	L Y H CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	2024-09-16 09:44:01.0	Válido
49	20603089236	GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-09-16 11:53:07.0	Válido
50	20603370202	BUENOS AIRES SOLUCIONES INTEGRALES S.R.L.	2024-10-06 01:13:01.0	Válido
51	20603387105	ZIMA INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-10-11 14:46:37.0	Válido
52	20603425104	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	2024-09-24 11:57:21.0	Válido
53	20603943075	BJL CONSTRUCTORA E.I.R.L.	2024-10-08 19:20:57.0	Válido
54	20604174601	GRUPO SIERRA NORTE S.A.C.	2024-09-16 00:45:26.0	Válido
55	20604856770	GRUPO MLC S.A.C.	2024-09-27 15:45:40.0	Válido
56	20605391975	COSEBI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-09-29 21:31:46.0	Válido
57	20605979832	DIAZ & GALVAN ACTIVIDADES DE CONSTRUCCION, SERVICIOS Y CONSULTORIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-09-19 12:10:18.0	Válido
58	20606216506	CONTRATISTAS GENERALES E INMOBILIARIA LOS NOGALES E.I.R.L.	2024-09-28 17:16:36.0	Válido
59	20606523409	OBRIMSA CONSTRUCTORES & CONSULTORES S.A.C.	2024-09-25 23:50:10.0	Válido
60	20607209821	B&S CORPORATION SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-09-16 12:23:39.0	Válido
61	20607488003	GRUPO EMPRESARIAL ORFA NEGOCIOS CONSTRUCCIONES & SERVICIOS S.A.C.	2024-09-29 11:22:25.0	Válido







**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PITIPO**  
Av. Francisco Muro Moreno N° 112 –Pitipo-Ferreñafe – Lambayeque

62	20609193132	CFC CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.A.C.	2024-09-29 11:38:48.0	Válido
63	20610415335	NECIOSUP & NECIOSUP S.A.C.	2024-10-12 18:36:33.0	Válido
64	20611959738	EVA CONSTRUCCIONES & CONSULTORIAS E.I.R.L.	2024-09-16 11:21:08.0	Válido
65	20612564206	PACIFICO COMPANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-09-16 11:17:29.0	Válido
66	20612619710	INGENIERIA CIVIL Y PROYECTOS ELECTRICOS Y ELECTROMECHANICOS S.A.C.	2024-09-19 09:04:57.0	Válido

Acto seguido el presidente del comité indica que de la información descargada de la plataforma del SEACE a través del operador del SEACE, los siguientes postores presentaron sus ofertas en forma electrónica a través de la plataforma del SEACE el día 17.10.2024:

**Presentación de ofertas/expresión de interés**

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PITIPO  
Nomenclatura : I P-SM-1-2024-MDP/CS-1  
Nro. de convocatoria : 1  
Objeto de contratación : Obra  
Descripción del objeto : CONTRATACION DE EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL CENTRO POBLADO DE MOTUPILLO - ZONA ESTE, DISTRITO DE PITIPO - FERRENAFE , LAMBAYEQUE , VII ETAPA , CUI N° 2286286

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	CONTRATACION DE EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL CENTRO POBLADO DE MOTUPILLO - ZONA ESTE, DISTRITO DE PITIPO - FERRENAFE , LAMBAYEQUE , VII ETAPA , CUI N° 2286286			
20453695957	ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.	17/10/2024	07:42:30	Electronico
20494686369	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	17/10/2024	12:25:03	Electronico
20600983742	CONSORCIO SANTA FE	17/10/2024	13:36:05	Electronico
20399273146	CONSORCIO JOTORO	17/10/2024	16:01:09	Electronico
20515422154	CONSTRUCTORA COPER E.I.R.L.	17/10/2024	16:30:10	Electronico
20486397714	CONSORCIO FENIX	17/10/2024	16:51:46	Electronico
20398211414	ASEL INGENIEROS SRLTDA.	17/10/2024	20:14:25	Electronico
20274419637	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	17/10/2024	20:18:28	Electronico
20445671135	CONSORCIO CONCRETA ENERGY	17/10/2024	21:07:09	Electronico
20268887785	CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	17/10/2024	21:07:52	Electronico
20559994147	CONSORCIO VIAL PITIPO	17/10/2024	21:25:00	Electronico
20607488003	CONSORCIO RONCO	17/10/2024	21:26:09	Electronico
20480403496	BETA KONCRET SAC.	17/10/2024	21:47:55	Electronico
20601642604	CONSORCIO DHZ	17/10/2024	21:49:49	Electronico
20487357031	R & M BIOCONSTRUCCIONES S.A.C.	17/10/2024	22:21:39	Electronico
20482015043	CONSORCIO PITIPO	17/10/2024	22:24:50	Electronico
10097300432	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	17/10/2024	22:51:42	Electronico
20604856770	CONSORCIO M7	17/10/2024	23:16:37	Electronico

Por presentarse mayor cantidad de postores al presente procedimiento de selección, el comité de selección por Unanimidad postergará el otorgamiento del buen pro para el día 23/10/2024 a través de la plataforma del SEACE, con la finalidad de poder evaluar, calificar y otorgar la buena pro.







**MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE PITIPO**  
Av. Francisco Muro Moreno N° 112 –Pítipo-Ferreñafe – Lambayeque

Siendo las 10:30 am del día 23/10/2024, el Comité de Selección cuenta con el quorum correspondiente; por lo que continua con el acta de evaluación y calificación de ofertas del Procedimiento de Selección Licitación Pública N° 01-2024-MDP, procediendo a la:

**ADMISION DE OFERTAS:**

De conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento, el comité de selección, verifica la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases integradas **(2.2.1.1 “Documentos para la Admisión de la Ofertas”)**. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida. Asimismo, se declara no admitida la oferta que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan en más del diez por ciento (10%) del valor referencial, se detalla en el Cuadro N° 01 adjunto.

El Comité por Unanimidad, antes de continuar con la evaluación del presente procedimiento de selección, solicitará mediante acta de observación a través de la plataforma del SEACE la subsanación de acuerdo a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, a los siguientes postores:

**POSTOR 3: CONSORCIO SANTA FE**

- *La Oferta presentada no se encuentra foliada.*

**POSTOR 4: CONSORCIO JOTORO**

- *Adjuntar nuevamente Anexo N° 5, no se verifica legalización en el primer folio del anexo.*

**POSTOR 10: CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.**

- *Anexo 1, en el cuadro indica datos del consorcio 1, siendo el postor persona jurídica, por lo que deberá corregir el anexo.*

- *Copia de DNI ilegible (folio 9).*

**POSTOR 13: BETA KONCRET SAC**

- *Falta visación en los folios N° 1, 2, 3, 7, 21, 22, 23, 25, 27, 30, 33, 52, 73, 102, 125, 173, 204, 229, 256, 286, 351 y 352.*

**POSTOR 14: CONSORCIO DHZ**

- *Adjuntar nuevamente Anexo N° 5, no se verifica legalización en el primer folio del anexo.*

**POSTOR 18: CONSORCIO M7**

- *Falta foliación en los archivos: PROPUESTA M7 part2 y PROPUESTA M7 part3.*



Ing. José L. Tucto Sernaqué  
Presidente



C.P.C. Cecilia Díaz Maldonado  
Primer miembro



Ing. Karina Lisbet Carrión Padilla  
Segundo miembro





**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PITIPO**  
Av. Francisco Muro Moreno N° 112 –Pitipo-Ferreñafe – Lambayeque

**CONTINUANDO CON EL ACTA DE EVALUACION, CALIFICACION DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO D ELA BUENA PRO**

**LICITACION PUBLICA N° 01-2024-MDP/CS (PRIMERA CONVOCATORIA)**

CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL CENTRO POBLADO DE MOTUPILLO - ZONA ESTE, DISTRITO DE PITIPO - FERRENAFE – LAMBAYEQUE – VII ETAPA , CUI N° 2286286

Siendo las 9:50 horas del día 25 de Octubre del 2024, en los ambientes de la Municipalidad Distrital de Pitipo, ubicada en la AV. Francisco Muro Moreno N° 112-Pitipo-Ferreñafe-Lambayeque, se reunió el Comité de selección designado con Resolución de Alcaldía N° 192-2024-MDP/A de fecha 12 de Setiembre del 2024, e **integrado por Ing. José Luis Tucto Sernaqué-Presidente, C.P.C. Cecilia del Pilar Díaz Maldonado - Primer miembro y Ing. Karina Lisbet Carrión Padilla - Segundo miembro**, en cumplimiento al cronograma establecido en las Bases Integradas del procedimiento de selección LICITACION PUBLICA N° 01-2024-MDP/CS (PRIMERA CONVOCATORIA): CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL CENTRO POBLADO DE MOTUPILLO - ZONA ESTE, DISTRITO DE PITIPO - FERRENAFE – LAMBAYEQUE – VII ETAPA , CUI N° 2286286; con la finalidad de continuar con la evaluación, calificación de las ofertas y otorgamiento de la buena pro.

El presidente de comité de selección, manifiesta que, se cuenta con el quorum necesario para la presente sesión, asimismo se indica que el día 23 de octubre del 2019 mediante acta de observaciones se solicitó la subsanación de observaciones a los siguientes postores, otorgándole un día hábil para la subsanación a través de la plataforma del SEACE:

Nro.	Fecha de Notificación	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Días para Subsanar	Item(s) a Subsanar	Subsanado	Fecha de Subsanación	Acciones
1	23/10/2024	20600983742	CONSORCIO SANTA FE	1	Q	No		Q
2	23/10/2024	20399273146	CONSORCIO JOTORO	1	Q	No		Q
3	23/10/2024	20268887785	CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	1	Q	No		Q
4	23/10/2024	20480403496	BETA KONCRET SAC.	1	Q	No		Q
5	23/10/2024	20601642604	CONSORCIO DHZ	1	Q	No		Q
6	23/10/2024	20604856770	CONSORCIO M7	1	Q	No		Q

6 registros encontrados, mostrando 6 registro(s), de 1 a 6. Página 1 / 1.

Con fecha 24 de Octubre del 2024 a través de la plataforma del SEACE, los siguientes postores subsanaron sus ofertas:

Nro.	Fecha de Notificación	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Días para Subsanar	Item(s) a Subsanar	Subsanado	Fecha de Subsanación	Acciones
1	23/10/2024	20600983742	CONSORCIO SANTA FE	1	Q	Si	24/10/2024	Q
2	23/10/2024	20399273146	CONSORCIO JOTORO	1	Q	No		Q
3	23/10/2024	20268887785	CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	1	Q	No		Q
4	23/10/2024	20480403496	BETA KONCRET SAC.	1	Q	Si	24/10/2024	Q
5	23/10/2024	20601642604	CONSORCIO DHZ	1	Q	Si	24/10/2024	Q
6	23/10/2024	20604856770	CONSORCIO M7	1	Q	Si	24/10/2024	Q

6 registros encontrados, mostrando 6 registro(s), de 1 a 6. Página 1 / 1.







## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PITIPO

Av. Francisco Muro Moreno N° 112 –Pitipo-Ferreñafe – Lambayeque

Al haber subsanado los postores: CONSORCIO SANTA FE, BETA KONCRET SAC, CONSORCIO DHZ y CONSORCIO M7; el Comité de selección, De conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento, el comité de selección, verifica la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases integradas **(2.2.1.1 “Documentos para la Admisión de la Ofertas”)**. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida. Asimismo, se declara no admitida la oferta que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan en más del diez por ciento (10%) del valor referencial, se detalla en el **Cuadro N° 01** adjunto (consta de 19 folios).

*Del análisis en el Cuadro N° 01 adjunto; el comité de selección da por aprobado el resultado, quedando de la siguiente manera; asimismo los postores que son admitidos pasaran a la siguiente etapa:*

**Cuadro N° 02**

N°	POSTORES	RESULTADO
1	ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L	NO ADMITIDA
2	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	NO ADMITIDA
3	CONSORCIO SANTA FE	NO ADMITIDA
4	CONSORCIO JOTORO	NO ADMITIDA
5	CONSTRUCTORA COPER E.I.R.L	NO ADMITIDA
6	CONSORCIO FENIX	NO ADMITIDA
7	ASEL INGENIEROS SRLTDA.	NO ADMITIDA
8	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA	ADMITIDA
9	CONSORCIO CONCRETA ENERGY	NO ADMITIDA
10	CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	NO ADMITIDA
11	CONSORCIO VIAL PITIPO	NO ADMITIDA
12	CONSORCIO RONCO	NO ADMITIDA
13	BETA KONCRET SAC	NO ADMITIDA
14	CONSORCIO DHZ	NO ADMITIDA
15	R & M BIOCONSTRUCCIONES S.A.C.	NO ADMITIDA
16	CONSORCIO PITIPO	NO ADMITIDA
17	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	NO ADMITIDA
18	CONSORCIO M7	ADMITIDA

Continuando el procedimiento, de acuerdo a lo establecido en el numeral 1.8. de la sección general de las bases integradas, el comité de selección procede con la evaluación **(Factores de Evaluación)** previstos en el Capítulo IV de la Sección específica de las bases a las ofertas admitidas indicada en el Cuadro N° 02, según se detalla la evaluación en el siguiente cuadro:

**Cuadro N° 03**

DETALLE DE FACTORES / POSTORES		J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA		CONSORCIO M7	
		Acreditación	PUNTAJE	Acreditación	PUNTAJE
FACTOR DE EVALUACION	A. Precio Anexo 06 (100 puntos)	S/ <b>5'572,160.37</b> (Cinco Millones Quinientos Setenta y Dos Mil Ciento Sesenta con	<b>95.20</b>	S/ <b>5'304,964.91</b> (Cinco Millones Trescientos Cuatro Mil	<b>100.00</b>







# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PITIPO

Av. Francisco Muro Moreno N° 112 –Pitipo-Ferreñafe – Lambayeque

		00/100 Soles)		Novecientos Sesenta y Cuatro con 91/100 Soles)	
		Presenta y Cumple (Folios 28 al 34)		Presenta y Cumple (Folios 22 al 29)	
<b>PUNTAJE DE EVALUACION</b>			<b>95.20</b>		<b>100.00</b>
MYPES PERSONAS CON DISCAPACIDAD		No Presentó		No Presentó	
MYPES (CONSTANCIA)		Presentó	<b>0.00</b>	Presentó	<b>0.00</b>
<b>PUNTAJE TOTAL</b>			<b>95.20</b>		<b>100.00</b>
<b>ORDEN DE PRELACION</b>			<b>2</b>		<b>1</b>

Acto seguido, el Comité de Selección, luego de culminada la evaluación de las ofertas y la determinación del orden de prelación, de acuerdo al detalle del **Cuadro N° 03**, procederá a calificar a los postores según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases integradas (**"2.2.1.2. Documentos para acreditar los requisitos de calificación"**). La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada.

## POSTOR 1: CONSORCIO M7

REQUISITOS DE CALIFICACION		CUMPLE / NO CUMPE
<b>A</b>	<b>CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL</b>	
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE / FORMACION ACADEMICA	
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
<b>B</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>	-
	Una vez el Valor Referencial, durante los 10 años a la fecha de presentación de ofertas que se computará desde la suscripción del acta de recepción de obra (Anexo 10) – 5'894,405.45	Presenta y acredita S/ 6'497,881.62
<b>CONDICION DE PROPUESTA</b>		<b>CALIFICADO</b>

## POSTOR 2: J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA

REQUISITOS DE CALIFICACION		CUMPLE / NO CUMPE
<b>A</b>	<b>CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL</b>	
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE / FORMACION ACADEMICA	
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
<b>B</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>	-
	Una vez el Valor Referencial, durante los 10 años a la fecha de presentación de ofertas que se computará desde la suscripción del acta de recepción de obra (Anexo 10)	Presenta y acredita S/ 23'609,703.16
<b>CONDICION DE PROPUESTA</b>		<b>CALIFICADO</b>







**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PITIPO**  
Av. Francisco Muro Moreno N° 112 –Pitipo-Ferreñafe – Lambayeque

De lo anteriormente evaluado y calificado, y según el orden de prelación se detalle el siguiente resultado.

ORDEN DE PRELACION	POSTOR	RESULTADO
1	CONSORCIO M7	s/ 5'304,964.91
2	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA	s/ 5'572,160.37

Por tal motivo y según el numeral 1.12 de la sección general de las bases integradas, el Comité de Selección, por Unanimidad, **OTORGA LA BUENA PRO a CONSORCIO M7** (integrado por: GRUPO MLC S.A.C., y TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.), por el importe de **S/ 5'304,964.91 (Cinco Millones Trescientos Cuatro Mil Novecientos Sesenta y Cuatro con 91/100 Soles)**, la misma que se notificará a través de la plataforma del SEACE.

Finalmente, previa lectura del contenido de la presente acta y estando conforme en todos sus extremos, se imprime tres juegos, siendo las 16:40 pm del mismo día, los presentes suscriben la presente acta en señal de conformidad.

  
  
**Ing. José L. Tucto Sernaqué**  
Presidente

  
  
**C.P.C. Cecilia Díaz Maldonado**  
Primer miembro

  
  
**Ing. Karina Lisbet Carrión Padilla**  
Segundo miembro



CUADRO N° 01 - ADMISION Y NO ADMISION DE OFERTAS SUBNADAS  
LICITACION PUBLICA N° 001-2024-MDP/CS

POSTORES								
1	2	3	4	5	6	7	8	9
DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA - ADMISION DE LA OFERTA	CONSTRUCTOR A E	CONSORCIO SANTA FE	CONSORCIO JOTORO	CONSTRUC TORA COPER E.I.R.L	CONSOR CIO FENIX	ASEL INGENIEROS SRLTDA.	J.C.A. CONTRATIS TAS GENERALE S S.R.LTDA	CONSORCIO CONCRETA ENERGY
a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA Presentó y Cumple (Folio 03)	Presentó y Cumple	Presentó y Cumple (Folio 03)	Presentó y Cumple (Folio 07)	Presentó y Cumple (Folio 02)	Presentó y Cumple (Folio 08)	Presentó y Cumple (Folio 06)	Presentó y Cumple (Folio 04)
b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Presentó y Cumple (Folios 04 al 09)	Presentó y Cumple	Presentó y Cumple (Folios 04 al 12)	Presentó y Cumple (Folios 09 al 11)	Presentó y Cumple (Folios 03 al 23)	Presentó y no Cumple (Folios 10 al 14)	Presentó y Cumple (Folio 08 al 18)	Presentó y no Cumple (Folios 05 al 12)
c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Presentó y Cumple (Folio 10)	Presentó y Cumple	Presentó y Cumple (Folio 13)	Presentó y Cumple (Folio 13)	Presentó y Cumple (Folio 24)	Presentó y Cumple (Folio 16)	Presentó y Cumple (Folio 20)	Presentó y Cumple (Folio 13)
d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Presentó y Cumple (Folio 11)	Presentó y Cumple	Presentó y Cumple (Folio 14)	Presentó y Cumple (Folio 15)	Presentó y Cumple (Folio 25)	Presentó y Cumple (Folio 18)	Presentó y Cumple (Folio 22)	Presentó y Cumple (Folio 14)
e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4).	Presentó y Cumple (Folio 12)	Presentó y Cumple	Presentó y Cumple (Folio 15)	Presentó y Cumple (Folio 17)	Presentó y no Cumple (Folio 26)	Presentó y Cumple (Folio 20)	Presentó y Cumple (Folio 24)	Presentó y Cumple (Folio 15)





CUADRO N° 01 - ADMISION Y NO ADMISION DE OFERTAS SUBNADAS  
LICITACION PUBLICA N° 001-2024-MDP/CS

f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones ( <b>Anexo N° 5</b> )	No corresponde	Presentó y Cumple	Presentó y no Cumple (Folios 16 al 17).	No corresponde	Presentó y no Cumple (Folios 27 al 28)	No corresponde	No corresponde	Presentó y no Cumple (Folios 16 al 17)
g) El precio de la oferta en SOLES ( <b>Anexo N° 6</b> ) – Precios unitarios	Presentó y no Cumple (Folios 20 al 23) S/ 5'304,964.91	Presentó y no Cumple	-	Presentó y no Cumple (Folios 19 al 29) S/ 5'304,964.91	-	Presentó y no Cumple (Folios 22 al 28) S/ 5'304,964.91	Presentó y Cumple (Folios 28 al 34) S/ 5'572,160.37	-
	<b>NO ADMITIDA</b>	<b>NO ADMITIDA</b>	<b>NO ADMITIDA</b>	<b>NO ADMITIDA</b>	<b>NO ADMITIDA</b>	<b>NO ADMITIDA</b>	<b>ADMITIDA</b>	<b>NO ADMITIDA</b>





**CUADRO N° 01 - ADMISION Y NO ADMISION DE OFERTAS SUBNADAS**  
LICITACION PUBLICA N° 001-2024-MDP/CS

DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA - ADMISION DE LA OFERTA	POSTORES								
	10	11	12	13	14	15	16	17	18
	CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	CONSORCIO VIAL PITIPO	CONSORCIO RONCO	BETA KONCRET SAC	CONSORCIO DHZ	R & M BIOCONSTRUCCIONES S.A.C.	CONSORCIO PITIPO	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	CONSORCIO M7
a) Declaración jurada de datos del postor. <b>(Anexo N° 1)</b>	Presentó y no Cumple (Folio 04)	Presentó y Cumple (Folio 05)	Presentó y Cumple (Folio 05)	Presentó y Cumple (Folio 04)	Presentó y Cumple (Folio 02)	Presentó y Cumple (Folio 09)	Presentó y no Cumple (Folio 151)	Presentó y Cumple (Folio 03)	Presentó y Cumple (Folio 02)
b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Presentó y no Cumple (Folios 06 al 09)	Presentó y Cumple (Folios 07 al 17)	Presentó y Cumple (Folios 08 al 18)	Presentó y Cumple (Folios 05 al 10)	Presentó y Cumple (Folios 04 al 12)	Presentó y Cumple (Folios 11 al 14)	Presentó y Cumple (Folios 139 al 149)	Presentó y Cumple (Folio 04)	Presentó y Cumple (Folios 12 al 21)
c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. <b>(Anexo N° 2)</b>	Presentó y Cumple (Folio 11)	Presentó y Cumple (Folio 19)	Presentó y Cumple (Folio 20)	Presentó y Cumple (Folio 11)	Presentó y Cumple (Folio 13)	Presentó y Cumple (Folio 15)	Presentó y Cumple (Folio 137)	Presentó y Cumple (Folio 08)	Presentó y Cumple (Folio 06)
d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. <b>(Anexo N° 3)</b>	Presentó y Cumple (Folio 13)	Presentó y Cumple (Folio 21)	Presentó y Cumple (Folio 22)	Presentó y Cumple (Folio 12)	Presentó y Cumple (Folio 14)	Presentó y Cumple (Folio 16)	Presentó y Cumple (Folio 135)	Presentó y Cumple (Folio 09)	Presentó y Cumple (Folio 07)
e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. <b>(Anexo N° 4)</b>	Presentó y Cumple (Folio 15)	Presentó y Cumple (Folio 23)	Presentó y No Cumple (Folio 24)	Presentó y Cumple (Folio 13)	Presentó y Cumple (Folio 15)	Presentó y Cumple (Folio 18)	Presentó y no Cumple (Folio 133)	Presentó y Cumple (Folio 10)	Presentó y Cumple (Folio 08)





# **CUADRO N° 01 - ADMISION Y NO ADMISION DE OFERTAS SUBNADAS**

LICITACION PUBLICA N° 001-2024-MDP/CS

f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones (Anexo N° 5)	No corresponde	Presentó y no Cumple (Folio 25 al 28)	-	No corresponde	Presentó y no Cumple (Folio 16 al 19)	No corresponde	Presentó y no Cumple (Folio 130 al 131)	No corresponde	Presentó y Cumple (Folio 09 al 11)
g) El precio de la oferta en SOLES, (Anexo N° 6)	Presentó y Cumple (Folios 17 al 23) S/ 5'304,964.91	Presentó y No Cumple (Folios 30 al 34) S/ 5'304,964.91	-	Presentó y no Cumple (Folios 14 al 20) S/ 5'304,964.91	Presentó y no Cumple (Folios 21 al 30) S/ 5'304,964.91	Presentó y no Cumple (Folios 20 al 27) S/ 5'304,964.91	-	Presentó y no Cumple (Folios 11 al 16) S/ 5'304,964.91	Presentó y Cumple (Folios 22 al 16) S/ 5'304,964.91
	<b>NO ADMITIDA</b>	<b>NO ADMITIDA</b>	<b>NO ADMITIDA</b>	<b>NO ADMITIDA</b>	<b>NO ADMITIDA</b>	<b>NO ADMITIDA</b>	<b>NO ADMITIDA</b>	<b>NO ADMITIDA</b>	<b>ADMITIDA</b>





## CUADRO N° 01 - ADMISION Y NO ADMISION DE OFERTAS SUBNADAS

LICITACION PUBLICA N° 001-2024-MDP/CS

### OBSERVACIONES A LAS OFERTAS DE ALGUNOS POSTORES EN LA ETAPA DE ADMISIBILIDAD:

#### POSTOR N° 01 - ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.

- ANEXO N° 06 -

La falta de desagregados en los componentes de la oferta, específicamente el Plan de Monitoreo Arqueológico y el Plan Ambiental, constituye un incumplimiento que afecta aspectos esenciales de la misma, según el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (RLCE) y las Bases del proceso de selección. De acuerdo con el Artículo 60 del RLCE, los errores u omisiones que afecten el contenido fundamental de la oferta no son subsanables, y la omisión de los desagregados en partidas esenciales de impacto técnico y financiero afecta directamente la capacidad de la entidad para evaluar con precisión la propuesta del postor.

Las Bases del proceso de selección establecen que la oferta debe ser clara y detallada en todos los componentes requeridos, presentando desagregados específicos que permitan evaluar el alcance y costo de cada partida. La falta de esta información en componentes como el Plan de Monitoreo Arqueológico y el Plan Ambiental crea una falta de transparencia en la oferta, lo cual vulnera el principio de igualdad de trato y transparencia en los procesos de contratación pública establecido en el RLCE. La omisión de estos desagregados compromete la comparabilidad con las demás ofertas, ya que el comité de selección no puede verificar si los costos y actividades están adecuadamente ajustados a las exigencias del contrato.

El Artículo 35 del RLCE exige que los precios y partidas incluidos en la oferta reflejen de manera precisa todos los componentes de la propuesta económica y técnica. La omisión de desagregados en áreas clave, como los planes de monitoreo y ambiental, impide que la entidad contratante evalúe el cumplimiento de los requerimientos técnicos mínimos. La normativa, en este sentido, exige que las partidas estén descritas en su totalidad, incluyendo actividades específicas, recursos y costos asociados, lo cual garantiza la certeza técnica y evita ambigüedades que puedan afectar la correcta ejecución del contrato.

Así mismo, tal como se confirma en la Resolución N° 255-2024-TCE-S6, "(...) Por tanto, queda confirmado que el Impugnante presentó su oferta sin consignar el desagregado de partidas previsto en el presupuesto de obra para el "Plan de Componente Social" y para el "Plan de Contingencia frente al Covid-19", incumpliendo con ello el requisito de admisión establecido en el numeral 2.2.1.1. del Capítulo II de la sección específica de las bases integradas; lo que determina la no admisión de su oferta (...)".

La Resolución N° 4016-2022-TCE-S4 enfatiza que no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación. Esta omisión es motivo de no admisión.

Por lo tanto, este comité decide NO ADMITIR la oferta del postor por los fundamentos mencionados, al carecer de desagregados en los componentes esenciales, lo cual afecta la transparencia, claridad y cumplimiento de los requisitos técnicos exigidos por el RLCE y las Bases del proceso de selección.

#### POSTOR N° 02 - CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

- ANEXO N° 06

El postor ha incumplido con las **Bases del proceso de selección**, que exigen que la oferta incluya específicamente la declaración de que "el precio de la oferta incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar." Este requisito es fundamental para asegurar que el precio ofertado refleje el costo total de ejecución y que se incluyan todas las obligaciones fiscales y normativas pertinentes, evitando ambigüedades sobre el alcance económico de la oferta.

La ausencia de esta declaración en los **desagregados de los componentes** introduce incertidumbre sobre el costo real y los compromisos asumidos por el postor, lo cual afecta la **transparencia y comparabilidad** en la evaluación. Según el **Artículo 60 del RLCE**, cualquier omisión que afecte un aspecto esencial de la oferta no es subsanable, y el precio detallado es un componente esencial en la evaluación.

Dado que el postor no ha incluido esta información obligatoria en los desagregados de los componentes, este comité decide **NO ADMITIR** su oferta, ya que la omisión afecta el contenido esencial de la propuesta y compromete la transparencia y precisión en el proceso de selección.





CUADRO N° 01 - ADMISION Y NO ADMISION DE OFERTAS SUBNADAS
LICITACION PUBLICA N° 001-2024-MDP/CS

POSTOR N° 03 - CONSORCIO SANTA FE.

- LA OFERTA PRESENTADA NO SE ENCUENTRA FOLIADA, SE SOLICITARÁ SUBSANACION.
- CON FECHA 24/10/2024, SUBSANÓ LO OBSERVADO.
- ANEXO N° 06:

Table with 4 columns: Item, Description, Unit, Price. Rows include CONCRETO, CONCRETO Fc=175kg/cm2, ACERO CORRUGADO FY= 4200 kg/cm2 GRADO 60, and JUNTAS ASFALTICAS 3/4".

Es cierto que no existe una disposición legal que obligue a los postores a fijar sus costos en base a una fuente de referencia específica. Sin embargo, esta discrecionalidad no impide que el comité, en cumplimiento de su deber, recurra a información técnica especializada y referencias de mercado para evaluar la viabilidad y razonabilidad de los precios ofertados.

En este caso, el postor ha presentado una oferta de 29.90 soles por metro cúbico para el concreto con fc = 175 kg/cm², mientras que el expediente técnico establece un precio de 310.90 soles. Esta diferencia representa una disminución de aproximadamente 90.38% en relación con el precio establecido.

El comité, basándose en el Artículo 60 del RLCE y en su deber de verificar que las ofertas sean viables y seguras, debe considerar que un precio tan reducido puede ser inviable, generando un riesgo en el cumplimiento de las prestaciones en la etapa contractual.

En virtud de lo anterior, y dado que la oferta no parece reflejar los costos necesarios para cumplir con los estándares de calidad para el Drenaje Pluvial, este comité decide NO ADMITIR la oferta del postor.



Table with 10 columns: Partida, Descripción, Unidad, Cantidad, Precio S, Precio S, Precio S, Precio S, Precio S, Precio S. Includes detailed breakdown of concrete and labor costs.

Análisis de precios unitarios

Table with 10 columns: Partida, Descripción, Unidad, Cantidad, Precio S, Precio S, Precio S, Precio S, Precio S, Precio S. Includes detailed breakdown of concrete and labor costs.



CUADRO N° 01 - ADMISION Y NO ADMISION DE OFERTAS SUBNADAS  
LICITACION PUBLICA N° 001-2024-MDP/CS

POSTOR N° 04 - CONSORCIO JOTORO

- EN EL ANEXO 05, LA PRIMERA HOJA NO SE ENCUENTRA LEGALIZADA, POR LO QUE SE SOLICITARÁ SUBSANACION.
- EL POSTOR NO SUBSANO OFERTA.

POSTOR N° 05 - CONSTRUCTORA COPER E.I.R.L

- ANEXO N° 06 -

PRESUPUESTO DE PLAN DE MANEJO AMBIENTAL									
PROYECTO MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN C.P. MOTUPILLO ZONA ESTE DISTRITO DE PITIPO PROVINCIA DE FERREÑAFE									
UBICACION MOTUPILLO - PITIPO - FERREÑAFE - LAMBAVEQUE									
PROPIETARIO MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PITIPO									
FECHA AGOSTO 2024									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									
CONSTRUCTORA COPER S.R.L.									
Julius Alvaro Vasquez									
GERENTE									



CUADRO N° 01 - ADMISION Y NO ADMISION DE OFERTAS SUBNADAS  
LICITACION PUBLICA N° 001-2024-MDP/CS

POSTOR N° 06 - CONSORCIO FENIX

Anexo N° 04:

ANEXO N° 4

DECLARACIÓN JURADA PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA

Señores  
COMITÉ DE SELECCIÓN  
LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024-MDP/CS  
Presente. -

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a ejecutar la obra CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL CENTRO POBLADO DE MOTUPILLO - ZONA ESTE, DISTRITO DE PITIPO - FERRENAFE - LAMBAYEQUE - VII ETAPA, CUI N° 22862385", en el plazo de doscientos cuarenta (240) días calendario.

CONSORCIO FENIX

Fred Gudiño Espinoza Tardía  
REPRESENTANTE COMITAL  
CUI N° 42748827

Pitipo, 17 de octubre del 2024

Anexo N° 05:

De acuerdo con el **Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (RLCE)** y las **Bases del proceso de selección**, el **plazo de ejecución** constituye un componente esencial dentro de la oferta técnica. El RLCE, en su **Artículo 60**, establece que los errores u omisiones que afecten aspectos esenciales de la oferta **no son subsanables**, y el plazo de ejecución es fundamental para la planificación, cumplimiento y evaluación del contrato.

Este criterio ha sido reforzado en múltiples resoluciones del **Tribunal de Contrataciones del Estado**, que determinan que cualquier discrepancia en el plazo de ejecución, ya sea entre números y letras, afecta gravemente la integridad de la oferta. Este tipo de error es considerado no subsanable, ya que altera un aspecto clave de la propuesta y pone en duda la capacidad del postor para cumplir con el cronograma contractual.

La presentación de un plazo de ejecución con discrepancias entre lo expresado en **números y letras** no solo genera confusión sobre el tiempo real de ejecución, sino que también afecta la **transparencia y equidad** del proceso de selección. Como se concluye en la **Resolución N° 0151-2023-TCE-S3**, los documentos que componen la oferta deben ser claros y consistentes. Cualquier discrepancia que afecte la esencia del contrato, como la duración de la ejecución, compromete tanto la evaluación objetiva como la planificación del proyecto por parte de la entidad contratante.

El **RLCE**, en su **Artículo 2**, establece que los principios de **igualdad de trato y transparencia** deben prevalecer en todo proceso de selección. La **Resolución N° 1693-2019-TCE-S2** enfatiza que cualquier error que implique confusión o ambigüedad en aspectos fundamentales de la oferta, como el plazo de ejecución, afecta estos principios y compromete la equidad del proceso. En este caso, la diferencia entre los plazos en números y letras genera incertidumbre, lo cual no solo afecta la evaluación técnica de la propuesta, sino que también compromete el proceso de contratación pública en su totalidad.

Por lo tanto, este comité decide **NO ADMITIR** la oferta del postor, debido a que ha presentado un **plazo de ejecución erróneo**, con discrepancias entre lo expresado en números y en letras, lo que afecta un componente esencial de la oferta. Este error no es subsanable conforme a lo dispuesto en el **Artículo 60 del RLCE**, y los principios de **transparencia e igualdad de trato** deben garantizarse en todo momento, tal como se concluye en los documentos y resoluciones previamente analizados.





CUADRO N° 01 - ADMISION Y NO ADMISION DE OFERTAS SUBNADAS  
LICITACION PUBLICA N° 001-2024-MDP/CS

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:		
1. EDIFICACIONES Y SANEAMIENTO S.R.L.	[50%]	
• Ejecución de la obra.		
• Administración de la obra.		
• Responsable de gestionar las garantías correspondientes para la ejecución de la obra.		
• Responsable de los documentos propios de la empresa.		
2. OBLIGACIONES DE LEPUS GROUP SOCIEDAD ANONIMA	[50%]	
• Ejecución de la obra.		
• Administración de la obra.		
• Responsable de aportar la documentación para acreditar la experiencia en obras similares.		
• Responsable de los documentos propios de la empresa.		
TOTAL, OBLIGACIONES:		100%
Pitipo, 17 de octubre del 2024		

En el marco del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (RLCE) y conforme a lo estipulado en las Bases del proceso de selección, los integrantes de un consorcio deben comprometerse a todas las etapas del contrato, incluida la liquidación de la obra. Este es un aspecto fundamental de sus responsabilidades, ya que la liquidación garantiza la conclusión formal y técnica del proyecto, así como la correcta evaluación de los costos y el cumplimiento contractual.

El RLCE establece que los consorciados son responsables solidariamente de todas las obligaciones derivadas del contrato, lo que incluye la liquidación final. Así mismo, cualquier intento de limitar o excluir responsabilidades clave, como la liquidación, constituye un incumplimiento grave que afecta la esencia de la oferta y el compromiso con el contrato.

Además, el Acuerdo de Sala Plena N° 05-2017, que hemos revisado previamente, subraya que la individualización de responsabilidades en un consorcio debe estar claramente justificada y no puede usarse para eludir obligaciones contractuales esenciales, como la liquidación de la obra. El uso indebido de la individualización de responsabilidades para limitar la obligación de la liquidación sería una infracción clara del principio de responsabilidad solidaria que rige los contratos consorciados.

La promesa de consorcio, según lo estipulado en las Bases, debe detallar de manera precisa las responsabilidades de cada integrante del consorcio. En este caso, al no comprometerse a la liquidación, los consorciados están incumpliendo un requisito fundamental. La liquidación de la obra no es solo una fase administrativa, sino que representa la correcta evaluación técnica y financiera de todo el proceso constructivo. El Tribunal establece que los consorciados no pueden excluirse de responsabilidades esenciales, ya que esto compromete la naturaleza misma del consorcio y afecta la ejecución contractual.

El Artículo 60 del RLCE también subraya que cualquier omisión que afecte el contenido esencial de la oferta no es subsanable. La falta de compromiso con la liquidación de la obra por parte de los consorciados afecta un aspecto crítico del contrato, comprometiendo no solo el cierre adecuado del proyecto, sino también la garantía de que todas las obligaciones financieras y técnicas se cumplan adecuadamente.

Dado que los consorciados no se comprometen a la liquidación de la obra, lo que constituye una omisión en un aspecto esencial del contrato, y de acuerdo con lo dispuesto en el RLCE, las Bases del proceso de selección y las resoluciones analizadas, este comité decide NO ADMITIR la oferta del consorcio. La falta de compromiso en esta etapa afecta la correcta ejecución y finalización del proyecto, lo cual es un incumplimiento grave que no es subsanable conforme a la normativa vigente.

Este comité de selección decide NO ADMITIR la oferta del consorcio fénix.







CUADRO N° 01 - ADMISION Y NO ADMISION DE OFERTAS SUBNADAS  
LICITACION PUBLICA N° 001-2024-MDP/CS

POSTOR N° 07 - ASEL INGENIEROS SRLTDA.

- VIGENCIA DE PODER -



sunarp  
SUNATORIO NACIONAL DE REGISTROS Y NOTARIADO  
ZONA DE CENTRALIDAD 1115 DE LA PUNTA  
URB. REGISTRO DE VIGENCIA



Registro de Vigencia  
Identidad N° 3024 028051  
10102024-03-31-77

REGISTRO DE PERSONAS JURIDICAS  
LIBRO DE SOCIEDADES COMERCIALES DE RESPONSABILIDAD LIMITADA

CERTIFICADO DE VIGENCIA

El presente documento CERTIFICA

Que en la partida electoral N° 001-2024 del Registro de Postores, inscrita en el Libro de Sociedades Comerciales de Responsabilidad Limitada, se encuentra inscrita la persona jurídica denominada ASEL INGENIEROS SRL, inscrita en el Libro de Sociedades Comerciales de Responsabilidad Limitada, con datos de personería a continuación:

DE DENOMINACION O RAZON SOCIAL: ASEL INGENIEROS S.R.L.  
ABREVIADO: ASEL  
CARGO: GERENTE

FACULTADES

1. Representar a la persona jurídica en todos los actos de su vida civil, mercantil, industrial, agrícola, ganadera, minera, forestal, pesquera, etc.

2. Suscribir y otorgar en nombre de la persona jurídica todos los documentos, contratos, obligaciones, etc.

3. Representar a la persona jurídica en todos los actos de su vida civil, mercantil, industrial, agrícola, ganadera, minera, forestal, pesquera, etc.

4. Suscribir y otorgar en nombre de la persona jurídica todos los documentos, contratos, obligaciones, etc.

5. Representar a la persona jurídica en todos los actos de su vida civil, mercantil, industrial, agrícola, ganadera, minera, forestal, pesquera, etc.

6. Suscribir y otorgar en nombre de la persona jurídica todos los documentos, contratos, obligaciones, etc.

7. Representar a la persona jurídica en todos los actos de su vida civil, mercantil, industrial, agrícola, ganadera, minera, forestal, pesquera, etc.

8. Suscribir y otorgar en nombre de la persona jurídica todos los documentos, contratos, obligaciones, etc.

9. Representar a la persona jurídica en todos los actos de su vida civil, mercantil, industrial, agrícola, ganadera, minera, forestal, pesquera, etc.

10. Suscribir y otorgar en nombre de la persona jurídica todos los documentos, contratos, obligaciones, etc.

ASEL INGENIEROS S.R.L.

Reg. N° 4



En el marco del **Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (RLCE)** y conforme a las **Bases del proceso de selección**, la representación legal de los postores debe estar claramente acreditada para garantizar la validez de su participación en el proceso. Esto incluye la presentación de una **vigencia de poder** que corresponda exactamente con el cargo y las facultades otorgadas al representante legal. La presentación de una **vigencia de poder bajo el cargo de Gerente**, cuando las facultades atribuidas corresponden al **Gerente General**, representa una incongruencia que afecta directamente la validez de la oferta.

El **Artículo 60 del RLCE** establece que cualquier error u omisión que afecte el contenido esencial de la oferta no es subsanable. La representación legal es un **componente esencial** de la oferta, ya que asegura que quien presenta y firma los documentos tiene las facultades necesarias para comprometer a la empresa en el proceso de contratación pública. La presentación de una vigencia de poder con un cargo incorrecto (Gerente en lugar de Gerente General) afecta la validez del documento y la **certeza jurídica** sobre la capacidad del representante para actuar en nombre del postor.

Las **Bases del proceso de selección** exigen que el postor acredite su representación legal con una **vigencia de poder vigente y coherente** con el cargo y las facultades otorgadas. En este caso, la **discrepancia** entre el cargo de **Gerente** presentado en la vigencia de poder y las facultades específicas del **Gerente General** genera una falta de **certeza** sobre la capacidad del firmante para representar legalmente a la empresa. Esto contraviene los principios de **transparencia y legalidad** en los procesos de contratación.

La **Resolución N° 4016-2022-TCE-S4** establece que **no es función del comité de selección interpretar** o asumir que el representante tiene las facultades correctas si la documentación presentada no es clara o no coincide. En este caso, la **discrepancia** entre el cargo en la vigencia de poder y las facultades declaradas impide al comité determinar con certeza la validez de la representación, lo que afecta la oferta en su conjunto. El comité no puede asumir que un **Gerente** tiene las mismas facultades que un **Gerente General**, ya que son cargos diferentes con facultades legales distintas.

Por su parte, la **Resolución N° 3578-2023-TCE-S2** refuerza este principio al señalar que cualquier documento que no acredite de manera clara y completa las facultades de representación afecta la **validez de la oferta** y es motivo de no admisión. En este caso, al no existir coherencia entre el cargo y las facultades otorgadas, se genera incertidumbre sobre la representación legal de la empresa, lo que compromete la validez de la oferta en su totalidad.

**Conclusión:**  
Dado que el postor ha presentado una **vigencia de poder** bajo el cargo de **Gerente**, cuando las facultades corresponden al **Gerente General**, este comité decide **NO ADMITIR** la oferta. Esta incongruencia afecta la validez de la representación legal, lo que constituye un error que no es subsanable conforme a lo dispuesto en el **Artículo 60 del RLCE**, las **Bases del proceso** y las resoluciones **N° 4016-2022-TCE-S4** y **N° 3578-2023-TCE-S2**. La falta de coherencia en la representación legal compromete la seguridad jurídica del proceso de contratación y afecta la transparencia y equidad del mismo.

- **ANEXO N° 06 -**  
La falta de desagregados en los componentes de la oferta, específicamente el Plan de Monitoreo Arqueológico y el Plan Ambiental, constituye un incumplimiento que afecta aspectos esenciales de la misma, según el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (RLCE) y las Bases del proceso de selección. De acuerdo con el Artículo 60 del RLCE, los errores u omisiones que afectan el contenido fundamental de la oferta no son subsanables, y la omisión de los desagregados en partidas esenciales de impacto técnico y financiero afecta directamente la capacidad de la entidad para evaluar con precisión la propuesta del postor.  
Las Bases del proceso de selección establecen que la oferta debe ser clara y detallada en todos los componentes requeridos, presentando desagregados específicos que permitan evaluar el alcance y costo de cada partida. La falta de esta información en componentes como el Plan de Monitoreo Arqueológico y el Plan Ambiental crea una falta de transparencia



CUADRO N° 01 - ADMISION Y NO ADMISION DE OFERTAS SUBNADAS

LICITACION PUBLICA N° 001-2024-MDP/CS

en la oferta, lo cual vulnera el principio de igualdad de trato y transparencia en los procesos de contratación pública establecido en el RLCE. La omisión de estos desagregados compromete la comparabilidad con las demás ofertas, ya que el comité de selección no puede verificar si los costos y actividades están adecuadamente ajustados a las exigencias del contrato.

El Artículo 35 del RLCE exige que los precios y partidas incluidos en la oferta reflejen de manera precisa todos los componentes de la propuesta económica y técnica. La omisión de desagregados en áreas clave, como los planes de monitoreo y ambiental, impide que la entidad contratante evalúe el cumplimiento de los requerimientos técnicos mínimos. La normativa, en este sentido, exige que las partidas estén descritas en su totalidad, incluyendo actividades específicas, recursos y costos asociados, lo cual garantiza la certeza técnica y evita ambigüedades que puedan afectar la correcta ejecución del contrato.

Así mismo, tal como se confirma en la Resolución N° 255-2024-TCE-S6, "(...) Por tanto, queda confirmado que el Impugnante presentó su oferta sin consignar el desagregado de partidas previsto en el presupuesto de obra para el "Plan de Componente Social" y para el "Plan de Contingencia frente al Covid-19", incumpliendo con ello el requisito de admisión establecido en el numeral 2.2.1.1. del Capítulo II de la sección específica de las bases integradas; lo que determina la no admisión de su oferta (...)".

La Resolución N° 4016-2022-TCE-S4 enfatiza que no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación. Esta omisión es motivo de no admisión.


Por lo tanto, este comité decide NO ADMITIR la oferta del postor por los fundamentos mencionados, al carecer de desagregados en los componentes esenciales, lo cual afecta la transparencia, claridad y cumplimiento de los requisitos técnicos exigidos por el RLCE y las Bases del proceso de selección.

POSTOR N° 08 - J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.


- SIN OBSERVACIONES, ADMITIDA.

POSTOR N° 09 - CONSORCIO CONCRETA ENERGY

- VIGENCIA DE PODER:



ZONA REGISTRAL N° VII - SEDE HUARAZ  
Oficina Registral de CHIMBOYE



Código de Verificación  
68868729  
Solicitud N° 2024 - 6503228  
14/10/2024 12:44:25

REGISTRO DE PERSONAS JURIDICAS  
LIBRO DE EMPRESAS INDIVIDUALES DE RESPONSABILIDAD LIMITADA

CERTIFICADO DE VIGENCIA

El servidor que suscribe, CERTIFICA:

Que, en la partida electrónica N° 11057983 del Registro de Personas Jurídicas de la Oficina Registral de CHIMBOYE, se encuentra vigente el nombramiento a favor de LLERENA MORA, ANGEL GUSTAVO, acreditado con DNI N° 32945556, cuyos datos se precisan a continuación:

DENOMINACION O RAZON SOCIAL: CORPORACION ANDINA YIRET E.I.R.L.  
ASIGNACION: ASIGNACION DE RESPONSABILIDAD LIMITADA  
CARGO: APODERADO



Composición de Accionistas y Representantes Legales (sólo corresponde al registro más reciente)

Última Composición de Proveedores - RUC: 2054105159 Razon Social: CORPORACION ANDINA YIRET E.I.R.L.  
"Si el DNI o RUC buscado no aparece en el siguiente listado significa que fue vinculo pasado por esta persona jurídica. Se sugiere descargar el listado"

TIPO RELACION	MRO DOC O RUC	NOMBRES O RAZON SOCIAL	% ACCIONES
ACCIONISTA	4372101	RAZ ZABALA CRISTIAN ANGEL	1%
CEO ADMINISTRACION	4372101	RAZ ZABALA CRISTIAN ANGEL	0
REPRESENTANTE	4372101	RAZ ZABALA CRISTIAN ANGEL	0

Showing 1 to 3 of 3 entries





**LICITACION PUBLICA N° 001-2024-MDP/CS**

Este incumplimiento compromete no solo la **validez de la oferta**, sino también el principio de **transparencia** que debe regir los procedimientos de contratación pública, conforme a lo estipulado en las **Bases** y en el **RLCE**. Por lo tanto, este comité decide **NO ADMITIR** la oferta del postor, dado que la falta de registro del apoderado en el SEACE genera incertidumbre sobre la capacidad de representación legal y viola la normativa vigente que exige tener actualizada la información de los apoderados.

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

**1. OBLIGACIONES DE CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES**  
**CHAVISAN E.I.R.L.**

- EJECUCIÓN CONTRACTUAL DEL CONTRATO HASTA SU CONFORMIDAD
- RESPONSABLE DE SU CONSTANCIA PARA FIRMA DE CONTRATO
- APORTE DE EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD DE LA EJECUCIÓN DE OBRA

**2. OBLIGACIONES DE CORPORACION ANDINA YIRET E.I.R.L.**

- EJECUCIÓN CONTRACTUAL DEL CONTRATO HASTA SU CONFORMIDAD
- RESPONSABLE DE SU CONSTANCIA PARA FIRMA DE CONTRATO
- APORTE DE EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD DE LA EJECUCIÓN DE OBRA.

**TOTAL OBLIGACIONES** 100%<sup>3</sup>

Chiclayo, 17 de octubre del 2024.

CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES  
CHAVISAN E.I.R.L.  
*Johannan Denis Rodríguez Cruz*  
**TITULAR - GERENTE**  
Consortiado 1

JOHNATAN DENIS RODRIGUEZ CRUZ  
TITULAR - GERENTE  
DNI: 44568602

CONSORCIO CHAVISAN Y YIRET  
Consortiado 2  
ANGEL GUSTAVO LLIRENA MORAN  
APODERADO  
DNI: 32945555

Dado que el postor ha limitado su compromiso exclusivamente hasta la liquidación de la obra, este comité decide NO ADMITIR la oferta del postor, debido a que ha omitido responsabilidades esenciales posteriores a la liquidación, lo que va en contra de lo dispuesto en el RLCE y las Bases del proceso de selección. Conforme a las resoluciones citadas y al Acuerdo de Sala Plena, este error no es subsanable, ya que afecta el contenido esencial del contrato y compromete la responsabilidad total del consorcio o contratista.





**CUADRO N° 01 - ADMISION Y NO ADMISION DE OFERTAS SUBNADAS**  
**LICITACION PUBLICA N° 001-2024-MDP/CS**

**POSTOR 10 - CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.**

- ANEXO 1, EN EL CUADRO INDICA DATOS DEL CONSORCIO 1, EL POSTOR UTILIZÓ EL FORMATO CUANDO DE TRATE DE CONSORCIOS, SIENDO SU OFERTA PRESENTADA COMO PERSONA JURIDICA; POR LO QUE DEBERÁ CORREGIR EL ANEXO, SE SOLICITARÁ SUBSANACION.
- COPIA DE DNI ILEGIBLE (FOLIO 9), SE SOLICITARÁ SUBSANACION.
- NO LLEGO A SUBSANAR EL DIA 24/10/2024 A TRAVES DE LA PLATAFORMA DEL SEACE, POR LO QUE NO SE ADMITE LA OFERTA PRESENTADA.

**POSTOR 11 - CONSORCIO VIAL PITIPO**

- ANEXO N° 05 –

**SE COMPROMETE HASTA LA LIQUIDACION**

Según el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (RLCE) y las Bases del proceso de selección, el compromiso de los consorciados o contratistas no puede limitarse únicamente a la ejecución de la obra hasta la liquidación. La responsabilidad de los consorciados incluye todas las etapas de la obra, incluyendo las responsabilidades posteriores a la liquidación, como la garantía por vicios ocultos y la responsabilidad solidaria por cualquier defecto o problema que pueda surgir después de la ejecución.

El Artículo 60 del RLCE establece que cualquier omisión que afecte el contenido esencial de la oferta no es subsanable. En este sentido, limitar el compromiso contractual únicamente hasta la liquidación de la obra afecta directamente las obligaciones post-contractuales, lo cual constituye un incumplimiento esencial. Las Bases del proceso y el RLCE exigen que los postores asuman responsabilidad por todas las fases de la obra, incluidas las garantías y la corrección de cualquier defecto o vicio oculto que pueda manifestarse dentro del plazo de la garantía, normalmente hasta 7 años después de la recepción de la obra.

El Acuerdo de Sala Plena N° 05-2017 subraya que la individualización de responsabilidades en el consorcio no puede ser utilizada para evitar obligaciones contractuales esenciales. Intentar limitar las responsabilidades solo hasta la liquidación constituye un uso indebido de la individualización de responsabilidades y vulnera el principio de responsabilidad solidaria que rige los contratos consorciados. Todos los integrantes del consorcio deben asumir solidariamente todas las responsabilidades, tanto durante la ejecución del contrato como después de la liquidación.

La omisión de cualquier componente esencial del contrato, como la responsabilidad post-contrato, es motivo suficiente para la no admisión de la oferta. Al limitarse solo hasta la liquidación, el postor no garantiza que cumplirá con todas las obligaciones necesarias para asegurar la calidad y durabilidad de la obra. De manera similar, los consorciados no pueden excluirse de responsabilidades fundamentales, ya que esto compromete la integridad del contrato y afecta la correcta ejecución del proyecto.

Dado que el postor ha limitado su compromiso exclusivamente hasta la liquidación de la obra, este comité decide NO ADMITIR la oferta del postor, debido a que ha omitido responsabilidades esenciales posteriores a la liquidación, lo que va en contra de lo dispuesto en el RLCE y las Bases del proceso de selección. Conforme a las resoluciones citadas y al Acuerdo de Sala Plena, este error no es subsanable, ya que afecta el contenido esencial del contrato y compromete la responsabilidad total del consorcio o contratista.

- ANEXO N° 06 –

La falta de desagregados en los componentes de la oferta, específicamente el Plan de Monitoreo Arqueológico y el Plan Ambiental, constituye un incumplimiento que afecta aspectos esenciales de la misma, según el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (RLCE) y las Bases del proceso de selección. De acuerdo con el Artículo 60 del RLCE, los errores u omisiones que afecten el contenido fundamental de la oferta no son subsanables, y la omisión de los desagregados en partidas esenciales de impacto técnico y financiero afecta directamente la capacidad de la entidad para evaluar con precisión la propuesta del postor.

Las Bases del proceso de selección establecen que la oferta debe ser clara y detallada en todos los componentes requeridos, presentando desagregados específicos que permitan evaluar el alcance y costo de cada partida. La falta de esta información en componentes como el Plan de Monitoreo Arqueológico y el Plan Ambiental crea una falta de transparencia en la oferta, lo cual vulnera el principio de igualdad de trato y transparencia en los procesos de contratación pública establecido en el RLCE. La omisión de estos desagregados compromete la comparabilidad con las demás ofertas, ya que el comité de selección no puede verificar si los costos y actividades están adecuadamente ajustados a las exigencias del contrato.

El Artículo 35 del RLCE exige que los precios y partidas incluidos en la oferta reflejen de manera precisa todos los componentes de la propuesta económica y técnica. La omisión de desagregados en áreas clave, como los planes de monitoreo y ambiental, impide que la entidad contratante evalúe el cumplimiento de los requerimientos técnicos mínimos. La normativa, en este sentido, exige que las partidas estén descritas en su totalidad, incluyendo actividades específicas, recursos y costos asociados, lo cual garantiza la certeza técnica y evita ambigüedades que puedan afectar la correcta ejecución del contrato.





CUADRO N° 01 - ADMISION Y NO ADMISION DE OFERTAS SUBNADAS

LICITACION PUBLICA N° 001-2024-MDP/CS

Así mismo, tal como se confirma en la Resolución N° 255-2024-TCE-S6, "(...) Por tanto, queda confirmado que el Impugnante presentó su oferta sin consignar el desagregado de partidas previsto en el presupuesto de obra para el "Plan de Componente Social" y para el "Plan de Contingencia frente al Covid-19", incumpliendo con ello el requisito de admisión establecido en el numeral 2.2.1.1. del Capítulo II de la sección específica de las bases integradas; lo que determina la no admisión de su oferta (...)".

La Resolución N° 4016-2022-TCE-S4 enfatiza que no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación. Esta omisión es motivo de no admisión.

Por lo tanto, este comité decide NO ADMITIR la oferta del postor por los fundamentos mencionados, al carecer de desagregados en los componentes esenciales, lo cual afecta la transparencia, claridad y cumplimiento de los requisitos técnicos exigidos por el RLCE y las Bases del proceso de selección.

POSTOR 12 - CONSORCIO RONCO

- ANEXO N° 04 -

ANEXO N° 4

DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN

LICITACION PUBLICA N° 001-2024-MDP/CS

Presente.-

Mediante el presente con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del

procedimiento de selección me comprometo a ejecutar la obra "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO

DE TRANSFERENCIA DE PASAJEROS EN EL CENTRO POBLADO DE MOTUPILLO -

ZONA ESTE, DISTRITO DE CUSCO, PROVINCIA DE CUSCO, LAMBAYEQUE-VII ETAPA, CUI N° 2285288,

en el PLAZO DE TRESCIENTOS (300) días calendario

Fecha: 17 de Octubre del 2024

JORGE LUIS ORTIZ SUMAZ

CONSORCIO RONCO

REPRESENTANTE LEGAL

En el anexo N° 04, el postor presentada plazo de ejecución de 300 días, incumple el plazo establecido en las Bases del procedimiento, que es de 120 días calendario, según el numeral 1.6 del Capítulo I. Este error afecta un componente esencial de la oferta, ya que el plazo de ejecución es una de las condiciones fundamentales establecidas para la realización de la obra y está diseñado para cumplir con los objetivos y cronogramas del proyecto. Al no ajustarse a este plazo, el postor introduce un incumplimiento grave que altera las condiciones del proceso de selección.

Este comité decide NO ADMITIR su oferta. La propuesta de un plazo distinto al requerido afecta un aspecto esencial de la oferta y no es subsanable según el RLCE. Este incumplimiento compromete la transparencia, la equidad y la planificación del proceso de selección y de la ejecución de la obra.


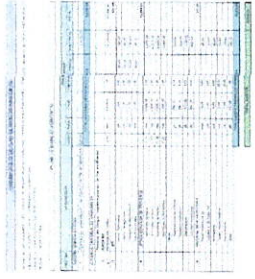
POSTOR N° 13 - BETA KONCRET SAC.

- FALTA VISACIÓN EN LOS FOLIOS N° 1, 2, 3, 7, 21, 22, 23, 25, 27, 30, 33, 52, 73, 102, 125, 173, 204, 229, 256, 286, 351 Y 352, SE SOLICITARÁ SUBSANACION.
- Con fecha 24/10/2024 subsanó la oferta.
- Anexo N° 6





**CUADRO N° 01 - ADMISION Y NO ADMISION DE OFERTAS SUBNADAS**  
**LICITACION PUBLICA N° 001-2024-MDP/CS**

19	
20	

El postor ha incumplido con las **Bases del proceso de selección**, que exigen que la oferta incluya específicamente la declaración de que “el precio de la oferta incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar.” Este requisito es fundamental para asegurar que el precio ofertado refleje el costo total de ejecución y que se incluyan todas las obligaciones fiscales y normativas pertinentes, evitando ambigüedades sobre el alcance económico de la oferta.

La ausencia de esta declaración en los **desagregados de los componentes** introduce incertidumbre sobre el costo real y los compromisos asumidos por el postor, lo cual afecta la **transparencia y comparabilidad** en la evaluación. Según el **Artículo 60 del RLCE**, cualquier omisión que afecte un aspecto esencial de la oferta no es subsanable, y el precio detallado es un componente esencial en la evaluación.

Dado que el postor no ha incluido esta información obligatoria en los desagregados de los componentes, este comité decide **NO ADMITIR** su oferta, ya que la omisión afecta el contenido esencial de la propuesta y compromete la transparencia y precisión en el proceso de selección.

**POSTOR N° 14 - CONSORCIO DHZ**

- EN EL ANEXO 05, LA PRIMERA HOJA NO SE ENCUENTRA LEGALIZADA, POR LO QUE SE SOLICITARÁ SUBSANACION.
- CON FECHA 24/10/2024, SUBSANÓ.
- ASIMISMO SE OBSERVA EN EL ANEXO 05:









**CUADRO N° 01 - ADMISION Y NO ADMISION DE OFERTAS SUBNADAS**  
**licitacion publica N° 001-2024-MDP/CS**

normativa, en este sentido, exige que las partidas estén describas en su totalidad, incluyendo actividades específicas, recursos y costos asociados, lo cual garantiza la certeza técnica y evita ambigüedades que puedan afectar la correcta ejecución del contrato.

Así mismo, tal como se confirma en la Resolución N° 256-2024-TCE-S6, "(...) Por tanto, queda confirmado que el impugnante presentó su oferta sin consignar el desagregado de las partidas previsto en el presupuesto de obra para el "Plan de Componente Social" y para el "Plan de Contingencia frente al Covid-19", incumpliendo con ello el requisito de admisión establecido en el numeral 2.2.1.1. del Capítulo II de la sección específica de las bases integradas; lo que determina la no admisión de su oferta (...)".

La Resolución N° 4016-2022-TCE-S4 enfatiza que no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación. Esta omisión es motivo de no admisión.

Por lo tanto, este comité decide NO ADMITIR la oferta del postor por los fundamentos mencionados, al carecer de desagregados en los componentes esenciales, lo cual afecta la transparencia, claridad y cumplimiento de los requisitos técnicos exigidos por el RLCE y las Bases del proceso de selección.

## **POSTOR 16 - CONSORCIO PITIPO**

NO CUMPLE ANEXO 01, 04, y 05 (folio 130), CONTIENE FIRMAS PEGADAS. (numeral 1.7 de las bases integradas (..) **No se acepta el pago de la imagen de una firma o visto.**

[illegible]

De acuerdo con el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (RLCE) y las Bases del proceso de selección, la promesa de consorcio es un documento esencial que debe ser presentado con las firmas originales de todos los integrantes del consorcio, debidamente legalizado notarialmente para asegurar la autenticidad del compromiso asumido por los consorciados. La legalización notarial certifica la validez y veracidad de las firmas, lo que garantiza que los integrantes del consorcio están efectivamente representados y vinculados al compromiso contractual.



## **CUADRO N° 01 - ADMISION Y NO ADMISION DE OFERTAS SUBNADAS**

### **LICITACION PUBLICA N° 001-2024-MDP/CS**

El Artículo 60 del RLCE establece que los errores u omisiones que afecten el contenido esencial de la oferta no son subsanables. La presentación de firmas pegadas o escaneadas en un documento que debe ser legalizado notarialmente es una adulteración del documento original, lo que invalida la oferta. Esto se debe a que la integridad del documento queda comprometida al no contar con las firmas auténticas que garanticen la validez jurídica del acuerdo.

En múltiples resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, se ha establecido que cualquier manipulación de los documentos que forman parte de la oferta, como la presentación de firmas no originales o impresas en lugar de firmas auténticas en documentos que requieren legalización, constituye un motivo legítimo para la eliminación del postor. Esto es porque la firma original es un elemento esencial para validar la promesa de consorcio, asegurando que cada consorciado ha asumido las obligaciones que se derivan del contrato.

La Resolución N° 2424-2019-TCE-S2 y la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4 ratifican que cualquier documento adulterado o alterado, que afecte su autenticidad, debe ser motivo de no admisión de la oferta. En estos casos, el uso de firmas pegadas o escaneadas constituye una adulteración que atenta contra el principio de transparencia y legalidad en los procesos de contratación pública. La Resolución N° 3578-2023-TCE-S2 también refuerza este criterio, indicando que la validez jurídica de los documentos presentados en un proceso de selección es fundamental para garantizar la transparencia y equidad del proceso.

La promesa de consorcio legalizada notarialmente es un documento clave que garantiza la participación conjunta y solidaria de los consorciados. La presentación de firmas pegadas o escaneadas vulnera la veracidad del documento, lo que puede interpretarse como una adulteración del contenido original, afectando la validez de los compromisos asumidos por los miembros del consorcio. Esto incumple los requisitos esenciales establecidos por las Bases y el RLCE.

Dado que el postor ha presentado una promesa de consorcio con firmas pegadas o escaneadas en un documento que debe ser legalizado notarialmente, este comité decide NO ADMITIR la oferta presentada. El uso de firmas no originales en un documento esencial afecta gravemente la autenticidad y validez jurídica del compromiso asumido por los consorciados. Este incumplimiento es motivo de eliminación conforme a lo dispuesto en el RLCE, las Bases del proceso y las resoluciones N° 2424-2019-TCE-S2, N° 4016-2022-TCE-S4 y N° 3578-2023-TCE-S2, que establecen que cualquier alteración o adulteración de documentos que comprometa su validez no es subsanable y conlleva la eliminación del proceso.

### **POSTOR 17 - CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL**

- ANEXO N° 06 -

#### **NO DESAGREGADO DE COMPONENTES**

La falta de desagregados en los componentes de la oferta, específicamente el Plan de Monitoreo Arqueológico y el Plan Ambiental, constituye un incumplimiento que afecta aspectos esenciales de la misma, según el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (RLCE) y las Bases del proceso de selección. De acuerdo con el Artículo 60 del RLCE, los errores u omisiones que afecten el contenido fundamental de la oferta no son subsanables, y la omisión de los desagregados en partidas esenciales de impacto técnico y financiero afecta directamente la capacidad de la entidad para evaluar con precisión la propuesta del postor.

Las Bases del proceso de selección establecen que la oferta debe ser clara y detallada en todos los componentes requeridos, presentando desagregados específicos que permitan evaluar el alcance y costo de cada partida. La falta de esta información en componentes como el Plan de Monitoreo Arqueológico y el Plan Ambiental crea una falta de transparencia en la oferta, lo cual vulnera el principio de igualdad de trato y transparencia en los procesos de contratación pública establecido en el RLCE. La omisión de estos desagregados compromete la comparabilidad con las demás ofertas, ya que el comité de selección no puede verificar si los costos y actividades están adecuadamente ajustados a las exigencias del contrato.

El Artículo 35 del RLCE exige que los precios y partidas incluidos en la oferta reflejen de manera precisa todos los componentes de la propuesta económica y técnica. La omisión de desagregados en áreas clave, como los planes de monitoreo y ambiental, impide que la entidad contratante evalúe el cumplimiento de los requerimientos técnicos mínimos. La normativa, en este sentido, exige que las partidas estén descritas en su totalidad, incluyendo actividades específicas, recursos y costos asociados, lo cual garantiza la certeza técnica y evita ambigüedades que puedan afectar la correcta ejecución del contrato.

Así mismo, tal como se confirma en la Resolución N° 255-2024-TCE-S6, "(...) Por tanto, queda confirmado que el Impugnante presentó su oferta sin consignar el desagregado de partidas previsto en el presupuesto de obra para el "Plan de Componente Social" y para el "Plan de Contingencia frente al Covid-19", incumpliendo con ello el requisito de admisión establecido en el numeral 2.2.1.1. del Capítulo II de la sección específica de las bases integradas; lo que determina la no admisión de su oferta (...)".

La Resolución N° 4016-2022-TCE-S4 enfatiza que no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones imprecisas, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los





**CUADRO N° 01 - ADMISION Y NO ADMISION DE OFERTAS SUBNADAS**  
**LICITACION PUBLICA N° 001-2024-MDP/CS**

procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación. Esta omisión es motivo de no admisión.

Por lo tanto, este comité decide NO ADMITIR la oferta del postor por los fundamentos mencionados, al carecer de desagregados en los componentes esenciales, lo cual afecta la transparencia, claridad y cumplimiento de los requisitos técnicos exigidos por el RLCE y las Bases del proceso de selección.

**POSTOR 18 - CONSORCIO M7**

- FALTA FOLIACION EN LOS ARCHIVOS: PROPUESTA M7 PART2 Y PROPUESTA M7 PART3, SE SOLICITARÁ SUBSANACION.
- CON FECHA 24/10/2024 EL POSTOR SUBSANÓ.

  
**Ing. José L. Tucto Sernaqué**  
Presidente



  
**C.P.C. Cecilia Díaz Maldonado**  
Primer miembro



  
**Ing. Karina Lisbet Carrion Padilla**  
Segundo miembro