

PRONUNCIAMIENTO N° 643-2024/OSCE-DGR

Entidad: Municipalidad Distrital de Guadalupe

Referencia: Licitación Pública N° 1-2024-MDG/CS-1, convocada para la contratación de la ejecución de la obra: mejoramiento del servicio de práctica deportiva y/o recreativa en el Estadio Municipal del Centro Poblado Ciudad de Dios distrito de Guadalupe de la provincia de Pacasmayo del departamento de La Libertad. Con Código Único de Inversiones N° 2612222

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 17 de octubre de 2024¹ y subsanado el 30 de octubre de 2024^{2,3}, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante **CONSTRUCTORA JHAD S.A.C**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó toda la información remitida por la Entidad, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁴; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 2 y N° 4, referidas a las “**obras similares**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 5, referida a las “**Penalidades**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 7, referida al “**Factor de evaluación: Sostenibilidad ambiental y social**”.

¹ Mediante Expediente N° 2024-0141090.

² Mediante Expediente N° 2024-0148674.

³ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”.

⁴ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 10, referida al “**Anexo N° 6**”.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁵, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento N° 1

Referido a las obras similares

El participante CONSTRUCTORA JHAD S.A.C. cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 2 y N° 4, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

Consulta u observación N° 2:

“(…)

*Sobre la observación N° 02: **SOBRE LA DEFINICION DE OBRAS SIMILARES, ENCONTRAMOS QUE SE SOLICITA UNICAMENTE EN OBRAS PUBLICAS, CONTRAVINIENDO A LO INDICADO POR EL ART 2 DE LA LCE, DEBIDO A QUE LAS ACTIVIDADES A REALIZAR EN UNA OBRA PUBLICA O PRIVADA SON LAS MISMAS. CUAL SERÍA LA DIFERENCIA.***

- Al respecto el comité respondió: (...), **se busca una empresa que cuente con la experiencia necesaria en ejecuciones de obra iguales o similares, no considerando definiciones del sector privado; por lo que NO SE ACOGE** la observación.*
- En ese sentido, solicitamos un pronunciamiento (...) **Es crucial que la definición de "obra similar" no se convierta en una restricción injustificada para la participación de los posibles postores, ya que esto limitaría las condiciones para una competencia efectiva. Condicionar que las obras similares se clasifiquen únicamente como obras públicas, a pesar de que las actividades a ejecutar sean equivalentes en el sector público o privado, va en contra de la obligación del Comité de Selección de fomentar el libre acceso y la participación amplia de los postores.** Esto facilitará la existencia de una diversidad de proveedores y, por ende, la obtención de propuestas más ventajosas. Por otro lado, no se ha justificado adecuadamente la necesidad de solicitar que la definición de obras similares se limite exclusivamente a obras públicas. Por lo tanto, **solicitamos que la definición se amplíe para incluir también obras privadas,** con el objetivo de promover una mayor pluralidad de postores.*

“(…)”. El subrayado y resaltado son agregados.

Consulta u observación N° 4:

“(…)

*Sobre la observación N° 04: **DE LA DEFINICION DE SIMILARES ENCONTRAMOS QUE LA ESTRUCTURA DE ACTIVIDADES A REALIZAR ES SIMILAR Y MUY***

⁵ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

PARECIDA A LA DE UNA EDIFICACION DEBIDO A QUE SE CUENTA CON LAS SIGUIENTES ACTIVIDADES 1.- ESTRUCTURAS (55%), 2.- ARQUITECTURA (31%), 3.- INSTALACIONES SANITARIAS (4%) Y 4.-INSTALACIONES ELECTRICAS (11%), MISMA ESTRUCTURA DE ACTIVIDADES TANTO EN CUALIDAD, CANTIDAD COMO EN PORCENTAJE DEL COSTO DIRECTO, SE ENCUENTRAN EN SIMILITUD CON UNA EDIFICACION DE UNA INSTITUCION EDUCATIVA, EDIFICIO MUNICIPAL, LOCAL MULTIUSOS, ENTRE OTROS Y DIFIERE EN MUCHO DE ESPACIOS DEPORTIVOS Y RECREATIVOS DONDE LAS ACTIVIDADES CONJUGAN OTROS PORCENTAJES, DEBIDO A QUE EN MUCHOS DE ESTOS NO EXISTEN EDIFICACIONES COMO SI EN EL PRESUPUESTO DEL PRESENTE PROCEDIMIENTO. POR LO QUE, DEBE AGREGARSE A LA DEFINICION DE SIMILARES EDIFICACIONES.

- a) Al respecto el comité respondió: (...) **ya habiendo definido las obras similares conforme a la obra a ejecutar, NO ACOGIENDO la observación.**
- b) Nuestra solicitud: (...) Dentro de dicho diseño, la norma jurídica (bases estándar) deja a discreción de las entidades que precisen la variable cualitativa, pues el área usuaria tiene que "consignar las obras que califican como similares", pero el ejercicio de dicha discrecionalidad, en el marco de un proceso de contratación pública, no puede ser arbitrario debiéndose considerar que al realizar tal definición no deben afectarse los principios y normas previstos por la Ley y el Reglamento, lo que no ocurre con la presente definición de obras similares, por lo que, **evidenciamos que la obra a ejecutar guarda relación directa con edificaciones, pues las actividades que se realizan en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar** (1.- estructuras (55%), 2.- arquitectura (31%), 3.- instalaciones sanitarias (4%) y 4.- instalaciones eléctricas (11%), misma estructura de actividades tanto en cualidad, cantidad como en porcentaje del costo directo), **solicitamos que se incluya en la definición de obras similares a las edificaciones de instituciones educativas, institutos y universidades.**

(...)”. El subrayado y resaltado son agregados.

Pronunciamiento

De la revisión del requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad” consignado en las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

Requisitos:

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) VEZ EL VALOR REFERENCIAL, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.

Se considerará obra similar a: Construcción y/o Mejoramiento y/o ampliación y/o creación de: Infraestructura deportiva y/o Servicios deportivos y/o recreativos y/o espacio deportivo, en obras públicas.

Mediante la consulta y/u observación N° 2, se señaló que en la definición de obras similares solo se está considerando obras públicas, excluyendo a las obras privadas. Ante lo cual, el comité de selección señaló no acoger la pretensión, ratificando la exclusión de obras privadas.

A través de la consulta y/u observación N° 4, en atención a la estructura de actividades de la definición de obras, solicitó incluir en la definición de obras similares, obras de

edificaciones. Ante lo cual, el comité de selección señaló no acoger la pretensión, sin brindar mayores argumentos.

En virtud a ello, el recurrente cuestionó las referidas absoluciones, argumentando lo siguiente:

- i) La Entidad continúa restringiendo la participación de postores; por lo que, solicitó que en la definición de obras similares se incluya la experiencia en obras privadas.
- ii) La respuesta de la Entidad sería arbitraria, toda vez que la obra a ejecutar guarda relación directa con edificaciones, por lo que solicitó incluir en la definición de obras similares, obras de edificaciones, tales como instituciones educativas, institutos y universidades.

En atención al pliego absolutorio, la Entidad modificó el requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad”, de acuerdo a lo siguiente:

Se considerará obra similar a: Construcción y/o Mejoramiento y/o ampliación y/o creación de: Infraestructura deportiva (estadios y/o coliseos cerrados) y/o Servicios deportivos y/o recreativos (que no sean parques) y/o espacio deportivo, en obras públicas.

En atención a los referidos cuestionamientos, se atenderá de acuerdo a los siguientes extremos:

i) Respecto a la experiencia proveniente de obras privadas:

En virtud del aspecto cuestionado, la Entidad emitió la Carta N° 001-2024-MDG-LP/CS, a través de la cual indicó lo siguiente:

“(…)

Nuestra absolución se basa a que debido al objeto contractual se a podido verificar que a nivel nacional el IPD (Instituto Peruano de Deporte) tiene a cargo la administración de estadios, coliseos y complejos; así mismo en su mayoría los complejos también son ejecutados por el estado y pretender incorporar obras privadas, de acuerdo a la base de datos verificada (por cada lugar del Perú) no hay incidencia de administración de privados y querer incorporar es inducir a documentaciones fraudulentas que forzarían una contratación, además conforme al resumen ejecutivo que se ha colgado junto a las bases integradas se ha podido demostrar la pluralidad de empresas que cumplen con lo requerido en el presente procedimiento, es así que no se está limitando la participación ni se está vulnerando la Ley de contrataciones del Estado, muy por el contrario se está contribuyendo a realizar contrataciones eficientes, buscando la mejor empresa que cumpla con el expertis del objeto contractual que permitirá realmente una adecuada ejecución contractual reduciendo los porcentajes de obras paralizadas y/o abandonadas. (...)”. El subrayado y resaltado son agregados.

Al respecto, cabe señalar que, la Dirección Técnico Normativa del OSCE, mediante la Opinión N° 208-2017/DTN, señaló lo siguiente:

“(…)

Ahora bien, en este punto es importante señalar que **la normativa de contrataciones del Estado no discrimina el origen –público o privado- de los contratos y los documentos que pueden presentar los postores para acreditar su experiencia en el marco de un procedimiento de selección para la ejecución de obras.** En ese sentido, el postor puede acreditar su experiencia a través de la ejecución de obras que hayan sido objeto de una relación contractual, en virtud de la cual éste hubiera ejecutado la obra requerida por su contraparte, a cambio de un determinado precio; para lo cual podrá presentar: i) copia simple del contrato y las actas de recepción y conformidad; ii) contratos y las resoluciones de liquidación; o, iii) contratos y cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra se concluyó y el monto total que implicó su ejecución. (…)” (El subrayado y resaltado es agregado)

De lo expuesto en la referida Opinión, se desprende que la normativa de contrataciones del Estado permite que los postores acrediten su experiencia a través de contrataciones de origen público o privado; por lo que el argumento de la Entidad de discriminar experiencia obtenida mediante contratos de origen privado resulta contrario a la normativa de contrataciones del Estado.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se permita la acreditación de la experiencia del postor mediante contratos de origen privado, lo cual resulta de acorde a la normativa de contrataciones públicas, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento, por lo que, con ocasión de la integración de Bases, se deberá cumplir con lo siguiente:

- **Se adecuará** en la definición obras similares que se aceptará experiencia obtenida mediante obras privadas, según lo siguiente:

“(…)

*Se considerará obra similar a: Construcción y/o Mejoramiento y/o ampliación y/o creación de: Infraestructura deportiva (estadios y/o coliseos cerrados) y/o Servicios deportivos y/o recreativos (que no sean parques) y/o espacio deportivo, en obras públicas **y privadas.***

“(…)”

- **Se adecuará** en la experiencia del personal que se aceptará aquella obtenida mediante obras privadas.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.
- **Corresponderá al Titular de la Entidad implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

ii) Respecto a la inclusión de obras de edificaciones:

En virtud del aspecto cuestionado, la Entidad emitió la Carta N° 001-2024-MDG-LP/CS, a través del cual indicó lo siguiente:

“(…)

Conforme indica el artículo 16 del TUO de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (el expediente técnico en el caso de obras), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

Asimismo, es preciso señalar que, la normativa de las compras públicas, a través de la OPINIÓN N° 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Asimismo la OPINIÓN N° 030-2019-OSCE/DTN: “De esta manera, el Comité de Selección al momento de definir los alcances de una obra similar debe precisar en las Bases, los trabajos que resultan parecidos o semejantes a aquellos que deben ejecutarse en la obra objeto de la convocatoria; para tal efecto, debe considerarse que, tanto para la contratación de una obra como para la determinación de aquellas que le resultan similares” en tal sentido LA ENTIDAD es la responsable de velar que se cumpla a cabalidad la definición de similar y que se seleccione a un postor que cumpla con lo necesario para acreditar su experiencia en obras de igual envergadura y complejidad”

(…)

Como se ha podido verificar, el participante trata de ampliar la definición a obras indicando aquellas que supuestamente establecen partidas en porcentajes, cosa que es contraria a lo indicado por el Acuerdo de Sala Plena, además el área usuaria como mejor conocedora de la obra a ejecutar y la envergadura que tiene, misma que busca cumplir la finalidad pública por la que se ejecuta, está considerando dentro de su definición aquellas obras como son: Construcción y/o Mejoramiento y/o ampliación y/o creación de: Infraestructura deportiva (estadios o coliseos cerrados) y/o Servicios deportivos y/o recreativos y/o espacio deportivo, en obras públicas. Ya que el objeto contractual es un estadio, que viene a ser una intervención deportiva, es por ello que se busca contratar a la empresa con el expertis de una obra igual o similar, ya que existen para su construcción reglas, normativas, ntp, y de diseños netamente para infraestructura deportiva, muy distinta a un colegio, o edificio municipal o local multiusos que por lo general no necesita de mucho tecnicismo sino de una técnica de construcción general, y ampliar a dichas denominaciones traería consigo contratar cualquier empresa que al no tener los conocimientos y experiencia adecuada ejecutaría una obra sin el mas mínimo conocimiento de lo que en si se busca; así mismo en la discrecionalidad de la norma que le da a la entidad a través del área usuaria se busca el cumplir con contratar empresas que realmente sepan y tengan experiencia al objeto de la contratación evitando que se contrate a empresas que al no tener experiencia específica al momento de la ejecución contractual dejen abandonada la obra, o traer consigo controversias. (...)”. El subrayado y resaltado son agregados

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del

expediente técnico de obra y del requerimiento⁶, a través del referido informe técnico⁷, **recién** aclaró y sustentó las razones técnicas por las cuales no estaría aceptando la inclusión como parte de la definición de obras similares a las obras de edificaciones, aspecto que se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que, necesariamente, se incluya como similares a las obras de edificaciones y que la Entidad recién a través de su informe técnico adoptó la decisión, bajo su responsabilidad, de no aceptar la referida pretensión; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento.

Sin perjuicio de ello, con ocasión de la integración de las Bases, se deberá cumplir con lo siguiente:

- **Se deberá tener en cuenta** lo señalado en la Carta N° 001-2024-MDG-LP/CS, como parte de la absolución de la consulta u observación N° 2.
- **Corresponderá al Titular de la Entidad implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 2

Referido a las penalidades

El participante CONSTRUCTORA JHAD S.A.C. cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 5, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

*DE ACUERDO AL ART 163 RLCE, 163.1. (...) Para estos efectos, incluyen los supuestos de aplicación de penalidad, distintas al retraso o mora, la forma de cálculo de la penalidad para cada supuesto y el procedimiento mediante el cual se verifica el supuesto a penalizar: **NO SE HA PRECISADO PROCEDIMIENTOS NI PARA LA VERIFICACION NI PARA LA APLICACION DE LAS OTRAS PENALIDADES, SOLO SE HAN PRECISADO DOCUMENTOS (QUE ES EL QUÉ Y NO EL CÓMO) TAMPOCO A QUE AÑO APLICA LA UIT CONOCIENDO QUE LA OBRA SE DESARROLLARÁ EN DIFERENTES PERIODOS FISCALES.***

⁶ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

⁷ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

- a) Al respecto el comité respondió: Se hace conocer al participante que las penalidades aplicables serán de acuerdo al informe emitido por el Supervisor, así mismo la UIT será la que se encuentre vigente al momento de aplicar la penalidad.
- b) Nuestra solicitud: EI OSCE en diferentes opiniones (cito una, OPINIÓN NO 052-2022/DTN) ha desarrollado el tema de "OTRAS PENALIDADES" donde indica lo siguiente; (...) Correspondiente a lo indicado por el organismo de contrataciones es que solicitamos su pronunciamiento en virtud de; el solo hecho de emitir un informe, por parte de la supervisión, corresponde a todo un procedimiento de aplicación de penalidad y que en cuanto a la UIT referente para el cálculo de la penalidad, como indica el comité en la absolución, es variable en función al momento de aplicación de la penalidad y no es fija tal cual el contrato al cual se aplica la penalidad y que la acumulación de ésta, en referencia al mismo contrato, genera la resolución es éste (entendiendo que el contrato se ejecutará en dos periodos fiscales y que la UIT cambia cada año).

(...)”. El subrayado y resaltado son agregados.

Pronunciamiento

De la revisión del acápite d) “otras penalidades” consignado en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

d) OTRAS PENALIDADES

La entidad, a través de la Gerencia de Infraestructura, y en aplicación a lo establecido en el Art. 163° del Reglamento de la Ley de Contrataciones, ha determinado establecer penalidades distintas al retraso o mora, pudiendo alcanzar, cada una de ellas hasta un monto máximo equivalente al diez por ciento (10%) del monto del contrato vigente; siendo las siguientes:

PENALIDADES			
N°	APLICACIÓN DE PENALIDAD	FÓRMA DE CÁLCULO	PROCEDIMIENTO
1	Quando el personal del plantel profesional clave permanece menos de sesenta (60) días calendario o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días calendario, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.	(0.5 UIT) por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto.	Según informe del Supervisor de la obra y/o informe de la Sub Gerencia de Desarrollo Territorial y Medio Ambiente y/o la oficina que haga sus veces de la MDG

(...)

Mediante la consulta y/u observación N° 5, se ha señalado que no se ha precisado el procedimiento y verificación de la aplicación de las otras penalidades, así como tampoco se ha precisado a qué año se aplica la UIT.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que las penalidades aplicables serán de acuerdo al informe emitido por el supervisor, asimismo, se indica que la UIT será la que se encuentre vigente al momento de aplicar la penalidad.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, señalando que en diferentes opiniones del OSCE estableció que las "otras penalidades"

deben ser objetivas, razonables y proporcionales, definiendo supuestos y métodos de cálculo claros. También se aclara que la UIT utilizada para calcular penalidades es variable según el momento de aplicación y no fija al contrato, lo que afecta acumulaciones que podrían generar la resolución del contrato en proyectos que abarcan.

En relación a ello, a través de la CARTA N° 001-2024-MDG-LP/CS remitida el 17 de octubre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Las pretensiones del participante en querer cambiar la forma o el procedimiento para la aplicación de otras penalidades es ilegal, debido a que al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establecen lo siguiente:

<i>Otras penalidades</i>			
<i>Nº</i>	<i>Supuestos de aplicación de penalidad</i>	<i>Forma de cálculo</i>	<i>Procedimiento</i>
1	<i>Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.</i>	<i>[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto.</i>	<i>Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA].</i>
2	<i>En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.</i>	<i>[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] por cada día de ausencia del personal en obra.</i>	<i>Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA].</i>
3	(…)		

Como bien se puede observar las bases estándar aprobadas mediante Directiva N°001-2019-OSCE/CD, han establecido el procedimiento de otras penalidades como: Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA]. Así mismo para el cálculo se cuantifica conforme a la Unidad Impositiva Tributaria (UIT), es así que, al momento de elaborar el requerimiento la entidad a través del área usuaria a sido diligente, teniendo en cuenta la adecuación. Razón por la cual, el comité de selección realizó la absolución de manera motivada indicando “SERÁN DE ACUERDO AL INFORME EMITIDO POR EL SUPERVISOR”

Solo que al momento de integrar no se realizó la modificación, pero conforme indica la norma se toma en cuenta lo absuelto a través del pliego de absolución de consultas y observaciones si no fue implementado en las bases integradas.

(…)”. El subrayado y resaltado son agregados.

Al respecto, el numeral 161.1 del artículo 161 del Reglamento estableció que el contrato dispone las penalidades aplicables al contratista ante el incumplimiento injustificado de sus obligaciones contractuales a partir de la información brindada por el área usuaria, las mismas que son objetivas, razonables y congruentes con el objeto de la convocatoria.

Adicionalmente, el artículo 163 del Reglamento, señala que “los documentos del procedimiento de selección pueden establecer penalidades distintas a la mencionada en el artículo 162, siempre que sean objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación. Para estos efectos, incluyen los supuestos de aplicación de penalidad, distintas al retraso o mora, la forma de cálculo de la penalidad para cada supuesto y el procedimiento mediante el cual se verifica el supuesto a penalizar”.

En atención a ello, debe tenerse en cuenta que, el objeto de una penalidad sería disuadir al contratista del incumplimiento o del cumplimiento defectuoso de las prestaciones a las que se comprometió al momento de presentar su oferta. Por tanto, los supuestos bajo los cuales se configura su aplicación deben estar directamente relacionados con la prestación del contratista. En razón de ello, es potestad de la Entidad definir las penalidades que estime necesarias, en tanto sean objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación.

Por su parte, las Bases Estándar objeto de la contratación, respecto de las otras penalidades, establecen lo siguiente:

• Según lo previsto en los artículos 190 y 191 del Reglamento, en este tipo de penalidades se deben incluir las siguientes:

Otras penalidades			
Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
1	Quando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.	[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto.	Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA].
2	En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.	[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] por cada día de ausencia del personal en obra.	Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA].
3	(...)		

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del expediente técnico de obra y del requerimiento⁸, a través del referido informe técnico⁹

⁸ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

⁹ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la

aclaró lo siguiente:

- En cuanto al procedimiento, la Entidad se ratificó en lo absuelto en el pliego absolutorio, precisando conforme a las Bases Estándar, que se mantendrá el siguiente texto “Serán de acuerdo al informe emitido por el supervisor”.

En relación con ello, cabe precisar que las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establecen que el procedimiento de aplicación de las otras penalidades podrá realizarse “según el informe del inspector o supervisor de la obra”. En dicho caso, la Entidad determinó que será a través del supervisor de la obra.

De otro lado, respecto de la precisión de que el procedimiento de aplicación de las otras penalidades corresponderá según el informe del supervisor de la obra, la Entidad indicó que no fue implementada en las Bases integradas.

En relación con ello, corresponderá realizar las adecuaciones respectivas a las Bases.

- En cuanto a la UIT como forma de cálculo de las otras penalidades, la Entidad se ratificó en lo absuelto en el pliego absolutorio. Es decir, se aplicará la UIT vigente al momento de aplicar la penalidad.

Sin perjuicio de ello, la Penalidad N° 1, no se encuentra acorde a las Bases Estándar, por lo que, corresponde adecuarse.

En ese sentido, considerando el tenor de lo cuestionado por el recurrente y que la Entidad a través de su informe técnico posterior adoptó la decisión de ratificar su requerimiento y con ello no aceptar el pedido del recurrente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de ello, considerando la omisión de la integración de las disposiciones del pliego, con ocasión a la integración de Bases, se deberá cumplir con lo siguiente:

- **Se deberá adecuar** en el rubro “procedimiento” del acápite d “otras penalidades” consignado en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente: “SEGÚN INFORME EMITIDO POR EL SUPERVISOR DE LA OBRA”.
- **Se deberá adecuar** en el rubro “forma de cálculo” del acápite d “otras penalidades” consignado en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente: “Nota: Se aplicará la UIT vigente al momento de aplicar la penalidad”.

emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

- **Se deberá adecuar** la Penalidad N° 1 de las otras penalidades, de acuerdo con lo siguiente:

“Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento”

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.
- **Corresponderá al Titular de la Entidad implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con implementar en las Bases integradas las disposiciones del pliego absolutorio, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 3

Referido al “Factor de evaluación: Sostenibilidad ambiental y social”

El participante CONSTRUCTORA JHAD S.A.C. cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 7, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

*Sobre la observación N° 07: **EN LOS ALCANCES DE LOS ISOS SE SOLICITA; Estadios o servicios recreativos y deportivos, SIENDO ESTO MUY LIMITATIVO YA QUE EXISTEN LOS SIGUIENTES ALCANCES; INFRAESTRUCTURA RECREATIVA Y DEPORTIVA, CENTROS RECREATIVOS, EDIFICACIONES, ETC, CONGRUENTES CON LAS ACTIVIDADES A REALIZAR CON EL OBJETO DE LA CONVOCATORIA.***

- Al respecto el comité respondió: Se hace conocer al participante que el alcance de los ISOS se realizó teniendo en cuenta lo establecido en las bases estándar para procedimientos de Licitación Pública para ejecución de obras, concordante con la DIRECTIVA 001-2019- OSCE/CD y del objeto de la convocatoria. NO SE ACOGE la observación.*
- Nuestra solicitud: **que de acuerdo a los alcances solicitados para los ISOS se entiende que se debe contar con los siguientes tipos i) estadios o ii) servicios recreativos y deportivos, lo que se encuentra contenido en un alcance de Infraestructura, edificaciones o centros recreativos, etc. Lo que genera una clara afectación al artículo segundo de la ley de contrataciones del estado.***

(…)”. El subrayado y resaltado son agregado.

Pronunciamiento

De la revisión del alcance o campo de aplicación consignado en las prácticas B.1 “Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo”, B.3

“Certificación del sistema de gestión ambiental” y B.5 “Certificación del sistema de gestión de la energía” del factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

B.1 Práctica:

Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo

(...)

“cuyo alcance o campo de aplicación considere Estadios o servicios recreativos y deportivos.”.

B.3 Práctica:

Certificación del sistema de gestión ambiental.

(...)

“cuyo alcance o campo de aplicación considere Estadios o servicios recreativos y deportivos”.

B.5 Práctica:

Certificación del sistema de gestión de la energía

(...)

“cuyo alcance o campo de aplicación considere EL ALCANCE DE OBRAS SIMILARES”.

Mediante la consulta y/u observación N° 7 del participante CONSTRUCTORA JHAD S.A.C., se solicitó ampliar el alcance o campo de aplicación del factor de evaluación “sostenibilidad ambiental y social” a “infraestructura recreativa y deportiva, centros recreativos, edificaciones, etc”.

Ante lo cual, el comité de selección indicó no acoger la pretensión y precisó lo siguiente *“Se hace conocer al participante que el alcance de los ISOS se realizó teniendo en cuenta lo establecido en las bases estándar para procedimientos de Licitación Pública para ejecución de obras, concordante con la DIRECTIVA 001-2019-OSCE/CD”.*

No obstante, si bien del pliego absolutorio se aprecia que la Entidad no aceptó modificar el alcance o campo de aplicación del factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social”, de la revisión de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

B.1 Práctica:

Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo

(...)

“cuyo alcance o campo de aplicación considere Estadios o servicios recreativos **(que no sean parques)** y deportivos”.

(...).

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, solicitando un pronunciamiento indicando que *“que de acuerdo a los alcances solicitados para los ISOS se entiende que se debe contar con los siguientes tipos i) estadios o ii) servicios recreativos y deportivos, lo que se encuentra contenido en un alcance de Infraestructura, edificaciones o centros recreativos, etc. Lo que genera una clara afectación al artículo segundo de la ley de contrataciones del estado”.*

En virtud del aspecto cuestionado, la Entidad emitió la CARTA N° 001-2024-MDG-LP/CS, mediante el cual indicó lo siguiente:

“(…)

De acuerdo a lo absuelto, es pertinente indicar que incorporar ISOS está conforme a lo indicado por la Directiva N°001-2019-OSCE/CD y el alcance es conforme al objeto de la contratación, ya que el alcance que desea el participante no tiene nada que ver con la definición de obras similares, debido a que al hablar de infraestructura recreativa estamos considerando parques, bulevares que no tienen nada que ver con la definición de obras similares ni con el objeto de contratación, así mismo el alcance edificaciones al igual no es lo mismo al objeto, muy por el contrario hablar de Estadios conforme se le indicó al participante INGNova PROYECTOS DE INGENIERIA S.A.C., JONKABET S.A.C., CORPORACION SEAL HNOS S.A.C., YDAR CONSTRUCTORA Y SERVICIOS E.I.R.L. que en sus observaciones solicitaron ampliar a Estadios y se acogió ya que si forman parte del objeto contractual.

(…)”. El subrayado y resaltado son agregados.

Adicionalmente, mediante la CARTA N° 002-2024-MDG-LP/CS, remitida con ocasión a la notificación electrónica, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Se indica al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), que en relación a lo indicado por la Dirección Técnico Normativa que emitió Opinión N° 081-2019/DTN (...) se pueden considerar certificados cuyos alcances involucren el objeto de contratación, tales como "ejecución o construcción de": obras de edificación, obras civiles, obras viales o de infraestructura vial, obras de saneamiento, obras electromecánicas, obras energéticas, obras de suministro de energía, entre otros.

Es por ello que, se cumple con remitir los alcances uniformizados para los otros factores de evaluación B1, B3 y B5, siguiendo lo establecido en la Opinión N° 081-2019/DTN.

Construcción y/o Mejoramiento y/o ampliación y/o creación de: estadios y/o coliseos y/o campos deportivos y/o servicios recreativos y deportivos.

(…)”. El subrayado y resaltado son agregados.

Al respecto, el comité de selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación considerando los parámetros previstos en las Bases Estándar, los cuales tienen por objetivo permitirle comparar las ofertas presentadas a fin de obtener la mejor; siendo que, los factores de evaluación no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores, pues ello no se condice con la finalidad de los factores de evaluación.

Así, en las Base Estándar objeto de la presente contratación, establece, entre otros, el factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social”, el cual permite acreditar algunas de prácticas descritas en su contenido, mediante certificaciones y/o certificaciones relativas a algún alcance o campo de aplicación específico, respecto al objeto a contratar.

En tal sentido, corresponde señalar que, el comité de selección como encargado de elaborar las Bases, debe determinar la inclusión de los factores de evaluación y, por ende, en el caso de factor “Sostenibilidad ambiental y social”, debe además determinar el alcance o campo de aplicación requerido, siempre que esté vinculado al objeto a

contratar.

Asimismo, con relación al factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental o social”, la Dirección Técnico Normativa del OSCE, a través de su Opinión N° 081-2019/DTN establece lo siguiente:

“(…) en el caso de la ejecución de obras, el alcance y/o campo de aplicación de las certificaciones ISO deben encontrarse vinculadas con el objeto de la contratación, es decir, se pueden considerar certificados cuyos alcances involucren el objeto de contratación, tales como “ejecución o construcción de”: obras de edificación, obras civiles, obras viales o de infraestructura vial, obras de saneamiento, obras electromecánicas, obras energéticas, obras de suministro de energía, entre otros.

No obstante, si bien resulta necesario precisar el alcance o campo de aplicación del certificado ISO correspondiente, ello **no significa que la Entidad pueda exigir certificaciones cuyo ámbito se encuentre circunscrito o limitado a ciertas ‘actividades, partidas o procesos’** comprendidos dentro de la ejecución de una obra, en tanto ello implicaría una afectación a la libre concurrencia y competencia de proveedores. (...)”.

Ahora bien, con relación al punto cuestionado por el recurrente, a través del referido informe técnico¹⁰ la Entidad **rectificó** su posición indicada en el pliego absolutorio. Es decir, en atención a la Opinión N° 081-2019/DTN, modificó el alcance o campo de aplicación del factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social” a “Construcción y/o mejoramiento y/o ampliación y/o creación de: estadios y/o coliseos y/o campos deportivos y/o servicios recreativos y deportivos”.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se modifique el alcance o campo de aplicación del factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social”; y, en la medida que el comité de selección como responsable de determinar los factores de evaluación aceptó parcialmente la propuesta del participante, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el alcance o campo de aplicación del factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social”, conforme a la CARTA N° 002-2024-MDG-LP/CS remitida por la Entidad.

“(…)

B.I

Práctica:

Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo

Acreditación:

Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión de seguridad y salud en el trabajo acorde con la norma ISO 45001:2018 o con

¹⁰ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 45001:2018) o norma que la sustituya, cuyo alcance o campo de aplicación considere ~~Estadios o servicios recreativos (que no sean parques) y deportivos~~ *Construcción y/o Mejoramiento y/o ampliación y/o creación de: obras de estadios y/o obras de coliseos y/o obras de campos deportivos y/o servicios recreativos y deportivos.*

(...)
B.3

Práctica:

Certificación del sistema de gestión ambiental.

Acreditación:

Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión ambiental acorde con la norma ISO 14001:2015, o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 14001:2015), cuyo alcance o campo de aplicación considere ~~Estadios o servicios recreativos y deportivos~~ *Construcción y/o Mejoramiento y/o ampliación y/o creación de: obras de estadios y/o obras de coliseos y/o obras de campos deportivos y/o servicios recreativos y deportivos.*

(...)
B.5

Práctica:

Certificación del sistema de gestión de la energía.

Acreditación:

Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un SGE acorde con la norma ISO 50001:2018, o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP ISO 50001) o norma que la sustituya, cuyo alcance o campo de aplicación considere ~~EL ALCANCE DE OBRAS SIMILARES:~~ *Construcción y/o Mejoramiento y/o ampliación y/o creación de: obras de estadios y/o obras de coliseos y/o obras de campos deportivos y/o servicios recreativos y deportivos.*

(...)”.

- **Se dejará sin efecto** la absolución de la consulta u observación N° 7, así como todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a la disposición precedente.
- **Corresponderá al Titular de la Entidad implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con implementar en las Bases integradas las disposiciones del pliego absolutorio, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 4

Referido al Anexo N° 6

El participante CONSTRUCTORA JHAD S.A.C. cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 10, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(..."

Sobre la observación N° 10 (en concordancia con la consulta 31): SE SOLICITA AL COMITE DE SELECCION CONFIRMAR SI LA FECHA DE CALCULO DEL PRECIO DE LA OFERTA SERA LA FECHA DE PRESENTACION DE OFERTAS

- a) *Al respecto el comité respondió: Se da a conocer al participante que se considerará la fecha en la que determinó el presupuesto, conforme a lo establecido en el ANEXO 6.*
- b) *Nuestra solicitud: encontramos que el anexo N° 06 (de la oferta económica) no solicita ni exige la presentación de la fecha de determinación del presupuesto, por lo que esta absolución no resuelve una observación sino genera más dudas para la elaboración de la oferta.*
- (...)”. El subrayado y resaltado son agregado.

Pronunciamiento

Mediante la consulta y/u observación N° 10 del participante CONSTRUCTORA JHAD S.A.C., se solicitó “confirmar si la fecha de cálculo del precio de la oferta será la fecha de presentación de ofertas”.

Ante lo cual, el comité de selección indicó lo siguiente “Se da a conocer al participante que se considerará la fecha en la que determinó el presupuesto, conforme a lo establecido en el ANEXO 6.”

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, solicitando un pronunciamiento indicando que en el Anexo N° 6 no exige la presentación de la fecha de determinación del presupuesto, por lo que la absolución realizada por la Entidad genera más dudas.

En virtud del aspecto cuestionado, la Entidad emitió la Carta N° 001-2024-MDG-LP/CS, mediante la cual indicó lo siguiente:

“(…)

Al respecto se indica que la absolución es conforme a lo indicado en el Anexo 6, en que establece “CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA” siendo ésta la establecida por el contratista al momento de elaborar su oferta económica, para mejor entender se adjunta lo indicado en las bases integradas concordante con las bases estándar.

El precio de la oferta [CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

**Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda**

Importante					
<ul style="list-style-type: none"> El postor debe adjuntar el desagregado de partidas que sustenta su oferta, tal como se muestra de manera referencial en el siguiente ejemplo: 					
N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Total costo directo (A)				

(...)”. El subrayado y resaltado son agregados.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establecen que, para procedimientos bajo el sistema a suma alzada, se debe utilizar el Anexo N° 6 siguiente:

<p>ANEXO N° 6</p> <p>PRECIO DE LA OFERTA</p> <p>ÍTEM N° [INDICAR NÚMERO]</p>	
<p>Señores</p> <p>COMITÉ DE SELECCIÓN</p> <p>LICITACIÓN PÚBLICA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]</p> <p><u>Presente.</u> -</p> <p>Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:</p>	
CONCEPTO	PRECIO TOTAL
TOTAL	
<p>(...)" El subrayado y resaltado en nuestro.</p>	

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, mediante el citado informe técnico, la Entidad **rectificó** lo absuelto en el pliego absolutorio, mencionando que “la absolución es conforme a lo indicado en el Anexo 6, en que establece “CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA” siendo ésta la establecida por el contratista al momento de elaborar su oferta económica”.

En relación con ello, de la revisión de las Bases Estándar aplicables al presente objeto de contratación, se aprecia que no se ha contemplado que en el Anexo N° 6 la obligación de incorporar la fecha del cálculo del valor referencial o del presupuesto de obra. No obstante, sí se prevé que los postores coloquen la fecha de emisión del documento.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a cuestionar la falta de claridad en la absolución brindada por la Entidad y dado que la Entidad a través de su informe técnico posterior aclaró dicho aspecto, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**¹¹ que la normativa de contrataciones públicas no ha establecido que en el documento que contiene el precio de la oferta (Anexo N° 6) se deba consignar la fecha del cálculo del valor referencial o presupuesto de obra; en cambio, sí debe indicarse la fecha de emisión del documento.
- **Se dejará sin efecto** lo absuelto en la consulta u observación N° 10, así como todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se oponga a la disposición precedente,
- **Corresponderá al Titular de la Entidad implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Gestión de Riesgos

De la revisión del archivo "2.FORMATO DE RIESGOS.xls" registrado en la Sección 3 del apartado "Gestión de riesgos" del expediente técnico de obra del SEACE, se aprecia que el Anexo N° 3, los riesgos descritos (2.01, 2.11, 2.15, 6.05, 9.01, 9.02, 9.03, 10.08, 10.10, 11.6 y 11.7) presentan doble asignación.

Al respecto, el numeral 7.5 de la Directiva N° 012-2017-OSCE/CD, donde señala que: ***“(...) Teniendo en cuenta qué parte está en mejor capacidad para administrar el riesgo, la Entidad debe asignar cada riesgo a la parte que considere pertinente, usando para tal efecto el formato incluido como Anexo N° 3 de la Directiva (...)”***, se advierte que solo se podría asignar el riesgo a una de las partes del contrato, estos son al “Contratista” o la “Entidad”.

En relación a ello, a través de la Carta N° 002-2024-MDG-LP/CS, remitida con ocasión a la notificación electrónica, la Entidad adjuntó el Anexo 3 corregido.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

¹¹ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

- **Se publicará** el Anexo 3 de la Gestión de riesgos según lo remitido a través de la CARTA N° 002-2024-MDG-LP/CS

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.2. Programa de obra

De la revisión del archivo "16.7. cronograma ejecucion.pdf" registrado en la Sección 4 del apartado "Otros documentos del expediente técnico" del expediente técnico de la obra en el SEACE, se aprecia el diagrama gantt, sin embargo, el programa de obra se encontraría incompleto al no presentar la ruta crítica (CPM).

En relación a ello, a través de la Carta N° 002-2024-MDG-LP/CS, remitida con ocasión a la notificación electrónica, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)
El cronograma de obra se colgó en el seace en blanco y negro, y mediante documento adjunto se cumple con remitir el formato a color para una mejor visualización, verificando adecuadamente la ruta crítica.
“(…)” El subrayado y resaltado son agregados

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se publicará** el programa de obra según lo remitido a través de la CARTA N° 002-2024-MDG-LP/CS

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.3. Documentos del expediente técnico de obra

De la revisión integral del expediente técnico de obra publicado en la Ficha SEACE, se advierte que no se habrían encontrado el cálculo del costo de hora - hombre.

En relación a ello, a través de la Carta N° 002-2024-MDG-LP/CS, remitida con ocasión a la notificación electrónica, la Entidad remitió el cálculo del costo hora - hombre.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se publicará** el cálculo del costo hora - hombre según lo remitido a través de la CARTA N° 002-2024-MDG-LP/CS

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.


3.4. De la experiencia del residente de obra

De la revisión de la experiencia del residente de obra consignado en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

Deberá acreditar una experiencia en la especialidad de Treinta y seis (36) meses como Residente y/o Supervisor y/o Inspector y/o jefe de Supervisión y/o Ingeniero Residente de Obra en la ejecución de obras públicas de infraestructura deportiva, que se computa desde la colegiatura

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto del presente procedimiento de selección establecen lo siguiente:

- Debe detallarse su perfil mínimo y cargo, en estricta observancia con el expediente técnico (concordante con el desagregado del análisis de gastos generales del expediente técnico).*



Plantel Profesional Clave		
Cargo	Profesión	Experiencia
Residente de obra	[CONSIGNAR INGENIERO O ARQUITECTO TITULADO, SEGÚN LO REQUERIDO EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO]	[CONSIGNAR EL TIEMPO DE EXPERIENCIA NO MENOR DE DOS (2) AÑOS EN FUNCIÓN DE LA NATURALEZA, ENVERGADURA Y COMPLEJIDAD DE LA OBRA, SEGÚN LO PREVISTO EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO] en obras similares al objeto de la convocatoria, que se computa desde la colegiatura.

De lo anterior, se aprecia que la experiencia del residente de obra resulta contrario a la normativa de contrataciones públicas, toda vez que debe requerirse que su experiencia sea en obras similares, obtenida mediante contratos públicos o privados.

En ese sentido, de acuerdo con las Bases Estándar la experiencia del residente de obra debe ser en obras similares; por lo que, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** a obras similares la experiencia del residente de obra en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, obtenida mediante contrato público o privado.
- Cabe precisar que se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1. Se **procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

- 4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases Integradas que versen sobre el mismo tema.
- 4.3. El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE.
- 4.4. Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 20 de noviembre de 2024

Códigos: 6.5, 6.3, 14.1