

**ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO
DE LA ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 11-2025-MDM-1**

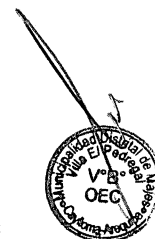
(PRIMERA CONVOCATORIA)

**ADQUISICIÓN DE POSTE DE FIERRO PARA ALUMBRADO PUBLICO DE LA IOARR:
"REMODELACIÓN DE BERMA; EN EL (LA) ALAMEDA AV. COLONIZADORES, DISTRITO DE
MAJES, PROVINCIA DE CAYLLOMA, DEPARTAMENTO DE AREQUIPA"**

En el distrito de Majes, siendo las 8:00 horas del día 20 del mes de mayo de 2025, en la oficina de Logística, Servicios Generales y Maestranza de la Municipalidad Distrital de Majes, el Sr. Cesar Jimmy Rojas Porras, en calidad de Órgano Encargado de las Contrataciones y encargado de llevar a cabo el Procedimiento de **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 11-2025-OEC/MDM-1 PRIMERA CONVOCATORIA**, para la **ADQUISICIÓN DE POSTE DE FIERRO PARA ALUMBRADO PUBLICO DE LA IOARR: "REMODELACIÓN DE BERMA; EN EL (LA) ALAMEDA AV. COLONIZADORES, DISTRITO DE MAJES, PROVINCIA DE CAYLLOMA, DEPARTAMENTO DE AREQUIPA"**; con el objeto de tratar los siguientes puntos de agenda:

PRIMERO: De acuerdo al cronograma establecido en las bases, se **REGISTRARON** a través del SEACE los siguientes participantes:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Estado
1	10028660460	TIMANA SILVA VICTOR RICARDO	Válido
2	10296125691	TORREBLANCA VARGAS JOHNNY ENRIQUE	Válido
3	10423655688	CRUZ VIERA JAIME CESAR	Válido
4	10728526411	SILVA MENDIZABAL JESUS ANTONIO	Válido
5	20200162723	ELECTROMECHANICA EL DETALLE SRL	Válido
6	20392529374	JN VIRDCO S.A.C	Válido
7	20393022419	LUCIEN SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	Válido
8	20447635756	TESUCSA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Válido
9	20454099886	FERMOSUR S.A.C.	Válido
10	20477872892	INDUSTRIAS ARTURO CRUZ S.R.L. - INDUSAC S.R.L.	Válido
11	20601483085	ALTERNATIVA INDUSTRIAL EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA.	Válido
12	20603073933	HIDROELECTRIK CENTER SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
13	20604051011	SERVICIOS & NEGOCIOS SEGEM EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Válido
14	20607317250	ENGINEERING AND QUALITY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - ENGINEERING AND QUALITY S.A.C.	Válido
15	20607396516	COMERCIO E INVERSIONES ANCCAS S.A.C.	Válido
16	20610539441	KHIMETSU INGENIERIA GROUP S.A.C.	Válido
17	20613664352	GRUPO SYG JOYA E.I.R.L.	Válido
18	20613921002	C.L.D. CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	Válido



SEGUNDO: Acto seguido, el comité de selección dio a conocer los postores que **PRESENTARON** propuestas a través de la plataforma SEACE, de acuerdo al cronograma establecido en las bases, teniendo las siguientes ofertas presentadas:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	10423655688	CRUZ VIERA JAIME CESAR	09/05/2025	21:59:56	Enviado	Valido
2	20447635756	TESUCSA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	09/05/2025	20:26:38	Enviado	Valido
3	20477872892	INDUSTRIAS ARTURO CRUZ S.R.L. - INDUSAC S.R.L.	09/05/2025	20:54:40	Enviado	Valido
4	20613664352	CONSORCIO MAJESTAD	09/05/2025	23:33:48	Enviado	Valido
5	20604051011	SERVICIOS & NEGOCIOS SEGEM EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	09/05/2025	22:30:57	Enviado	Valido

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
6	10296125691	CONSORCIO ALFA	09/05/2025	17:57:54	Enviado	Valido

TERCERO: A continuación, se procedió a la verificación de los documentos de presentación obligatoria, solicitados para la **ADMISIÓN** de las ofertas, teniendo el siguiente resultado:

N°	POSTORES	DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA							
		Datos del postor. (Anexo N°1)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N°2)	Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N°3)	Declaración jurada de plazo de prestación de servicio. (Anexo N°4)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N°5)	El precio de la oferta en SOLES. (Anexo N°6)	ESTADO DE LA OFERTA
1	CRUZ VIERA JAIME CESAR	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
2	TESUCSA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDA
3	INDUSTRIAS ARTURO CRUZ S.R.L. - INDUSAC S.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDA
4	CONSORCIO MAJESTAD	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	NO ADMITIDA
5	SERVICIOS & NEGOCIOS SEGEM EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDA
6	CONSORCIO ALFA	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	NO ADMITIDA

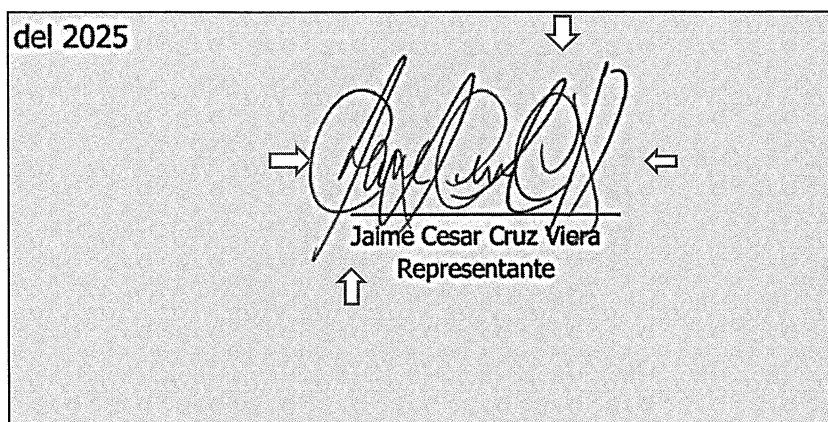
Observaciones:

- El postor **CRUZ VIERA JAIME CESAR**, de la revisión de la oferta del postor se aprecia que cumple con presentar la totalidad de la documentación de presentación obligatoria, sin embargo, se puede advertir que se cuestiona la forma de presentación de la oferta del Postor, por cuanto las declaraciones juradas, formatos o formularios **exigidos por las bases integradas debían estar firmados en manuscrito o con firma digital válida por lo que no se acepta el pegado de la imagen de la firma o el visto.**

Según las disposiciones generales establecidas en las bases, se exige que las declaraciones juradas, formatos o formularios que conforman la oferta, deben ser firmados a manuscrito o de forma digital, según la Ley N° 27269, por el postor o por su respectivo representante legal, apoderado o mandatario, no aceptándose, el pegado de imágenes de una firma o visto, lo cual se encuentra acorde con lo previsto en las bases estándar de adjudicación simplificada para



la contratación de bienes. Asimismo, se estableció que los demás documentos de la oferta deben estar visados a manuscrito, para mayor ilustración, se muestra la siguiente imagen:



*Extraído del folio 05 de la oferta del Postor.

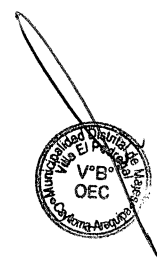
Al respecto, nótese que el documento consignado en la oferta aparece con la firma manuscrita de su representante legal, el señor **JAIME CESAR CRUZ VIERA**; no obstante, se advierte, a la vista, que la firma se trata de una imagen de una firma que ha sido pegada o reproducida en el Anexo N° 6 (folio 05).

En tal sentido, a consideración de Órgano encargado del procedimiento **es posible identificar de manera notoria que dicha firma procede de una imagen, a partir de la cual ha sido reproducida, por medios digitales y pegada (la imagen de la firma)**, en el anexo que compone la oferta, es así que se aprecia que ésta ha sido pegada; por lo que tal situación implica una omisión de firma en el anexo presentado.

En esa medida, **se observa que la exigencia de que la oferta cuente con firma manuscrita y, por ende, que ésta no sea insertada a los formatos o declaraciones juradas presentadas, fue conocida por todos los postores del procedimiento de selección.** Así, es importante acotar que dicho lineamiento es consecuencia de lo dispuesto en el numeral 59.2 del artículo 59 del Reglamento, según el cual las ofertas son suscritas por el postor o su representante legal designado para dicho efecto. En ese sentido, se puede concluir que el "insertado" o el "pegado" de imágenes de firmas o vistos resulta contrario a las disposiciones contenidas en las bases y, por ende, a la normativa de contrataciones del Estado.

Si bien el artículo 60 del Reglamento establece una lista no taxativa para la subsanación de ofertas por errores materiales o formales en documentos presentados, así como omisiones, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta, también la mencionada norma, es precisa en señalar que **"la falta de firma en la oferta económica no es subsanable"**. En ese sentido, la oferta del Adjudicatario no resulta subsanable, toda vez que el Anexo N° 6 [que contiene la oferta económica] no está debidamente firmado a manuscrito por su representante.

En relación a lo anterior, es oportuno señalar que todo proveedor al momento de presentar su oferta debe conducirse de forma diligente y presentarla en los términos establecidos en las bases integradas, las cuales constituyen las reglas a las cuales deben regirse todos los



postores y el comité de selección o el órgano encargado de las contrataciones, de ser el caso. Por tanto, corresponde la **NO ADMISIÓN** de la oferta del postor en el procedimiento de selección.

2. El postor **CONSORCIO MAJESTAD**, integrado por la empresa (**GRUPO SYG JOYA E.I.R.L. y WARTAQ SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**), de la revisión de la oferta del postor se aprecia que cumple con presentar la totalidad de la documentación de presentación obligatoria, sin embargo, se puede advertir que se cuestiona el haber presentado documentos presuntamente falsos o adulterados y/o información inexacta consistentes en el Certificado de trabajo del 23 de diciembre de 2025 supuestamente emitida por la empresa RODRIPLAST MAJES S.A.C. y representada por **Anita Rosalía Soto Lipa** en calidad de gerente general de la empresa con DNI 41609777) a favor del Sr. EDWIN CAMA CORDOVA como Técnico Soldador, y haber laborado desde el 03 de julio de 2023 hasta el 22 de diciembre del 2024, para mayor ilustración, se muestra la siguiente imagen:

RODRIPLAST
AGROFERRETERIA
MAJES
CONTACTENOS AL Cel: 948 224 046 - 980 677 030 - 959 040 787

CERTIFICADO DE TRABAJO

EL QUE SUSCRIBE, REPRESENTANTE LEGAL DE RODRIPLAST MAJES S.A.C.

CERTIFICA:

Que el Sr. EDWIN CAMA CORDOVA, identificada con DNI N° 46482919, TECNICO SOLDADOR, ha laborado en nuestra entidad según el siguiente detalle:

"SOLDADOR" EN FABRICACION DE ESTRUCTURAS METALICAS, de la empresa RODRIPLAST MAJES S.A.C.

Desde el 03 de Julio del 2023 hasta el 22 de Diciembre del 2024.

Durante su permanencia en esta entidad ha demostrado eficiencia, responsabilidad y esmero en las labores encomendadas.

Se expide el presente certificado a solicitud del interesado para los fines que estime conveniente.

Majes, 23 de Diciembre del 2024.

RODRIPLAST MAJES S.A.C.
R.U.C.: 20605290206
DIRECCION MZA P LOTE 10 EL PEDREGAL - MAJES-CAYLLOMA - AREQUIPA
TELEFONOS: 957878546 - 980677030
VENTA DE ACCESORIOS DE RIEGO POR GOTEO Y ASPERSION
Email: rodriplast1@hotmail.com

*Extraído del folio 37 de la oferta del Postor.

En tal sentido, a consideración de Órgano encargado del procedimiento es posible identificar de manera notoria que dicha firma procede de una imagen, a partir de la cual ha sido reproducida, por medios digitales y pegada (la imagen de la firma de la representante legal), es así que se aprecia que ésta ha sido pegada; por lo que tal situación cómo se puede advertir de la documentación presentada contiene información falsa y/o inexacta al dar

cuenta de un certificado de trabajo, con firma pegada que en la realidad no se habría emitido ni firmado de forma manuscrita por la representante legal.

Respecto a información inexacta, en los reiterados pronunciamientos del Tribunal señalan que para calificar un documento como inexacto se debe acreditar que este contiene información que no es concordante o congruente con la realidad, y que la misma esté relacionada con el cumplimiento de un requerimiento o factor de evaluación que le represente una ventaja o beneficio en el procedimiento de selección o en la ejecución contractual.

Cabe precisar que la presentación de un documento falso o adulterado e información inexacta, supone el quebrantamiento del principio de presunción de veracidad, de conformidad con lo establecido en el numeral 1.7 del artículo IV del Título Preliminar del TUO de la LPAG.

Por lo que también se cuestiona el Anexo N° 2 – Declaración Jurada (Art. 31 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado) del 09 de mayo de 2025, suscrito por el señor Jose Alonso Choque Sullasi, en calidad de representante común de Consorcio Majestad, en la que declara ser responsable de la veracidad de los documentos e información que presentan en el presente procedimiento de selección, para mayor ilustración, se muestra la siguiente imagen:

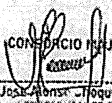
ANEXO N° 2
DECLARACIÓN JURADA
(ART. 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO)

Señores
ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA AS-SM-11-2025-MDM-1
Presente.-

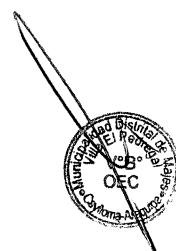
Mediante el presente el suscrito, Representante común CONSORCIO MAJESTAD, declaro bajo juramento:

- I. No haber incurrido y me obligo a no incurrir en actos de corrupción, así como a respetar el principio de integridad.
- ii. No tener impedimento para postular en el procedimiento de selección ni para contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley de Contrataciones del Estado.
- iii. Conocer las sanciones contenidas en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, así como las disposiciones aplicables de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General.
- iv. Participar en el presente proceso de contratación en forma independiente sin mediar consulta, comunicación, acuerdo, arreglo o convenio con ningún proveedor; y, conocer las disposiciones del Decreto Legislativo N° 1034, Decreto Legislativo que aprueba la Ley de Represión de Conductas Anticompetitivas.
- v. Conocer, aceptar y someterme a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección.
- vi. Ser responsable de la veracidad de los documentos e información que presento en el presente procedimiento de selección.
- vii. Comprometirme a mantener la oferta presentada durante el procedimiento de selección y a perfeccionar el contrato, en caso de resultar favorecido con la buena pro.

AREQUIPA, 09 MAYO DEL 2025


CONSORCIO MAJESTAD
Jose Alonso Choque Sullasi
REPRESENTANTE COMÚN

JOSE ALONSO CHOQUE SULLASI
CONSORCIO MAJESTAD
Representante Común



*Extraído del folio 02 de la oferta del Postor.

En relación a lo anterior, es oportuno señalar que todo proveedor al momento de presentar su oferta debe conducirse de forma diligente y presentarla en los términos establecidos en las bases integradas, las cuales constituyen las reglas a las cuales deben regirse todos los postores y el comité de selección o el órgano encargado de las contrataciones, de ser el caso. Por tanto, corresponde la **NO ADMISIÓN** de la oferta del postor en el procedimiento de selección.

3. El postor **CONSORCIO ALFA**, integrado por la empresa (**MULTISERVICIOS E INVERSIONES METALCOM J & M S.R.L. y JOHNNY ENRIQUE TORREBLANCA VARGAS**), de la revisión de la oferta del postor se aprecia que cumple con presentar la totalidad de la documentación de presentación obligatoria, sin embargo, se puede advertir que se cuestiona el haber presentado documentos presuntamente falsos o adulterados y/o información inexacta consistentes en el Certificado de trabajo del 07 de diciembre de 2022 supuestamente emitida por la empresa **GRUPO CRB CONTRATISTAS S.A.C.** (con nombre comercial **CRB CONTRATISTAS GENERALES** y representada por **Christian Paolo Rojas Barrientos** en calidad de gerente general de la empresa con DNI 46610111) a favor del Sr. **ROCENDO CONDORI ARIVILCA** como Técnico Soldador Universal, y haber laborado desde el 15 de mayo de 2020 hasta el 25 de noviembre del 2022, para mayor ilustración, se muestra la siguiente imagen:

Pg. 28



CRB CONTRATISTAS GENERALES

CERTIFICADO DE TRABAJO

El que suscribe Gerente General de CBR CONTRATISTAS GENERALES, certifica que el Sr.:

ROCENDO CONDORI ARIVILCA

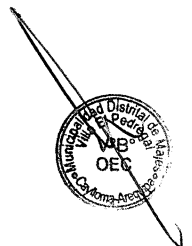
Identificado con DNI N° 43724496, Se ha desempeñado como TECNICO SOLDADOR UNIVERSAL, para la ejecución de servicios denominados "Fabricación y Montaje de estructuras metálicas en general", ha laborado en la empresa desde el 15 de mayo de 2020 hasta el 25 de noviembre del 2022

Durante su presencia en mi empresa el Ing. ha demostrado responsabilidad, cooperación, honradez, eficiencia, puntualidad y profesionalismo en el desempeño de sus funciones.

Se expide el presente Certificado de Trabajo a solicitud del interesado para los fines que estime conveniente.

Arequipa, 07 de diciembre del 2022


CHRISTIAN PAOLO ROJAS BARRIENTOS
Gerente General



*Extraído del folio 28 de la oferta del Postor.

Sobre el particular, de la consulta a la página web de la SUNAT (<https://e-consultaruc.sunat.gob.pe/cl-ti-itmrconsruc/jcrS00Alias>), en la fecha de inicio de actividades, se advierte que, **inicia el 29 de septiembre de 2021**, Por lo tanto, la empresa **CRB CONTRATISTAS GENERALES** no podía efectuar alguna actividad comercial, para mayor ilustración, se muestra la siguiente imagen:

Resultado de la Búsqueda	
Número de RUC:	20608504011 - GRUPO CRB CONTRATISTAS S.A.C.
Tipo Contribuyente:	SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
Nombre Comercial:	CRB CONTRATISTAS GENERALES
Fecha de Inscripción:	20/09/2021
Fecha de Inicio de Actividades:	29/09/2021
Estado del Contribuyente:	ACTIVO
Condición del Contribuyente:	HABIDO
Domicilio Fiscal:	OTR.II ETAPA MZA. A LOTE. 5 URB. SANTO DOMINGO (CON ACCESO POR LA AV. ARENALES OF 302) AREQUIPA - AREQUIPA - JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
Sistema Emisión de Comprobante:	COMPUTARIZADO
Actividad Comercio Exterior:	SIN ACTIVIDAD
Sistema Contabilidad:	COMPUTARIZADO
Actividad(es) Económica(s):	Principal - 3530 - SUMINISTRO DE VAPOR Y DE AIRE ACONDICIONADO Secundaria 1 - 7730 - ALQUILER Y ARRENDAMIENTO DE OTROS TIPOS DE MAQUINARIA, EQUIPO Y BIENES TANGIBLES Secundaria 2 - 8129 - OTRAS ACTIVIDADES DE LIMPIEZA DE EDIFICIOS Y DE INSTALACIONES INDUSTRIALES

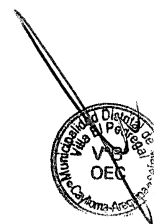
*Extraído de la página web de la SUNAT (<https://e-consultaruc.sunat.gob.pe/cl-ti-itmrconsruc/jcrS00Alias>).

Como se puede advertir de la documentación presentada **contiene información falsa y/o inexacta** al dar cuenta de un certificado de trabajo, con relación contractual o transacción comercial **que en la realidad no se habría dado**, al encontrarse la empresa iniciando sus actividades **desde el 29 de septiembre de 2021**, mientras que el certificado de trabajo indica que el Sr. Rocendo Condori Arivilca como Técnico Soldador Universal, y haber laborado **desde el 15 de mayo de 2020**.

Respecto a información inexacta, en los reiterados pronunciamientos del Tribunal señalan **que para calificar un documento como inexacto se debe acreditar que este contiene información que no es concordante o congruente con la realidad, y que la misma esté relacionada con el cumplimiento de un requerimiento o factor de evaluación** que le represente una ventaja o beneficio en el procedimiento de selección o en la ejecución contractual.

Cabe precisar que la presentación de un documento falso o adulterado e información inexacta, supone el quebrantamiento del principio de presunción de veracidad, de conformidad con lo establecido en el numeral 1.7 del artículo IV del Título Preliminar del TUO de la LPAG.

Por lo que también se cuestiona el Anexo N° 2 – Declaración Jurada (Art. 31 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado) del 09 de mayo de 2025, suscrito por el señor Javier Mamani Masias, en calidad de representante común de Consorcio Alfa, en la que declara ser



responsable de la veracidad de los documentos e información que presentan en el presente procedimiento de selección, para mayor ilustración, se muestra la siguiente imagen:

CONSORCIO ALFA

ANEXO N.º 2
DECLARACIÓN JURADA
(ART. 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO)

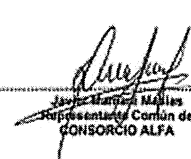
Señores
ORGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N.º 11-2025-MDM-1

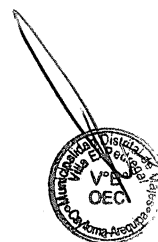
Presente.

Mediante el presente el suscrito, postor y/o Representante Común del CONSORCIO ALFA, declaro bajo juramento:

- i. No haber incurrido y me obligo a no incurrir en actos de corrupción, así como a respetar el principio de integridad.
- ii. No tener impedimento para postular en el procedimiento de selección ni para contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley de Contrataciones del Estado.
- iii. Conocer las sanciones contenidas en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, así como las disposiciones aplicables de la Ley N.º 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General.
- iv. Participar en el presente proceso de contratación en forma independiente sin mediar consulta, comunicación, acuerdo, arreglo o convenio con ningún proveedor, y, conocer las disposiciones del Decreto Legislativo N.º 1034, Decreto Legislativo que aprueba la Ley de Represión de Conductas Anticompetitivas.
- v. Conocer, aceptar y someterme a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección.
- vi. **Ser responsable de la veracidad de los documentos e información que presenta en el presente procedimiento de selección.**
- vii. Comprometarme a mantener la oferta presentada durante el procedimiento de selección y a perfeccionar el contrato, en caso de resultar favorecido con la buena pro.

Arequipa, 9 de mayo de 2025


Javier Márquez Mallari
Representante Común de
CONSORCIO ALFA



*Extraído del folio 11 de la oferta del Postor.

En relación a lo anterior, es oportuno señalar que todo proveedor al momento de presentar su oferta debe conducirse de forma diligente y presentarla en los términos establecidos en las bases integradas, las cuales constituyen las reglas a las cuales deben regirse todos los postores y el comité de selección o el órgano encargado de las contrataciones, de ser el caso. Por tanto, corresponde la **NO ADMISIÓN** de la oferta del postor en el procedimiento de selección.

CUARTO: Posteriormente, se procede con la etapa de **EVALUACION** de las ofertas, obteniéndose el siguiente puntaje:

N°	POSTOR	FACTORES DE EVALUACION					TOTAL PUNTAJE	CRITERIO EN CASO DE DESEMPEÑO DISCAPACITADO	BONIFICACION DEL (5%) POR MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA REMYPE	TOTAL PUNTAJE FINAL	ORDEN DE PRELACION
		PRECIO S/ 174,511.00 (53 puntos)	B. PLAZO DE ENTREGA (15 puntos)	C. PROTECCION SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO	D. GARANTIA COMERCIAL DEL POSTOR	F. MEJORAS A LOS TERMINOS DE REFERENCIA					
1	INDUSTRIAS ARTURO CRUZ S.R.L. - INDUSAC S.R.L.	S/ 162,996.00 46.49 PUNTOS	15 PUNTOS	0 PUNTOS	20 PUNTOS	10 PUNTOS	91.49 PUNTOS	NO PRESENTA	4.57 PUNTOS	96.06 PUNTOS	1°
2	TESUCSA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	S/ 195,000.00 38.86 PUNTOS	15 PUNTOS	0 PUNTOS	20 PUNTOS	10 PUNTOS	83.86 PUNTOS	NO PRESENTA	4.19 PUNTOS	88.05 PUNTOS	2°
3	SERVICIOS & NEGOCIOS SEGEM EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	S/ 173,994 43.55 PUNTOS	15 PUNTOS	0 PUNTOS	20 PUNTOS	0 PUNTOS	78.55 PUNTOS	NO PRESENTA	3.93 PUNTOS	82.48 PUNTOS	3°

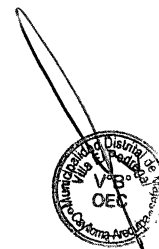
Observaciones:

- EL POSTOR SERVICIOS & NEGOCIOS SEGEM EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA**, de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que en folio 42 al 48, obra las Mejoras a las Especificaciones técnicas. De lo indicado, obra que, para acreditar el requisito de evaluación el postor debe cumplir con:

MEJORA 1:

Personal Técnico soldador: técnico soldador universal y/o estructuras metálicas y/o Técnico en Mecánica de Producción y/o Técnico en Mecánica de Mantenimiento, con 12 meses de experiencia en fabricación y/o montaje de estructuras metálicas de bienes, servicios u obras y con Certificación en soldadura por arco eléctrico.

En atención a lo indicado, corresponde al Órgano Encargado de las Contrataciones, no otórgale puntaje por no acreditar con el personal técnico solicitado por la entidad por lo que al literal F. MEJORAS A LOS TERMINOS DE REFERENCIA le corresponderá 00.00 puntos



QUINTO: Continuando con el procedimiento el comité de selección procede con la **CALIFICACIÓN**, de las ofertas de acuerdo al orden de prelación, se determinó lo siguiente:

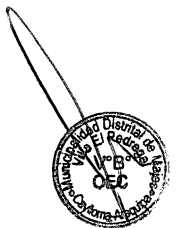
Nro.	POSTORES	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	ESTADO
		EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
1	INDUSTRIAS ARTURO CRUZ S.R.L. - INDUSAC S.R.L.	<p>NO ACREDITA. Conforme a lo expuesto, el Órgano Encargado de las Contrataciones ha verificado que la experiencia del postor derivada de la factura N° E001-14 no se acreditó idóneamente conforme a lo solicitado en las bases integradas, pues, la oportunidad del pago se realiza con posterioridad a la emisión de la factura.</p> <p>En razón de ello, la oferta del postor no acredita el monto mínimo de experiencia exigido en las bases para los postores que declaren en el Anexo N°1 tener la condición de micro y pequeña empresa (S/43,000.00), debe ser descalificado del procedimiento de selección.</p>	DESCALIFICADA

2	TESUCSA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	<p>NO ACREDITA Conforme a lo expuesto, el Órgano Encargado de las Contrataciones ha verificado que la experiencia del postor derivada de la factura N° E001-221 no se acreditó idóneamente conforme a lo solicitado en las bases integradas, pues, la captura de imagen de dispositivo móvil no se puede tener como documento fehaciente.</p> <p>En razón de ello, la oferta del postor no acredita el monto mínimo de experiencia exigido en las bases para los postores que declaren en el Anexo N°1 tener la condición de micro y pequeña empresa (S/43,000.00), debe ser descalificado del procedimiento de selección.</p>	DESCALIFICADA
3	SERVICIOS & NEGOCIOS SEGEM EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	<p>ACREDITA el monto mínimo de experiencia exigido en las bases para los postores que declaren en el Anexo N°1 tener la condición de micro y pequeña empresa (S/43,000.00). Por tanto el monto facturado acumulado equivalente a S/ 48,515.00</p>	CALIFICADA

Observaciones:

- El postor **INDUSTRIAS ARTURO CRUZ S.R.L. - INDUSAC S.R.L.**, de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que en folio 15, obra el Anexo N° 8 "Experiencia del Postor en la Especialidad". De lo indicado, obra que, para acreditar el requisito de calificación consignó UNA (1) CONTRATACION, por un monto facturado acumulado equivalente a S/ 67,850.00.

Con relación a la **ÚNICA CONTRATACIÓN**, ha presentado el comprobante de pago (Factura) N° E001-14 del 29 de septiembre de 2022, y documento que acreditaría la cancelación, (reporte de estado de cuenta); de la revisión de este último documento, se evidencia que no cumple con la exigencia expresa de las bases integradas, esto es, la presentación de comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, toda vez que dicho documento debe ser con oportunidad del pago (esto es, que el pago se realice con posterioridad a la emisión de la factura), así, para mayor ilustración, se muestra la siguiente imagen:



Cantidad	Unidad Medida	Descripción	Valor Unitario	ICBPER
50	UND	POSTE DE F. 8" DE 12 MTS DE 5" Y 4"	1,150.00	0.

INDUSTRIAS ARTURO CRUZ S.R.L. - INDUSAC S.R.L. JR. LOS AMAUTAS 1421 URB. ZARATE INT. 3 B 3 PISO CUADRA 14 AV. CHIMU20477872 SAN JUAN DE LURIGANCHO - LIMA - LIMA	FACTURA ELECTRONICA RUC: 20477872892 E001-14
--	---

Fecha de Emisión	29/09/2022	Forma de pago: Contado
Señor(es)	INVERSIONES KAYVA GROUP EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - INVERSIONES KAYVA E.I.R.L.	
RUC	20564374360	
Dirección del Cliente	AV. HUAYRUOPATA 1036 URB. KAWARINA CUSCO-CUSCO- WANCHAQ	
Tipo de Moneda	SOLES	
Observación		

Valor de Venta de Operaciones Gratuitas : S/ 0.00 SON: SESENTA Y SIETE MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y 00/100 SOLES	Sub Total Ventas : S/ 57,500.0 Anticipos : S/ 0.0 Descuentos : S/ 0.0 Valor Venta : S/ 57,500.0 ISC : S/ 0.0 IGV : S/ 16,350.0 ICBPER : S/ 0.0 Otros Cargos : S/ 0.0 Otros Tributos : S/ 0.0 Monto de redondeo : S/ 0.0 Importe Total : S/ 67,850.0
---	--

Esta es una representación impresa de la factura electrónica, generada en el Sistema de SUNAT. Puede verificarla utilizando su clave SOL.

*Extraído del folio 16 de la oferta del Postor. Factura E001-14 del 29 de septiembre del 2022

17



Estado de Cuenta
 Desde 01-AGO-2022 Al 31-AGO-2022
 Pag. 1 de 2

RUC: 20100043146

INDUSTRIAS ARTURO CRUZ S.R.L. - IND
 JR. LOS AMAUTAS 1421 PSO 3 INT B URB. ZARATE
 SAN JUAN DE LUR - LIMA 36
 LIMA - LIMA

DOI : 20477872892
 OFICINA : CENTRO BCA EMPRESA CENTRO
 SECTORISTA : KARLY PALACIOS
 TELEFONO : 2116000
 CONSULTA : 311-8000 (4) 24x7 días

00004198

Estimado cliente,
 Buscando brindarle la mejor experiencia al realizar sus operaciones virtuales, a partir del mes de Septiembre nuestros clientes que actualmente cuentan con Scotiacard Empresas migrarán a la plataforma Telebanking Web, la cual es mucho más segura, ágil y dinámica. En los próximos días su funcionario de negocio se pondrá en contacto con usted para iniciar con el proceso de migración.

Le comunicamos el cambio de la comisión que entrará en vigencia a partir del 01 de Octubre del 2022:

- **Comisión de registro de Stand By Recibido** (Que garantiza facilidades crediticias o contragarantías recibidas)
 Antes US\$ 350.00. Ahora US\$ 450.00

CUENTA CORRIENTE M.N. SOLES No. 000-2569123			CCI:009-358-000002569123-39				
FECHA OPER	FECHA VALOR	ORIG	CONCEPTO	REFERENCIA	CARGO	ABONO	SALDO
01/08	01/08	001	Saldo Final al 31 de Julio del 2022				16,227.25
04/08	04/08	445	Portes estado de cuenta	0974005475	4.00		16,223.25
			RETIRO EFECTIVO	4581020001	5,000.00		11,223.25

*Extraído del folio 17 de la oferta del Postor.

(...)

(...)

FECHA OPER	FECHA VALOR	ORIG	CONCEPTO	REFERENCIA	CARGO	ABONO	SALDO
16/08	16/08	001	IMPUESTO A LOS DEBITOS	0120220816	0.10		26,550.26
19/08	19/08	115	TRANSFERENCIA BCR	LC00112231		57,850.00	56,430.26
19/08	19/08	001	IMPUESTO A LOS CREDITOS	0220220819	1.45		56,428.81
22/08	22/08	182	RETIRO EFECTIVO	4581020001	30,000.00		26,428.81
22/08	22/08	182	GASTOS CONSULTA ULT.MOV.	0500620001	3.00		26,425.81

Continúa...

INDUSTRIAS ARTURO CRUZ S.R.L. - IND


049257872 - 010

00004198

Pag. 1 de 2

Estimado cliente, le recordamos que las operaciones hechas los domingos y feriados serán consideradas como realizadas el día siguiente útil. Para verificar la fecha u hora real de su operación consulte nuestro servicio Scotia en Línea.

Atendiendo cada día mejor es parte de nuestro compromiso, por lo tanto, de no estar conforme con las operaciones y servicios que le brindamos y desea efectuar cualquier reclamo, puede recurrir a nuestra red de agencias a nivel nacional o llamar a nuestra Banca Telefónica al Nº 311-8000 (Lima) o 0801-1-6000 (Provincias) donde lo atenderemos gustosamente. Adicionalmente, podrá recurrir al INDECOPI o a la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP si considera que su reclamo no es atendido adecuadamente.



INDUSAC S.R.L.
 E. Arturo Cruz Bravo
 GERENTE GENERAL

*Extraído del folio 17 de la oferta del Postor. Reporte de estado de cuenta del 19 de agosto del 2022

Al respecto, se debe partir por aclarar que no se encuentra en cuestionamiento si existe o no trazabilidad entre la información contenida en el documento de reporte de estado de cuenta adjunto en relación con la Factura, pues, de la revisión a dicho documento se puede establecer que tiene relación o vinculación [el reporte de estado de cuenta tiene el importe de la factura a favor del postor por S/ 67,850.00], sin embargo, lo que se cuestiona y ha sido objeto de análisis es que el reporte de estado de cuenta presentado por el postor no es idóneo para acreditar fehacientemente la cancelación de la factura pues se aprecia que en el reporte del estado de cuenta la fecha del depósito (pago) se realizó antes de la emisión de la

factura, con lo cual, se incumple con lo expresamente exigido en las bases, que a la letra establecen:

*“Asimismo, dicha acreditación debía realizarse a través de la presentación de la copia simple de: (i) contratos u órdenes de compra, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o **(ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente**, con voucher de depósito, nota de abono, **reporte de estado de cuenta**, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago, correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.”*

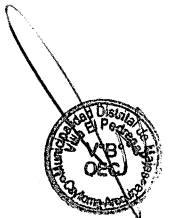
Al respecto, cabe reiterar que las bases integradas (en concordancia con las bases estándar aprobadas por el OSCE aplicables al presente caso) exigen que la cancelación de los comprobantes de pago que se presenten para acreditar la experiencia del postor en la especialidad se realice de manera documental y **fehaciente**.

En este punto, es importante resaltar que, la **fehaciencia** que exigen las bases integradas debe evaluarse en función de la trazabilidad que pueda identificarse entre el comprobante de pago emitido y el pago realizado a favor del postor, siendo relevante para estos efectos que sea posible identificar la entidad del sistema financiero que emite el documento, que se identifique al postor como titular de la cuenta a la cual se realiza el abono, así como la correspondencia entre el monto de la factura y el pago realizado (eventualmente con algunas diferencias por distintos motivos con sustento legal, como la detracción), **y también la oportunidad del pago (esto es, que el pago se realice con posterioridad a la emisión de la factura)**.

En tal sentido, **el reporte de estado de cuenta** que correspondería a la factura N° E001-14 no puede ser presumido por este órgano a cargo del procedimiento, **de ser emitido de forma idónea**.

Asimismo, es necesario tener en cuenta que toda información contenida en la oferta **debe ser objetiva, clara, y precisa**; además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin que el órgano a cargo del procedimiento pueda apreciar el real alcance de la oferta **y su idoneidad** para satisfacer el requerimiento de la Entidad.

Adicionalmente, el numeral 75.1 del artículo 75 del Reglamento señala que, luego de culminada la evaluación, el órgano a cargo del procedimiento califica a los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases. La oferta del postor que no cumpla con dichos requisitos es descalificada. Si alguno de los dos (2) postores no cumple con los requisitos de calificación, el comité de selección verifica los requisitos de calificación de los postores admitidos, según el orden de prelación obtenido en la evaluación, hasta identificar dos (2) postores que cumplan con ellos; salvo que, de la revisión de las ofertas, solo se pueda identificar una (1) que cumpla con tales requisitos.



De las disposiciones glosadas, se desprende que, de manera previa a la evaluación de las ofertas, debe determinarse el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas, cuya función es asegurar a la Entidad que la propuesta del postor garantiza estándares mínimos de idoneidad para proveer o ejecutar adecuadamente el bien o servicio objeto de la contratación, **habilitando con ello las propuestas que ingresarán en competencia y a las que se aplicarán los factores de evaluación para, finalmente, adjudicar la buena pro, a la mejor oferta de la evaluación que cumpla con los requisitos de calificación.**

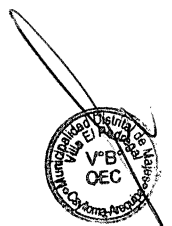
Tanto la Entidad como los postores están obligados a cumplir con lo establecido en las bases integradas; tal es así, que **la Entidad tiene el deber de evaluar** las propuestas conforme a las especificaciones técnicas y **criterios objetivos de evaluación detallados en ellas, mientras que los postores que aspiran a obtener un resultado favorable en el procedimiento deben presentar la documentación que en estas se exige.**

Lo contrario, por los riesgos que genera, determina que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función de dicho órgano, interpretar o completar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones (**o imprecisiones**), sino, aplicar las reglas del procedimiento de selección, **realizando un análisis integral que permita generar convicción** de lo realmente propuesto en función de las condiciones expresamente detalladas, **sin posibilidad de inferir o interpretar** lo que es materia de la oferta.

Es de suma importancia precisar que, en caso los postores decidan acreditar su experiencia con la presentación de comprobantes de pago **se encuentran obligados a acreditar en forma fehaciente su cancelación,** ya sea, con la presentación de voucher de depósito, nota de abono, **reporte de estado de cuenta,** cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago, **sin que la documentación presentada de lugar a imprecisiones,** e incongruencias que impidan al órgano encargado del procedimiento **tener certeza de la información acreditada, lo cual, precisamente, no se ha verificado en el caso en concreto.**

Si bien existe documentación que puede ser objeto de fiscalización posterior al otorgamiento de la buena pro, el órgano a cargo del procedimiento **no puede pasar por alto o legitimar una oferta que no es clara** y coherente para acreditar una exigencia requerida en las bases integradas, tal como ha ocurrido en el caso en concreto, pues, **se aprecia que en el reporte del estado de cuenta la fecha del depósito (pago) se realizó antes de la emisión de la factura documento cuestionado** en mención, no permitiendo tener claridad sobre el documento. Además, cabe mencionar que **la oportunidad para acreditar la experiencia del postor, de manera fehaciente, es en la oferta** y no en la ejecución contractual o a través de una fiscalización posterior, cuyo único objetivo es determinar o no la veracidad de la documentación presentada.

Conforme a lo expuesto, el Órgano Encargado de las Contrataciones ha verificado que la experiencia del postor derivada de la factura N° E001-14 **no se acreditó idóneamente**

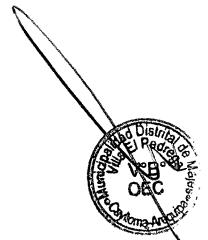
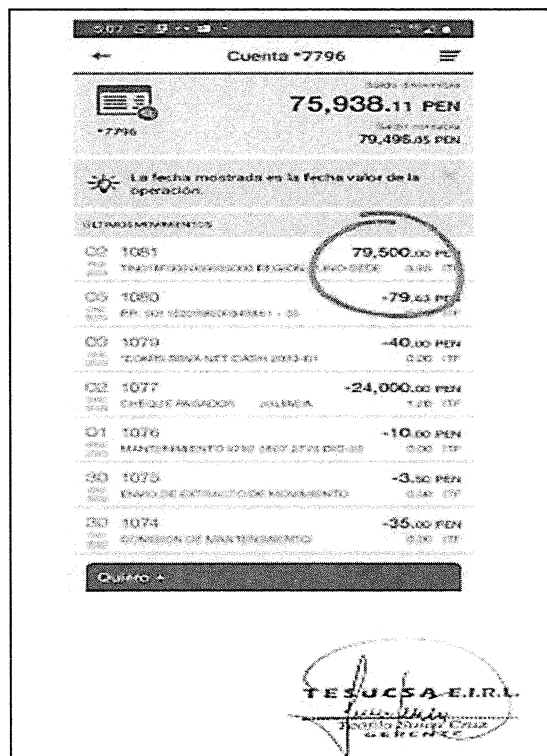


conforme a lo solicitado en las bases integradas, pues, la oportunidad del pago se realiza con posterioridad a la emisión de la factura.

En razón de ello, la oferta del postor no acredita el monto mínimo de experiencia exigido en las bases para los postores que declaren en el Anexo N°1 tener la condición de micro y pequeña empresa (S/43,000.00), debe ser descalificado del procedimiento de selección, por lo que su oferta se tiene como **DESCALIFICADA**.

2. El postor **TESUCSA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA**, de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que en folio 18, obra el Anexo N° 8 "Experiencia del Postor en la Especialidad". De lo indicado, obra que, para acreditar el requisito de calificación consignó UNA (1) CONTRATACION, por un monto facturado acumulado equivalente a S/ 79,500.00.

Con relación a la ÚNICA CONTRATACIÓN, ha presentado el comprobante de pago (Factura) N° E001-221 del 28 de diciembre de 2022, y documento que acreditaría la cancelación, (aparentemente un reporte de estado de cuenta en captura de imagen de dispositivo móvil); de la revisión de este último documento, se evidencia que no cumple con la exigencia expresa de las bases integradas, esto es, la presentación de comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, toda vez que dicho documento debe ser emitido por Entidad del sistema financiero, así, para mayor ilustración, se muestra la siguiente imagen:



*Extraído del folio 20 de la oferta del Postor.

Según lo citado, a fin de acreditar su experiencia del procedimiento de selección los postores en condición de micro y pequeña empresa debían acreditar un monto facturado ascendente a S/ 43,000.00 en la contratación de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante ocho (8) años anteriores a la presentación de ofertas; asimismo, se indicó que tal experiencia debía acreditarse con la presentación de copia simple de: **i) Contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación, ii) Comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.**

En este punto, cabe precisar que la oferta del postor pretende aclarar el pago efectuado en atención a una **captura de imagen de dispositivo móvil**, la cual indica el monto depositado (**ULTIMOS MOVIMIENTOS**); no obstante, debe tenerse en cuenta que, según las bases estándar aprobadas por el OSCE y las bases integradas del procedimiento, no es posible acreditar, aclarar o complementar un requisito de calificación, como lo es la experiencia del postor, con la presentación de una **captura de imagen de dispositivo móvil**.

Es de suma importancia precisar que, **en caso los postores decidan acreditar su experiencia** con la presentación de comprobantes de pago **se encuentran obligados a acreditar en forma fehaciente su cancelación**, ya sea, con la presentación de voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, **cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero** que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago, sin que la documentación presentada de lugar a incongruencias que impidan al comité tener certeza de la información acreditada, lo cual, precisamente, no se ha verificado en el caso en concreto.

Conforme se detalla, las bases integradas sí exigen que, de presentarse comprobantes de pago para acreditar la experiencia, estos estén acompañados de documento **que acredite su cancelación** documental y **fehaciente**.

En tal sentido, la **captura de imagen de dispositivo móvil** de depósito que correspondería a la factura N° E001-221 no puede ser presumido por este órgano a cargo del procedimiento, de ser un documento idóneo para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.

Asimismo, es necesario tener en cuenta que toda información contenida en la oferta **debe ser objetiva, clara, y precisa**; además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin que el órgano a cargo del procedimiento pueda apreciar el real alcance de la oferta **y su idoneidad** para satisfacer el requerimiento de la Entidad.

Lo contrario, por los riesgos que genera, determina que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función de dicho órgano, interpretar o completar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones (**o imprecisiones**), sino, aplicar las reglas del procedimiento de selección, **realizando un análisis integral que permita generar convicción** de lo realmente propuesto en función de las condiciones expresamente detalladas, **sin posibilidad de inferir o interpretar** lo que es materia de la oferta.



Es de suma importancia precisar que, en caso los postores decidan acreditar su experiencia con la presentación de comprobantes de pago se encuentran obligados a acreditar en forma fehaciente su cancelación, ya sea, con la presentación de voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago, sin que la documentación presentada de lugar a imprecisiones, e incongruencias que impidan al órgano encargado del procedimiento tener certeza de la información acreditada, lo cual, precisamente, no se ha verificado en el caso en concreto.

Conforme a lo expuesto, el Órgano Encargado de las Contrataciones ha verificado que la experiencia del postor derivada de la factura N° E001-221 no se acreditó idóneamente conforme a lo solicitado en las bases integradas, pues, la captura de imagen de dispositivo móvil no se puede tener como documento fehaciente.


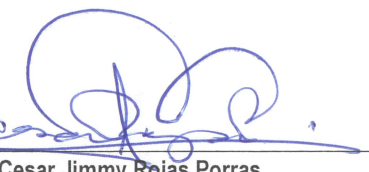
En razón de ello, la oferta del postor no acredita el monto mínimo de experiencia exigido en las bases para los postores que declaren en el Anexo N°1 tener la condición de micro y pequeña empresa (S/43,000.00), debe ser descalificado del procedimiento de selección, por lo que su oferta se tiene como **DESCALIFICADA**.

3. EL POSTOR SERVICIOS & NEGOCIOS SEGEM EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA, de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que en folio 22 y 23, obra el Anexo N° 8 "Experiencia del Postor en la Especialidad". De lo indicado, obra que, para acreditar el requisito de calificación consignó TRES (3) CONTRATACIONES, por un monto facturado acumulado equivalente a S/ 48,515.00

En atención a lo indicado, corresponde al Órgano Encargado de las Contrataciones, por lo que su oferta se tiene como **CALIFICADA**.

SEXTO: El Órgano Encargado de las Contrataciones luego de la admisión, evaluación y calificación de ofertas, procede a otorgar la Buena Pro del procedimiento de selección **ADQUISICIÓN DE POSTE DE FIERRO PARA ALUMBRADO PUBLICO DE LA IOARR: "REMODELACIÓN DE BERMA; EN EL (LA) ALAMEDA AV. COLONIZADORES, DISTRITO DE MAJES, PROVINCIA DE CAYLLOMA, DEPARTAMENTO DE AREQUIPA"**, al postor **SERVICIOS & NEGOCIOS SEGEM EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA**, por el monto de S/ 173,994.00 (ciento setenta y tres mil novecientos noventa y cuatro con 00/100 Soles).

Estando conforme, siendo las 9:30 horas del mismo día se procede a firmar en señal de conformidad.



Cesar Jimmy Rojas Porras
Órgano Encargado de las Contrataciones – O.E.C