

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 809-2025-TCE-S3

Sumilla: *“(...) según el numeral 129.1 del artículo 129 del Reglamento, “La resolución dictada por el Tribunal es cumplida por las partes sin calificarla y bajo sus propios términos”, lo que implica que la misma se cumple sin interpretaciones o suposiciones; (...)”.*

Lima, 6 de febrero de 2025.

VISTO en sesión de fecha 6 de febrero de 2025 de la Tercera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, el **Expediente N° 220/2025.TCE**, sobre el recurso de apelación interpuesto por la empresa INATEC S.A.C., en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 104-2023-MDCHH-CS - Primera Convocatoria, convocada por la Municipalidad Distrital de Chavín de Huántar, para la contratación de la ejecución de la obra *“Mejoramiento del servicio de transitabilidad vial interurbana en la carretera tramo Nuevo Progreso - Chilcapampa - Cruce Cochao del distrito de Chavín de Huántar de la provincia de Huari del departamento de Ancash”*; y, atendiendo a los siguientes:

I. ANTECEDENTES:

1. El 28 de noviembre de 2023, la Municipalidad Distrital de Chavín de Huántar, en adelante **la Entidad**, convocó la Adjudicación Simplificada N° 104-2023-MDCHH-CS - Primera Convocatoria, para la contratación de la ejecución de la obra *“Mejoramiento del servicio de transitabilidad vial interurbana en la carretera tramo Nuevo Progreso - Chilcapampa - Cruce Cochao del distrito de Chavín de Huántar de la provincia de Huari del departamento de Ancash”*, con un valor referencial de S/ 1'363,369.19 (un millón trescientos sesenta y tres mil trescientos sesenta y nueve con 19/100 soles), en adelante **el procedimiento de selección**.

Dicho procedimiento de selección fue convocado bajo el marco normativo del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 082-2019-EF, en adelante **la Ley**, y su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, y sus respectivas modificatorias, en adelante **el Reglamento**.

Mediante la Resolución de Alcaldía N° 284-2023-ALC/MDCHH, publicada en el SEACE el 27 de diciembre de 2023, la Entidad declaró la nulidad de oficio del procedimiento de selección, y dispuso retrotraerlo hasta la etapa de absolución de consultas u observaciones e integración de bases.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 809-2025-TCE-S3

2. El 4 de enero de 2024, se realizó la presentación de ofertas de manera electrónica y el 16 del mismo mes y año se notificó, a través del SEACE, el otorgamiento de la buena pro del CONSORCIO CHILCAPAMPA, conformado por las empresas CONSTRUCTORA ALFA & BETA S.A.C. y CONSTRUCTORA ROKE E.I.R.L., por el monto de S/ 1,360,369.19 (un millón trescientos sesenta mil trescientos sesenta y nueve con 19/100 soles), en atención a los siguientes resultados:

Postor	Admisión	Precio ofertado (S/)	Puntaje total	Resultado
CONSORCIO CHILCAPAMPA	SI	S/ 1,360,369.19	94.71	1°/Adjudicado
INATEC S.A.C	SI	S/ 1,227,032.29	105.00	Descalificado
W_F CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.R.L.	NO	-	-	-

3. El 23 de enero de 2024, la empresa INATEC S.A.C. interpuso recurso de apelación contra la descalificación de su oferta y el otorgamiento de la buena pro a favor del CONSORCIO CHILCAPAMPA.
4. El 5 de marzo de 2024, mediante Resolución N° 00764-2024-TCE-S4, la Tercera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, declaró fundado en parte el recurso, disponiéndose, entre otros, lo siguiente:
- Dejar sin efecto la descalificación de la oferta del postor INATEC S.A.C.
 - Revocar la buena pro del procedimiento de selección otorgada al CONSORCIO CHILCAPAMPA.
 - Disponer que el comité otorgue al postor INATEC S.A.C., el plazo máximo de tres (3) días hábiles a efectos de que subsane el Anexo N° 10 de su oferta, según el procedimiento establecido en el numeral 60.5 del artículo 60 del Reglamento y continúe el procedimiento de selección
5. El 8 de marzo de 2024 se registró en el SEACE el reinicio del procedimiento de selección y, en atención a lo dispuesto en la Resolución N° 00764-2024-TCE-S4, el comité de selección solicitó al postor INATEC S.A.C. la subsanación del Anexo N° 10.
6. El 27 de marzo de 2024, mediante la Resolución de Alcaldía N.º 59-2024-MDChH/A, la Entidad declaró la nulidad de oficio del procedimiento de selección y dispuso retrotraerlo hasta la etapa de convocatoria. Entre otras cuestiones, se hizo mención a que la empresa Dambez Company E.I.R.L. solicitó la nulidad debido a que existían diversas causales de nulidad contrarias al principio de libertad, igualdad de trato y de transparencia.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 809-2025-TCE-S3

7. Posteriormente, el 8 de mayo de 2024, mediante Resolución N° 1684-2024-TCE-S4 se dispuso declarar fundado en parte el recurso de apelación interpuesto por la empresa INATEC S.A.C. y, como consecuencia, se dispuso declarar la nulidad de la Resolución de Alcaldía N° 59-2024-MDChH/A y que la Entidad continúe con el procedimiento, estando pendiente de conocer si aquella se ratificaría EN tal decisión, previo traslado al referido postor sobre los supuestos vicios en el procedimiento.

8. El 29 de mayo de 2024 se publicó en el SEACE el otorgamiento de la buena pro a favor de la empresa INATEC S.A.C., en virtud de los siguientes resultados:

Postor	Admisión	Precio ofertado (S/)	Puntaje total	Resultado
INATEC S.A.C	SI	S/ 1,227,032.29	105.00	1°/Adjudicado
CONSORCIO CHILCAPAMPA	SI	S/ 1,360,369.19	94.71	2°

9. El 20 de junio de 2024, mediante la Carta N° 064-2024/INATECSAC/GG, la empresa INATEC S.A.C presentó los documentos para la firma del contrato.

10. El 24 de junio de 2024, se publicó en el SEACE la Carta N° 019-MDCHH-2024/ULyCP, mediante la cual la Entidad declaró la pérdida automática de la buena pro otorgada a la empresa INATEC S.A.C. y se registró el otorgamiento de la buena pro a favor del Consorcio Chilcapampa, postor que ocupó el segundo lugar en el orden de prelación.

11. Posteriormente, el 9 de agosto de 2024, mediante Resolución N° 2697-2024-TCE-S4 la Cuarta Sala del Tribunal dispuso declarar fundado el recurso de apelación interpuesto por la empresa INATEC S.A.C.; en consecuencia, se dispuso revocar la pérdida de la buena pro otorgada a su favor y dejar sin efecto la buena pro otorgada al postor que ocupó el segundo lugar; asimismo, se dispuso que la Entidad continúe con el procedimiento establecido 141 del Reglamento a efectos de perfeccionarse el contrato.

12. El 12 de agosto de 2024, mediante el Oficio N° 689-2024- MDCHHGAF/ SGULyCP, la Entidad solicitó al Tribunal que aclare la parte resolutive de la Resolución N° 2697-2024-TCE-S4, ya que, según lo indicado no le quedaba claro si correspondía o no observar los documentos presentados por la empresa INATEC S.A.C.

13. El 20 de agosto de 2024, mediante decreto la Cuarta Sala del Tribunal dispuso declarar no ha lugar a la solicitud de aclaración efectuada por la Entidad; sin perjuicio de ello, precisó que el Colegiado dispuso que se continúe con el procedimiento establecido

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 809-2025-TCE-S3

para la suscripción del contrato, de acuerdo con lo señalado en el artículo 141 del Reglamento; asimismo, precisó que no dispuso la suscripción del mismo.

14. En atención a ello, el 22 de agosto de 2024, mediante Carta N° 77-2024-MDCHH/GM/GAF/SGULCP la Entidad solicitó al Adjudicatario la subsanación de los requisitos para la firma del contrato, para lo cual, le otorgó al postor el plazo 2 días hábiles para la respectiva subsanación.
15. El 26 de agosto de 2024, mediante Carta N° 088-2024/INATECSAC/GG el Adjudicatario presentó documentos para subsanar las observaciones formuladas por la Entidad a los documentos para la firma del contrato.
16. No obstante, mediante la Carta N° 078-2024-MDCHH/GM/GAF/SGLyCP del 28 de agosto de 2024, la Entidad declaró la pérdida de la buena pro a favor del Adjudicatario; sin embargo, dicha comunicación no fue registrada, en su oportunidad, en el SEACE.
17. Ante ello, el 23 de octubre de 2024, mediante Resolución N° 4126-2024-TCE-S5, la Quinta Sala del Tribunal dispuso declarar la nulidad del procedimiento de selección, debiendo retrotraer el procedimiento al momento en que la Entidad declaró la pérdida de la buena pro otorgada al Adjudicatario, a fin que la Entidad registre y publique tal decisión en el SEACE.
18. El 20 de diciembre de 2024, la Entidad registró en el SEACE la Carta N° 078-2024-MDCHH/GM/GAF/SGLyCP del 28 de agosto de 2024, mediante la cual declaró la pérdida de la buena pro a favor del Adjudicatario.
19. Mediante escrito N° 1, subsanado con escrito N° 2, presentados el 6 y 8 de enero de 2025, respectivamente, ante la Mesa de Partes del Tribunal de Contrataciones del Estado, en adelante **el Tribunal**, la empresa INATEC S.A.C., en adelante **el Impugnante**, interpuso recurso de apelación contra el otorgamiento de la buena pro, solicitando: i) se revoque la pérdida de la buena pro declarada por la Entidad, ii) se deje sin efecto la solicitud de subsanación de los documentos presentados para la suscripción del contrato, y iii) se ordene a la Entidad suscriba el mismo.

Para sustentar dichas pretensiones, el Impugnante formuló los argumentos que se resumen a continuación:

- Señaló que, mediante la Resolución N° 2697-2024-TCE-S4 del 9 de agosto de 2024, la Cuarta Sala del Tribunal declaró fundado su recurso de apelación y, en

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 809-2025-TCE-S3

consecuencia, revocó la pérdida automática de la buena pro otorgada a su favor, comunicada con la Carta N° 19-MDCHH-2024/ULyCP.

- No obstante, refirió que la Entidad no obedeció lo dispuesto por la citada Sala y procedió, nuevamente, a declarar la pérdida de la buena pro, a través de la Carta N° 78-2024-MDCHH/GM/GAF/SGLyCP del 28 de agosto de 2024 basándose en un acto que deviene en nulo.
- Posteriormente, interpuso recurso de apelación contra dicha decisión, el cual fue resuelto a través de la Resolución N° 4126-2024-TCE-S5 del 23 de octubre de 2024 que dispuso declarar nulo el procedimiento de selección y retrotraer al momento en que la Entidad declaró la pérdida de la buena pro, toda vez que la Carta N° 78-2024-MDCHH/GM/GAF/SGLyCP que contenía dicha decisión no fue registrada en el SEACE.
- En atención a ello, el 20 de diciembre de 2024, la Entidad registró en el SEACE la pérdida de la buena pro a favor de su representada.
- Precisó que la Resolución N° 2697-2024-TCE-S4 del 9 de agosto de 2024 señaló que solo se puede determinar una infracción administrativa si el hecho estuviera relacionado con el incumplimiento de un requerimiento o si el postor se viera beneficiado en el procedimiento de selección.
- Así, la citada resolución determinó que su representada no incurrió en ninguna infracción administrativa, pues no incumplió algún requisito para la evaluación, ni se vio beneficiada en el referido procedimiento; según indicó, ello fue corroborado por la Cuarta Sala del Tribunal cuando procedió a declarar fundado su recurso de apelación, lo que incluía su solicitud para que se declare que su representada presentó en forma correcta toda la documentación para el perfeccionamiento del contrato.
- Indicó que, la jurisprudencia internacional, reconoce que una sentencia y/o resolución que resuelve un recurso administrativo debe interpretarse de la manera más amplia para que permita la mayor eficacia de sus efectos. A fin de sustentar ello, citó las Sentencias STC 93/1984 y STC 50/1990.
- En ese sentido, indicó que la resolución de la Cuarta Sala debe interpretarse de la manera más amplia, para permitir su eficacia sin vulnerar sus derechos y, por tanto, corresponde establecer que ya cumplió con presentar de manera correcta toda la documentación para el perfeccionamiento del contrato.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 809-2025-TCE-S3

- A fin de respaldar su posición citó el numeral 1.3 de la parte resolutive de la citada resolución, en la cual se efectuó una remisión al artículo 141 del Reglamento, el cual hace referencia a la etapa de suscripción del contrato; por lo que, concluye que la propia Sala dispuso el cierre de la etapa en la cual la Entidad podía efectuar alguna observación. Además, precisó que, bajo el principio de preclusión, la Entidad no podría retrotraerse a dicha etapa.
 - Por su parte, indicó que el citado artículo no otorga facultades a la Entidad para observar la información técnica – económica de su oferta, solo la falta de algún requisito para la suscripción del contrato; en todo caso, mencionó que solo podría realizarse la fiscalización posterior de su oferta, conforme lo dispuso la Resolución N° 4126-2024-TCE-S5 del 23 de octubre de 2024.
 - Señaló que, en las dos oportunidades que se declaró la pérdida de la buena pro, no se determinó la falta de algún documento para la suscripción del contrato; en específico, indicó que en la Carta N° 77-2024-MDCHH/GM/GAF/SGULCP, la observación de la Entidad consistió en un detalle técnico económico que debió ser observado en la etapa de calificación.
 - Recalcó que la Entidad no puede declarar la pérdida de la buena pro en base a un documento que es nulo, ya que deriva de la Carta N° 77-2024-MDCHH/GM/GAF/SGULCP, mediante la cual la Entidad efectuó observaciones, pese a que, lo que correspondía, era la etapa de suscripción del contrato.
 - Respecto al procedimiento para la suscripción del contrato, concluyó que la no suscripción de este es imputable a la Entidad, ya que se negó a hacerlo en el plazo establecido (es decir, dentro de los días 21 y 24 de junio de 2024), ni tampoco observó la documentación presentada por su representada.
 - Es así como su representada presentó la Carta N° 67-2024-INATEC/GG el mismo 24 de junio de 2024, solicitando la suscripción del contrato, en virtud con lo establecido en el literal b) del artículo 141 del Reglamento.
 - Por tanto, concluyó que, debe dejarse sin efecto o declararse la nulidad de la solicitud de subsanación y la pérdida de la buena pro, a fin de que se suscriba el contrato.
- 20.** Con decreto del 10 de enero de 2025, se admitió a trámite el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante, el cual fue notificado a través del toma razón

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 809-2025-TCE-S3

electrónico del SEACE el 13 del mismo mes y año. Asimismo, se corrió traslado a la Entidad para que, en un plazo de tres (3) días hábiles, registre en el SEACE o remita, de ser el caso, el informe técnico legal correspondiente en el que debía indicar su posición respecto de los argumentos del recurso de apelación.

Además, se dispuso notificar, a través del SEACE, el recurso de apelación al postor o postores, distintos al Impugnante, que tengan interés legítimo en la resolución que emita el Tribunal, otorgándoles un plazo máximo de tres (3) días hábiles para que absuelvan el recurso.

21. El 2 de julio de 2024, la Entidad registró en el SEACE el Informe N° 46-2025-MDCHH/GAJ/JADG y el Informe N° 50-2024-MDCHH/GM/GAF/SGLyCP, a través de los cuales absolvió el traslado del recurso de apelación bajo los argumentos que se resumen a continuación:

- En primer lugar, refirió que el 12 de agosto de 2024 solicitó al Tribunal que aclare si correspondía o no realizar observaciones a la documentación presentada por el Impugnante para la firma del contrato, toda vez que en los documentos presentados por el Impugnante, el 20 de junio 2024 para el perfeccionamiento del contrato, existían varias deficiencias en la documentación adjuntada para la acreditación de la experiencia del plantel clave, cuyo error más resaltante era el hecho que para el cargo del ingeniero especialista en SSOMA acreditó a un ingeniero ambiental, perfil que no fue solicitado en las bases del procedimiento de selección.
- Al respecto, mediante decreto del 20 de agosto de 2024 el Tribunal indicó que en la resolución se dispuso continuar con el procedimiento establecido para la suscripción del contrato en virtud a lo estipulado en el artículo 141 del Reglamento y precisó que el Colegiado no dispuso la suscripción del contrato, sino que se continúe con el procedimiento establecido en la norma antes citada; además, indicó que lo mismo fue recalcado en la Resolución N° 4126-2024-TCE-S5 del 23 de octubre de 2024.
- En atención a ello, el 22 de agosto de 2024, mediante Carta N° 77-2024-MDCHH-GAF/SGULyCP, remitió al Impugnante las observaciones a la documentación presentada el 20 de junio de 2024, en estricto cumplimiento de lo resuelto por el Tribunal.
- Es así como el 26 de agosto de 2024, el Impugnante presentó la subsanación a las observaciones efectuadas.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 809-2025-TCE-S3

- Sin embargo, mediante la Carta N° 78-2024-MDCHH-GAF/SGULyCP del 28 de agosto de 2024, comunicó la pérdida de la buena pro al Impugnante al verificar que no cumplía con presentar la documentación de acuerdo con las normas y requisitos establecidos para el perfeccionamiento del contrato y que habría transgredido el principio de presunción de veracidad.
 - En ese sentido, señaló que no corresponde declarar nula la carta antes aludida, ya que cumplió con los plazos establecidos en el artículo 141 del Reglamento.
 - Respecto a la tercera pretensión del Impugnante, indicó que ésta no tiene asidero legal, ya que ninguna de las resoluciones emitidas por el Tribunal dispuso que la Entidad suscriba el contrato.
 - Por último, mencionó que el recurso de apelación debe ser declarado improcedente, pues no existe conexión lógica entre los hechos expuestos en el recurso y el petitorio, ya que sus cuestionamientos se orientan a cuestionar cómo se condujo el trámite del perfeccionamiento del contrato sin formular argumentos sobre las razones de fondo que sustentaron la decisión de la Entidad para declarar la pérdida de la buena pro.
- 22.** Por decreto del 21 de enero de 2025, se dispuso remitir el expediente a la Tercera Sala para que resuelva, siendo recibido el 22 del mismo mes y año por el vocal ponente.
- 23.** Con decreto del 23 de enero de 2025, se programó audiencia pública para el 30 del mismo mes y año.
- 24.** Mediante escrito N° 3, presentado el 28 de enero de 2025 ante el Tribunal, la Entidad acreditó a su representante para que realice su respectivo informe oral.
- 25.** A través del escrito N° 4, presentado el 29 de enero de 2025 ante el Tribunal, el Impugnante se pronunció sobre la absolución presentada por la Entidad, en la cual expuso, principalmente, lo siguiente:
- Reiteró que la Entidad ya agotó la etapa para formular observaciones a la documentación presentada por su representada.
 - Indicó que la Resolución N° 2697-2024-TCE-S4 señaló que se prosiga conforme a lo establecido en el artículo 141 del Reglamento, lo que debe entenderse en consonancia con los fundamentos expuestos en la misma (en específico citó el

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 809-2025-TCE-S3

fundamento 20); ya que, según refirió, lo dispuesto por la Sala no facultaba a que la Entidad retrotraiga el procedimiento a la etapa de formulación de observaciones.

- Manifestó que la única observación que planteó la Entidad fue la existencia de información inexacta, respecto a la experiencia del especialista SSOMA. En relación con ello, citó el fundamento 25 de la resolución antes mencionada, y aseveró que la Sala determinó que en ningún extremo las bases del procedimiento exigieron dicho requisito; por lo que, no podría ser tomado en cuenta para formular una observación.
- En ese sentido, señaló que la única observación no era válida y que, por tanto, cumplía con los requisitos exigidos tanto en las normas como en las bases del procedimiento de selección.
- Adicionalmente, recalcó que en el presente caso no aplica la supuesta información inexacta, pues su representada no obtuvo ningún beneficio en el procedimiento de selección, ya que sin la experiencia cuestionada el especialista en SSOMA cumplía con la experiencia requerida.
- Señaló que la Entidad pretende que este Colegiado se pronuncie sobre una cosa juzgada y en la que se agotó la vía administrativa, con lo cual lo único que corresponde es que declaren nulas las Cartas N° 77-2024-MDCHH/GM/GAF/SGLyCP y N° 78-2024-MDCHH/GM/GAF/SGLyCP.
- Mencionó que la Resolución N° 4126-2024-TCE-S5 señaló que la Entidad debía retrotraer a la etapa en la se deniega la buena pro para que proceda con la publicación de la pérdida de la buena pro en el SEACE, lo cual realizó el 20 de diciembre de 2024, es decir fuera del plazo establecido en el literal n) del numeral 11.2.3 del artículo 11 de la Directiva N° 3-2020-OSCE/CD.
- Señaló que este accionar negligente es recurrente por parte de la Entidad, lo que podría determinar que esta pretende obtener un beneficio por su actuar negligente y que, de ninguna manera ello debe afectar a su representada.
- En esa línea, mencionó que los funcionarios de la Entidad habrían actuado de mala fe, al cuestionar indebidamente su oferta mediante observaciones absurdas, lo que vulneraría los principios de legalidad, buena fe procedimental y celeridad.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 809-2025-TCE-S3

- Preciso que su representada presentó la mejor oferta no sólo en calidad sino también en precio.
- 26.** Con decreto del 29 de enero de 2025, se dejó a consideración de la Sala los argumentos expuestos por el Impugnante en el escrito N° 4.
- 27.** Mediante decreto de 30 de enero de 2025 se incorporó al presente expediente la siguiente documentación: i) Informe N° 952-2024/OEC/JCJS, ii) Carta N° 064-2024/INATECSAC/GG del 20 de junio de 2024 y sus adjuntos, iii) Carta N° 77-2024-MDCHH/GM/GAF/SGULCP del 22 de agosto de 2024, iv) Carta N° 088-2024/INATECSAC/GG del 26 de agosto de 2024 y sus adjuntos, y v) Carta N° 078-2024-MDCHH/GM/GAF/SGLyCP del 28 de agosto de 2024; obrante en el expediente administrativo N° 10113.2024.TCE.
- 28.** Con decreto del 30 de enero de 2025, se declaró el expediente listo para resolver.
- 29.** A través del escrito N° 5, presentado el 3 de febrero de 2025 ante el Tribunal, el Impugnante presentó sus alegatos finales, en los siguientes términos:
- Reiteró que la Entidad no debió efectuar nuevas observaciones ni declarar la pérdida de la buena pro, ya que vulneró el artículo 141 del Reglamento y los alcances de la Resolución N° 2697-2024-TCE-S4.
 - Preciso que, si bien la mencionada resolución no declaró expresamente que correspondía la firma del contrato, tampoco dijo que la Entidad retrotraiga y observe, ya que al haber transcurrido dicha etapa lo que correspondía era que se prosiga con la suscripción del contrato.
 - Respecto a la consulta formulada en la audiencia pública, reiteró que la única consecuencia lógica después de la emisión de la Resolución N° 2697-2024-TCE-S4 era la suscripción del contrato.
 - Indicó que debe tenerse presente que la Entidad obligó a su representada a presentar cinco recursos de apelación, lo que demostraría que esta pretende favorecer al postor que quedó en el segundo orden de prelación, pese a que su oferta es más onerosa, sin considerar el daño que se generó a su representada y al propio Estado, al estar dilatando la contratación.
 - Adjuntó la Opinión N° 114-2022/DTN sobre el criterio para la aplicación del artículo 141 el Reglamento.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 809-2025-TCE-S3

30. Con decreto del 3 de febrero del 2025 se dejó a consideración de la Sala lo indicado en escrito N° 5 del Adjudicatario.
31. A través del Informe N° 101-2024-MDCHH/GM/GAF/SGLyCP, presentado el 5 de febrero de 2025 ante el Tribunal, la Entidad reiteró los argumentos de improcedencia del recurso, así como indicó que el Tribunal no dispuso en ninguna de las resoluciones emitidas que suscriba el contrato. Por último, resaltó que, en atención a las observaciones formuladas a la documentación presentada para suscribir el contrato, el Impugnante cambió al profesional inicialmente presentado para el cargo de Ingeniero Especialista en SSOMA; por lo que es imposible que el Tribunal disponga que se suscriba el contrato.
32. Con escrito N° 6, presentado el 5 de febrero de 2025 ante el Tribunal, el Impugnante reiteró los argumentos presentados, precisando que los actos de la Entidad son nulos, por lo que todos los actos vinculados son nulos también, como la presentación del nuevo profesional.

II. FUNDAMENTACIÓN:

1. Es materia del presente análisis el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante contra la pérdida de la buena pro otorgada a su favor, con la finalidad que se deje sin efecto la misma, así como las observaciones formuladas a la documentación presentada para la suscripción del contrato y, en consecuencia, se ordene se prosiga con la contratación.

A. PROCEDENCIA DEL RECURSO:

2. El artículo 41 de la Ley establece que las discrepancias que surjan entre la entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección, y las que surjan en los procedimientos para implementar o extender la vigencia de los Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco, solamente pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación. A través de dicho recurso se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme a lo que establezca el Reglamento. No se pueden impugnar las contrataciones directas y las actuaciones que establece el Reglamento.
3. Con relación a ello, es necesario tener presente que los medios impugnatorios en sede administrativa se encuentran sujetos a determinados controles de carácter formal y sustancial, los cuales se establecen a efectos de determinar la admisibilidad y

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 809-2025-TCE-S3

procedencia de un recurso, respectivamente; en el caso de la procedencia, se evalúa la concurrencia de determinados requisitos que otorgan legitimidad y validez a la pretensión planteada a través del recurso.

En ese sentido, a efectos de verificar la procedencia del recurso de apelación, es pertinente remitirnos a las causales de improcedencia enumeradas en el artículo 123 del Reglamento, a fin de determinar si el recurso interpuesto es procedente.

i. La entidad o el Tribunal, según corresponda, carezcan de competencia para resolverlo.

El artículo 117 del Reglamento delimita la competencia para conocer el recurso de apelación, estableciendo que es conocido y resuelto por el Tribunal cuando se trate de procedimientos de selección cuyo valor estimado o referencial sea superior a cincuenta (50) UIT¹ y cuando se trate de procedimientos para implementar o mantener Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco. También dispone que, en los procedimientos de selección según relación de ítems, incluso los derivados de un desierto, el valor estimado o referencial total del procedimiento original determina ante quién se presenta el recurso de apelación.

Bajo tal premisa normativa, dado que en el presente caso el recurso de apelación ha sido interpuesto en el marco de una Adjudicación Simplificada, cuyo valor referencial asciende al monto de S/ 1'363,369.19 (un millón trescientos sesenta y tres mil trescientos sesenta y nueve con 19/100 soles), resulta que dicho monto es superior a 50 UIT, por lo que este Tribunal es competente para conocerlo.

ii. Sea interpuesto contra alguno de los actos no impugnables.

El artículo 118 del Reglamento ha establecido taxativamente los actos que no son impugnables, tales como: i) las actuaciones materiales relativas a la planificación de las contrataciones, ii) las actuaciones preparatorias de la Entidad convocante, destinadas a organizar la realización de procedimientos de selección, iii) los documentos del procedimiento de selección y/o su integración, iv) las actuaciones materiales referidas al registro de participantes, y v) las contrataciones directas.

En el caso concreto, el Impugnante solicitó que se deje sin efecto la pérdida de la buena pro, así como las observaciones formuladas a la documentación presentada para la suscripción del contrato y, en consecuencia, se ordene se prosiga con la contratación; por lo que, se advierte que los actos objeto de cuestionamiento no se encuentran comprendidos en la relación de actos impugnables.

¹ La Unidad Impositiva Tributaria.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 809-2025-TCE-S3

iii. Sea interpuesto fuera del plazo.

El artículo 119 del precitado Reglamento establece que la apelación contra el otorgamiento de la buena pro o contra los actos dictados con anterioridad a ella debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento de la buena pro, mientras que en el caso de Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles, siendo los plazos indicados aplicables a todo recurso de apelación.

Asimismo, la apelación contra los actos dictados con posterioridad al otorgamiento de la buena pro, contra la declaración de nulidad, cancelación y declaratoria de desierto del procedimiento, debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse tomado conocimiento del acto que se desea impugnar y, en el caso de Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles.

De otro lado, el artículo 76 del Reglamento establece que, luego de la calificación de las ofertas, el comité de selección debe otorgar la buena pro, mediante su publicación en el SEACE. Adicionalmente, el Acuerdo de Sala Plena N° 03-2017/TCE ha precisado que, en el caso de la licitación pública, concurso público, adjudicación simplificada, subasta inversa electrónica, selección de consultores individuales y comparación de precios, para contratar bienes, servicios en general y obras, el plazo para impugnar se debe computar a partir del día siguiente de la notificación de la buena pro a través del SEACE.

En ese sentido, de la revisión del SEACE, se aprecia que la pérdida de la buena pro se publicó el 20 de diciembre de 2024; por tanto, en aplicación de lo dispuesto en los precitados artículos y el aludido Acuerdo de Sala Plena, el Impugnante contaba con un plazo de cinco (5) días hábiles² para interponer recurso de apelación, esto es, hasta el 6 de enero de 2025.

Al respecto, del expediente fluye que, mediante escrito N° 1, subsanado con escrito N° 2, presentados el 6 y 8 de enero de 2025, respectivamente, ante la Mesa de Partes del Tribunal de Contrataciones del Estado, el Impugnante interpuso recurso de apelación, es decir, dentro del plazo estipulado en la norma vigente.

iv. El que suscriba el recurso no sea el Impugnante o su representante.

² Los días 23, 24, 25, 30 y 31 de diciembre, así como el 1 de enero de 2025, fueron días feriados.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 809-2025-TCE-S3

De la revisión del recurso de apelación interpuesto por el Impugnante, se aprecia que este aparece suscrito por su gerente general, la señora Nancy Mendoza Giráldez, conforme al certificado de vigencia que obra en el expediente.

- v. *El Impugnante se encuentre impedido para participar en los procedimientos de selección y/o contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley.*

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual pueda evidenciarse que el Impugnante se encuentre inmerso en alguna causal de impedimento.

- vi. *El impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.*

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual puede evidenciarse que el Impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.

- vii. *El impugnante carezca de interés para obrar o de legitimidad procesal para impugnar el acto objeto de cuestionamiento.*

El numeral 217.1 del artículo 217 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, en adelante **TUO de la LPAG**, establece la facultad de contradicción administrativa, según la cual, frente a un acto administrativo que supone viola, desconoce o lesiona un derecho o interés legítimo, procede su contradicción en la vía administrativa mediante la interposición del recurso correspondiente que, en materia de contrataciones del Estado, es el recurso de apelación.

En tal caso, de determinarse irregular la decisión de la Entidad, causaría agravio al Impugnante en su interés legítimo como postor de acceder a la buena pro, puesto que la pérdida de la buena pro se habría realizado de manera ilegal; por tanto, este cuenta con interés para obrar.

Nótese que, en este caso, la decisión de la Entidad de declarar la pérdida de la buena pro otorgada a favor del Impugnante, afecta su interés de suscribir el contrato.

- viii. *Sea interpuesto por el postor ganador de la buena pro.*

En el caso concreto, se declaró la pérdida de la buena pro que obtuvo el Impugnante y ese acto es el que precisamente impugna.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 809-2025-TCE-S3

- ix. *No exista conexión lógica entre los hechos expuestos en el recurso y el petitorio del mismo.*

El Impugnante ha solicitado que se revoque la decisión de la Entidad de declarar la pérdida automática de la buena pro otorgada a su favor y se disponga que la Entidad proceda a suscribir el contrato al haber presentado la documentación exigida para el perfeccionamiento del mismo. En ese sentido, de la revisión de los fundamentos de hecho del recurso de apelación, se aprecia que estos se encuentran orientados a sustentar su pretensión, no incurriéndose por tanto en la presente causal de improcedencia.

Si bien la Entidad sostiene que corresponde aplicar la presente causal de improcedencia, lo cierto es que la pretensión referida a recuperar la buena pro es coherente con el sustento brindado (nulidad de la pérdida de la buena pro en virtud de una resolución anterior del Tribunal), el cual debe ser valorado por la Sala, no correspondiendo, en este extremo del recurso, realizar el análisis de fondo sobre los argumentos presentados por el Impugnante.

4. En consecuencia, atendiendo a las consideraciones descritas, no se advierte la concurrencia de alguna de las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento, por lo que corresponde realizar el análisis sobre los puntos controvertidos planteados.

B. PRETENSIONES:

De la revisión del recurso de apelación se advierte que el Impugnante solicitó a este Tribunal, lo siguiente:

- Se deje sin efecto la decisión de la Entidad de declarar la pérdida automática de la buena pro otorgada a su favor en el procedimiento de selección.
- Dejar sin efecto la solicitud de subsanación de observaciones.
- Se restituya la buena pro otorgada y se ordene la suscripción el contrato.

C. FIJACION DE PUNTOS CONTROVERTIDOS

5. Habiéndose verificado la procedencia del recurso presentado y considerando el petitorio señalado de forma precedente, corresponde efectuar el análisis de fondo, para lo cual resulta necesario fijar los puntos controvertidos del presente recurso.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 809-2025-TCE-S3

Al respecto, es preciso tener en consideración lo previsto en el literal b) del numeral 126.1 del artículo 126 del Reglamento, en virtud del cual *“las partes formulan sus pretensiones y ofrecen los medios probatorios en el escrito que contiene el recurso de apelación o al absolver traslado, según corresponda, presentados dentro del plazo previsto. La determinación de puntos controvertidos se sujeta a lo expuesto por las partes en dichos escritos, sin perjuicio de la presentación de pruebas y documentos adicionales que coadyuven a la resolución de dicho procedimiento”*.

Cabe señalar que la norma antes citada tiene como premisa que, al momento de analizar el recurso de apelación, se garantice el derecho al debido procedimiento de los intervinientes, de modo que las partes tengan la posibilidad de ejercer su derecho de contradicción respecto de lo que ha sido materia de impugnación; pues, lo contrario, es decir, acoger cuestionamientos distintos a los presentados en el recurso de apelación o en el escrito de absolución, implicaría colocar en una situación de indefensión a la otra parte, la cual, dado los plazos perentorios con que cuenta el Tribunal para resolver, vería conculcado su derecho a ejercer una nueva defensa. En consecuencia, solo pueden ser materia de análisis los puntos controvertidos que se originen en los argumentos expuestos en el recurso de apelación y en la absolución de aquel.

Asimismo, debe considerarse el literal a) del numeral 126.1 del artículo 126 del Reglamento, según el cual *“al admitir el recurso, el Tribunal notifica a través del SEACE el recurso de apelación y sus anexos, a efectos que, dentro de un plazo no mayor de tres (3) días hábiles, (...) el postor o postores distintos al impugnante que pudieran verse afectados con la resolución del Tribunal absuelvan el traslado del recurso.”* (el subrayado es agregado)

Dichas disposiciones resultan concordantes con lo dispuesto en el literal b) del artículo 127 del Reglamento, en virtud del cual la resolución expedida por el Tribunal que se pronuncie sobre el recurso de apelación deberá contener, entre otra información, *“la determinación de los puntos controvertidos definidos según los hechos alegados por el impugnante en su recurso y por los demás intervinientes en el procedimiento de impugnación al absolver oportunamente el traslado del recurso de apelación”*.

Ahora bien, conforme al numeral 126.2 del artículo 126 del Reglamento, *“todos los actos que emita el Tribunal en el trámite del recurso de apelación se notifican a las partes a través del SEACE o del Sistema Informático del Tribunal”*.

6. En este punto, cabe señalar que el recurso de apelación fue notificado a la Entidad y a los demás postores el 13 de enero de 2025 a través del SEACE, razón por la cual los

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 809-2025-TCE-S3

postores que pudieran verse afectados con la decisión del Tribunal tenían un plazo de tres (3) días para absolverlo, es decir, hasta el 16 de enero de 2025.

7. De la revisión del presente expediente, no se advierte que algún postor con interés legítimo, distinto al Impugnante, se haya apersonado al presente procedimiento recursivo.

En ese sentido, es oportuno precisar que los cuestionamientos a los demás documentos de la oferta del Impugnante no podrán ser abordados como parte de los puntos controvertidos.

8. Por tanto, en el marco de lo indicado, el único punto controvertido a esclarecer es:
 - Determinar si corresponde revocar la decisión de la Entidad de declarar la pérdida automática de la buena pro otorgada al Impugnante, así como la solicitud de subsanación y, en consecuencia, disponer la suscripción del contrato.

D. ANÁLISIS DE LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS:

9. Con el propósito de dilucidar la presente controversia, es relevante destacar que el análisis que efectúe este Tribunal debe tener como premisa que la finalidad de la normativa de contrataciones públicas no es otra que las Entidades adquieran bienes, servicios y obras en las mejores condiciones posibles, dentro de un escenario adecuado que garantice tanto la concurrencia entre potenciales proveedores como la debida transparencia en el uso de los recursos públicos.
10. En adición a lo expresado, es menester destacar que el procedimiento administrativo se rige por principios que constituyen elementos que el legislador ha considerado básicos, por un lado, para encausar y delimitar la actuación de la Administración y de los administrados en todo procedimiento y, por el otro, para controlar la discrecionalidad de la Administración en la interpretación de las normas aplicables, en la integración jurídica para resolver aquellos aspectos no regulados, así como para desarrollar las regulaciones administrativas complementarias. Abonan en este sentido, entre otros, los principios de eficacia y eficiencia, transparencia, igualdad de trato, recogidos en el artículo 2 de la Ley.

En tal sentido, tomando como premisa los lineamientos antes indicados, este Colegiado se avocará al análisis del punto controvertido planteado en el presente procedimiento de impugnación.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 809-2025-TCE-S3

ÚNICO PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde revocar la decisión de la Entidad de declarar la pérdida automática de la buena pro otorgada al Impugnante, así como la solicitud de subsanación y, en consecuencia, disponer la suscripción del contrato.

11. Es materia de cuestionamiento en el presente procedimiento recursivo, la pérdida de la buena pro otorgada a favor del Impugnante, comunicada por la Entidad a través de la Carta N° 78-2024-MDCHH/GM/GAF/SGULyCP del 28 de agosto de 2024, así como las observaciones formuladas por ésta a través de la Carta N° 77-2024-MDCHH/GM/GAF/SGULyCP del 22 de agosto de 2024.
12. Al respecto, el Impugnante indicó que la Entidad no podía efectuar observaciones a la documentación presentada para la suscripción del contrato, ya que mediante la Resolución N° 2697-2024-TCE-S4 del 9 de agosto de 2024, la Cuarta Sala del Tribunal revocó la pérdida de la buena pro comunicada, primigeniamente, por la Entidad a través de la Carta N° 19-MDCHH-2024/ULyCP el 24 de junio de 2024, y dispuso proseguir con el perfeccionamiento del contrato, conforme al 141 del Reglamento, mas no determinó que se efectúen nuevas observaciones, ya que el plazo para efectuar estas habría culminado el 24 de junio de 2024, fecha en la cual la Entidad no observó ni suscribió contrato, sino que declaró la pérdida de la buena pro.

Sobre ello, el Impugnante precisó que, en la misma fecha, mediante la Carta N° 67-2024-INATECSAC/GG, solicitó a la Entidad la suscripción del contrato, dándole el plazo de cinco días hábiles para tal efecto, conforme lo faculta el artículo 141 del Reglamento.

13. Adicionalmente, manifestó que la parte resolutive de la citada resolución debe leerse en consonancia con los fundamentos expuestos en la misma, y, que, en dicha oportunidad, como parte de las pretensiones de su recurso impugnativo, solicitó que se declare que presentó de manera correcta la documentación para el perfeccionamiento del contrato; por lo que al haber declarado fundado su recurso impugnativo también se habría aceptado dicha pretensión.

Aunado a ello, alegó que las resoluciones administrativas deben interpretarse de manera amplia a fin que permita una mayor eficacia de sus efectos sin afectar los derechos del impugnante. En ese sentido, afirmó que la Resolución N° 2697-2024-TCE-S4 del 9 de agosto de 2024 determinó que cumplió de manera correcta con la documentación para el perfeccionamiento del contrato, no siendo posible efectuar observaciones.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 809-2025-TCE-S3

14. Por tanto, concluyó que la Entidad no podría declarar la pérdida de la buena pro en base a un documento que deviene en nulo, ya que la Carta N° 77-2024-MDCHH/GM/GAF/SGULyCP del 22 de agosto de 2024, mediante la cual la Entidad formuló observaciones a la documentación presentada por el Impugnante para la suscripción del Contrato, contraviene la dispuesto por la citada resolución.
15. En tanto ello resulte así, indicó que corresponde se proceda con la suscripción del contrato, ya que a través de la Carta N° 67-2024-INATECSAC/GG presentada el 24 de junio de 2024 le solicitó a la Entidad la suscripción de este, dándole el plazo de cinco días hábiles para tal efecto, conforme lo faculta el 141 del Reglamento.
16. Cabe precisar que el Impugnante centró sus cuestionamientos respecto a la validez o no de efectuar observaciones a la documentación presentada para la suscripción del contrato, mas no ha orientado su argumentación a determinar si cumplía o no con la documentación requerida; únicamente, se limitó a señalar que la Entidad observó el detalle técnico económico de su oferta lo cual debió efectuarse en la etapa de calificación.
17. Por su parte, en la absolución del traslado, la Entidad indicó que el 12 de agosto de 2024 solicitó a la Cuarta Sala del Tribunal la aclaración de la Resolución N° 2697-2024-TCE-S4, a fin de establecer si correspondía o no realizar observaciones a la documentación presentada por el Impugnante para la suscripción del contrato, ya que existían varias deficiencias en los documentos para suscribir el contrato del Impugnante que ameritaban su subsanación; en particular, expuso que el error más resaltante fue acreditar para el cargo del ingeniero especialista SSOMA a un ingeniero ambiental, no siendo el perfil solicitado en las bases del procedimiento de selección.

Ante ello, mediante decreto del 20 de agosto de 2024, el Tribunal indicó que, si bien en la Resolución N° 2697-2024-TCE-S4 se dispuso continuar con el procedimiento establecido para la suscripción del contrato en virtud a lo estipulado en el artículo 141 del Reglamento, no dispuso la suscripción del contrato, sino que se continúe con el procedimiento establecido en la norma antes citada; además, indicó que lo mismo fue recalcado en la Resolución N° 4126-2024-TCE-S5 del 23 de octubre de 2024.

En ese sentido, el 22 de agosto de 2024, mediante Carta N° 77-2024-MDCHH-GAF/SGULyCP, remitió al Impugnante las observaciones a la documentación presentada el 20 de junio de 2024, en estricto cumplimiento de lo resuelto por el Tribunal. No obstante, pese a que el Impugnante presentó la subsanación de las observaciones formuladas, la Entidad verificó que aquél no cumplía con los requisitos establecidos para el perfeccionamiento del contrato y que habría trasgredido el

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 809-2025-TCE-S3

principio de presunción de veracidad. En ese sentido, con la Carta N° 78-2024-MDCHH-GAF/SGULyCP del 28 de agosto de 2024, registrada en el SEACE el 20 de diciembre de 2024, comunicó al Impugnante la pérdida de la buena pro.

18. En este punto, corresponde detallar las circunstancias que dieron lugar a la presente controversia:

- El **29 de mayo de 2024** se publicó en el SEACE el otorgamiento de la buena pro a favor del Impugnante.
- El **20 de junio de 2024**, mediante la Carta N° 064-2024/INATECSAC/GG, el Impugnante presentó a la Entidad la documentación requerida para el perfeccionamiento del contrato.
- El **24 de junio de 2024**, se publicó en el SEACE la Carta N° 019-MDCHH-2024/ULyCP, mediante la cual la Entidad declaró la pérdida automática de la buena pro otorgada a favor del Impugnante y se registró el otorgamiento de la buena pro a favor del Consorcio Chilcapampa, postor que ocupó el segundo lugar en el orden de prelación.
- En la misma fecha, mediante la Carta N° 67-2024-INATECSAC/GG, el Impugnante solicitó a la Entidad la suscripción del contrato.
- El **1 de julio de 2024**, el Impugnante interpuso recurso de apelación contra la pérdida de la buena pro declarada mediante la Carta N° 019-MDCHH-2024/ULyCP.
- El **9 de agosto de 2024**, mediante Resolución N° 2697-2024-TCE-S4 se dispuso, por mayoría, declarar fundado el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante y, como consecuencia, se dispuso revocar la pérdida de la buena pro otorgada a su favor, así como dejar sin efecto la buena pro otorgada al postor que ocupó el segundo lugar. Además, se dispuso que la Entidad continúe con el procedimiento establecido en el artículo 141 del Reglamento a efectos de perfeccionarse el contrato.
- El **12 de agosto de 2024**, mediante el Oficio N° 689-2024-MDCHHGAF/SGULyCP, la Entidad solicitó al Tribunal que aclare la parte resolutive de la Resolución N° 2697-2024-TCE-S4, ya que no le quedaba claro si correspondía o no observar los documentos presentados por el Impugnante. Por su parte, en la misma fecha, mediante el escrito N° 6, el Impugnante solicitó al Tribunal ordene la Entidad

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 809-2025-TCE-S3

suscriba contrato con su representada.

- Mediante decreto del **20 de agosto de 2024**, el Tribunal (suscrito por el presidente de la Cuarta Sala) dispuso declarar no ha lugar a la solicitud de aclaración presentada por la Entidad; no obstante, precisó que la Cuarta Sala del Tribunal, a través la Resolución N° 2697-2024-TCE-S4 del 9 de agosto de 2024, dispuso que se continúe con el procedimiento establecido para la suscripción del contrato, en virtud del 141 del Reglamento, y expresamente mencionó que *“el Colegiado no ha dispuesto la suscripción del mismo, sino que se continúe con el procedimiento ya descrito”*.
- El **22 de agosto de 2024**, mediante Carta N° 77-2024-MDCHH/GM/GAF/SGULCP, la Entidad solicitó al Impugnante la subsanación de los requisitos para la firma del contrato, para lo cual, le otorgó al postor el plazo dos (2) días hábiles para subsanar las observaciones formuladas.
- El **23 de agosto de 2024**, mediante el escrito N° 7, el Impugnante solicitó la aclaración de la Resolución N° 2697-2024-TCE-S4, en específico, solicitó que se precise si la Entidad debía proceder con la suscripción del contrato o formular observaciones a la documentación presentada y otorgar el plazo para la subsanación respectiva.
- El **26 de agosto de 2024**, mediante Carta N° 088-2024/INATECSAC/GG, el Impugnante subsanó las observaciones formuladas por la Entidad.
- El **28 de agosto de 2024**, mediante la Carta N° 078-2024-MDCHH/GM/GAF/SGLyCP, la Entidad declaró, por segunda vez, la pérdida de la buena pro, al no haber cumplido con subsanar los requisitos para el perfeccionamiento del Contrato.
- El **5 de setiembre de 2024**, el Impugnante interpuso recurso de apelación contra la Carta N° 078-2024-MDCHH/GM/GAF/SGLyCP, que declaró la pérdida de la buena pro otorgada a su favor.
- Cabe precisar que, con decreto del **9 de setiembre de 2024**, el Tribunal (suscrito por el presidente de la Cuarta Sala) dispuso declarar no ha lugar a la solicitud de aclaración efectuada por el Impugnante; sin embargo, declaró, de manera expresa, que la Resolución N° 2697-2024-TCE-S4 consultada no dispuso que la Entidad suscriba el contrato con el Impugnante, sino que continúe con el procedimiento establecido en el artículo 141 del Reglamento, es decir, en caso

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 809-2025-TCE-S3

hubiera observaciones a la documentación presentada, se otorgue el plazo correspondiente para subsanar.

- Con decreto del **13 de setiembre de 2024**, el Tribunal (suscrito por el presidente de la Cuarta Sala) reiteró lo señalado en el decreto del **9 de setiembre de 2024**.
- El **23 de octubre de 2024**, mediante la Resolución N° 4126-2024-TCE-S5, la Quinta Sala del Tribunal dispuso declarar la nulidad del procedimiento de selección y retrotraerlo al momento en que la Entidad declaró la pérdida de la buena pro, a fin que la Entidad registre y publicite dicha decisión a través del SEACE; es decir resolvió sin efectuar un pronunciamiento de fondo.

Sin embargo, precisó que la Resolución N° 2697-2024-TCE-S4 no dispuso que la Entidad suscriba el contrato, conforme se aprecia a continuación:

En consecuencia, corresponde revocar la decisión de la Entidad de declarar la pérdida automática de la buena pro contenida en la Carta N° 78-2024-MDCHH/GM/GAF/SGULyCP, debiendo retrotraerse el procedimiento al momento anterior a fin que se proceda con la publicación de la decisión de la Entidad mediante el SEACE.

Sin perjuicio de lo expuesto, este Colegiado considera importante mencionar que según la revisión de la Resolución N° 2697-2024-TCE-S4 del 9 de agosto de 2024, no se observa que la Cuarta Sala del Tribunal haya dispuesto en forma expresa que la Entidad proceda con la suscripción del contrato, sino que se dispuso que se continúe con el procedimiento establecido en el artículo 141 del Reglamento; hecho que fue reiterado mediante Decreto del 20 de agosto de 2024.

- El 20 de diciembre de 2024, la Entidad registró en el SEACE la Carta N° 078-2024-MDCHH/GM/GAF/SGLyCP, mediante la cual declaró la pérdida de la buena pro a favor del Impugnante.
 - Es así como, el 6 de enero de 2025, el Impugnante interpuso recurso de apelación contra dicha decisión.
19. Conforme se aprecia de los hechos expuestos, este Colegiado advierte que la Resolución N° 2697-2024-TCE-S4, en el numeral 1.3 de su parte resolutive, dispuso que la Entidad prosiga con el procedimiento para la suscripción del contrato conforme a lo establecido en el artículo 141 del Reglamento; para mayor detalle se reproduce el mismo:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 809-2025-TCE-S3

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2697-2024-TCE-S4

LA SALA RESUELVE:

1. Declarar **FUNDADO** el recurso de apelación interpuesto por la empresa INATEC S.A.C., contra la pérdida automática de la buena pro de la Adjudicación Simplificada N° 104-2023-MDCHH/CS-1 – Primera Convocatoria, para la "Contratación de ejecución de obra: Mejoramiento del servicio de transitabilidad vial interurbana en la carretera tramo Nuevo Progreso - Chilcapampa - Cruce Cochao del distrito de Chavin de Huantar de la provincia de Huari del departamento de Ancash", conforme a los fundamentos expuestos. En consecuencia, corresponde:
 - 1.1 **REVOCAR** la pérdida automática de la buena pro a la empresa **INATEC S.A.C.**, puesta de conocimiento a través de la Carta N° 019-MDCHH-2024/ULyCP.
 - 1.2 **DEJAR SIN EFECTO** el otorgamiento de la buena pro de la Adjudicación Simplificada N° 104-2023-MDCHH/CS-1 – Primera Convocatoria al CONSORCIO CHILCAPAMPA, conformado por las empresas CONSTRUCTORA ALFA & BETA S.A.C. y CONSTRUCTORA ROKE E.I.R.L.
 - 1.3 **DISPONER** que la Municipalidad Distrital de Chavin de Huantar, continúe con el procedimiento establecido en el artículo 141 del Reglamento a efectos de perfeccionarse el contrato.
 - 1.4 **DEVOLVER** la garantía presentada por la empresa INATEC S.A.C., para la interposición del presente recurso de apelación.
2. **DECLARAR** que la presente resolución agota la vía administrativa.

20. En este punto, corresponde precisar que, según el numeral 129.1 del artículo 129 del Reglamento, *"La resolución dictada por el Tribunal es cumplida por las partes sin calificarla y bajo sus propios términos"*, lo que implica que la misma se cumple sin interpretaciones o suposiciones; no correspondiendo amparar el argumento del Impugnante referido a que, según la jurisprudencia internacional, corresponde la interpretación de una sentencia de la manera más amplia.
21. Ahora bien, como se verifica de la Resolución N° 2697-2024-TCE-S4, la Cuarta Sala del Tribunal dispuso que se continúe con el procedimiento establecido en el artículo 141 del Reglamento a efectos que se perfeccione el contrato, no ordena que se proceda con la suscripción del mismo.

Así, el referido artículo prevé el procedimiento que debe seguirse a efectos de llevar a cabo el perfeccionamiento del contrato, conforme se advierte a continuación:

Artículo 141. Plazos y procedimiento para el perfeccionamiento del Contrato

141.1. Dentro del plazo de ocho (8) días hábiles siguientes al registro en el SEACE del consentimiento de la buena pro o de que esta haya quedado administrativamente firme, el postor ganador de la buena pro presenta los requisitos para perfeccionar el contrato. En un plazo que no puede exceder de los dos (2) días hábiles siguientes de presentados los documentos, la Entidad suscribe el contrato o notifica la orden de compra o de servicio, según corresponda, u otorga un plazo adicional para subsanar los requisitos, el que no puede exceder

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 809-2025-TCE-S3

de cuatro (4) días hábiles contados desde el día siguiente de la notificación de la Entidad. A los dos (2) días hábiles como máximo de subsanadas las observaciones se suscribe el contrato.

141.2. Cuando la Entidad no cumpla con perfeccionar el contrato dentro de los plazos establecidos en el numeral precedente, el postor ganador de la buena pro puede requerir a la Entidad que cumpla con perfeccionar el contrato, dándole un plazo de cinco (5) días hábiles, contados desde el día siguiente de recibido el documento mediante el cual se le requiere. Vencido el plazo otorgado, sin que la Entidad haya perfeccionado el contrato, el postor ganador tiene la facultad de dejar sin efecto el otorgamiento de la buena pro, con lo cual deja de estar obligado a la suscripción del mismo o a la recepción de la orden de compra o de servicio. En este supuesto, la Entidad no puede convocar el mismo objeto contractual en el ejercicio fiscal en el que se realizó la citada convocatoria, bajo responsabilidad.

141.3. Cuando no se perfeccione el contrato por causa imputable al postor, éste pierde automáticamente la buena pro. En tal supuesto, una vez transcurrido el plazo de consentimiento de la pérdida de la buena pro, el órgano encargado de las contrataciones, en un plazo máximo de dos (2) días hábiles siguientes, requiere al postor que ocupó el siguiente lugar en el orden de prelación que presente los documentos para perfeccionar el contrato en el plazo previsto en el numeral 141.1.

141.4. Si el postor que ocupó el segundo lugar no perfecciona el contrato, cuando el objeto del procedimiento de selección corresponda a bienes y servicios en general y siempre que existan más postores que calificar, el órgano encargado de las contrataciones devuelve el expediente de contratación al órgano a cargo del procedimiento de selección en un plazo máximo de dos (2) días hábiles, a fin que por única vez verifique los requisitos de calificación de los postores admitidos, según el orden de prelación obtenido en la evaluación, para identificar hasta dos (2) ofertas presentadas que cumplan con los requisitos de calificación.

141.5. Cuando el objeto del procedimiento de selección corresponda a consultoría en general o consultoría de obras, el órgano encargado de las contrataciones considera a los primeros cuatro (4) postores, a fin de requerir en orden de prelación la presentación de los documentos y perfeccionar el contrato dentro del plazo previsto en el numeral 141.1.

141.6. Cuando el objeto del procedimiento de selección corresponda a la ejecución de obra, el órgano encargado de las contrataciones considera a los cuatro (4) postores que cumplan con los requisitos de calificación conforme a lo dispuesto en el numeral 75.3 del artículo 75, siguiendo el orden de prelación, a fin de requerir la presentación de los documentos y perfeccionar el contrato con el postor calificado dentro del plazo previsto en el numeral 141.1.




141.7. Si el postor que ocupó el segundo lugar no perfecciona el contrato, cuando el procedimiento de selección corresponda a una subasta inversa electrónica, y siempre que existan más postores, el órgano encargado de las contrataciones devuelve el expediente de contratación al órgano a cargo del procedimiento de selección en un plazo máximo de dos (2) días hábiles, a fin que por única vez revise las demás ofertas, respetando el orden de prelación, para identificar hasta dos (2) ofertas presentadas cuya documentación reúna las condiciones requeridas por las Bases.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 809-2025-TCE-S3

141.8. Cuando no se perfeccione el contrato luego de haberse realizado las acciones indicadas en los numerales precedentes, el órgano encargado de las contrataciones declara desierto el procedimiento de selección."

22. Como es de verse, dicho artículo contempla todo el procedimiento previsto para el **perfeccionamiento del contrato**, lo que incluye la etapa de presentación de los documentos requeridos en las bases del procedimiento para dicho efecto, así como, de ser el caso, la etapa de formulación de observaciones y subsanación de las mismas, hasta llegar propiamente a la suscripción del contrato.
23. Por tanto, contrariamente a lo alegado por el Impugnante, no podría considerarse que los alcances del artículo 141 del Reglamento únicamente contemplan la etapa de suscripción del contrato; menos aún corresponde interpretar la parte resolutive de la citada resolución en virtud de lo que entiende o comprende el Impugnante.
24. En concordancia con ello, mediante el decreto del 19 de agosto de 2024, el Presidente de la Cuarta Sala, ante la solicitud de aclaración presentada por la Entidad, denegó ésta y señaló que el Colegiado no dispuso que se suscriba el Contrato, sino que se continúe con el procedimiento descrito en el artículo 141 del Reglamento, citando la parte concerniente a la formulación de observaciones y subsanación de estas, conforme se advierte a continuación:

EXPEDIENTE N° 07543-2024.TCE	
 <small>Entidad digitalizada por OSCE Código de Verificación: 07543-2024.TCE Fecha: 19/08/2024 11:45:00 (UTC-5)</small>	<p>Jesús María, 19 de agosto de 2024. –</p> <p>Visto: el Informe N° 689-2024-MDCHH-GAF/SGULyCP (con registro N° 23179), de la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHAVIN DE HUANTAR (la Entidad), mediante el cual, solicita aclaración a la Resolución N° 2697-2024-TCE-S4 de fecha 9.08.2024, y ii) el escrito N° 06 (con registro N° 23303), de la empresa INATEC S.A.C. (el Impugnante), mediante el cual solicita que la Entidad dé cumplimiento a lo resuelto por el Colegiado.</p> <p>Al respecto, cabe señalar que el presente expediente concluyó con la Resolución N° 2697-2024-TCE-S4 de fecha 9.08.2024, a través de la cual, la Cuarta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado evaluó en el presente recurso de apelación, el argumento expresado por la Entidad para la declaratoria de la buena pro de la Adjudicación Simplificada N° 104-2023-MDCHH/CS-1 – Primera Convocatoria, sobre la supuesta infracción de la presentación de documentación inexacta en la etapa de perfección del contrato por parte de la empresa Impugnante, y resolvió, en base a dicho supuesto, declarar FUNDADO el recurso de apelación interpuesto por la empresa INATEC S.A.C., contra la pérdida automática de la buena pro de la Adjudicación Simplificada N° 104-2023-MDCHH/CS-1 – Primera Convocatoria, efectuado por la Municipalidad Distrital De Chavin De Huantar, y dispuso entre otros puntos, i) revocar la pérdida automática de la buena pro al Impugnante, ii) dejar sin efecto el otorgamiento de la buena pro de la Adjudicación Simplificada N° 104-2023-MDCHH/CS-1 – Primera Convocatoria al CONSORCIO CHILCAPAMPA, conformado por las empresas CONSTRUCTORA ALFA & BETA S.A.C. y CONSTRUCTORA ROKE E.I.R.L, y iii) <u>disponer que la Entidad continúe con el procedimiento establecido en el artículo 141 del Reglamento a efectos de perfeccionarse el contrato</u>; agotando la vía administrativa con la citada resolución.</p> <p>Ahora bien, respecto a la aclaración solicitada por la Entidad y lo expresado por la empresa Impugnante en los documentos del visto, <u>cabe precisar que el Colegiado en su resolución dispuso que se continúe con el procedimiento establecido para la suscripción del contrato</u>, esto quiere decir, que en virtud del artículo 141 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, "la Entidad dentro de los dos (2) días siguientes de presentados los documentos para la suscripción del contrato, proceda con la suscripción del mismo o en caso hubiera observaciones a la documentación presentada, otorgue un plazo de hasta cuatro (4) días, contados desde la notificación de la Entidad,</p>  <small>Entidad digitalizada por OSCE Código de Verificación: 07543-2024.TCE Fecha: 19/08/2024 11:45:00 (UTC-5)</small>  <small>Entidad digitalizada por OSCE Código de Verificación: 07543-2024.TCE Fecha: 19/08/2024 11:45:00 (UTC-5)</small>

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 809-2025-TCE-S3

para que el adjudicatario levante las observaciones en caso las hubiera, para posterior a ello, dentro de los dos (2) días hábiles como máximo de subsanadas las observaciones se suscriba el contrato; siendo que en el presente caso, el Colegiado no ha dispuesto la suscripción del mismo, sino que se continúe con el procedimiento ya descrito.

Respecto a lo señalado, cabe acotar que las resoluciones dictadas por el Tribunal de Contrataciones del Estado son cumplidas por las partes, sin calificarlas y bajo sus propios términos, bajo responsabilidad de comunicar a la Contraloría General de la República, en caso de incumplimiento por parte de la Entidad, en virtud del artículo 129 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. En consecuencia, se decreta:

1. No ha lugar al pedido de aclaración solicitado por la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHAVIN DE HUANTAR en su documento del visto.
2. Tómesse conocimiento de lo expresado por la empresa INATEC S.A.C., en su documento del visto, y,
3. Estése a lo dispuesto en la Resolución N° 2697-2024-TCE-S4 de fecha 9.08.2024, mediante la cual se agotó la vía administrativa, agréguese al expediente los documentos del visto, con conocimiento de las partes.



Empleo digitalmente por CUCAT
TCE-S3, Juan Carlos TATAJE
Presidente de la Cuarta Sala
Fecha: 19.08.2024 11:42:02 -05:00

JUAN CARLOS CORTEZ TATAJE
Presidente de la Cuarta Sala
Tribunal de Contrataciones del Estado

Empleo digitalmente por CUCAT
TCE-S3, Carola Patricia VILCHEZ
Secretaria del Tribunal
Fecha: 19.08.2024 15:58:50 -05:00

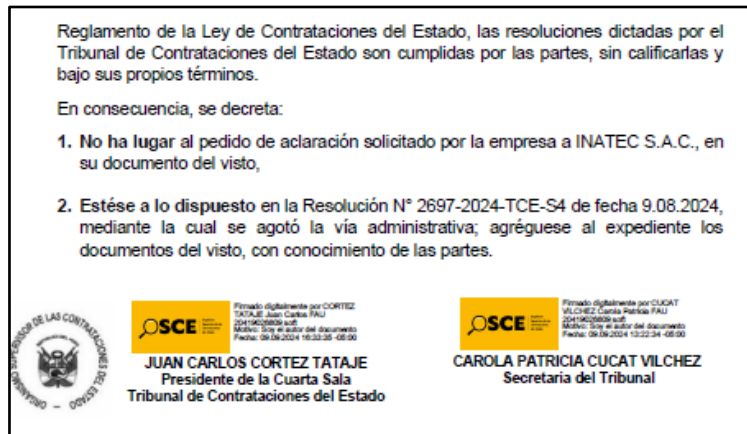
CAROLA PATRICIA CUCAT VILCHEZ
Secretaria del Tribunal

25. En ese mismo sentido, el Presidente de la Cuarta Sala emitió el decreto del 9 de setiembre de 2024, mediante el cual el Tribunal, si bien declaró no ha lugar la solicitud de aclaración efectuada por el Impugnante, se pronunció sobre la consulta efectuada por este y consignó, de manera expresa, que la Resolución N° 2697-2024-TCE-S4 no dispuso que la Entidad suscriba el contrato, sino que ordenó que se continúe con el procedimiento establecido en el artículo 141 del Reglamento, colocando como ejemplo que, en caso hubiera observaciones a la documentación presentada, la Entidad debía otorgar hasta cuatro (4) días hábiles para la subsanación correspondiente, para mayor detalle se reproduce dicho decreto:

	EXPEDIENTE N° 07543/2024.TCE Jesús María, 9 de septiembre de 2024. Visto el Escrito N° 07 (con registro N° 25193), presentado el 23.08.2024 ante la Mesa de Partes Digital del Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante el cual la empresa INATEC S.A.C. (el Impugnante), solicita aclaración a lo dispuesto mediante Resolución N° 2697-2024-TCE-S4 de fecha 9.08.2024., respecto a si corresponde que la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHAVIN DE HUANTAR (la Entidad) suscriba el contrato con el Impugnante o le otorgue un plazo para levantar las subsanaciones. Al respecto, cabe señalar que el presente expediente concluyó con la citada resolución, mediante la cual la Cuarta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado evaluó en el presente recurso de apelación, el argumento expresado por la Entidad para la declaratoria de la buena pro de la Adjudicación Simplificada N° 104-2023-MDCHH/CS-1 – Primera Convocatoria, sobre la supuesta infracción de la presentación de documentación inexacta en la etapa de perfección del contrato por parte de la empresa Impugnante, y resolvió, en base a dicho supuesto, declarar FUNDADO el recurso de apelación interpuesto por la empresa INATEC S.A.C., contra la pérdida automática de la buena pro de la Adjudicación Simplificada N° 104- 2023-MDCHH/CS-1 – Primera Convocatoria, efectuado por la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHAVIN DE HUANTAR, y dispuso entre otros puntos, i) revocar la pérdida automática de la buena pro al Impugnante, ii) dejar sin efecto el otorgamiento de la buena pro de la Adjudicación Simplificada N° 104-2023-MDCHH/CS-1 – Primera Convocatoria al CONSORCIO CHILCAPAMPA, conformado por las empresas CONSTRUCTORA ALFA & BETA S.A.C. y CONSTRUCTORA ROKE E.I.R.L., y iii) <u>disponer que la Entidad, continúe con el procedimiento establecido en el artículo 141 del Reglamento a efectos de perfeccionarse el contrato, agotando la vía administrativa con la citada resolución.</u> Como se puede apreciar en lo resuelto por el Colegiado, este no ha dispuesto que la Entidad suscriba el contrato con el Impugnante, sino que se continúe con el procedimiento establecido en el artículo 141 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que en caso hubiera observaciones a la documentación presentada, se otorgue un plazo de hasta cuatro (4) días, contados desde la notificación de la Entidad, para que se levante las observaciones en caso las hubiera, para posterior a ello, dentro de los dos (2) días hábiles como máximo de subsanadas las observaciones se suscriba el contrato, cabe precisar asimismo, que en virtud del artículo 129 del
--	--

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 809-2025-TCE-S3



26. En igual sentido, el Presidente de la Cuarta Sala emitió un tercer decreto, de fecha 13 de setiembre de 2024, en el cual reiteró los alcances del decreto del 9 de setiembre de 2024.
27. Cabe precisar que, como parte de los argumentos del Impugnante, este señaló que la Resolución N° 2697-2024-TCE-S4, al declarar fundado su recurso impugnativo, habría también aceptado su segunda pretensión, la cual estaba referida a que se declare presentada en forma correcta toda la documentación para el perfeccionamiento del contrato.
28. No obstante, de la revisión integral de los fundamentos de la citada resolución, cabe mencionar que la citada resolución solo consideró como punto controvertido el siguiente:

UNICO PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde revocar la pérdida del otorgamiento de la buena pro, comunicada a través de la Carta N° 019-MDCHH-2024/ULyCP.

En otras palabras, no es cierta la afirmación del Impugnante que, nuevamente, pretende interpretar una resolución del Tribunal.

29. Al respecto, se debe señalar que la citada carta (aludida en el citado punto controvertido) declaró la pérdida de la buena pro otorgada a favor del Impugnante, debido a que se habría trasgredido el principio de presunción de veracidad al haber presentado presunta información inexacta ante la Entidad, en el marco del procedimiento para el perfeccionamiento del contrato y, en esa medida, resolvió fundado el recurso de apelación interpuesto, ya que se determinó que el documento,

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 809-2025-TCE-S3

cuya inexactitud se cuestionaba, no constituía un documento que represente un beneficio o ventaja, ya que por sí mismo no acreditaba ningún requisito para la suscripción del contrato.

30. Ello no significa que, la Cuarta Sala del Tribunal haya determinado que el Impugnante cumplió a cabalidad con acreditar los requisitos previstos en las bases del procedimiento de selección para el perfeccionamiento del contrato o que haya validado la experiencia del personal propuesto, como pretende establecer o interpretar el Impugnante en sus alegatos; sobre todo si en ningún extremo de la resolución ordenó suscribir el contrato, sino que se prosiga con el procedimiento previsto en el artículo 141 del Reglamento.
31. En ese sentido, si bien la Cuarta Sala del Tribunal basó su argumentación en determinar si con la presentación del certificado calificado como inexacto, se acreditaba o no la experiencia del profesional propuesto como ingeniero especialista en SSOMA, este Colegiado advierte que respecto al perfil requerido para dicho profesional no se efectuó una valoración, debido a que, como se ha indicado, el análisis de la Sala estaba orientado a determinar si se habría quebrantado el principio de presunción de veracidad y, por tanto, si correspondía revocar la pérdida de la buena pro.
32. En ese sentido, corresponde traer a colación lo previsto en el literal A.2 “Experiencia del plantel profesional clave” de los requisitos de calificación consignados en el Capítulo III de las bases del procedimiento de selección:

A.2 FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
<u>Requisitos:</u>			
N°	Cant.	Cargo	Profesión
01	01	Ingeniero Residente de Obra	Ingeniero Civil, titulado, habilitado y colegiado
02	01	Ingeniero Especialista en SSOMA	Ingeniero de Higiene y Seguridad Industrial o Ingeniero Industrial o Ingeniería de Seguridad y Salud en el Trabajo o Ingeniero Sanitario o Ingeniero Civil
<u>Acreditación:</u>			
De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.			
<u>Importante</u>			
<ul style="list-style-type: none">El residente de la obra debe cumplir las calificaciones establecidas en el artículo 179 del Reglamento.			

Como se advierte, para el cargo de ingeniero especialista en SSOMA, las bases del procedimiento requirieron como perfil profesional para dicho puesto: i) Ingeniero de

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 809-2025-TCE-S3

Higiene y Seguridad Industrial, ii) Ingeniero industrial, iii) Ingeniería de Seguridad y Salud en el Trabajo, iv) Ingeniero sanitario, o v) Ingeniero civil.

33. No obstante, el señor Joubert Trucios Mendoza, propuesto para dicho puesto, acreditó este perfil con un título profesional de Ingeniero Ambiental, conforme se advierte a continuación:



34. Por tanto, no podría el Tribunal establecer que la Entidad debía suscribir el contrato con un profesional distinto al perfil requerido para ese puesto, en contravención a lo estipulado en las bases del procedimiento de selección.
35. En consecuencia, este Colegiado determina que, contrariamente a lo señalado por el Impugnante, la Cuarta Sala del Tribunal a través de la Resolución N° 2697-2024-TCE-S4 no dispuso suscribir contrato, sino que la Entidad prosiga conforme a lo dispuesto en el artículo 141 del Reglamento, lo que, de ser el caso, comprende la etapa de formulación de observaciones a la documentación presentada para la suscripción del contrato; por lo que, no corresponde que se deje sin efecto la Carta N° 77-2024-MDCHH/GM/GAF/SGULCP del 22 de agosto de 2024, mediante la cual la Entidad efectuó observaciones a dicha documentación (presentada por el Impugnante el 20 de junio de 2024 a través de la Carta N° 064-2024/INATECSAC/GG)

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 809-2025-TCE-S3

36. Cabe precisar que no es materia de cuestionamiento en el presente procedimiento recursivo determinar si el Impugnante subsanó o no las observaciones formuladas por la Entidad a través de la Carta N° 77-2024-MDCHH/GM/GAF/SGULyCP del 22 de agosto de 2024, sino la validez o no de efectuar éstas, habiendo concluido esta Sala que tales observaciones se realizaron bajo la competencia de la Entidad, conforme a lo expuesto en la Resolución N° 2697-2024-TCE-S4, precisada a través del decreto del 20 de agosto de 2024 (entre otros decretos); por tal motivo, tampoco podría dejarse sin efecto la Carta N° 78-2024-MDCHH/GM/GAF/SGULyCP del 28 de agosto de 2024, mediante la cual la Entidad comunicó la pérdida de la buena pro otorgada al Impugnante; en base a la evaluación de fondo realizada por la Entidad y que no es materia de controversia.
37. Ahora bien, como parte de los argumentos presentados por el Impugnante, este expuso que la Cuarta Sala del Tribunal dispuso el cierre del procedimiento de selección, por lo que, no correspondía que se efectúen observaciones a la “propuesta técnico – económica”. Al respecto, se debe señalar que el Impugnante confunde la etapa de evaluación y calificación de ofertas con la etapa del perfeccionamiento del contrato, en la cual los postores están obligados a presentar una documentación distinta a la presentada en su oferta, conforme a lo previsto en el numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de las bases del procedimiento de selección.

En ese sentido, al haber determinado la Cuarta Sala del Tribunal que la Entidad prosiga con el procedimiento establecido en el artículo 141 del Reglamento, ello incluía la posibilidad de efectuar observaciones a la documentación presentada para el perfeccionamiento del contrato.

38. Por otro lado, el Impugnante señaló que lo único que correspondía era efectuar la fiscalización posterior de su oferta, conforme dispuso la Quinta Sala del Tribunal a través de la Resolución N° 4126-2024-TCE-S5. Sobre el particular, debe recordarse que en dicha resolución no se valoró ningún aspecto de fondo sobre los hechos controvertidos, ya que el análisis se basó en un aspecto formal, toda vez que la Entidad, en su oportunidad, no cumplió con registrar en el SEACE la pérdida de la buena pro.

Sin embargo, corresponde mencionar que si bien, mediante la Resolución N° 4126-2024-TCE-S5, la Quinta Sala del Tribunal resolvió declarar la nulidad del procedimiento de selección y retrotraerlo al momento en que la Entidad declaró la pérdida de la buena pro, a fin que la Entidad registre y publicite dicha decisión a través del SEACE, lo cierto es que, de manera expresa, señaló que **la Resolución N° 2697-2024-TCE-S4 no dispuso que la Entidad suscriba el contrato**, conforme se aprecia a continuación:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 809-2025-TCE-S3

En consecuencia, corresponde revocar la decisión de la Entidad de declarar la pérdida automática de la buena pro contenida en la Carta N° 78-2024-MDCHH/GM/GAF/SGULyCP, debiendo retrotraerse el procedimiento al momento anterior a fin que se proceda con la publicación de la decisión de la Entidad mediante el SEACE.

Sin perjuicio de lo expuesto, este Colegiado considera importante mencionar que según la revisión de la Resolución N° 2697-2024-TCE-S4 del 9 de agosto de 2024, no se observa que la Cuarta Sala del Tribunal haya dispuesto en forma expresa que la Entidad proceda con la suscripción del contrato, sino que se dispuso que se continúe con el procedimiento establecido en el artículo 141 del Reglamento; hecho que fue reiterado mediante Decreto del 20 de agosto de 2024.

39. Adicionalmente, aun cuando no ha sido materia de cuestionamiento en el presente caso, ya que no se solicitó evaluar las razones que determinaron la pérdida de la buena pro [expuestas por la Entidad en la Carta N° 78-2024-MDCHH/GM/GAF/SGULyCP del 28 de agosto de 2024], este Colegiado advierte que, en dicha carta, la Entidad señaló, entre otros aspectos, que el Impugnante habría modificado las cantidades de los recursos en tres partidas contenidas en el Análisis de los precios unitarios, es decir, efectuó modificaciones que no fueron materia de observación mediante la Carta N° 77-2024-MDCHH/GM/GAF/SGULyCP del 22 de agosto de 2024.
40. A efectos de ilustrar dicha disminución a continuación se reproducen las partidas en cuestión, así como el detalle o análisis de las partidas en el expediente técnico de la obra:

07.02.03.02. Acero Corrugado fy=4200 kg/cm2 Grado 60

Análisis de precios unitarios – presentación de documentos para suscripción del contrato								
DEPARTAMENTO DE ANCASH								
Partida	07.02.03.02 ACERO CORRUGADO fy=4200 kg/cm2 GRADO 60							
Rendimiento	kg/DIA	MO. 250.0000	EQ. 250.0000	Costo unitario directo por : kg			6.23	
Código	Descripción Recurso			Unidad	Cuadrilla	Cantidad	Precio S/.	Parcial S/.
Mano de Obra								
0101010003	OPERARIO			hh	1.0000	0.0320	24.24	0.78
0101010004	OFICIAL			hh	1.0000	0.0320	19.06	0.61
1.39								
Materiales								
0204010003	ALAMBRE NEGRO RECOCIDO #16			kg		0.0500	4.72	0.24
0204010004	ACERO CORRUGADO FY=4200 kg-f/cm2			kg		1.0700	3.90	4.17
4.41								
Equipos								
0301000032	EQUIPO DE CORTE P/ACERO			hm	1.0000	0.0320	11.10	0.36
0301010006	HERRAMIENTAS MANUALES			%mo		5.0000	1.39	0.07
0.43								

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 809-2025-TCE-S3

Análisis de precios unitarios – Carta N° 088-2024/INATECSAC/GG (subsanción)

Partida	07.02.03.02		ACERO CORRUGADO fy=4200 kg/cm2 GRADO 60				
Rendimiento	kg/DIA	MO. 250.0000	EQ. 250.0000	Costo unitario directo por : kg			6.23
Código	Descripción Recurso		Unidad	Cuadrilla	Cantidad	Precio S/.	Parcial S/.
	Mano de Obra						
0101010003	OPERARIO		hh	1.0000	0.0320	26.06	0.83
0101010004	OFICIAL		hh	1.0000	0.0320	20.49	0.66
							1.49
	Materiales						
0204010003	ALAMBRE NEGRO RECOCIDO #16		kg		0.0400	4.30	0.17
0204010004	ACERO CORRUGADO FY=4200 kg-f/cm2		kg		1.0700	3.90	4.17
							4.34
	Equipos						
0301000032	EQUIPO DE CORTE P/ACERO		hm	1.0000	0.0320	11.10	0.36
0301010006	HERRAMIENTAS MANUALES		%mo		3.0000	1.49	0.04
							0.40

Análisis de precios unitarios – Expediente técnico

Partida	07.02.03.02	ACERO CORRUGADO fy=4200 kg/cm2 GRADO 60						
Rendimiento	kg/DIA	MO. 250.0000	EQ. 250.0000	Costo unitario directo por : kg			6.70	
Código	Descripción Recurso	Unidad	Cuadrilla	Cantidad	Precio S/.	Parcial S/.		
Mano de Obra								
0147010002	OPERARIO	hh	1.0000	0.0320	26.06	0.83		
0147010003	OFICIAL	hh	1.0000	0.0320	20.49	0.66		
						1.49		
Materiales								
0202000007	ALAMBRE NEGRO RECOCIDO # 16	kg		0.0500	5.08	0.25		
02030200030006	ACERO CORRUGADO Fy=4200 Kg-f/cm2	kg				1.0700		
4.20	4.49						4.74	
Equipos								
0337010001	HERRAMIENTAS MANUALES	%MO		5.0000	1.49	0.07		
0348210066	EQUIPO DE CORTE P/ACERO	hm	1.0000	0.0320	12.50	0.40		
						0.47		

07.05.04.01 Junta de Dilatación 1"

Análisis de precios unitarios – presentación de documentos para suscripción del contrato


Partida	07.05.04.01		JUNTA DE DILATACION 1"					
Rendimiento	m/DIA	MO. 60.0000	EQ. 60.0000	Costo unitario directo por : m			9.63	
Código	Descripción Recurso	Unidad	Cuadrilla	Cantidad	Precio \$/.	Parcial \$/.		
Mano de Obra								
0101010004	OFICIAL	hh	1.0000	0.1333	19.06	2.54		
0101010005	PEON	hh	2.0000	0.2667	17.23	4.60		
						7.14		
Materiales								
0201040005	ASFALTO RC-250	gal		0.1000	12.00	1.20		
0207020004	ARENA FINA PUESTO EN OBRA	m3		0.0040	232.58	0.93		
						2.13		
Equipos								
0301010006	HERRAMIENTAS MANUALES	%mo		5.0000	7.14	0.36		
						0.36		

Tribunal de Contrataciones del Estado


Resolución N° 809-2025-TCE-S3

Análisis de precios unitarios – Carta N° 088-2024/INATECSAC/GG (subsanción)							
Partida	07.05.04.01 JUNTA DE DILATACION 1"						
Rendimiento	m/DIA	MO. 64.0000	EQ. 64.0000	Costo unitario directo por : m			9.63
Código	Descripción Recurso	Unidad	Cuadrilla	Cantidad	Precio S/.	Parcial S/.	
Mano de Obra							
0101010004	OFICIAL	hh	1.0000	0.1250	20.49	2.56	
0101010005	PEON	hh	2.0000	0.2500	18.53	4.63	
							7.19
Materiales							
0201040005	ASFALTO RC-250	gal		0.1000	12.00	1.20	
0207020004	ARENA FINA PUESTO EN OBRA	m3		0.0038	231.23	0.88	
							2.08
Equipos							
0301010006	HERRAMIENTAS MANUALES	%mo		5.0000	7.19	0.36	
							0.36


Análisis de precios unitarios – Expediente técnico							
Partida	07.05.04.01 JUNTA DE DILATACION 1"						
Rendimiento	m/DIA	MO. 60.0000	EQ. 60.0000	Costo unitario directo por : m			10.36
Código	Descripción Recurso	Unidad	Cuadrilla	Cantidad	Precio S/.	Parcial S/.	
Mano de Obra							
0147010003	OFICIAL	hh	1.0000	0.1333	20.49	2.73	
0147010004	PEON	hh	2.0000	0.2667	18.53	4.94	
							7.67
Materiales							
0204000008	ARENA FINA (PUESTO EN OBRA)	m3		0.0040	250.00	1.00	
0213000006	ASFALTO RC-250	gal		0.1000	13.05	1.31	
							2.31
Equipos							
0337010001	HERRAMIENTAS MANUALES	%MO		5.0000	7.67	0.38	
							0.38




COLEGIO DE INGENIEROS DEL PERU
Círculo Departamental Ancash - Huaraz




Ing. Rodríguez



Ing. Rodríguez
Rol. CIP 242036




Análisis de precios unitarios – Expediente técnico							
Partida	07.05.04.01 JUNTA DE DILATACION 1"						
Rendimiento	m/DIA	MO. 60.0000	EQ. 60.0000	Costo unitario directo por : m			10.36
Código	Descripción Recurso	Unidad	Cuadrilla	Cantidad	Precio S/.	Parcial S/.	
Mano de Obra							
3147010003	OFICIAL	hh	1.0000	0.1333	20.49	2.73	
3147010004	PEON	hh	2.0000	0.2667	18.53	4.94	
						7.67	
Materiales							
3204000008	ARENA FINA (PUESTO EN OBRA)	m3		0.0040	250.00	1.00	
3213000006	ASFALTO RC-250	gal		0.1000	13.05	1.31	
						2.31	
Equipos							
3337010001	HERRAMIENTAS MANUALES	%MO		5.0000	7.67	0.38	
						0.38	



COLEGIO DE INGENIEROS DEL PERU
Cofeado Departamental Ancash - Huaraz

Ing. Rodríguez Romero Pedro Pablo
Reg. CIP 242036



07.07.03.02 Empedrado concreto F'C=175 KG/CM2 + 70% PM

Análisis de precios unitarios – presentación de documentos para suscripción del contrato								
Partida	07.07.03.02 EMPEDRADO CONCRETO F'C=175 KG/CM2 + 70% PM.							
Rendimiento	m3/DIA	MO. 25.0000	EQ. 25.0000	Costo unitario directo por : m3				442.54
Código	Descripción Recurso		Unidad	Cuadrilla	Cantidad	Precio S/.	Parcial S/.	
Mano de Obra								
0101010003	OPERARIO		hh	2.0000	0.6400	24.24	15.51	
0101010004	OFICIAL		hh	2.0000	0.6400	19.06	12.20	
0101010005	PEON		hh	10.0000	3.2000	17.23	55.14	
0101030000006	OPERARIO EQUIPO LIVIANO		hh	1.0000	0.3200	24.24	7.76	
							90.61	
Materiales								
0207010007	PIEDRA MEDIANA PUESTO EN OBRA		m3		0.3500	139.51	48.83	
0207020003	AGUA		m3		0.1600	2.05	0.33	
0207030002	HORMIGON PUESTO EN OBRA		m3		0.7500	111.60	83.70	
0213010001	CEMENTO PORTLAND TIPO I (42.5 kg)		bol		8.3000	25.61	212.56	
							345.42	
Equipos								
0301010006	HERRAMIENTAS MANUALES		%mo		3.0000	90.61	2.72	
0301290004	MEZCLADORA DE CONCRETO DE 9-11 p3		hm	1.0000	0.3200	11.83	3.79	
							6.51	
Análisis de precios unitarios – Carta N° 088-2024/INATECSAC/GG (subsancación)								

Análisis de precios unitarios – Carta N° 088-2024/INATECSAC/GG (subsanción)

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 809-2025-TCE-S3

Partida	07.07.03.02 EMPEDRADO CONCRETO F'C=175 KG/CM2 + 70% PM.						
Rendimiento	m3/DIA	MO. 26.5000	EQ. 26.5000	Costo unitario directo por : m3			442.54
Código	Descripción Recurso	Unidad	Cuadrilla	Cantidad	Precio S/.	Parcial S/.	
Mano de Obra							
0101010003	OPERARIO	hh	2.0000	0.6038	26.06	15.74	
0101010004	OFICIAL	hh	2.0000	0.6038	20.49	12.37	
0101010005	PEON	hh	10.0000	3.0189	18.53	55.94	
01010300000006	OPERARIO EQUIPO LIVIANO	hh	1.0000	0.3019	26.06	7.87	
						91.92	
Materiales							
0207010007	PIEDRA MEDIANA PUESTO EN OBRA	m3		0.3460	137.73	47.65	
0207020003	AGUA	m3		0.2400	1.60	0.38	
0207030002	HORMIGON PUESTO EN OBRA	m3		0.7500	111.60	83.70	
0213010001	CEMENTO PORTLAND TIPO I (42.5 kg)	bol		8.3000	25.61	212.56	
						344.29	
Equipos							
0301010006	HERRAMIENTAS MANUALES	%mo		3.0000	91.92	2.76	
0301290004	MEZCLADORA DE CONCRETO DE 9-11 p3	hm	1.0000	0.3019	11.83	3.57	
						6.33	

Análisis de precios unitarios – Expediente técnico							
Partida	07.07.03.02 EMPEDRADO CONCRETO f'c=175kg/cm2 + 70% PM.						
Rendimiento	m3/DIA	MO. 25.0000	EQ. 25.0000	Costo unitario directo por : m3			475.85
Código	Descripción Recurso	Unidad	Cuadrilla	Cantidad	Precio S/.	Parcial S/.	
Mano de Obra							
0147010002	OPERARIO	hh	2.0000	0.6400	26.06	16.68	
0147010003	OFICIAL	hh	2.0000	0.6400	20.49	13.11	
0147010004	PEON	hh	10.0000	3.2000	18.53	59.30	
0147030055	OPERARIO EQUIPO LIVIANO	hh	1.0000	0.3200	26.06	8.34	
						97.43	
Materiales							
0205000032	PIEDRA MEDIANA (puesto en obra)	m3		0.3500	150.00	52.50	
0221000001	CEMENTO PORTLAND TIPO I (42.5 kg)	bls		8.3000	27.54	228.58	
0238000000	HORMIGON (PUESTO EN OBRA)	m3		0.7500	120.00	90.00	
0239050000	AGUA	m3		0.1600	2.20	0.36	
						371.43	
Equipos							
0337010001	HERRAMIENTAS MANUALES	%MO		3.0000	97.43	2.92	
0348010011	MEZCLADORA DE CONCRETO DE 9 -11p3	hm	1.0000	0.3200	12.72	4.07	
						6.99	

41. Conforme se advierte, pese a que la Entidad no efectuó observaciones respecto a las partidas antes detalladas, el Impugnante, al momento de subsanar las observaciones formuladas a los requisitos para la suscripción del contrato, efectuó modificaciones al Análisis de precios unitarios presentado originalmente, advirtiéndose una disminución en las cantidades, respecto a los valores previstos en el expediente técnico y a su propuesta inicial.
42. Cabe precisar que, respecto a los cuestionamientos efectuados por la Entidad a la subsanación de los documentos para la suscripción del contrato, el Impugnante se limitó a mencionar que estos eran abusivos y que no correspondían a esta etapa.
43. En atención a los fundamentos antes expuestos, este Colegiado determina que es válida la Carta N° 78-2024-MDCHH/GM/GAF/SGULyCP del 28 de agosto de 2024, que declaró la pérdida de la buena pro, así como la Carta N° 77-2024-MDCHH/GM/GAF/SGULyCP del 22 de agosto de 2024, a través de la cual se comunicó al Impugnante las observaciones formuladas a la documentación presentada para la suscripción del contrato.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 809-2025-TCE-S3

44. En ese contexto, es oportuno recalcar que, la Resolución N° 2697-2024-TCE-S4 en ningún extremo ordenó a la Entidad suscribir el contrato; por el contrario, el Presidente de la Sala, hasta en tres (3) oportunidades, a través del decreto del 20 de agosto de 2024, señaló que *“el Colegiado no ha dispuesto la suscripción del mismo, sino que se continúe con el procedimiento ya descrito”*; precisión que fue reiterada a través de los decretos del 9 y 13 de setiembre de 2024, que inclusive indicó *“que en caso hubiera observaciones a la documentación presentada, se otorgue un plazo de hasta cuatro (4) días, contados desde la notificación de la Entidad, para que se levante las observaciones en caso las hubiera”*. Por último, la Resolución N° 4126-2024-TCE-S5 también manifestó que la Resolución N° 2697-2024-TCE-S4 en ningún extremo ordenó a la Entidad suscribir el contrato.

Pese a lo expuesto, el Impugnante a través de diversos argumentos e interpretaciones ha pretendido imponer su criterio o lectura de la resolución analizada, aun cuando la misma resolución no dispuso la suscripción y existen decretos de la misma Cuarta Sala e inclusive una resolución adicional (de la Quinta Sala) que señalan, de manera expresa, que la resolución discutida no dispuso suscribir el contrato.

45. Por las consideraciones expuestas, de conformidad con lo dispuesto en el literal a) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar **infundado** el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante.
46. Por tanto, en atención de lo dispuesto en el numeral 132.1 del artículo 132 del Reglamento, y toda vez que este Tribunal procederá a declarar infundado el recurso de apelación, corresponde ejecutar la garantía que fuera otorgada por el Impugnante al interponer su recurso de apelación.

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe del Vocal ponente Danny William Ramos Cabezudo y la intervención de los Vocales Marlon Luis Arana Orellana y César Alejandro Llanos Torres, atendiendo a la conformación de la Tercera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, según lo dispuesto en la Resolución N° D000004-2025-OSCE-PRE del 21 de enero de 2025, publicada en la misma fecha en el Diario Oficial “El Peruano”, y en ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 59 de la Ley, así como, los artículos 20 y 21 del Reglamento de Organización y Funciones del OSCE, aprobado por el Decreto Supremo N° 076-2016-EF del 7 de abril de 2016, analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por unanimidad;

LA SALA RESUELVE:

1. Declarar **infundado** el recurso de apelación interpuesto por la empresa INATEC S.A.C.,



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 809-2025-TCE-S3

en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 104-2023-MDCHH-CS - Primera Convocatoria, convocada por la Municipalidad Distrital de Chavín de Huántar, para la contratación de la ejecución de la obra *“Mejoramiento del servicio de transitabilidad vial interurbana en la carretera tramo Nuevo Progreso - Chilcapampa - Cruce Cochao del distrito de Chavín de Huántar de la provincia de Huari del departamento de Ancash”*; en consecuencia, corresponde:

- 1.1** Ratificar la decisión de la Entidad de declarar la pérdida de la buena pro, contenida en la Carta N° 78-2024-MDCHH/GM/GAF/SGULyCP del 28 de agosto de 2024, así como la validez de las observaciones contenidas en la Carta N° 77-2024-MDCHH/GM/GAF/SGULyCP del 22 de agosto de 2024.
- 2.** Ejecutar la garantía presentada por la empresa INATEC S.A.C., para la interposición de su recurso de apelación.
- 3.** Declarar que la presente resolución agota la vía administrativa.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

MARLON LUIS ARANA ORELLANA
PRESIDENTE
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

DANNY WILLIAM RAMOS CABEZUDO
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

CÉSAR ALEJANDRO LLANOS TORRES
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

SS.

Arana Orellana.

Ramos Cabezudo.

Llanos Torres.