



# Municipalidad Distrital de Quillo

Yungay - Ancash - Perú

## RESOLUCIÓN DE GERENCIA MUNICIPAL N° 145-2024-MDQ/GM

Quillo, 22 de mayo de 2024.

### VISTO:

el INFORME N° 0630-2024-MDQ-2024/OAyP/UHST, emitido por el jefe de Oficina de Abastecimiento y Patrimonio con fecha 22 de mayo del 2024, informa perdida automática de Buena Pro que fuera otorgada a favor de CONIESA E.I.R.LTDA, según los fundamentos expuestos, la CARTA N° 022-MDQ-2024/OAyP/UHST, emitida por el jefe de Oficina de Abastecimiento y Patrimonio con fecha 22 de mayo del 2024 sobre declaratoria de perdida de buena pro del procedimiento de selección ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 007-2023-MDQ/CS-1 CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD DE LA CARRETERA DEL TRAMO QUEBRADA VIENTO CATAC – QUINCHA DE LA LOCALIDAD DE ZACSHA DEL DISTRITO DE QUILLO - PROVINCIA DE YUNGAY - DEPARTAMENTO DE ANCASH.

### CONSIDERANDO:

Que mediante INFORME N° 0630-MDQ-2024/OAyP/UHST el jefe de Oficina de Abastecimiento y Patrimonio, informa que se ha declarado la perdida automática de Buena Pro de la ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 007-2023-MDQ/CS-1 CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD DE LA CARRETERA DEL TRAMO QUEBRADA VIENTO CATAC – QUINCHA DE LA LOCALIDAD DE ZACSHA DEL DISTRITO DE QUILLO - PROVINCIA DE YUNGAY - DEPARTAMENTO DE ANCASH, que fuera otorgada a favor de CONIESA E.I.R.LTDA, según los fundamentos expuestos en dicho informe.

Que mediante CARTA N° 022-MDQ-2024/OAyP/UHST el Jefe de Oficina de Abastecimiento y Patrimonio, decide declarar la pérdida de buena pro por causa imputable al postor, que fuera otorgada a CONIESA E.I.R.LTDA por haber transgredido el principio de presunción de la veracidad, aspectos que recaen en responsabilidad en la comisión de las infracciones tipificadas en los literales b) e i) del numeral 50.1 del artículo 50 Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, y en la medida que el Órgano Encargado de las Contrataciones- OEC determina y comunica las observaciones



# Municipalidad Distrital de Quillo

## Yungay - Ancash - Perú



formuladas a los documentos presentados para la firma del contrato y, además, de ser el caso, comunica la decisión de declarar la pérdida de la buena pro otorgada al postor ganador, pues, dicho órgano es quien se encuentra a cargo del trámite del perfeccionamiento del contrato, tal y conforme se acredita con la carta que en imagen se adjunta al presente, el mismo que de manera detallada se consigna en la parte **infine de la presente resolución gerencial ( anexos 1 )**.

MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE QUILLO - PROVINCIA DE YUNGAY  
DEPARTAMENTO DE ANCASH - OFICINA DE ABASTECIMIENTO  
Y PATRIMONIO  
Plaza de Armas - Quillo

Año del Bicentenario de la Constitución de Nuestra Independencia, y de la Centenario de la  
Independencia de los Andes y del Perú

**CARTA N° 522-MDQ-2024-PMSP**

A : SEÑORES:  
CONESA E.I.R.L.TDA.  
[conesa@hemail.com](mailto:conesa@hemail.com)

DE : Abog. SANCHEZ TOLEDO U. HUMBERTO  
Jefe de la Oficina de Abastecimiento y Patrimonio - MDQ

ASUNTO : INFORME PERDIDA AUTOMÁTICA DE LA BUENA PRO POR  
CAUSA IMPUTABLE AL POSTOR

REFERENCIA : ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 037-2023-MDQ/CS-1  
CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA  
AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD DE LA  
CARRETERA DEL TRAMO QUEBRADA VIENTO CATAG -  
QUINCHA DE LA LOCALIDAD DE SACCHA DEL DISTRITO DE  
QUILLO - PROVINCIA DE YUNGAY - DEPARTAMENTO DE  
ANCASH

FECHA: Quillo, 22 de Mayo de 2024

Es grato dirigirme a Usted en mi calidad de representante del  
Órgano Encargado de las Contrataciones (OEC) de la Municipalidad Distrital de  
Quillo, para informarle que se ha declarado la pérdida automática de la buena  
pro otorgada a su favor, según los fundamentos expuestos en el presente  
documento e INFORME N°370-2024-MDQ/GDT/AMSPH

**ANTECEDENTES**

Con fecha 24 de abril del 2024, se otorgó la buena pro a su representada  
CONESA E.I.R.L., en adelante el adjudicatario

Con fecha 03 de mayo del 2024, se consentió el otorgamiento de la buena pro a  
favor del adjudicatario

Con fecha 14 de mayo del 2024, con CARTA N° 0100-2024-CONESA/GO el  
adjudicatario presentó los requisitos para suscripción del contrato

Asimismo, el preciso señalar que según lo establecido en el numeral 5.2 del artículo 5 del Reglamento ***“El órgano encargado de las contrataciones tiene como función la gestión administrativa del contrato, que involucra el trámite de su perfeccionamiento, la aplicación de las penalidades, el procedimiento de pago, en lo que corresponda, entre otras actividades de índole administrativo. (...)”***.

Asimismo, el numeral 64.5 del artículo 65 precisa que: ***“Una vez consentido el otorgamiento de la buena pro, el comité de selección o el órgano encargado de las contrataciones, según corresponda, remite el expediente de contratación al órgano encargado de las contrataciones de la Entidad, el que se encarga de ejecutar los actos destinados a la formalización del contrato”***.



# Municipalidad Distrital de Quillo

## Yungay - Ancash - Perú

Que, de conformidad con lo dispuesto en la Ley Orgánica de Municipalidades N° 27972, y de conformidad con lo dispuesto en el Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley de Procedimiento Administrativo General, el Gerente Municipal de la Municipalidad Distrital de Quillo:



### RESUELVE:

**Artículo 1°:** Ratificar, la decisión del Órgano Encargado de las Contrataciones de declarar la pérdida de buena pro que fuera otorgada a **CONIESA E.I.R.L.TDA**, en el marco del procedimiento de perfeccionamiento del contrato del procedimiento de selección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 007-2023-MDQ/CS-1 CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD DE LA CARRETERA DEL TRAMO QUEBRADA VIENTO CATAC – QUINCHA DE LA LOCALIDAD DE ZACSHA DEL DISTRITO DE QUILLO - PROVINCIA DE YUNGAY - DEPARTAMENTO DE ANCASH.**

**Artículo 2°:** La normativa impone una obligación a las Entidades en estos casos, para que los informes que sirvan de fundamento a la decisión sean notificados conjuntamente con el acto administrativo, por lo expuesto, se dispone publicar **LA PRESENTE RESOLUCION CONJUNTAMENTE CON TODOS SUS ANTECEDENTES** en la ficha del Sistema Electrónico de Adquisiciones y Contrataciones del Estado (SEACE) correspondiente al procedimiento de selección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 007-2023-MDQ/CS-1 CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD DE LA CARRETERA DEL TRAMO QUEBRADA VIENTO CATAC – QUINCHA DE LA LOCALIDAD DE ZACSHA DEL DISTRITO DE QUILLO - PROVINCIA DE YUNGAY - DEPARTAMENTO DE ANCASH** a fin de que los participantes queden debidamente notificados y de ser el caso pueda hacer valer su derecho de defensa o contradicción ante las instancias correspondientes si así lo requieran.

**ARTÍCULO 3°:** ENCÁRGUESE el cumplimiento de la presente Resolución a la oficina encargada, bajo su entera responsabilidad.

**REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE, CÚMPLASE Y ARCHIVESE**

ANEXO N° 01:





"Año del Bicentenario, de la Consolidación de Nuestra Independencia, y de la Conmemoración de las  
Heroicas Batallas de Junín y Ayacucho"

**CARTA N° 022-MDQ-2024/OA y P/UHST**

A : SEÑORES:  
**CONIESA E.I.R.LTDA.**  
**lmconlesa@hotmail.com**

DE : Abog. **SANCHEZ TOLEDO U. HUMBERTO**  
Jefe de la Oficina de Abastecimiento y Patrimonio - MDQ

ASUNTO : **INFORMO PERDIDA AUTOMATICA DE LA BUENA PRO POR  
CAUSA IMPUTABLE AL POSTOR**

REFERENCIA : ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 007-2023-MDQ/CS-1  
CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA  
AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD DE LA  
CARRETERA DEL TRAMO QUEBRADA VIENTO CATAC -  
QUINCHA DE LA LOCALIDAD DE ZACSHA DEL DISTRITO DE  
QUILLO - PROVINCIA DE YUNGAY - DEPARTAMENTO DE  
ANCASH



**FECHA:** Quillo, 22 de Mayo de 2024.

.....

Es grato dirigirme a Usted en mi calidad de representante del  
Órgano Encargado de las Contrataciones (OEC) de la Municipalidad Distrital de  
Quillo, para informarle que se ha declarado la perdida automática de la buena  
pro otorgada a su favor, según los fundamentos expuestos en el presente  
documento e INFORME N°370-2024-MDQ/GDTI/MSPH.

**ANTECEDENTES**

Con fecha 24 de abril del 2024, se otorgó la buena pro a su representada  
CONIESA E.I.R.L., en adelante el adjudicatario.

Con fecha 03 de mayo del 2024, se consintió el otorgamiento de la buena pro a  
favor del adjudicatario.

Con fecha 14 de mayo del 2024, con CARTA N° 0100-2024-CONIESA/GG el  
adjudicatario presentó los requisitos para suscripción del contrato.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE QUILLO- PROVINCIA DE YUNGAY  
- DEPARTAMENTO DE ANCASH - OFICINA DE ABASTECIMIENTO  
Y PATRIMONIO  
Plaza de Armas - Quillo



Con fecha 16 de mayo del 2024, se le notificó al adjudicatario las observaciones a la documentación presentada para el perfeccionamiento del contrato otorgándole un plazo de 02 días hábiles para la presentación de la subsanación respectiva.

Con fecha 20 de mayo del 2024, con CARTA N° 0102-2024-CONIESA/GG el adjudicatario presentó la subsanación de las observaciones que le fueran realizadas a la documentación para perfeccionamiento del contrato mediante mesa de partes virtual.

Con fecha 21 de mayo del 2024, con proveído N°1672-2024, Gerencia Municipal remite a esta oficina de Abastecimiento y Patrimonio la CARTA N° 0102-2024-CONIESA/GG del adjudicatario la subsanación de las observaciones que le fueran realizadas a la documentación para perfeccionamiento del contrato mediante mesa de partes virtual.

### 1.1 Análisis de la acreditación de la experiencia referida al Ingeniero Residente de Obra.

El adjudicatario presenta el siguiente resumen de experiencia correspondiente al INGENIERO RESIDENTE DE OBRA:



AL INGENIERO RESIDENTE DE OBRA					
Formación	Ingeniería Civil				
Universidad	Universidad Ricardo Palma				
Profesión del grado o título	Ingeniero Civil	Título Profesional	15 de Agosto de 1991	Ingeniero Civil	
Cliente o Empleador	Objeto de la Contratación	Cargo que Desempeñó	Fecha de Inicio	Fecha de Culminación	Tiempo acumulado en días
CONSORCIO VIAL PACUCHA	MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA RAMAL PACUCHA (DESVO PISTA) - PACUCHA - DISTRITO DE PACUCHA - PROVINCIA DE ANDAHUAYLAS - APURIMAC	INGENIERO RESIDENTE	22/10/2020	29/12/2020	68.00
CONSORCIO VIAL PACUCHA	MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA RAMAL PACUCHA (DESVO PISTA) - PACUCHA - DISTRITO DE PACUCHA - PROVINCIA DE ANDAHUAYLAS - APURIMAC	INGENIERO RESIDENTE	01/04/2021	28/10/2021	216.00
CONSORCIO MONTESORANO	MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL LA CAPLA, MONTEGRANDE, SIETE TECHOS, DISTRITO DE REQUE - CHICLAYO - LAMBAYEQUE	INGENIERO RESIDENTE	15/08/2018	30/11/2018	105.00
CONSULT EQUIPMENT S.A.	CONSTRUCCION DE LA CARRETERA CARLOS GUTIERREZ - UICAYOS, LIMBANI - PHARA	RESIDENTE DE OBRA	01/06/2003	30/11/2003	182.00
MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES	REHABILITACION Y MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA DE CHUCUYA - HUANCAYELICA, TRAMO I - HUANCAYELICA	RESIDENTE DE OBRA	01/02/2001	31/12/2001	333.00
MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES	CONSTRUCCION DE LA CARRETERA JULIACA - LAMPA, TRAMO: KM. 18+000 - KM. 22+500	SUPERVISOR DE OBRA	20/02/2000	30/12/2000	314.00

TOTAL ACUMULADA EN DIAS	1,275.00
EN MESES	42.50
EN AÑOS	3.54

*[Firma manuscrita]*  
CONIESA  
UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL  
JULIAN GONZALEZ



## ANALISIS DE LA EXPERIENCIA N° 01 DEL INGENIERO RESIDENTE DE OBRA.

- Para la acreditación de la experiencia 1, la cual esta desagregada en las 2 primeras filas del cuadro anterior, el adjudicatario presenta el siguiente CERTIFICADO DE TRABAJO.

30



### CERTIFICADO DE TRABAJO

El que suscribe, Sra. LIZBETH ALICIA SAREZ QUISPE, identificado con DNI N° 41501720, en calidad de Representante Legal del CONSORCIO VIAL PACUCHA con RUC 2060407211.

#### CERTIFICO:

Que, el Sr. Danilo Jorge Vega Migona, identificado con DNI N° 09076496 y CIP N° 41664, ha prestado sus servicios profesionales para este Consorcio como: **INGENIERO RESIDENTE DE OBRA**, en la obra: "MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA RAMAL PACUCHA (DESvío PISTA) - PACUCHA - DISTRITO DE PACUCHA - PROVINCIA DE ANDAHUAYLAS - APURIMAC". Obra a nivel de Carpeta Asfáltica en Caliente de 3", en una longitud de dos carriles, de 7 km de longitud en el periodo del 22 de octubre de 2020 al 29 de diciembre de 2020 y del 1 de abril de 2021 al 28 de octubre de 2021.

Los trabajos ejecutados son los siguientes:

- Explantaciones en material común, roca suelta y roca fija.
- Construcción de Terraplenes y Mejoramiento de Sub Rosante.
- Conformación de Sub Base, Base Granular, Imprimación.
- Carpeta Asfáltica en Caliente de 7.5 cm de espesor.
- Construcción de Estructuras de Obras de Arte (Muros de Concreto Armado, Alcantarillas tipo TMC, tipo Marco, Balcenes, Pases de agua, Sifón Invertido, Sub drenes, Pases Vehiculares, Pases Peatonales Cúspides Triangulares y Rectangulares).
- Señalización de Seguridad de Tránsito Vial y Protección Ambiental.

Durante el desempeño de sus funciones, el citado profesional ha demostrado responsabilidad, eficiencia y puntualidad en el desempeño del cargo encomendado. A nombre del Consorcio Vial Pacucha (CORPORACION JARA Y CHAVEZ S.A.C. - ASIGNIA INFRAESTRUCTURAS S.A. SUCURSAL DEL PERU - A&B INGENIERIA INTEGRAL E.I.R.L.).

Se le expide el presente Certificado a solicitud del interesado, para los fines que estime conveniente.

Lima, 10 de diciembre de 2021

CONSORCIO VIAL PACUCHA  
Sr. Danilo Jorge Vega Migona  
Representante Legal Consorcio

CONSORCIO VIAL PACUCHA  
Sr. Danilo Jorge Vega Migona  
Representante Legal Consorcio

M&A ALUTE 10 A N. CASA HUENTA EL OLIVAR DON. 20 DE LA PANAMERICANA NOROCC. LIMA - PUENTE PIEDRA





Sin embargo, en el portal de INFOBRAS se ha encontrado el documento referido a la suspensión de la obra desde el 26 de enero del 2021 hasta el 05 de abril del 2021.



"Año del Bicentenario del Perú 200 años de Independencia"

#### ACUERDO DE SUSPENSIÓN DEL PLAZO DE EJECUCIÓN DE OBRA

Consta por la presente Acuerdo que suscriben, por una parte:

Por parte de la Entidad:

Unidad Zonal Apurímac del PROVIAS DESCENTRALIZADO, con RUC N° 20380419247, con domicilio LEGAL en la Av Mariño N° 133 Abancay Apurímac, representado por el Coordinador Zonal Apurímac ING HUGO V ACOSTA VALER, en adelante, LA ENTIDAD,

Por parte de la Inspección:

PROVIAS DESCENTRALIZADO, con domicilio Pasaje Pais y Desarrollo N°190 Andahuaylas, Provincia Andahuaylas Departamento Apurímac representado por el Jefe de la Inspección de Obra. Ing. DAVID SALAS PACHECO, en adelante, LA INSPECCION DE OBRA.

Por parte del Consorcio:

EL CONSORCIO VIAL PACUCHA, con RUC N°20604907811, en este acto representado por LIZBETH AUCIA SAREZ QUISPE como representante legal y el Ingeniero DANILO VEGA MIGONE en su calidad de Residente de Obra, en adelante EL CONTRATISTA.

Las partes, suscriben el presente Acuerdo con la finalidad de tomar los siguientes acuerdos:

#### I. ANTECEDENTES:

##### 1.1. DE LA ETAPA DE LICITACION, CONTRATO Y PLAZO DE OBRA

- Con fecha 04.06.2019, el comité de Selección Adjudicó la buena pro de la LICITACION PUBLICA N° 003-2018-MTC/21 para la contratación de la ejecución de la Obra "MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA RAMAL PACUCHA (DESVIDO PISTA) - PACUCHA, DISTRITO PACUCHA, PROVINCIA ANDAHUAYLAS - APURIMAC, el CONSORCIO VIAL PACUCHA, cuyos detalles e Importe constan en los documentos integrantes del presente Contrato.
- Con fecha 03.07.19 se firma el Contrato de Ejecución de Obra N° 093-2019-MTC/21, para la ejecución de la obra "MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA RAMAL PACUCHA (DESVIDO PISTA) - PACUCHA", que celebra de una parte PROVIAS DESCENTRALIZADO y de otra parte el CONSORCIO VIAL PACUCHA, conformado por las empresas: ASIGNIA INFRAESTRUCTURAS S.A. SUCURSAL DEL PERU; CORPORACION JARA Y CHAVEZ S.A.C. y la empresa A & B INGENIERIA INTEGRAL E.I.R.L. A quien en adelante se le denominara EL CONTRATISTA.
- Con fecha 17.07.19 se procedió a la entrega del Terreno para la Ejecución de la Obra a cargo de PROVIAS DESCENTRALIZADO, al Contratista debidamente representado por el Ing. Molés Lázaro Manrique como Residente de Obra, en presencia del Jefe de Supervisión por parte del Consorcio Supervisor Ramal de Pacucha.
- De conformidad con el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el plazo de ejecución comienza a regir desde el día siguiente de que se cumplan las condiciones establecidas en el Artículo 152; por consiguiente, Con fecha 20.07.19 es la fecha de Inicio del Plazo de Ejecución de obra, de acuerdo al Contrato de Ejecución de Obra N° 093-2019-MTC/21 y del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vinculante al presente Contrato.
- Con fecha 16.09.19, El Supervisor de Obra remite la Resolución Directoral N° 333-2019-MTC/21, donde PROVIAS DESCENTRALIZADO resuelve aprobar la Solicitud de ampliación de Plazo N° 03 por ocho (08) días calendario, desplazándose el plazo Contractual al 24 de diciembre del 2019,



*[Handwritten signatures]*



**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE QUILLO- PROVINCIA DE YUNGAY  
- DEPARTAMENTO DE ANCASH - OFICINA DE ABASTECIMIENTO  
Y PATRIMONIO  
Plaza de Armas - Quillo**



PERU

Ministerio  
de Transportes  
y Comunicaciones

Ministerio  
de Transportes

Provincias  
Descentralizadas

solicitada por el contratista con carta N° 018-2019-CVP/RO-MLM, motivada por la falta de libre disponibilidad del DME ubicado en el km 1+420 contemplada en el Expediente Técnico.

- Con fecha 28.10.19, nos remite la Resolución Directoral N° 408-2019-MTC/21, donde PROVIAS DESCENTRALIZADO resuelve aprobar la Solicitud de ampliación de Plazo parcial de Obra N° 02 por Veintidós (22) días calendario, desplazándose el plazo Contractual al 14 de Enero del 2020, solicitada por el contratista con carta N° 025-2019-CON-VIAL-PACUCHA, motivada por la falta de libre disponibilidad de canteras para Sub Base Granular y Base Granular contemplada en el Expediente Técnico.
- Con fecha 27.11.19, nos remite la Resolución Directoral N° 449-2019-MTC/21, donde PROVIAS DESCENTRALIZADO resuelve aprobar la Solicitud de ampliación de Plazo parcial de Obra N° 03 por Treinta y Siete (37) días calendario, desplazándose el plazo Contractual al 20 de Febrero del 2020, solicitada por el contratista con carta N° 032-2019-CON-VIAL-PACUCHA, motivada por la falta de libre disponibilidad de canteras para Sub Base Granular y Base Granular contemplada en el Expediente Técnico.
- Con fecha 10.01.20, nos remite la Resolución Directoral N° 0005-2020-MTC/21, donde PROVIAS DESCENTRALIZADO resuelve aprobar la Solicitud de ampliación de Plazo parcial de Obra N° 04 por Treinta y Siete (37) días calendario, desplazándose el plazo Contractual al 28 de Marzo del 2020, solicitada por el contratista con carta N° 046-2019-CON-VIAL-PACUCHA, motivada por la falta de libre disponibilidad de canteras para Sub Base Granular y Base Granular contemplada en el expediente técnico.
- Con fecha de 06.07.20, nos remite la Resolución Directoral N° 0036-2020-MTC/21, donde PROVIAS DESCENTRALIZADO resuelve aprobar la Solicitud de ampliación de Plazo de Obra N° 06 por Noventa y Cinco (95) días calendario, reprogramando los inicios de trabajo el 20.07.20 desplazándose al plazo Contractual al 19 de Octubre del 2020.
- Con fecha de 18.08.20, nos remite la Resolución Directoral N° 0242-2020-MTC/21, donde PROVIAS DESCENTRALIZADO resuelve aprobar la Prestación Adicional de Obra N° 01 al contrato N° 093-2019-MTC/21 por el monto de S/ 3,867,926.39 (Tres millones ochocientos sesenta y siete mil novecientos veintiséis con 39/100 soles incluido IGV, con una incidencia específica de 25.85% y el Presupuesto Deductivo Vinculante N° 01 por el monto de S/ 2,798,163.26 (Dos millones setecientos noventa y ocho mil ciento sesenta y cinco con 26/100 soles) incluido IGV, que en conjunto con el Adicional en alusión representa una incidencia acumulada del 7.16% respecto del monto contractual, con precios unitarios referidos al mes de Febrero del 2018, a favor del Contratista Consorcio Vial Pacucha, a cargo de la ejecución de la obra "Mejoramiento de la Carretera Ramal Pacucha Desvío Posta- Pacucha, Distrito de Pacucha, provincia de Andahuaylas, Apurímac", siendo el monto actualizado del contrato S/. 16, 007,997.08 (Dieciséis millones seiscientos noventa y siete mil con 08/100 soles) tal como lo señala la Gerencia de Obras a través de los Memorandos N° 1316-2020-MTC/21.GO e Informe N° 095-2020-MTC/21.GO.ALA, y con los anexos N° 01 (Adicional N° 01), N° 02 (Deductivo N° 01) y N° 03 (Fórmula Polinómica), que forman parte integrante de la presente Resolución.
- Con fecha 02 de Noviembre del 2020, nos remite la Resolución Directoral N° 0348-2020-MTC/21, donde PROVIAS DESCENTRALIZADO resuelve aprobar en parte la Ampliación de plazo N° 07, por treinta y tres (33) días calendario, solicitada por el contratista Consorcio Vial Pacucha, a cargo de la ejecución de la obra: "Mejoramiento de la carretera Ramal Pacucha Desvío (Posta)- Pacucha, ubicada en el distrito de Pacucha, Provincia de Andahuaylas, departamento de Apurímac".



*[Handwritten signatures]*



**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE QUILLO- PROVINCIA DE YUNGAY  
- DEPARTAMENTO DE ANCASH - OFICINA DE ABASTECIMIENTO  
Y PATRIMONIO  
Plaza de Armas - Quillo**



materia del contrato 093-2019-MTC/21, difiriéndose en la fecha de culminación de la obra el 02 de Febrero del 2021, sin reconocimiento a mayores gastos generales, debido que dicho concepto se encuentra insertado en la Prestación Adicional N°01 y Deductivo Vinculante N°02, aprobado mediante Resolución Directoral N°0142-2020-MTC/21.

- Con fecha 22 de Diciembre del 2020, nos remite la Resolución Directoral N° 0389-2020-MTC/21, donde PROVIAS DESCENTRALIZADO resuelve aprobar en parte la Ampliación de plazo N°08, por veinticuatro (24) días calendario, solicitada por el contratista Consorcio Vial Pacucha, a cargo de la ejecución de la obra: "Mejoramiento de la carretera Ramal Pacucha Darvís (Piste)- Pacucha, ubicada en el distrito de Pacucha, Provincia de Andahuaylas, departamento de Apurímac", materia del contrato 093-2019-MTC/21, difiriéndose en la fecha de culminación de la obra el 28 de Febrero del 2021, con reconocimiento de mayores gastos generales.
- Los Asientos anotados en el Cuaderno de Obra relacionados a la suspensión del plazo, están suscritos literalmente en el Rem correspondiente a los Análisis del Informe de Suspensión y son los Asientos N°254, N°257, N°269, N°271, N°277, N°280 y N°282.

**II. ACUERDOS:**

- 2.1. Mediante Asiento N° 287 del contratista y Asiento N° 288 del Inspector, relativos al asunto de la suspensión de obra, por causas no atribuibles al contratista de obra debido a las condiciones atmosféricas que producen humedad excesiva en los materiales, se suscribe y acuerda la suspensión del plazo de ejecución de obra desde el 26 de Enero 2021 hasta el 05 Abril del 2021.

- 2.2. El Contratista durante la suspensión del plazo continuará con las labores de mantenimiento de la vía para otorgar la transitabilidad necesaria.
- 2.3. Durante la suspensión del plazo de ejecución de la Obra, la ENTIDAD no reconocerá el pago de mayores gastos generales y costos, salvo aquellos que resulten necesarios para viabilizar la suspensión.
- 2.4. Reiniciado el plazo de ejecución de la Obra, la ENTIDAD comunicará al CONTRATISTA la modificación de las fechas de ejecución de la obra, respetando los términos en los que se acordó la suspensión.

Las partes suscriben el presente documento, el 26 de enero del 2021.

CONSORCIO VIAL PACUCHA

PROVIA DESCENTRALIZADO  
ING. DANILLO VEGA MIGONE  
RESIDENTE DE OBRA

INGENIERO ALCIA SÁEZ QUISEP  
REPRESENTANTE LEGAL  
INGENIERO ALCIA SÁEZ QUISEP

Representante Legal

Ing. DANILLO VEGA MIGONE

Residente de Obra

Danilo Jorge Vega Migone  
INGENIERO RESIDENTE DE OBRA  
R.E.O. CIP. 41494  
CONSORCIO VIAL PACUCHA

Ing. Hugo V. Acosta Valer  
COORDINADOR ZONAL APURIMAC  
MTC. PROVIAS DESCENTRALIZADO



Como se puede verificar, en el CERTIFICADO DE TRABAJO se señala que el mencionado ingeniero ha prestado sus servicios desde el 01 de abril del 2021, cuando en realidad la obra estuvo suspendida por lo menos hasta el 05 de abril del 2021.

En el pliego de observaciones se señaló que no se puede valorar la experiencia propuesta (experiencia N° 01) en la medida que el CERTIFICADO DE TRABAJO presenta información que no es concordante con la realidad.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE QUILLO- PROVINCIA DE YUNGAY  
- DEPARTAMENTO DE ANCASH - OFICINA DE ABASTECIMIENTO  
Y PATRIMONIO  
Plaza de Armas - Quillo



En el expediente de subsanación, el adjudicatario señala textualmente que "la observación de la entidad se apoya de la consulta a INFOBRAS y observa las fechas", señala que el ingeniero residente ha solicitado al CONSORCIO VIAL PACUCHA la **corrección de fecha** y actualización del certificado, ante esta solicitud, el actual representante legal del CONSORCIO VIAL PACUCHA ha emitido el CERTIFICADO DE TRABAJO actualizado **corrigiendo** el error material detectado, en resumen, en su absolución el adjudicatario presenta el siguiente CERTIFICADO DE TRABAJO (ACTUALIZADO):



**CERTIFICADO DE TRABAJO**  
**(ACTUALIZADO)**

El que suscribe, Sr. FABRIZIO RAZIEL BOULANGGER ALCALA, identificado con DNI N° 47630268, en calidad de Representante Legal del CONSORCIO VIAL PACUCHA con RUC 20604907811,

**CERTIFICO:**

Que, el Sr. Danilo Jorge Vega Migone, identificado con DNI N° 09076496 y CIP N° 41664, ha prestado sus servicios profesionales para este Consorcio como: **INGENIERO RESIDENTE DE OBRA**, en la obra: **"MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA RAMAL PACUCHA (DESVIO PISTA) - PACUCHA - DISTRITO DE PACUCHA - PROVINCIA DE ANDAHUAYLAS - APURIMAC"**. Obra a nivel de Carpeta Asfáltica en Caliente de 3", en una longitud de dos carriles, de 7 km de longitud en el periodo del 22 de octubre de 2020 al 26 de enero de 2021 y del 1 de mayo de 2021 al 14 de octubre de 2021.

Los trabajos ejecutados son los siguientes:

- Explanaciones en material común, roca suelta y roca fija.
- Construcción de Terraplenes y Mejoramiento de Sub Rasante.
- Conformación de Sub Base, Base Granular, Inprimación.
- Carpeta Asfáltica en Caliente de 7.5 cm de espesor.
- Construcción de Estructuras de Obras de Arte (Muros de Concreto Armado, Alcantarillas tipo TMC, tipo Marco, Badenes, Pases de agua, Sifón Invertido, Sub drenes, Pases Vehiculares, Pases Peatonales Cunetas Triangulares y Rectangulares).
- Señalización de Seguridad de Tránsito Vial y Protección Ambiental.

Durante el desempeño de sus funciones, el citado profesional ha demostrado responsabilidad, eficiencia y puntualidad en el desempeño del cargo encomendado. A nombre del Consorcio Vial Pacucha (CORPORACION JARA Y CHAVEZ S.A.C. - ASSIGNIA INFRAESTRUCTURAS S.A. SUCURSAL DEL PERU - A&B INGENIERIA INTEGRAL E.I.R.L.).

Se le expide el presente Certificado a solicitud del interesado, para los fines que estime conveniente.

Lima, 17 de mayo de 2024

CONSORCIO VIAL PACUCHA

Fabrizio Raziél Boulanger Alcala  
Representante Legal Común

AV. OSCAR R. BENAVIDES 679 OF 804 CERCADO DE LIMA

CONESA  
OFICINA DE ABASTECIMIENTO  
Y PATRIMONIO





Ahora bien, de la comparación del CERTIFICADO DE TRABAJO presentado primigeniamente y el CERTIFICADO DE TRABAJO presentado en la absolución se tiene lo siguiente:

	CERTIFICADO PRIMIGENIO	CERTIFICADO ACTUALIZADO
Periodos de labores certificados	22 de octubre del 2020 al 29 de diciembre del 2020	22 de octubre del 2020 al 26 de enero del 2021
	01 de abril del 2021 al 28 de octubre del 2021	01 de mayo del 2021 al 14 de octubre del 2021.

En principio la presentación del CERTIFICADO DE TRABAJO (ACTUALIZADO) no hace más que confirmar que el CERTIFICADO DE TRABAJO presentado primigeniamente contiene información inexacta ya que en primer lugar en el certificado actualizado se están variando los rangos de fechas de labores señalados en el certificado primigenio y en segundo lugar el mismo adjudicatario ha manifestado en su informe de absolución que el propuesto ingeniero residente ha solicitado al representante del CONSORCIO VIAL PACUCHA que se emita un certificado corrigiendo el error material detectado.



El hecho de solicitar una subsanación no debe de ser entendido como un permiso para realizar una corrección de rango de fechas que contenga información inexacta pues no puede ser posible subsanar un documento que contenga información inexacta ya que no se puede validar el quebrantamiento del principio de presunción de veracidad que es lo que ha ocurrido en el presente caso específicamente en la presentación de del CERTIFICADO DE TRABAJO presentado primigeniamente.

Por lo tanto, la experiencia propuesta no puede ser validada en la medida que el CERTIFICADO DE TRABAJO presentado primigeniamente ha quebrantado el principio de presunción de veracidad y este hecho no puede ser subsanado.

#### ANALISIS DE LA EXPERIENCIA N° 03 DEL INGENIERO RESIDENTE DE OBRA.

- Para la acreditación de la experiencia 3 del INGENIERO RESIDENTE se presenta una CONSTANCIA DE TRABAJO, tal como se muestra a continuación:



26

CONSULT EQUIPMENT S.A.

Luis Felipe Yáñez 67  
San Mateo Lima-Perú  
E: [oscar@consulteq.com.pe](mailto:oscar@consulteq.com.pe)  
Celular: 221-7951  
Teléfono: 440-3410

### CONSTANCIA DE TRABAJO

Por constancia que el Ingeniero Danilo Vega Miguero ha trabajado como Resistente de obra en las obras detalladas a continuación:

- Construcción de la carretera Carlos Gutiérrez - Usicayos.
- Construcción de la carretera Limbani - Phara.

Las obras comprenden construcción de dos tramos de carretera de 45 km. Y 65 km. Respectivamente, ejecutándose obras de movimiento de tierras, obras de drenaje, construcción de alcantarillas de acero corrugado, construcción de badenes y reposición de materiales asfálticos.

Las labores desempeñadas fueron realizadas en las fechas comprendidas entre Junio y Noviembre del año 2003 con eficiencia y dentro de los plazos previstos, expedimos el presente certificado a solicitud del interesado,



CONSULT EQUIPMENT S.A.  
F. YÁÑEZ 67  
*[Signature]*  
PATRICIA PHEDA CAMERO  
Gerente General

CONTRATISTAS GENERALES

*[Signature]*  
CONTRATISTAS GENERALES



- Como se puede corroborar, el logo es de CONSULT EQUIPMENT SA, pero el sello es de CONSORCIO CONSULT EQUIPMENT SA Y TERESA SU CAVERO, finalmente no se aprecia la fecha de emisión de dicho documento, requisito indispensable de acuerdo a lo establecido en las bases integradas, tal como se muestra a continuación:

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE QUILLO  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 007-2023-MDQ/CS-I

- *La Entidad debe aceptar las diferentes denominaciones utilizadas para acreditar la carrera profesional requerida, aun cuando no coincida literalmente con aquella prevista en los requisitos de calificación (por ejemplo Ingeniería Ambiental, Ingeniería en Gestión Ambiental, Ingeniería y Gestión Ambiental u otras denominaciones).*
- *Los documentos que acreditan la experiencia del personal deben incluir como mínimo los nombres y apellidos del profesional, el cargo desempeñado, el plazo de la prestación indicando el día, mes y año de inicio y culminación, el nombre de la Entidad u organización que emite el documento, la fecha de emisión y nombres y apellidos de quien suscribe el documento.*



- En el pliego de observaciones, se señaló que, por las razones expuestas, la experiencia 3 correspondiente a la fila 4 del cuadro de experiencia presentado a folios 32 del expediente no puede ser considerada.
- En el expediente de subsanación, el adjudicatario señala textualmente que "se procedió a ubicar a la empresa CONSULT EQUIPMENT SA" señalando que según la información de la página web de la SUNAT dicha empresa se encuentra con BAJA DE OFICIO, razón por la cual no se puede levantar la observación, es decir el propio adjudicatario está aceptando que le es imposible subsanar esta observación.

**En conclusión, se tiene que de la experiencia de 36 meses que las bases integradas solicitan, únicamente se cumple con 815 días que equivalen a 27.17 meses, por lo tanto, la experiencia presentada NO cumple con lo**



requerido en las bases Integradas. Pero más allá de eso se tiene que en la documentación que acredita la experiencia del personal presentado para ocupar el cargo de INGENIERO RESIDENTE DE OBRA se ha quebrantado el principio de presunción de veracidad.

### 1.2 Con respecto a la acreditación de la experiencia referida al Ingeniero Especialista en Suelos y Geotecnia

El adjudicatario presenta el siguiente resumen de experiencia correspondiente al INGENIERO ESPECIALISTA EN SUELOS Y GEOTECNIA:



INGENIERO ESPECIALISTA EN SUELOS Y GEOTECNIA - CARLOS ALBERTO TUPA CONDOVA						
Grado o Especialidad	Ingeniero Civil					
Universidad	Universidad Nacional de Ingeniería					
Grado	Ingeniero Civil					
Fecha de expedición del grado o título	Título Profesional		Ingeniero Civil			
			29 de Marzo del 2001			
Experiencia						
Cliente o Empleador	Objeto de la Contratación	Cargo que Desempeñó	Fecha de Inicio	Fecha de Culminación	Tiempo otorgado	
CONSORCIO CODESA S.R.L. - S.A. - CONSTRUCTORES CG S.R.L. - INSCO S.A. - JIN CONSTRUCTORES S.R.L.	CONSTRUCCION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO PICHUAMBA - ANCASH	ESPECIALISTA EN SUELOS	07/11/2008	08/11/2008	300.00	
CONSTRUCTORA LUCERO S.R.L.	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO Y DISPOSICION SANITARIA DE EXCRETAS EN EL DISTRITO DE ZURIGA - CAJETE	ESPECIALISTA EN MECANICA DE SUELOS	30/01/2008	30/11/2008	300.00	
EXPERIENCIA TOTAL ACUMULADA EN DIAS ES:					600.00	
EXPERIENCIA EN MESES					24.00	
EXPERIENCIA EN AÑOS					2.00	

Para acreditar la experiencia 2 el adjudicatario a folios 1 de su expediente presenta el siguiente CERTIFICADO:



Constructora  
**Lucerito S.R.L.**

Lima, 07 de Diciembre del 2005

### Certificado

Sonia Lina Alegre Milla, Gerente General de CONSTRUCTORA LUCERITO S.R.L.

#### Certifica:

Que el ingeniero CARLOS ALBERTO TUPIA CORDOVA, con CIP N° 67848, ha participado como INGENIERO ESPECIALISTA EN MECANICA DE SUELOS, de la obra: "AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO Y DISPOSICION SANITARIA DE EXCRETAS EN EL DISTRITO DE ZUÑIGA - CAÑETE", desde el 31 de Enero del 2005 al 10 de Noviembre del 2005, demostrando puntualidad, eficiencia y responsabilidad en todas las funciones encomendadas.

Proceso: Licitación Pública Nacional N° 0083-2004/MINSA/MICSPARSEA

Entidad: Programa de Apoyo a La Reforma del Sector Salud - PARSEA

El monto de la Obra es: S/. 1,857,857.81 Mille Setecientos

Los Trabajos realizados en la Obra fueron:

- Captación
- Línea de Conducción
- Línea de Aducción
- Reservorio apoyado de 80m3
- Instalación de Redes de Agua Potable
- Conexiones Domiciliarias de Agua Potable
- Instalación de Redes de Alcantarillado
- Conexiones Domiciliarias de Alcantarillado
- Planta de Tratamiento de Agua Residuales

Se extiende el siguiente certificado para los fines que el interesado estime convenientes.

CONSTRUCTORA LUCERITO S.R.L.

*Sonia Lina Alegre Milla*  
Gerente General

*[Firma]*  
SONIA LINA ALEGRE MILLA  
Gerente General



Como se puede verificar en el documento la Gerente General de la CONSTRUCTORA LUCERITO SRL Sra. SONIA LINA ALEGRE MILLA deja constancia que el ING CARLOS ALBERTO TUPIA CORDOVA ha participado como INGENIERO ESPECIALISTA EN MECANICA DE SUELOS en la obra AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO Y DISPOSICION SANITARIA DE EXCRETAS EN EL DISTRITO DE ZUÑIGA - CAÑETE desde el 31 de enero del 2005 al 10 de noviembre del 2005. Sin embargo, la misma persona que suscribe el



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE QUILLO- PROVINCIA DE YUNGAY  
- DEPARTAMENTO DE ANCASH - OFICINA DE ABASTECIMIENTO  
Y PATRIMONIO  
Plaza de Armas - Quillo



documento en análisis, es decir la Sra. SONIA LINA ALEGRE MILLA, en su oferta del proceso de Licitación Pública N° 0048-2013-SEDAPAL certifica al mismo profesional, en la misma obra, en el cargo de INGENIERO ESPECIALISTA EN SUELOS, pero señala que el ING CARLOS ALBERTO TUPIA CORDOVA ha realizado sus actividades desde el 28 de enero del 2005 al 30 de julio del 2005, el certificado presentado en dicho proceso de selección se muestra a continuación:



Constructora  
**Lucerito** S.R.L.

0045

Lima, 10 de Agosto del 2005

**Certificado**

Sonia Lina Alegre Milla, Gerente General de CONSTRUCTORA LUCERITO S.R.L.

**Certifica:**

Que el Ing. CARLOS ALBERTO TUPIA CORDOVA, con CIP N° 57848, ha participado como INGENIERO ESPECIALISTA EN SUELOS, realizando todas las actividades relacionadas al Estudio de Suelos para la ejecución de la Obra: "AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO Y DISPOSICION SANITARIA DE EXCRETAS EN EL DISTRITO DE ZUÑIGA - CAÑETE", desde el 28 de Enero del 2005 al 30 de Julio del 2005; demostrando puntualidad, eficiencia y responsabilidad en todas las funciones encomendadas.

Proceso: Licitación Pública Nacional N° 0003-2004/VIVIENDA/VMCS/PARSSA

Entidad: Programa de Apoyo a La Reforma del Sector Saneamiento - PARSSA

El monto de la Obra es: S/. 1, 259,636.81 Nuevos Soles

Los Trabajos realizados en la Obra fueron:

- Línea de Conducción de Desagüe
- Planta de Tratamiento de Agua Potable
- Conexiones Domiciliarias de Agua Potable
- Conexiones Domiciliarias de Alcantarillado
- Planta de Tratamiento de Desagüe
- Construcción de Buzones

Se extiende el siguiente certificado para los fines que el interesado estime convenientes.

CONSTRUCTORA LUCERITO S.R.L.  
*[Firma]*  
Sonia Lina Alegre Milla  
Gerente General

SONIA LINA ALEGRE MILLA  
*[Firma]*  
"Sonia Lina Alegre Milla"  
Gerente General

000063





**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE QUILLO- PROVINCIA DE YUNGAY  
- DEPARTAMENTO DE ANCASH - OFICINA DE ABASTECIMIENTO  
Y PATRIMONIO**  
Plaza de Armas - Quillo



En el pliego de observaciones se señaló que no se puede valorar la experiencia propuesta en la medida que se tiene constancia que la misma persona que acredita al personal propuesto para ocupar el cargo de INGENIERO ESPECIALISTA EN SUELOS y GEOTECNIA, por una parte, acredita que el ingeniero propuesto laboró desde el 31 de enero del 2005 al 10 de noviembre del 2005 pero por otra parte también acredita que el mencionado ingeniero realizó sus labores desde el 28 de enero 2005 hasta el 30 de julio 2005.

En el expediente de subsanación, el adjudicatario ratifica que el CERTIFICADO DE TRABAJO (suscrito con fecha 07 de diciembre del 2005) presentado por CONIESA EIRL en el procedimiento de perfeccionamiento de contrato que nos ocupa es auténtico y único tal como lo declara el Ing. Carlos Alberto Tupia Córdova en su declaración jurada, la cual es la siguiente:

**DECLARACIÓN JURADA**

Yo Carlos Alberto Tupia Córdova, con DNI N°07492911 Ingeniero con Registro CIP N°067848, con fecha de Colegiatura: 20/12/2001.

La presente declaración jurada manifestando que el único certificado de trabajo recibido por mi persona y emitido por la empresa CONSTRUCTORA LUCERITO SRL, con fecha 07 de diciembre del 2005 fue para el proceso Licitación Pública Nacional N°003-2004/VIVIENDA/VMCS/PARSSA con la firma de la única persona como gerente general Sra. Sonia Lina Alegre Milla. Dicho certificado de trabajo fue entregado por mi persona a la empresa CONIESA EIRL para la adjudicación simplificada N°007-2023-MDQ/CS-1 CONTRATACION DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA AMPLIACION DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD DE LA CARRETERA DEL TRAMO QUEBRADA VIENDO CATAC - QUINCHA DE LA LOCALIDAD DE ZACSHA DEL DISTRITO DE QUILLO - PROVINCIA DE YUNGAY - DEPARTAMENTO DE ANCASH. Además mencionar que mi persona no ha presentado documento alguno para la Licitación Pública N°0048-2013-SEDAPAL.



Lima, 18 de mayo del 2024

Carlos Alberto Tupia Córdova  
DNI 07492911

En la declaración jurada que se muestra el Ing. Carlos Alberto Tupia Córdova manifiesta:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE QUILLO- PROVINCIA DE YUNGAY  
- DEPARTAMENTO DE ANCASH - OFICINA DE ABASTECIMIENTO  
Y PATRIMONIO  
Plaza de Armas - Quillo



1.- Que el único certificado de trabajo recibido por su persona y emitido por la empresa CONSTRUCTORA LUCERITO SRL es el certificado de fecha 07 de diciembre del 2005 y que dicho certificado se lo ha entregado a la empresa CONIESA EIRL - se entiende - para fines de perfeccionamiento de contrato del procedimiento de selección que nos ocupa; de lo anterior se puede concluir que el mencionado ingeniero no está señalando como verídico el certificado de fecha 10 de agosto del 2005 que se ha mostrado en el pliego de observaciones.

2.- Que su persona no ha presentado documento alguno para la Licitación Pública N° 0048-2013-SEDAPAL, lo cual es falso ya que el mencionado ingeniero si presentó su CARTA DE COMPROMISO DEL PERSONAL PROPUESTO para el proceso de selección LICITACION PUBLICA N° 0048-2013-SEDAPAL, tal como se muestra a continuación:

ANEXO N° 8

CARTA COMPROMISO DEL PERSONAL PROPUESTO

Señores  
COMITÉ ESPECIAL  
LICITACION PÚBLICA N° 0048-2013-SEDAPAL

Presente.-

El que suscribe Carlos Alberto Tupla Córdova con DNI N° 07492911, mediante la presente Declaración Jurada, se comprometo a formar parte del personal profesional propuesto para la Obra a la que postula el Postor CONSORCIO HUERTOS DE VILLA, como Ingeniero Especialista en suelos, en caso que éste obtenga la Buena Pro de la Licitación Pública N° 0048-2013-SEDAPAL.

Asimismo, declaro expresamente y bajo juramento, que no tengo compromiso alguno que imposibilite mi participación en la fecha y por el tiempo ofrecido.

Lima, 28 de Noviembre del 2013

  
CARLOS ALBERTO TUPLA CORDOVA  
INGENIERO CIVIL  
R48: GIF N° 67848

Firma/ Nombre y Apellidos del profesional /Huella digital

Compromiso sujeto a fiscalización posterior.

Declaro bajo juramento que la firma que antecede y la huella digital corresponde a la persona que se presenta.

CONSORCIO HUERTOS DE VILLA  
"SI NO SE PUEDE VERIFICAR"  
Representante legal o común, según corresponda



NOTARIA DE  
HUERTOS DE VILLA  
DOCUMENTO REGISTRADO EN ACTOS



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE QUILLO- PROVINCIA DE YUNGAY  
- DEPARTAMENTO DE ANCASH - OFICINA DE ABASTECIMIENTO  
Y PATRIMONIO  
Plaza de Armas - Quillo



En la medida que por medio del expediente de subsanación el Ing. Carlos Alberto Tupia Córdova ha manifestado a través de una DECLARACION JURADA situaciones que respaldan el CERTIFICADO presentado primigeniamente por la empresa CONIESA EIRL, este OEC da por valido el certificado. Sin perjuicio de lo antes expuesto es preciso manifestar que la obtención de este certificado, así como la oferta del CONSORCIO HUERTOS DE VILLA correspondiente a la LICITACION PUBLICA N° 0048-2013-SEDAPAL es de origen legal ya que ha sido obtenido a través del trámite realizado con fecha 19 de marzo del 2019 y con número de expediente 41113 ante MESA DE PARTES-COP-LA ATARJEA de SEDAPAL, información que a su vez ha sido remitida a esta municipalidad con fecha 12 de marzo del 2024 y CARTA N° 0045/2024/CEA, lo cual puede ser sujeto a verificación.

En conclusión, de la revisión de la documentación e información brindada por el adjudicatario se tiene que de la experiencia de 18 meses que las bases integradas solicitan, se cumple con 21.37 meses, por lo tanto, la experiencia presentada Si cumple con lo requerido en las bases integradas.

**2.- Con respecto al requisito m) del numeral 2.3 de las bases integradas, referido a la presentación del Análisis de precios unitarios de las partidas y detalle de los gastos generales fijos y variables de la oferta.**

En el desagregado de gastos generales para calcular el pago al CONAFOVICER se ha considerado el 2% del importe de la mano de obra, es decir  $2\% \times S/ 70,123.08 = S/ 1402.46$ . El importe de S/ 70,123.08 es el correspondiente a la mano de obra, que en el caso en particular figura en el documento denominado PRECIOS Y CANTIDADES DE RECURSOS REQUERIDOS POR TIPO, tal como se muestra a continuación:



Precios y cantidades de recursos requeridos por tipo						
Otra	1201002	*AMPLIACION DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD DE LA CARRETERA DEL TRAMO QUEBRADA VIENTO CATAC - QUINCHA DE LA LOCALIDAD DE ZACSHA DEL DISTRITO DE QUILLO - PROVINCIA DE YUNGAY - DEPARTAMENTO DE ANCASH*				
Subpresupuesto	001	*AMPLIACION DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD DE LA CARRETERA DEL TRAMO QUEBRADA VIENTO CAI				
Fecha	27/12/2023					
Lugar	022005	ANCASH - YUNGAY - QUILLO				
Código	Recurso	Unidad	Cantidad	Precio U.	Parcial U.	
MANO DE OBRA						
0101010003	OPERARIO	hh	565.6475	21.74	12,297.18	
0101010004	OFICIAL	hh	988.7072	17.15	16,958.33	
0101010005	PEON	hh	2,284.7994	15.50	35,414.39	
0101030000	TOPOGRAFO	hh	0.7168	22.10	15.84	
01010300080001	CONTROLADOR OFICIAL	hh	2.2937	17.15	39.34	
0102020014	ASISTENTE DE PREVENCIÓN DE RIESGO	qb	2.0000	1,350.00	2,700.00	
0102020015	PREVENCIÓNISTA DE SEGURIDAD	qb	2.0000	1,350.00	2,700.00	
						70,123.08
MATERIALES						



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE QUILLO- PROVINCIA DE YUNGAY  
- DEPARTAMENTO DE ANCASH - OFICINA DE ABASTECIMIENTO  
Y PATRIMONIO  
Plaza de Armas - Quillo



En la lista mostrada, la cantidad de horas hombre del PEON asciende a 2,284.7994hh, sin embargo, al analizar los análisis de costos unitarios y el desagregado de partidas señalados en el Anexo 6 de la oferta, desagregado presentado también en el expediente para el perfeccionamiento del contrato, se tiene que la cantidad de horas hombre para el peón, redondeando a 4 decimales asciende a 2,284.7983, tal como se muestra a continuación:

PARTIDA	METRADO	PEON	
		Cantidad de III según ACU	Cantidad de III parcial
01.01.01	3.00		
01.01.02	1.00	8	8
01.01.03	1.00		
01.02.01	1.00		
01.02.02	1.00		
01.02.03	1.00		
01.02.04	1.00		
01.02.05	1.00		
01.02.06	1.00		
01.03.01	3,474.32	0.0889	308.867
01.03.02	15,121.63	0.0281	424.9178
01.03.03	2,654.23	0.03	79.6269
01.03.04	10,796.40	0.016	172.7424
01.03.05	15,706.40	0.0229	359.6766
01.03.06.01	1,092.24	0.0213	23.2647
01.03.06.02	1,092.24	0.05	54.612
01.03.06.03	1,092.24		
01.03.06.04	1,092.24		
01.03.06.05	5,461.20	0.0267	145.814
01.04.01.01	1,333.80	0.0229	30.544
01.04.02.01	179.20	0.008	1.4336
01.04.02.02	137.09	0.0889	12.1873
01.04.02.03	47.36	0.32	15.1552
01.04.02.04	21.92	0.32	7.0144
01.04.02.05	101.10	1.2	121.32
01.04.02.06	44.99	0.64	28.7936
01.04.02.07	47.36	0.64	30.3104
01.04.02.08	255.20	0.5	127.6
01.04.02.09	69.59	4	278.36
01.04.02.10	2.60	2.56	6.656
01.04.02.11	36.54	0.4571	16.7024
02.01	1.00	2	2
02.02	1.00	2	2
02.03	12.00	2	24
02.04	2.00	1.6	3.2





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE QUILLO- PROVINCIA DE YUNGAY  
- DEPARTAMENTO DE ANCASH - OFICINA DE ABASTECIMIENTO  
Y PATRIMONIO  
Plaza de Armas - Quillo



03.01	1.00		
04.01	1.00		
05.01	1.00		
06.01	1.00		
CANTIDAD TOTAL DE HH SEGÚN ACU PROPUESTOS POR EL ADJUDICATARIO			2284.7983

Siendo esto así, se tiene que el importe correspondiente al PEON en el rubro MANO DE OBRA vendría a ser  $2284.7983 \times S/ 15.50 = S/ 35,414.37$  y no  $S/ 35,414.39$  como erróneamente considera el adjudicatario, con este cambio es evidente que el importe de la mano de obra correspondiente a todo el presupuesto va a variar y por consiguiente el importe del desagregado de gastos generales también variará por lo tanto se solicita la subsanación correspondiente de tal manera que las cantidades de horas hombre y su importe correspondiente sean congruentes con la información presentada por el postor en el expediente para la firma del contrato.

La cantidad total de un determinado recurso corresponde al resultado de la suma de las cantidades de ese recurso en cada partida en la cual interviene ese recurso, cantidades que se obtienen de la revisión de los análisis de precios unitarios formulados por el postor a fin de obtener el precio que se consignó en su oferta.

Es preciso señalar que, de acuerdo al numeral 4 del artículo 67 del TUO del TUO de la Ley de Procedimiento Administrativo General los administrados, en este caso el adjudicatario, previamente a la presentación de los documentos ante la entidad está en su deber de comprobar la autenticidad de la documentación sucedánea y de cualquier otra información que se ampare en la presunción de veracidad.

Es importante resaltar pronunciamientos que, el Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado, en diversos o resoluciones ha señalado que: "La oferta del postor ganador de la buena pro debe mantenerse hasta su ejecución, lo que involucra también aquella información que se presenta para la suscripción del contrato; por lo que deberá verificarse la congruencia entre la información declarada en la oferta y aquella presentada para la suscripción del contrato".

En tal sentido, el postor debe tener en cuenta que la información que se presente para el perfeccionamiento del contrato, debe ser congruente entre sí.

Asimismo, los importes de las hh consignados, no corresponden al régimen de construcción civil tal como lo ha consignado el adjudicatario en el Anexo 6 de su oferta, tal como se muestra a continuación:





El precio de la oferta en SOLES incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

Lima, 27 de diciembre del 2023

  
JOAQUÍN ISMAEL MONDOÑEDO ARBIETO  
GERENTE

JOAQUIN ISMAEL MONDOÑEDO ARBIETO  
DNI N° 19957876  
CONIESA E.I.R.L.

Cabe resaltar que el cálculo del importe de la mano de obra debe de considerar conceptos básicos obligatorios de acuerdo a la legislación laboral vigente y que el adjudicatario debe de haber considerado para la elaboración de su oferta.

En el expediente de subsanación, con respecto a la consignación en los análisis de costos unitarios del importe en soles de la mano de obra de acuerdo al régimen laboral vigente, este aspecto se da por subsanado. Asimismo, la forma de cálculo del total de la cantidad de horas hombre también ha sido subsanada de manera correcta.



Sin embargo, de la revisión de los análisis de costos unitarios presentados en la absolución se tiene que el adjudicatario no ha elaborado dichos análisis de acuerdo al sistema de contratación previsto en las bases, el cual es a precios unitarios. Tratándose de una obra a precios unitarios, para la obtención del precio ofertado se debe de considerar las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento el cual señala que en el caso de obras, el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución".

Así, en el marco de dicha disposición, se observa que, en el caso de obras, el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios considerando: i) las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, ii) las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y iii) las cantidades referenciales, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución.



Se advierte entonces que el postor **propone** los precios unitarios considerando las partidas del presupuesto, cantidades, planos y demás condiciones del expediente técnico de la obra, **es decir, ciñéndose a todas las condiciones del expediente técnico de la obra diferentes del precio**, por ser este un valor referencial.

Aunado a ello, en el anexo de definiciones del Reglamento, aplicable de manera supletoria, se establece por **Expediente Técnico de Obra** que este es *"El conjunto de documentos que comprende: memoria descriptiva, especificaciones técnicas, planos de ejecución de obra, metrados, presupuesto de obra, fecha de determinación del presupuesto de obra, análisis de precios, calendario de avance de obra valorizado, fórmulas polinómicas y, si el caso lo requiere, estudio de suelos, estudio geológico, de impacto ambiental u otros complementarios."* (el subrayado y negrilla son agregados)

En esa línea, en las definiciones del Reglamento se considera al **presupuesto de una obra** como *"el valor económico de la obra estructurado por partidas con sus respectivos metrados, análisis de precios unitarios, gastos generales, utilidad e impuestos"*.

De lo anterior, se puede concluir que el expediente técnico de obra contempla, entre otros, el presupuesto de obra, y este último se compone de las partidas y sus metrados, así como del análisis de precios unitarios.



De la normativa citada se advierte que el postor está obligado a respetar las partidas del expediente técnico y las cantidades referenciales. Por ende, el postor debe respetar el presupuesto de obra (pues este forma parte integral del expediente técnico), y, por ende, debe considerar las partidas del análisis de precios unitarios elaborado por la Entidad (pues estas forman parte del presupuesto de obra), pudiendo variar los precios.

**En el caso en concreto, el adjudicatario al elaborar sus análisis de costos unitarios no ha respetado los recursos definidos en el expediente técnico, tal como se muestra a continuación:**

**Para el caso de la partida 01.01.02** no se ha respetado el recurso referido al cartel de identificación de obra, ya que el adjudicatario está presupuestando un cartel con dimensiones menores a las establecidas en el expediente técnico, tal como se muestra a continuación:



**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE QUILLO- PROVINCIA DE YUNGAY**  
**- DEPARTAMENTO DE ANCASH - OFICINA DE ABASTECIMIENTO**  
**Y PATRIMONIO**  
 Plaza de Armas - Quillo



ACU de partida 01.01.02 según Expediente Técnico:

Partida	01.01.02	CARTEL DE IDENTIFICACIÓN DE OBRA 3.20m x 2.40m.						800.00
Rendimiento	und/DIA	MO. 1.0000	EQ. 1.0000	Costo unitario directo por : und				793.29
Código	Descripción Recurso	Unidad	Cuadrilla	Cantidad	Precio \$/.	Parcial \$/.		
	Mano de Obra							
0101010003	OPERARIO	hh	1.0000	8.0000	24.16	193.28		
0101010005	PEON	hh	1.0000	8.0000	17.22	137.76		
	Materiales					331.04		
0272040053	CARTEL DE IDENTIFICACIÓN DE OBRA 2.40x3.60M	und		1.0000	452.32	452.32		
	Equipos					452.32		
0301010006	HERRAMIENTAS MANUALES	%mo		3.0000	331.04	9.93		
Partida	01.01.02							9.93

ACU de partida 01.01.02 según el adjudicatario:

Partida	01.01.02	CARTEL DE IDENTIFICACIÓN DE OBRA 3.20m x 2.40m.						
Rendimiento	und/DIA	MO. 1.0000	EQ. 1.0000	Costo unitario directo por : und				713.96
Código	Descripción Recurso	Unidad	Cuadrilla	Cantidad	Precio \$/.	Parcial \$/.		
	Mano de Obra							
0101010003	OPERARIO	hh	1.0000	8.00	24.16	193.28		
0101010005	PEON	hh	1.0000	8.00	17.22	137.76		
	Materiales					331.04		
02901500260002	CARTEL DE IDENTIFICACIÓN DE OBRA 3.20m x 2.40m.	und		1.00	372.99	372.99		
	Equipos					372.99		
0301010006	HERRAMIENTAS MANUALES	%mo		3.00	331.04	9.93		
						9.93		

Para el caso de la partida 01.04.02.01 en la elaboración de los ACU no se han considerado los recursos referidos a prisma, nivel y herramientas manuales, lo cual además de incumplir con lo establecido en el Art. 35 del reglamento, resulta ser incongruente ya que no es lógico presupuestar una partida de trazo y replanteo sin considerar el recurso nivel o no es lógico presupuestar una partida de trazo y replanteo considerando solo el recurso estación total sin considerar el recurso prisma, tal como se muestra a continuación:

ACU de partida 01.04.02.01 según Expediente Técnico:





**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE QUILLO- PROVINCIA DE YUNGAY**  
**- DEPARTAMENTO DE ANCASH - OFICINA DE ABASTECIMIENTO**  
**Y PATRIMONIO**  
 Plaza de Armas - Quillo



Partida	01.04.02.01	TRAZO Y REPLANTEO					
Rendimiento	m2/DIA	MO. 2,000.0000	EQ. 2,000.0000	Costo unitario directo por : m2			0.48
Código	Descripción Recurso		Unidad	Cuadrilla	Cantidad	Precio S/.	Parcial S/.
	Mano de Obra						
0101010005	PEON		hh	2.0000	0.0080	17.22	0.14
0101030000	TOPOGRAFO		hh	1.0000	0.0040	24.56	0.10
							0.24
	Materiales						
0240202017	PINTURA ESMALTE SINTETICO		gal		0.0010	39.56	0.04
							0.04
	Equipos						
03010000010002	PRISMA		hm	1.0000	0.0040	5.35	0.02
0301000021	ESTACION TOTAL		hm	1.0000	0.0040	25.23	0.10
0301000022	NIVEL TOPOGRAFICO		hm	1.0000	0.0040	16.25	0.07
0301010006	HERRAMIENTAS MANUALES		%mo		3.0000	0.24	0.01
							0.28

ACU de partida 01.04.02.01 según el adjudicatario:

Partida	01.04.02.01	TRAZO Y REPLANTEO					
Rendimiento	m2/DIA	MO. 1,000.0000	EQ. 1,000.0000	Costo unitario directo por : m2			0.43
Código	Descripción Recurso		Unidad	Cuadrilla	Cantidad	Precio S/.	Parcial S/.
	Mano de Obra						
0101010005	PEON		hh	1.0000	0.01	17.22	0.17
0101030000	TOPOGRAFO		hh	1.0000	0.01	24.56	0.25
							0.42
	Equipos						
0301000020	ESTACION TOTAL		hm	1.0000	0.01	1.00	0.01
							0.01



También se tiene que, en el caso en concreto, el adjudicatario al elaborar sus análisis de costos unitarios no ha respetado la cantidad referencial de horas hombre para determinados recursos, tal como se muestra a manera de ejemplo, a continuación:

Para el caso de la partida 01.04.01.01 la cantidad de hh de operario en el expediente técnico es de 0.0114 hh mientras que el adjudicatario en su ACU considera para este recurso la cantidad de 0.04, es decir más de 3 veces de la cantidad que está considerada en el expediente técnico, lo cual además de



**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE QUILLO- PROVINCIA DE YUNGAY  
- DEPARTAMENTO DE ANCASH - OFICINA DE ABASTECIMIENTO  
Y PATRIMONIO**  
Plaza de Armas - Quillo



incumplir con lo establecido en el Art. 35 del reglamento, resulta ser sobredimensionada o sobrevalorada; lo antes descrito se muestra a continuación:

ACU de partida 01.04.01.01 según el expediente técnico:

Partida	01.04.01.01	CONFORMACION DE CUNETAS TRIANGULARES					
Rendimiento	m/DIA	MO. 700.0000	EQ. 700.0000	Costo unitario directo por : m			3.02
Código	Descripción Recurso	Unidad	Cuadrilla	Cantidad	Precio U.	Parcial U.	
	Mano de Obra						
0101010003	OPERARIO	hh	1.0000	0.0114	24.16	0.28	
0101010005	PEON	hh	2.0000	0.0229	17.22	0.39	
						0.67	
	Equipos						
0301010006	HERRAMIENTAS MANUALES	%mo		3.0000	0.67	0.02	
03012000010001	MOTONIVELADORA 130 - 135 HP	hm	1.0000	0.0114	204.36	2.33	
						2.35	

ACU de partida 01.04.01.01 según el adjudicatario:

Partida	01.04.01.01	CONFORMACION DE CUNETAS TRIANGULARES					
Rendimiento	m/DIA	MO. 380.0000	EQ. 380.0000	Costo unitario directo por : m			2.72
Código	Descripción Recurso	Unidad	Cuadrilla	Cantidad	Precio S/.	Parcial S/.	
	Mano de Obra						
0101010003	OPERARIO	hh	2.0000	0.04	24.16	0.97	
0101010005	PEON	hh	1.0000	0.02	17.22	0.34	
						1.31	
	Equipos						
0301010006	HERRAMIENTAS MANUALES	%mo		1.00	1.31	0.01	
03012000010001	MOTONIVELADORA 130 - 135 HP	hm	1.0000	0.02	70.00	1.40	
						1.41	



Así como este, en los ACU elaborados por el adjudicatario se tienen casos como los de las partidas 01.03.04, 01.03.06.01, 01.03.06.05, 01.04.02.01, entre otros.

Como referencia a lo antes descrito podemos citar lo resuelto por el Tribunal de Contrataciones del Estado en su Resolución N° 01864-2022-TCE-S2



75. Del análisis precedente se desprende, que al formular la oferta debe considerarse la información contemplada en el expediente técnico, entre otros, la referida a los metrados (cuya cantidad se encuentra consignada en el expediente técnico de forma referencial) y también aquella contenida en el análisis de precios, en donde

se consigna, entre otros, el detalle de las cantidades y costos de los materiales, herramientas, personal, etc, que como mínimo, deben considerarse para la formulación de la oferta económica.

76. Por consiguiente, las variaciones que se han realizado a las cantidades de las partidas en el documento denominado "Análisis de precios unitarios" (presentado en la oferta del Impugnante) respecto a las cantidades contempladas en el Análisis de precios unitario (que forma parte del Expediente técnico) permite verificar que en la oferta económica del citado postor, no se ha considerado la información contemplada en el expediente de contratación referida a las cantidades mínimas establecidas.

Debe precisarse, que de los argumentos presentados por el Impugnante desprende que aquel admite haber realizado las modificaciones que han sido cuestionadas por el Adjudicatario (bajo el sustento que sí resultan modificables), las cuáles se muestran a continuación:

### OFERTA DEL IMPUGNANTE - PARTIDA 01.06

Partida	01.06	Indicador de Acceso a Corrientes, Línea y Fuente de Agua	Unidad	Cantidad	Costo
Subpartida	01.06.01	CONSTRUCCIÓN DE ACCESO	m <sup>2</sup>	100	100.00
Subpartida	01.06.02	CONSTRUCCIÓN DE ACCESO	m <sup>2</sup>	100	100.00
Subpartida	01.06.03	CONSTRUCCIÓN DE ACCESO	m <sup>2</sup>	100	100.00

### EXPEDIENTE TÉCNICO - PARTIDA 01.06

Partida	01.06	Indicador de Acceso a Corrientes, Línea y Fuente de Agua	Unidad	Cantidad	Costo
Subpartida	01.06.01	CONSTRUCCIÓN DE ACCESO	m <sup>2</sup>	100	100.00
Subpartida	01.06.02	CONSTRUCCIÓN DE ACCESO	m <sup>2</sup>	100	100.00
Subpartida	01.06.03	CONSTRUCCIÓN DE ACCESO	m <sup>2</sup>	100	100.00





**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE QUILLO- PROVINCIA DE YUNGAY  
- DEPARTAMENTO DE ANCASH - OFICINA DE ABASTECIMIENTO  
Y PATRIMONIO**  
Plaza de Armas - Quillo



**OFERTA DEL IMPUGNANTE - PARTIDA 02.01**

Partida	Descripción	Unidad	Cantidad	Valor Unitario	Valor Total
010010000	CEBOLLA	kg	10000	1.0000	10.0000
010010000	CEBOLLA	kg	10000	1.0000	10.0000
010010000	CEBOLLA	kg	10000	1.0000	10.0000

**EXPEDIENTE TÉCNICO - PARTIDA 02.01**

Partida	Descripción	Unidad	Cantidad	Valor Unitario	Valor Total
010010000	CEBOLLA	kg	10000	1.0000	10.0000
010010000	CEBOLLA	kg	10000	1.0000	10.0000
010010000	CEBOLLA	kg	10000	1.0000	10.0000

**OFERTA DEL IMPUGNANTE - PARTIDA 02.03**

Partida	Descripción	Unidad	Cantidad	Valor Unitario	Valor Total
010010000	CEBOLLA	kg	10000	1.0000	10.0000
010010000	CEBOLLA	kg	10000	1.0000	10.0000
010010000	CEBOLLA	kg	10000	1.0000	10.0000

**EXPEDIENTE TÉCNICO - PARTIDA 02.03**

Partida	Descripción	Unidad	Cantidad	Valor Unitario	Valor Total
010010000	CEBOLLA	kg	10000	1.0000	10.0000
010010000	CEBOLLA	kg	10000	1.0000	10.0000
010010000	CEBOLLA	kg	10000	1.0000	10.0000

77.

Por todo lo expuesto, en la medida que los análisis de costos unitarios deben de ser revisados y evaluados en la etapa de perfeccionamiento de contrato, este Órgano Encargado de Contrataciones no da por válido los análisis de costos unitarios presentados por el adjudicatario en el expediente de absolución debido a que dichos análisis de costos unitarios no han sido elaborados de acuerdo al sistema de contratación previsto en las bases, el cual es a precios unitarios. Transgrediendo lo previsto en las bases y en el último



párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento el cual señala que en el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución".

Asimismo se tiene que en el desagregado de gastos generales el adjudicatario presupuesta un importe para efectos de carta fianza por garantía de fiel cumplimiento, sin embargo en contraposición a esto, el adjudicatario como garantía de fiel cumplimiento NO ha presentado una carta fianza sino que ha solicitado acogerse a la retención en merito a lo establecido en el artículo 149 y 151 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, lo antes expuesto torna en incongruente el desagregado de gastos generales presentado por el adjudicatario, razón por la cual no se puede validar dicho desagregado.

### APRECIACION FINAL

Con respecto a la experiencia del plantel, en lo referente al INGENIERO RESIDENTE DE OBRA se tiene que la experiencia *presentada NO cumple con lo requerido en las bases integradas*. Pero más allá de eso se tiene que en la documentación que acredita la experiencia del personal presentado para ocupar el cargo de INGENIERO RESIDENTE DE OBRA se ha quebrantado el principio de presunción de veracidad.

Con respecto a la experiencia del plantel, en lo referente al INGENIERO ESPECIALISTA EN SUELOS Y GEOTECNIA se tiene que la experiencia *presentada SI cumple con lo requerido en las bases integradas*.



Con respecto a la consignación del importe en soles de la mano de obra de acuerdo al régimen laboral vigente, este aspecto se da por subsanado. Asimismo, la forma de cálculo del total de la cantidad de horas hombre también ha sido subsanada de manera correcta.

Con respecto a los análisis de costos unitarios, en la medida que estos deben de ser revisados y evaluados en la etapa de perfeccionamiento de contrato, este Órgano Encargado de Contrataciones no da por válido los análisis de costos unitarios presentados por el adjudicatario en el expediente de absolución debido a que dichos análisis de costos unitarios no han sido elaborados de acuerdo al sistema de contratación previsto en las bases, el cual es a precios unitarios. Transgrediendo lo previsto en las bases y en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento el cual señala que en el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución", conforme se ha desarrollado detalladamente en la sección correspondiente.



Asimismo se tiene que la documentación presentada para el perfeccionamiento del contrato no es congruente entre sí, ya que en el desagregado de gastos generales el adjudicatario presupuesta un importe para efectos de carta fianza por garantía de fiel cumplimiento, sin embargo en contraposición a esto, el adjudicatario como garantía de fiel cumplimiento NO ha presentado una carta fianza sino que ha solicitado acogerse a la retención en merito a lo establecido en el artículo 149 y 151 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, lo antes expuesto torna en incongruente el desagregado de gastos generales presentado por el adjudicatario, razón por la cual no se puede validar dicho desagregado.

### **CON RESPECTO A LA PRESENTACION DE INFORMACION INEXACTA EN LA ACREDITACION DE LA EXPERIENCIA DEL PERSONAL PRESENTADO PARA OCUPAR EL CARGO DE INGENIERO RESIDENTE DE OBRA**

Es importante tener en cuenta que en reiterada jurisprudencia el Tribunal de Contrataciones del Estado ha definido a un documento falso como aquél que no fue emitido o suscrito por el órgano o persona (natural o jurídica) que aparece en el mismo contenido del documento como su emisor o suscriptor, en otros términos, como su autor. Asimismo, se ha señalado que la información inexacta supone que el contenido de algún documento no sea congruente con la realidad, situación que constituye una forma de falseamiento de esta.

En tal sentido se ha pretendido aumentar la experiencia de manera irregular. Ahora, ante la posibilidad de que basado en la circunstancia que el CONSORCIO VIAL PACUCHA y el ING. DANILO JORGE VEGA MIGONE durante las suspensiones de la ejecución de la obra eventualmente hayan mantenido vigente su relación contractual, tal circunstancia no genera por sí misma experiencia ya que la experiencia debe derivar en este caso de labores durante la supervisión de la obra. En concreto, no se puede valorar como experiencia efectiva los periodos derivados o coberturados por el establecimiento de relaciones contractuales o laborales ya que solo debe valorarse los periodos en los que se realizaron actividades de supervisión de obra propiamente dicha. En concordancia con lo anteriormente expuesto, el Tribunal de Contrataciones del Estado en su Resolución N° 0112-2019-TCE-S3 (Resolución que se visualiza en el portal web del OSCE), en su considerando 15 señala:





15. Lo antes expuesto se debe a que el periodo en el cual se haya mantenido vigente la relación contractual entre la entidad convocante y el ejecutor de la obra o el periodo en el que se haya mantenido vigente la relación contractual o laboral entre el ejecutor de la obra y algún profesional que prestó servicios en aquella no acreditan, por sí solos, el periodo en que se ejecutó de manera efectiva la obra ni el periodo en que de manera efectiva el profesional prestó sus servicios en la misma.

Así, por ejemplo, la vigencia de una relación laboral entre el ejecutor de la obra y el profesional, puede haber iniciado incluso de forma previa al inicio de la obra, sin que resultara válido computar dicho periodo como experiencia de esta última.

Esto explica por qué no puede administrarse como experiencia efectiva los periodos derivados o coberturados por el establecimiento de relaciones contractuales o laborales y, por el contrario, por qué solo debe atenderse a los periodos en los que se realizaron actividades de ejecución en la obra.

En el presente caso, por ende, no resulta factible reconocer como experiencia del profesional aludido aquel periodo en el cual la obra estuvo paralizada, en tanto no existe evidencia alguna [salvo las afirmaciones del Adjudicatario] de que en el periodo de paralización el *Especialista en seguridad, salud y medio ambiente* haya realizado actividad alguna en la obra. El hecho de que durante la aludida paralización tanto la relación contractual entre el ejecutor de la obra y la entidad convocante, como la relación laboral entre el especialista y el ejecutor de la obra, se hayan mantenido vigentes, no permite reconocer experiencia durante dicho periodo [criterio que aplicable respecto del profesional y respecto del ejecutor de obra], en tanto la subsistencia de una relación jurídica no genera, por sí misma, experiencia, debiendo esta derivar de la ejecución o desarrollo efectivo de alguna actividad de la obra.



En concordancia con todo lo anterior, como primera referencia podemos citar lo resuelto por el Tribunal de Contrataciones del Estado en su Resolución N° 3044-2019-TCE-S2 (Resolución que se visualiza en el portal web del OSCE), en la cual el punto controvertido N° 2 se analiza si se ha quebrantado el principio de presunción de veracidad, en la medida de que se acreditó la experiencia del profesional desde el 11 de enero del 2014, cuando en realidad dicha experiencia fue obtenida desde el 30 de enero del 2014, en el considerando 52, dicha resolución señala:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE QUILLO- PROVINCIA DE YUNGAY  
- DEPARTAMENTO DE ANCASH - OFICINA DE ABASTECIMIENTO  
Y PATRIMONIO  
Plaza de Armas - Quillo



*Por consiguiente, atendiendo a las consideraciones antes expuestas, ha quedado acreditado que la Carta de Compromiso del Personal Clave del 2 de setiembre de 2019 contiene información inexacta, en el extremo referido al periodo de labores del ingeniero Víctor Manuel Gonzales Medina, como Residente de la Obra: "II Etapa: Mejoramiento de la transitabilidad vehicular y peatonal de la Av. Las Nustas Tramo Av. Seoane - Av. Los Qulpus - Tramo A. Manuel Seoane - Av. Paul Harris - Tramo Av. Amautas - Los Andes, distrito de La Victoria - Chiclayo - Lambayeque, por lo que se ha quebrantado el principio de presunción de veracidad respecto de dicho documento.*

Luego, en el punto controvertido N° 3 se analiza si corresponde ordenar a la entidad que suscriba el contrato, en el considerando 64, dicha resolución señala:

*De lo expuesto en los puntos controvertidos anteriores, este Colegiado encuentra que aun cuando se ha determinado que la Entidad no siguió el procedimiento establecido en el Reglamento para el perfeccionamiento del contrato, por otro lado, también se ha verificado que el Impugnante ha quebrantado el principio de presunción de veracidad con los documentos remitidos a la Entidad para el perfeccionamiento del contrato, **circunstancia última que imposibilita que se ordene a esta última que suscriba contrato con dicho postor**, por lo que corresponde declarar la pérdida de la buena pro otorgada a su favor.*

**Es muy importante valorar lo señalado en la Resolución N° 3044-2019-TCE-S2, ya que una vez probada la presentación de información inexacta presentada por el adjudicatario en su expediente para el perfeccionamiento del contrato, el Tribunal de Contrataciones del Estado declara la pérdida de la buena pro a favor del adjudicatario por quebrantar el principio de presunción de veracidad con los documentos remitidos a la Entidad para el perfeccionamiento del contrato, nótese que en ningún extremo el Tribunal de Contrataciones del Estado señala que este aspecto es subsanable, lo cual se condice con el modo legal de actuar ya que de lo contrario se estaría validando una conducta ilegal, que es la transgresión al principio de presunción de veracidad.**

Todo lo señalado en la Resolución N° 3044-2019-TCE-S2, se muestra a continuación:





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE QUILLO- PROVINCIA DE YUNGAY  
- DEPARTAMENTO DE ANCASH - OFICINA DE ABASTECIMIENTO  
Y PATRIMONIO  
Plaza de Armas - Quillo



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



Impugnante a su solicitud de fiscalización posterior, plasmada en su Carta N° 045-2019-MDP/A.

En ese sentido, y contrariamente a lo opinado por la Entidad, este Colegiado encuentra que su accionar en el procedimiento de perfeccionamiento del contrato se ha visto viciado desde la emisión de la Carta N° 045-2019-MDP/A, por haber confundido o antepuesto a dicho procedimiento, uno distinto, como es aquel referido a la fiscalización posterior, hecho que ha conllevado a considerar erróneamente en su Carta N° 049-2019-MDP/A que el Impugnante "no había subsanado las observaciones efectuadas", y que por tanto "de conformidad con el artículo 141 del Reglamento, no se suscribiría el contrato", lo cual, debe quedar claro, no resulta acorde a lo establecido en la normativa antes citada.

Caso distinto habría acontecido si es que la Entidad hubiese solicitado subsanar observaciones a los documentos presentados para acreditar la experiencia del residente de obra, por no encontrarse éstos conforme a los requisitos establecidos en las bases integradas, lo cual no se verifica en el presente caso, en el que se ha solicitado "subsanar" dichos documentos, pero únicamente a efectos de adelantar la fiscalización sobre los mismos, lo cual se aleja completamente del procedimiento previsto en el artículo 141 del Reglamento para la suscripción del contrato.

42. Teniendo presente lo expuesto, se advierte que el procedimiento para perfeccionar el contrato empleado por la Entidad, no se encontró acorde con aquél previsto en la normativa de contratación pública para tales efectos, hecho que no resulta atribuible al Impugnante.

43. Por consiguiente, este primer punto controvertido se declara fundado.

**SEGUNDO PUNTO CONTROVERTIDO:** Determinar si el Impugnante ha quebrantado el principio de presunción de veracidad, con la documentación presentada para el perfeccionamiento del contrato.

44. Sin perjuicio de lo desarrollado en el primer punto controvertido, respecto a lo incorrecto del procedimiento de perfeccionamiento del contrato seguido por la Entidad, un cuestionamiento que se ha efectuado contra el proceder del Impugnante en dicho procedimiento, es que éste habría quebrantado el principio de presunción de veracidad, con la presentación de documentación falsa y/o información inexacta como parte de los documentos presentados para acreditar la experiencia de su personal clave.





PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas

OSCE

## Tribunal de Contrataciones del Estado

### Resolución N° 3044-2019-TCE-S2

En esa medida, considerando que dichos cuestionamientos se relacionan con una posible afectación a los principios básicos de la contratación pública, como son el principio de integridad y de presunción de veracidad, este Tribunal, en tutela del interés público, considera pertinente evaluar ello, con más razón aún si es que el impugnante así lo ha solicitado expresamente como parte de sus pretensiones.

45. Así, cabe señalar que, ante las denuncias de falsedad e inexactitud, este Colegiado mediante Decreto del 5 de noviembre de 2019, efectuó diversos requerimientos de información a distintas entidades y empresas, a efectos de verificar si alguna de ellas resultaba amparable.

En respuesta a dichos requerimientos de información, se ha recabado comunicaciones respecto a documentación cuestionada, conforme se pasa a detallar:

#### Respecto del profesional propuesto como Residente de obra:

46. Fluye de los antecedentes del caso, que se ha cuestionado el periodo de experiencia del Ingeniero Víctor Manuel Gonzáles Medina, en cuanto a su participación como Residente de la Obra: "II Etapa: Mejoramiento de la transitabilidad vehicular y peatonal de la Av. Las Rustas Tramo Av. Seoane - Av. Las Quipus - Tramo A. Manuel Seoane - Av. Paul Harris - Tramo Av. Amautas - Los Andes, distrito de La Victoria - Chiclayo - Lambayeque".

Así, puede apreciarse que adjunto a la Carta N° 004-2019/WALP/RC/CONSORCIO EJECUTOR PERÚ del 4 de setiembre de 2019, fue presentada como anexo de ésta (a folios 212 al 213), la Carta de Compromiso del Personal Clave del 2 de setiembre de 2019, correspondiente al Ingeniero Víctor Manuel Gonzáles Medina, en la que se describe que su experiencia como residente de la obra antes citada abarcó el periodo comprendido entre el 11 de enero de 2014 y el 19 de mayo de 2014, esto es, por 129 días.

No obstante ello, se ha señalado que dicho periodo de experiencia sería inexacto toda vez que es recién mediante Resolución de Alcaldía N° 066-2014-MLV del 30 de enero de 2014, que la Municipalidad Distrital de La Victoria - Chiclayo, esto es, la entidad a favor del cual se ejecutó la obra, autorizó al contratista la sustitución del Ingeniero residente, César Augusto Tiparra de Los Santos, por el Ingeniero Víctor Manuel Gonzáles Medina.





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE QUILLO- PROVINCIA DE YUNGAY  
- DEPARTAMENTO DE ANCASH - OFICINA DE ABASTECIMIENTO  
Y PATRIMONIO  
Plaza de Armas - Quillo



PERÚ  
Ministerio  
de Economía y Finanzas



Como se aprecia, se ha puesto en cuestionamiento la fecha real de inicio de labores del Ingeniero Gonzáles Medina como residente en la obra antes descrita, ello a partir de la documentación obrante en el expediente.

47. Estando a dicha información dispar y a efectos de encontrar la verdad material, este Colegiado requirió información adicional a la Municipalidad Distrital de La Victoria - Chidayo (beneficiaria de la obra ejecutada), a efectos que confirme, entre otros, la participación del referido profesional como Residente de la obra antes descrita así como que señale cuál fue el periodo en el que habría prestado labores efectivas como tal.

En respuesta a ello, mediante escrito s/n presentado el 14 de noviembre de 2019, la Municipalidad Distrital de La Victoria - Chidayo atendió el requerimiento de información, confirmando la participación del Ingeniero Víctor Manuel Gonzáles Medina en la obra antes mencionada. Ahora bien, en cuanto a la fecha en que aquél inició labores detalló lo siguiente:



2. En segundo lugar, se nos requiere que confirmemos la participación del Ingeniero Víctor Manuel Gonzáles Medina en calidad de Ingeniero Residente de obra, así como el periodo en el que habría participado. En adición, se nos pide indicar la fecha real de inicio de cada obra, considerando las actas que pudieran haber sido suscritas.	
Debre lo anterior, de la información obrante en nuestro poder, debemos indicar lo siguiente:	
<ul style="list-style-type: none"><li>La obra denominada "Construcción de la Pavimentación Flexible en Caliente de la Calle Viri como Calle La Calle - Calle Corticon y Corticon hasta la Av. Los Andes, distrito de La Victoria - Chidayo" se ejecutó durante el periodo del 18/12/2009 al 26/08/2010, conforme consta en la respectiva acta de recepción. Tal obra sí contó con la participación del referido profesional, durante el periodo de 18/12/2009 al 26/08/2010.</li><li>La obra "Pavimentación Flexible en Caliente de la Calle Amazonas, entre Av. Grau - Av. Colección del Pueblo Joven Ampliación Víctor Raúl Haya De La Torre, distrito de La Victoria - Chidayo" se ejecutó durante el periodo de 09/08/2010 al 26/10/2010, conforme consta en la respectiva acta de recepción. Tal obra sí contó con la participación del referido profesional, durante el periodo de 27/08/2010 al 26/10/2010.</li><li>La obra denominada: "II Etapa: Mejoramiento de la Infraestructura vial y peatonal de la Av. Los Andes Tramo Av. Soacha - Av. Los Quiros - Tramo A. Manuel Soacha - Av. Paul Harris - Tramo Av. Amables - Los Andes, distrito de La Victoria - Chidayo - Lambayeque" se ejecutó durante el periodo de 11 de enero del 2014 al 20 de mayo del 2014, conforme consta en la respectiva acta de recepción. Tal obra sí contó con la participación del referido profesional, quien asumió el puesto de Ingeniero Residente de Obra el día 30 de enero del 2014, bajo orden de la Resolución de Alcaldía N° 066-2014-MDLV, puesto en el que se mantuvo hasta la recepción de la obra.</li></ul>	
Sin otro particular, y esperando que la información brindada sea de utilidad para lo que su Tribunal considere, estamos atentos a cualquier otra información que podamos brindar.	



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



## Tribunal de Contrataciones del Estado

### Resolución N° 3044-2019-TCE-S2

De la imagen citada, se aprecia que el beneficiario de la obra descrita (la Municipalidad Distrital de La Victoria - Chiclayo) declaró ante este Tribunal que si bien aquella fue ejecutada entre el 11 de enero de 2014 y el 20 de mayo de 2014; sin embargo, la participación del Ingeniero Víctor Manuel Gonzáles Medina en ella, como Residente de Obra fue desde el 30 de enero de 2014 en virtud de la Resolución de Alcaldía N° 066-2014-MDLV en la que se aprobó la sustitución de dicho profesional.

48. Estando a ello, se aprecia que la experiencia de dicho profesional sería menor a la declarada en la Carta de Compromiso del Personal Clave del 2 de setiembre de 2019, en la que se señaló que ella correspondía desde el 11 de enero de 2014, información que dista de la realidad.
49. Frente a ello, el Impugnante ha reconocido que dicha experiencia debió computarse desde el 30 de enero de 2014 y no desde el 11 de enero de 2014 (fecha de inicio de la obra), por lo que lo acontecido obedecería únicamente a un "error de tipeo".

50. Sobre el particular, debe precisarse que lo alegado por el Impugnante en cuanto a un error material o de tipeo no causa convicción en este Colegiado, toda vez que el dato inexacto versa justamente en la acreditación admin periodo de experiencia que se ha probado es inexistente, al estar admin ando un profesional un periodo mayor de experiencia de la que efectivamente cuenta, por lo que el presente no es un simple "error" que no incida en el contenido de la información que se transmite con el documento.

51. Llegado a este punto, debe recordarse que en reiterados pronunciamientos del Tribunal, se ha señalado que el supuesto de información inexacta comprende aquellas manifestaciones o declaraciones proporcionadas que contienen datos discordantes con la realidad y que, por ende, no se ajustan a la verdad, supuesto en el que se subsume el presente caso.

Asimismo, debe tenerse presente que el análisis que efectúa este Tribunal sobre la presentación de información inexacta, se realiza en función al contenido de la información proporcionada y su correspondencia con la realidad de los hechos en un determinado contexto fáctico, definido estrictamente por los propios términos en que ha sido expresada dicha información, esto último a efectos de comprender el real alcance de lo declarado.

52. Por consiguiente, atendiendo a las consideraciones antes expuestas, ha quedado





PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



acreditado que la Carta de Compromiso del Personal Clave del 2 de setiembre de 2019 contiene información inexacta, en el extremo referido al período de labores del Ingeniero Víctor Manuel Gonzáles Medina, como Residente de la Obra: "II Etapa: Mejoramiento de la transitabilidad vehicular y peatonal de la Av. Las Ruínas Tramo Av. Seoane - Av. Los Qulpus - Tramo A. Manuel Seoane - Av. Paul Harris - Tramo Av. Amautas - Los Andes, distrito de La Victoria - Chiclayo - Lambayeque, por lo que se ha quebrantado el principio de presunción de veracidad respecto de dicho documento.

53. Conforme a los fundamentos expuestos, no corresponde amparar el argumento del Impugnante referido a que no habría quebrantado el principio de presunción de veracidad como parte de la documentación remitida a la Entidad para el perfeccionamiento del contrato.
54. Por el contrario, lo que corresponde es abrir procedimiento administrativo sancionador contra los integrantes del Impugnante por haber presentado información inexacta a la Entidad (infracción que se encuentra tipificada en el literal 1) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley), consistente en el siguiente documento:

- Carta de Compromiso del Personal Clave del 2 de setiembre de 2019, emitida por el Ingeniero Víctor Manuel Gonzáles Medina, en el que detalla haberse desempeñado como Residente de la Obra denominada: "II Etapa: Mejoramiento de la transitabilidad vehicular y peatonal de la Av. Las Ruínas Tramo Av. Seoane - Av. Los Qulpus - Tramo A. Manuel Seoane - Av. Paul Harris - Tramo Av. Amautas - Los Andes, distrito de La Victoria - Chiclayo - Lambayeque, por el período comprendido entre el 11 de enero de 2014 al 19 de mayo de 2014.

Respecto de los profesionales propuestos como especialistas en "Seguridad y Salud en el trabajo" y "Calidad de Materiales"

55. Por otra parte, se ha cuestionado las experiencias descritas en los siguientes certificados, anexos a la Carta N° 004-2019/WALP/RC/CONSORCIO EJECUTOR PERÚ del 4 de setiembre de 2019:

- Certificado de trabajo del 10 de diciembre de 2012, emitido por el Consorcio Santa Lucía a favor de la Ingeniera Marien Kalina Pulcan Barrios, por haberse desempeñado como "Ingeniera Especialista en Seguridad y Salud" en la obra denominada: "Mejoramiento del sistema de agua potable



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



## Tribunal de Contrataciones del Estado

### Resolución N° 3044-2019-TCE-S2

**TERCER PUNTO CONTROVERTIDO:** Determinar si corresponde ordenar a la Entidad que suscriba el contrato con el Impugnante.

64. De lo expuesto en los puntos controvertidos anteriores, este Colegiado encuentra que aun cuando se ha determinado que la Entidad no siguió el procedimiento establecido en el Reglamento para el perfeccionamiento del contrato, por otro lado, también se ha verificado que el Impugnante ha quebrantado el principio de presunción de veracidad con los documentos remitidos a la Entidad para el perfeccionamiento del contrato, circunstancia última que imposibilita que se ordene a esta última que suscriba contrato con dicho postor, por lo que corresponde declarar la pérdida de la buena pro otorgada a su favor.

En razón de lo expuesto, este punto controvertido se declara **Infundado**.

65. Sin perjuicio de lo concluido, del análisis efectuado en líneas anteriores ha de quedar claro que una Entidad no puede dilatar el registro de la declaratoria de pérdida de la buena pro en el SEACE, cuando ya ha resuelto no suscribir contrato con el postor adjudicatario, y mucho menos pretender que por ello no se pueda contradecir dicha decisión en vía administrativa a la espera del registro que debe efectuar, pues ello aparte de resultar lesivo para los intereses del administrado representa una demora en el procedimiento de contratación, situación que deberá tener presente la Entidad para futuros procedimientos.
66. Asimismo, la Entidad deberá tener presente que cuando el postor adjudicatario se trate de un consorcio y éste pretenda efectuar un cambio de su representante común, deberá cuidar que se guarde la formalidad exigida en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD sobre "Participación de Proveedores en consorcio" para que ésta surta efectos, como es que se remita, vía conducto notarial, el acuerdo adoptado por los integrantes del consorcio aceptando dicho cambio, situación que, de no acontecer, deberá ser materia de observación para su respectiva subsanación, lo que no ha ocurrido en el presente caso y que resulta reprochable a la Entidad.
67. Finalmente, y atendiendo a que mediante Resolución N° 2398-2019-TCE-S3 del 22 de agosto de 2019, este Tribunal solicitó a la Entidad que efectúe la fiscalización posterior de la oferta del postor JAGUI S.A.C., y que los resultados de ello debían ser remitidos al Tribunal dentro de un plazo de treinta (30) días hábiles de emitida dicha resolución, lo que no se ha visto cumplido en el presente caso, pese a haber sido reiterado al propio Titular de la Entidad, con ocasión de su participación en la audiencia pública del presente expediente, efectuada el 29 de octubre de 2019, habiendo transcurrido ya diez (10) días





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE QUILLO- PROVINCIA DE YUNGAY  
- DEPARTAMENTO DE ANCASH - OFICINA DE ABASTECIMIENTO  
Y PATRIMONIO  
Plaza de Armas - Quillo



Como segunda referencia podemos citar lo resuelto por el Tribunal de Contrataciones del Estado en su **Resolución N° 3900-2022-TCE-S6 (Resolución que se visualiza en el portal web del OSCE)**, caso que trata de una apelación a la declaratoria de pérdida de buena pro, en dicho caso en el único controvertido se analiza si corresponde revocar la decisión de la entidad de declarar la pérdida automática de la buena pro otorgada al impugnante, cabe resaltar en que la pérdida de la buena pro se basó en el hecho de que se ha quebrantado el principio de presunción de veracidad, en la medida de que se pretendió acreditar la experiencia del profesional desde el 1 de febrero del 2022 hasta el 30 de mayo del 2022, cuando en realidad existió una suspensión en la ejecución de la obra desde el 5 al 27 de abril del 2022; en el considerando 31, dicha resolución señala:

*Ahora bien, en el presente caso, el certificado cuestionado, acredita una experiencia ininterrumpida del señor Pedro Rafael Moreno Dávalos como ingeniero especialista en seguridad durante la ejecución de la obra en cuestión desde el 1 de febrero de 2022 hasta el 30 de mayo de 2022; sin embargo, la información contenida en el acta de recepción de obra [la cual ha sido proporcionada por el propio Impugnante y la cual aparece registrada en el portal web INFOBRAS] registra un periodo de suspensión de la ejecución de la obra desde el 5 al 27 de abril de 2022.*



*Teniendo en cuenta lo antes expuesto, no resulta lógico ni coherente sostener que el citado profesional efectuó labores efectivas como ingeniero especialista en seguridad durante el periodo en que la obra se encontraba suspendida.*

*Aunado a ello, debe tenerse presente que, el hecho de que un contratista atribuya experiencia profesional a favor de su personal por un periodo mayor al efectivamente laborado, constituye para este Tribunal un falseamiento de la realidad, lo cual reviste gravedad, más aún si ello se da en el contexto de la prestación de un servicio público.*

*Cabe precisar, además, que de la revisión efectuada a la documentación remitida por el Impugnante, no se advierte que se haya adjuntado medio probatorio objetivo que sustente las labores del señor Pedro Rafael Moreno Dávalos, como ingeniero especialista en seguridad, durante el periodo de suspensión de la ejecución de la obra; sino que, por el contrario, de la propia información que sustenta la ejecución de la obra objeto de análisis, se evidencia claramente que ésta se encontraba suspendida del 5 al 27 de abril de 2022.*

*Por lo expuesto, cuando se consigna en el certificado de trabajo del 17 de junio de 2022, que el señor Pedro Rafael Moreno Dávalos laboró*



desde el 1 de febrero hasta el 30 de mayo de 2022, como Ing. Especialista en Seguridad, durante la "Ejecución de obra la obra rehabilitación de la bocatoma Las Igneas, en el sector de Laramie, distrito de Chao, provincia de Virú, región de La Libertad"; **tal información no resulta congruente con la realidad, puesto que debido a la suspensión del plazo de ejecución de la citada obra [del 5 al 27 de abril de 2022], el citado profesional no pudo ejercer su cargo de forma ininterrumpida como se pretende acreditar en el certificado cuestionado.**

En ese sentido, de la valoración conjunta y razonada de los medios probatorios actuados en el presente caso, **esta Sala determina que el Certificado de trabajo del 17 de junio de 2022, correspondiente a la experiencia del señor Pedro Rafael Moreno Dávalos, presentado en el marco del perfeccionamiento contractual ante la Entidad, no corresponde con la realidad que pretende acreditar; motivo por lo cual, la pretensión del Impugnante, referida a que se revoque la decisión adoptada por la Entidad que declaró la pérdida automática de la buena pro no puede ser amparada.**

Luego, en la parte resolutive, se confirma la pérdida automática de la buena pro, se ejecuta la garantía presentada para la interposición del recurso de apelación y finalmente se dispone aperturar expediente administrativo sancionador a los integrantes del consorcio impugnante.

Todo lo señalado en la Resolución N° 3900-2022-TCE-S6, se muestra a continuación:

31. Ahora bien, en el presente caso, el certificado cuestionado, acredita una experiencia ininterrumpida del señor Pedro Rafael Moreno Dávalos como Ingeniero especialista en seguridad durante la ejecución de la obra en cuestión desde el 1 de febrero de 2022 hasta el 30 de mayo de 2022; sin embargo, la información contenida en el acta de recepción de obra (la cual ha sido proporcionada por el propio Impugnante y la cual aparece registrada en el portal web INFOBRAS) registra un periodo de suspensión de la ejecución de la obra desde el 5 al 27 de abril de 2022.



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas

OSCE

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 03900-2022-TCE-S6*

Teniendo en cuenta lo antes expuesto, no resulta lógico ni coherente sostener que el citado profesional efectuó labores efectivas como Ingeniero especialista en seguridad durante el periodo en que la obra se encontraba suspendida

Aunado a ello, debe tenerse presente que, el hecho de que un contratista atribuya experiencia profesional a favor de su personal por un periodo mayor al efectivamente laborado, constituye para este Tribunal un falseamiento de la realidad, lo cual reviste gravedad, más aún si ello se da en el contexto de la prestación de un servicio público.



Cabe precisar, además, que de la revisión efectuada a la documentación remitida por el Impugnante, no se advierte que se haya adjuntado medio probatorio objetivo que sustente las labores del señor Pedro Rafael Moreno Dávalos, como Ingeniero especialista en seguridad, durante el periodo de suspensión de la ejecución de la obra; sino que, por el contrario, de la propia información que sustenta la ejecución de la obra objeto de análisis, se evidencia claramente que ésta se encontraba suspendida del 5 al 27 de abril de 2022.

Por lo expuesto, cuando se consigna en el certificado de trabajo del 17 de junio de 2022, que el señor Pedro Rafael Moreno Dávalos laboró desde el 1 de febrero hasta el 30 de mayo de 2022, como Ing. Especialista en Seguridad, durante la "Ejecución de obra la obra rehabilitación de la bocatoma Las Igneas, en el sector de Laramie, distrito de Chao, provincia de Virú, región de La Libertad"; tal información no resulta congruente con la realidad, puesto que debido a la suspensión del plazo de ejecución de la citada obra [del 5 al 27 de abril de 2022], el citado profesional no pudo ejercer su cargo de forma ininterrumpida como se pretende acreditar en el certificado cuestionado.

En ese sentido, de la valoración conjunta y razonada de los medios probatorios actuados en el presente caso, esta Sala determina que el Certificado de trabajo del 17 de junio de 2022, correspondiente a la experiencia del señor Pedro Rafael Moreno Dávalos, presentado en el marco del perfeccionamiento contractual ante la Entidad, no corresponde con la realidad que pretende acreditar; motivo por lo cual, la pretensión del Impugnante, referida a que se revoque la decisión adoptada por la Entidad que declaró la pérdida automática de la buena pro no puede ser amparada.



**LA SALA RESUELVE:**

1. Declarar **INFUNDADO** el recurso de apelación interpuesto por el postor **CONSORCIO EL SAUCE**, contra la declaración de pérdida automática de la buena pro de la Licitación Pública N° 013-2021-GRA/CS-1 - Primera Convocatoria, efectuada para la ejecución de la obra: "Mejoramiento del sistema de agua potable del Centro Poblado San Francisco, Distrito de La Peca - Bagua - Amazonas", por los fundamentos expuestos. En consecuencia, corresponde:

**1.1 CONFIRMAR** la pérdida automática de la buena pro de la Licitación Pública N° 013-2021-GRA/CS-1 - Primera Convocatoria.

Página 53 de 55



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas

OSCE

**Tribunal de Contrataciones del Estado**

**Resolución N° 03900-2022-TCE-S6**



2. **EJECUTAR** la garantía presentada por el postor **CONSORCIO EL SAUCE** para la interposición de su recurso de apelación.
3. **DISPONER** que la Secretaría del Tribunal de Contrataciones del Estado abra expediente administrativo sancionador contra las empresas **SUPERVISIÓN Y CONSTRUCCIONES SOPLA BACALLA INGENIEROS E.I.R.L.** y **REVAL INGENIEROS E.I.R.L.TDA.**, integrantes del **CONSORCIO EL SAUCE**, por su supuesta responsabilidad en la comisión de las infracciones tipificadas en los literales b) e i) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley, de conformidad con lo dispuesto en la presente Resolución.
4. **PONER** la presente resolución en conocimiento del Titular de la Entidad, a fin de que se realice las acciones de su competencia, conforme a los fundamentos 17 y 20 de la presente Resolución.
5. **PONER** la presente resolución en conocimiento del Órgano de Control Institucional de la Entidad, a fin de que se realice las acciones de su competencia, conforme a los fundamentos 17 y 20 de la presente Resolución.
6. **DECLARAR** que la presente resolución agota la vía administrativa.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

Sobre la responsabilidad del postor como consecuencia de presentar información falsa o inexacta en un procedimiento administrativo, cabe precisar que todo postor es responsable de la veracidad de los documentos presentados ante una entidad pública hayan sido proporcionados por el mismo o por un tercero, esto en la medida que el beneficio, lo que en el caso concreto significa la firma del contrato, será aprovechable directamente por el postor por



lo tanto resulta razonable que el postor soporte los efectos de un potencial perjuicio en caso se detecte un documento falso o inexacto, es decir la eventual apreciación del adjudicatario acerca de que el profesional seria el eventual responsable de la presentación de información falsa o inexacta respecto a la experiencia del plantel, ES ERRADA, como referencia de los antes descrito, podemos citar lo resuelto por el Tribunal de Contrataciones del Estado en su Resolución N° 2721-2017-TCE-S4 (Resolución que se visualiza en el portal web del OSCE), caso en el cual el contratista pretendió atribuir la responsabilidad del documento falso al profesional señalando que este último le entregó el documento para proponerlo como parte de su equipo a cambio de un determinado importe de dinero, finalmente el Tribunal de Contrataciones del Estado, inhabilitó al contratista por 40 meses por la presentación de información falsa, lo descrito se muestra a continuación:

### Resolución N° 2721-2017-TCE-S4

Sumilla:

"No obstante la nulidad de oficio que será declarada en la presente resolución, debe considerarse lo señalado en el segundo párrafo del numeral 211.2 del artículo 211, cuando prescribe que, además de declarar la nulidad, la autoridad podrá resolver sobre el fondo del asunto de conarse con los elementos suficientes para ello. En este caso, este extremo solo podrá ser objeto de reconsideración."

Lima, 15 DIC. 2017

VISTO en sesión del 15 de diciembre de 2017, de la Cuarta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, el Expediente N° 358-2017-TCE, en el cual se remitió la Resolución N° 1898-2017-S4 del 4 de setiembre de 2017, a través de la cual se dispuso sancionar a la empresa CONSTRUCTORA Y CONSULTORA A & F INGENIERIA S.A.C., por un periodo de nueve (9) meses de inhabilitación temporal en sus derechos de participar en procesos de selección y contratar con el estado al haberse determinado su responsabilidad en la comisión de la infracción prevista en el literal h) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley de Contrataciones del Estado aprobada por Ley N° 30225, en el marco de la Licitación Pública N° 2-2016-MDT/CS - Primera Convocatoria, y atendiendo a los siguientes:

#### ANTECEDENTES:

##### Sobre la existencia de nulidad:

1. En el presente caso, el expediente ha sido remitido a la Cuarta Sala del Tribunal debido a que, con posterioridad a la fecha de emisión de la Resolución N° 1898-2017-TCE-S4 del 4 de setiembre de 2017, por la cual se sancionó, por mayoría, a la empresa CONSTRUCTORA Y CONSULTORA A & F INGENIERIA S.A.C., on adelante el Contratista, por un periodo de nueve (9) meses de inhabilitación temporal en sus derechos de participar en procesos de selección por haber presentado información inexacta en el marco de la Licitación Pública N° 2-2016-MDT/CS - Primera Convocatoria, se advirtió que el señor Germán Nilo Ayala López, Alcalde de la Municipalidad Distrital de Lucma (2011-2014), mediante escrito s/n recibido el 6 de setiembre de 2017 ante la Mesa de Partes Olaza Henostroza, que no lo conoce y que el formato de la constancia no es el modelo que expedía la municipalidad que representaba.
2. Al respecto, de la revisión de la citada resolución, se observa que se inició procedimiento administrativo sancionador contra el Contratista por supuestamente haber presentado, como parte de su oferta, la "Constancia de trabajo" emitida por el señor Germán Nilo Ayala López, Alcalde de la Municipalidad Distrital de Lucma, a favor del señor Carlos Alberto Olaza Henostroza, por haber brindado sus servicios profesionales como especialista en estructuras para la obra "Mejoramiento del servicio educativo en la I.E. N° 210 Virgen Niña del CCPP de Masqui, distrito de Lucma, provincia de Mariscal Luzuriaga- Ancash", durante el periodo comprendido entre el 6 de setiembre de 2012 y el 19 de julio de 2013, documento supuestamente con información inexacta y/o falsa o adulterada, infracciones tipificadas en los literales h) e i) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley.
3. Al respecto, en aplicación del principio de verdad material establecido en el artículo 1.11 del artículo IV del Título Preliminar del TUO de la LPAG, el cual refiere que la autoridad

Página 1 de 21





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE QUILLO- PROVINCIA DE YUNGAY  
- DEPARTAMENTO DE ANCASH - OFICINA DE ABASTECIMIENTO  
Y PATRIMONIO  
Plaza de Armas - Quillo



cuestionado por otro, lo cierto es que el documento cuestionado fue presentado en su oportunidad como parte de su oferta.

Ahora bien, atendiendo lo dispuesto en el artículo 39 del Reglamento, debe precisarse que si bien los documentos presentados como parte de la oferta son subsanables, éstos deben ser los mismos documentos presentados en aquella con fecha anterior a la presentación de ofertas; sin embargo, de la información proporcionada por la Entidad y del Contratista se advierte que el documento cuestionado habría sido subsanado por otro documento (certificado del 15 de agosto de 2016, emitido por el representante legal del Consorcio Alpamayo, a favor del señor Carlos Hugo Olaza Henostroza por haber prestado sus servicios como especialista en estructuras en la obra: *Mejoramiento de los servicios educativos de la I.E. Primera N° 54441 Jorge Basadre Grohmann en la Comunidad Campesina de Collauro, distrito de Mariscal Gamarra, provincia de Grau, Apurímac*), distinto al primeramente presentado, lo que no implica que el documento cuestionado con información inexacta deje de ser tal por el solo hecho de haber presentado otro distinto, o por el hecho de no haber sido materia de calificación por el Comité de Selección al haber sido reemplazado. Por lo tanto, de acuerdo al análisis previamente realizado, ha quedado acreditado que el documento cuestionado si fue presentado y es un falso.

En ese sentido, esta Colegiado considera que los argumentos vertidos por el Contratista no resultan ser amparables.

20. De otro lado, y en relación a lo argumentado en audiencia pública por el Contratista en cuanto a atribuir la responsabilidad al profesional quien a su solicitud le entregó el documento para proponerlo como parte de su equipo por una determinada suma de dinero, cabe indicar que conforme se ha señalado en reiteradas resoluciones emitidas por este Tribunal, todo postor es responsable de la veracidad de los documentos presentados ante la Entidad, hayan sido proporcionados por él mismo o por un tercero. Ello es así, puesto que en el caso de un posible beneficio derivado de la presentación de un documento falso o inexacto dentro del procedimiento de selección, que no ha sido detectado en su momento, éste será aprovechable directamente por el postor, consecuentemente, resulta razonable que sea él también quien soporte los efectos de un potencial perjuicio, en caso que dicho documento falso o inexacto se detecte.

Esto obliga a que los proveedores, postores y contratistas sean diligentes en cuanto a la verificación de la autenticidad, veracidad y fidelidad de los documentos y de la información que presentan dentro del marco de un proceso de selección, que por lo demás, constituye una obligación que forma parte de sus deberes como administrados y le da contenido al Principio de Corrección y Licitud que rigen sus actuaciones con la Administración.

**Graduación de la sanción**

21. En atención a los criterios de determinación gradual de la sanción, conforme a lo previsto en el artículo 226 del Reglamento, se considerará lo siguiente:

- a) **Naturaleza de la infracción:** en torno a dicho criterio, debe tenerse en cuenta que el principio de presunción de veracidad debe regir a todos los actos vinculados a





**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE QUILLO- PROVINCIA DE YUNGAY  
- DEPARTAMENTO DE ANCASH - OFICINA DE ABASTECIMIENTO  
Y PATRIMONIO**  
Plaza de Armas - Quillo



**LA SALA RESUELVE:**

1. Declarar la nulidad de oficio de la Resolución N° 1898-2016-TCE-S4 del 4 de setiembre de 2017, en el extremo que dispuso imponer a la empresa **CONSTRUCTORA Y CONSULTORA A & F INGENIERIA S.A.C.**, con RUC N° 20534121734, una sanción

13 Artículo 42.1.- El que hace, en todo o en parte, un documento falso o altera una verdadera que pueda dar origen a derecho o obligación o sirve para probar un hecho, con el propósito de utilizar el documento, será reprimido, si de su uso puede resultar algún perjuicio, con pena privativa de libertad no menor de dos ni mayor de diez años y con multa a reinventar diez veces el valor de un documento público, registro público, título auténtico o cualquier otro instrumento por emitido o al portador y con pena privativa de libertad no menor de dos ni mayor de cuatro años, y con ciento cuarenta a trescientos sesenta días de multa, si se trata de un documento privado.  
14 El que hace uso de un documento falso o alterado, contra el cual se agita acción, siempre que de su uso pueda resultar algún perjuicio, será reprimido, en su caso, con las mismas penas."

Página 26 de 31



**PERÚ**

Ministerio  
de Economía y Finanzas

Organismo Supervisor  
de las Contrataciones  
del Estado

Tribunal de Contrataciones  
del Estado

**Resolución N° 2721-2017-TCE-S4**

por el período de nueve (9) meses de inhabilitación en sus derechos de participar en procesos de selección y contratar con el Estado, por los fundamentos expuestos.

2. **SANCIONAR** a la empresa **CONSTRUCTORA Y CONSULTORA A & F INGENIERIA S.A.C.**, con RUC N° 20534121734, por un período de cuarenta (40) meses de inhabilitación temporal en sus derechos de participar en procedimientos de selección y contratar con el Estado, por su responsabilidad al haber presentado documentación falsa señalada en el numeral 5 de la fundamentación, durante su participación en la Licitación Pública N° 2-2016-MDT/CS - Primera Convocatoria; infracción que estuvo tipificada en el literal f) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobada por Ley N° 30225, ahora tipificada en el literal j) del mismo numeral y artículo con ocasión de la modificatoria efectuada a la Ley mediante Decreto Legislativo N° 1341; la cual entrará en vigencia a partir del sexto día hábil siguiente de notificada la presente Resolución.

3. Disponer que, una vez que la presente resolución haya quedado administrativamente firme la Secretaría del Tribunal de Contrataciones del Estado registre la sanción en el Sistema Informático del Tribunal de Contrataciones del Estado - SITC.

4. Poner la presente resolución y las instrumentales conexas en el fundamento 23 del análisis, en conocimiento del Ministerio Público - Distrito Fiscal de Ancash, para que, en mérito de sus atribuciones, adopte las medidas que estime pertinentes.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

**VOCAL**

Dr. José Placencia  
Ayala Villanueva  
Ferreira Flores

**PRESIDENTE**

**VOCAL**

Formada en dos (2) juzgados ordinarios, en virtud del Memorandum N° 007-2017-TCE, del 04.05.17.

Cabe resaltar que el adjudicatario no es un consorcio, es decir ante un trámite de Procedimiento Administrativo Sancionador, el propio adjudicatario resultaría inhabilitado para contratar con el Estado.



### CONCLUSION:

En virtud a todo lo antes expuesto, de conformidad al artículo 141 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, modificado por los Decretos Supremos N° 377-2019-EF, 168-2020-EF, 250-2020-EF, 162-2021-EF y 234-2022-EF, en virtud a que su representada no ha cumplido con subsanar de acuerdos a la normativa vigente los requisitos para perfeccionamiento del contrato y ha transgredido el principio de presunción de la veracidad, aspectos que recaen en responsabilidad en la comisión de las infracciones tipificadas en los literales b) e i) del numeral 50.1 del artículo 50 Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, y en la medida que el Órgano Encargado de las Contrataciones- OEC determina y comunica las observaciones formuladas a los documentos presentados para la firma del contrato y, además, de ser el caso, comunica la decisión de declarar la pérdida de la buena pro otorgada al postor ganador, pues, dicho órgano es quien se encuentra a cargo del trámite del perfeccionamiento del contrato; se declara la PERDIDA AUTOMATICA DE LA BUENA PRO QUE LE FUERA OTORGADA A SU REPRESENTADA **CONIESA EIRL**.

Esperando que su representada actúe en estricto cumplimiento de la normativa, sin transgresión penal alguna, me despido sin antes manifestarle que, la Municipalidad Distrital de Quillo, se reserva el derecho de formular las denuncias correspondientes ante el Tribunal de Contrataciones del Estado, la Contraloría General de la Republica y el Ministerio Publico.

Atentamente,

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE QUILLO  
  
Abog. Sanchez Toledo U. Humberto  
JEFE DE OFICINA DE ABASTECIMIENTO Y PATRIMONIO



# Municipalidad Distrital de Quillo

Yungay - Ancash - Perú

247

"Año del Bicentenario, de la Consolidación de Nuestra Independencia, y de la Conmemoración de las Heroicas Batallas de Junín y Ayacucho"

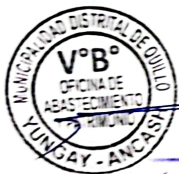
## INFORME N° 0630-2024-MDQ/OAyP/UHST

A : Ing. MAX STEVEN PAJUELO HENOSTROZA  
Gerente Municipal – MDQ (E)

DE : Abog. SANCHEZ TOLEDO U. HUMBERTO  
Jefe de la Oficina de Abastecimiento y Patrimonio - MDQ

Asunto : Informa Perdida de Buena Pro (No suscripción de Contrato) de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 007-2023-MDQ/CS-1 CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD DE LA CARRETERA DEL TRAMO QUEBRADA VIENTO CATAC – QUINCHA DE LA LOCALIDAD DE ZACSHA DEL DISTRITO DE QUILLO - PROVINCIA DE YUNGAY - DEPARTAMENTO DE ANCASH.

Referencia : D.L. 1444 que modifica la Ley N° 30225 Ley de Contrataciones del Estado – D.S. 162-2021-EF Modifican el Reglamento de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF,  
CARTA N°019-MDQ-2024/OAyP/UHST.  
CARTA N°021-MDQ-2024/OAyP/UHST.  
CARTA N°022-MDQ-2024/OAyP/UHST.



FECHA: Quillo, 22 de Mayo de 2024.

Es grato dirigirme a Usted en mi calidad de representante del Órgano Encargado de las Contrataciones de la Municipalidad Distrital de Quillo, para informarle que se ha declarado la perdida automática de la buena pro otorgada a CONIESA E.I.R.LTDA, según los fundamentos expuestos en la norma y las cartas en referencia.

## ANTECEDENTES



# Municipalidad Distrital de Quillo

Yungay - Ancash - Perú

24°

- Con fecha 24 de abril del 2024, se otorgó la buena pro a su representada CONIESA E.I.R.L., en adelante el adjudicatario.
- Con fecha 03 de mayo del 2024, se consintió el otorgamiento de la buena pro a favor del adjudicatario.
- Con fecha 14 de mayo del 2024, con CARTA N° 0100-2024-CONIESA/GG el adjudicatario presentó los requisitos para suscripción del contrato.
- Con fecha 16 de mayo del 2024, se le notificó al adjudicatario las observaciones a la documentación presentada para el perfeccionamiento del contrato otorgándole un plazo de 02 días hábiles para la presentación de la subsanación respectiva.
- Con fecha 20 de mayo del 2024, con CARTA N° 0102-2024-CONIESA/GG el adjudicatario presentó la subsanación de las observaciones que le fueran realizadas a la documentación para perfeccionamiento del contrato mediante mesa de partes virtual.
- Con fecha 21 de mayo del 2024, con proveído N°1672-2024, Gerencia Municipal remite a esta oficina de Abastecimiento y Patrimonio la CARTA N° 0102-2024-CONIESA/GG del adjudicatario la subsanación de las observaciones que le fueran realizadas a la documentación para perfeccionamiento del contrato mediante mesa de partes virtual.
- Con fecha 21 de mayo del 2024, se remite CARTA N°021-MDQ-2024/OAyP/UHST, con proveído y recibido con número de expediente N°1226-2024, de Gerencia de Desarrollo Territorial e Infraestructura para que emita su pronunciamiento sobre las subsanación de observaciones hechas por CONIESA E.I.R.LTDA.
- Con fecha 21 de mayo del 2024, la Gerencia de Desarrollo Territorial e Infraestructura remite INFORME N°370-2024-MDQ/GDTI/MSPH, sobre cumplimiento de subsanación de requisitos para firma de contrato presentadas por CONIESA E.I.R.LTDA



Plaza de Armas S/N Quillo - Yungay - Perú  
Telf. 043 412987 - 411861 Nextel. 839° 9173  
Código # 60 Casma - Ancash

Web: [www.muniquillo.gob.pe](http://www.muniquillo.gob.pe)  
e-mail: [muniquillo@hotmail.com](mailto:muniquillo@hotmail.com)



# Municipalidad Distrital de Quillo

Yungay - Ancash - Perú

239

- Con fecha 22 de mayo del 2024, mediante CARTA N°022-MDQ-2024/OAyP/UHST, a horas 5:19 pm se notifica a CONIESA E.I.R.LTDA, al correo: jmconiesa@hotmail.com la perdida automática de buena pro por causa imputable al postor.

## I. RECOMENDACIONES

- 1.1. Solicito se ratifique conforme CARTA N°022-2024/OAyP/UHST, que se adjunta al presente y **PROYECTAR RESOLUCIÓN DE GERENCIA MUNICIPAL**, sobre la **PERDIDA DE BUENA PRO - POR CAUSAL IMPUTABLE AL POSTOR**, por no suscripción de contrato del proceso de selección ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 007-2023-MDQ/CS-1 CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD DE LA CARRETERA DEL TRAMO QUEBRADA VIENTO CATAC - QUINCHA DE LA LOCALIDAD DE ZACSHA DEL DISTRITO DE QUILLO - PROVINCIA DE YUNGAY - DEPARTAMENTO DE ANCASH.
- 1.2. Se recomienda **NOTIFICAR** a la unidad de Abastecimiento dicho acto resolutivo para su publicación en el portal del SEACE.



Es todo cuanto debo de informar.

Atentamente,

Se adjunta:

CARTA N°019-MDQ-2024/OAyP/UHST.  
CARTA N°021-MDQ-2024/OAyP/UHST.  
CARTA N°022-MDQ-2024/OAyP/UHST.

CC.  
Abast. Patrim.  
Archivo



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE QUILLO

Abog. Sanchez Toledo U. Humberto  
JEFE DE OFICINA DE ABASTECIMIENTO Y PATRIMONIO