

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO DE OFERTAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN PARA LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 008-2024-CSJPI-CS-PJ – PROCEDIMIENTO ELECTRÓNICO - PRIMERA CONVOCATORIA

VALOR ESTIMADO S/. 476,322.85

“SERVICIO DE ACONDICIONAMIENTO DE LOS AMBIENTES DE LA UNIDAD DE FLAGRANCIA DE LA CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE PIURA”

En el local de la Coordinación de Logística, siendo las 10:30 am horas, del día 06 de setiembre del 2024, se reunieron los miembros del comité de selección designados con Resolución Administrativa N° 001137-2024-P-CSJPI-PJ, de fecha 16 de agosto del 2024, conformado por los siguientes servidores: **ARQ. SILVIA LILIANA MALDONADO FLORES**, como presidente de comité de selección, **LIC. NEISON SMITH CARHUAPOMA ALFARO**, como Primer Miembro de Comité de Selección y la **ABOG. RIXI ROXANA CORONADO BENITES** como Segundo Miembro de Comité de Selección, con la finalidad de llevar a cabo la admisión, evaluación y calificación y otorgamiento de buena pro, del Procedimiento de Selección de la **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 008-2024-CSJPI-CS-PJ – PROCEDIMIENTO ELECTRÓNICO - PRIMERA CONVOCATORIA**, para el “Servicio de acondicionamiento de los ambientes de la Unidad de flagrancia de la Corte Superior de Justicia de Piura”

El presidente del comité de selección, manifiesta que la finalidad de la presente reunión es proceder con la admisión, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro del presente procedimiento de selección.

Acto seguido el comité de selección procedió a verificar en el séase 3.0, la subsanación solicitada respecto a la estructura de costos del valor ofertado, en concordancia con el Artículo 68.1 y 68.2, del Reglamento de Contrataciones del Estado, aprobado con Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificatorias a los siguientes postores:

ITEM	POSTOR	ESTRUCTURA DE COSTOS
1	ROMA SOLUCIONES INTEGRALES E.I.R.L	No presento
2	CONSORCIO SEÑOR CAUTIVO	Si presento
3	GRUPO HERRERA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C	No presento
4	MANTCONS E INGENIERIA S.A.C. - MANTCONS S.A.C	No presento
5	CONSORCIO EJECUTOR RYR INGENIEROS	Si presento
6	CONSORCIO MICAELA	Si presento
7	ILATOMA TARRILLO RUT KATHEREN	No presento
8	LASAG EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - LASAG E.I.R.L.,.	Si presento

I. ADMISIÓN

Seguidamente se procedió a la impresión de las ofertas presentadas por los postores, verificando los documentos de presentación obligatoria y el cumplimiento de las especificaciones técnicas de las bases, siendo el detalle:



Nro.	Nombre o Razón Social	Admisión y No Admisión de Ofertas
1	CONSORCIO MICAELA , el mismo que oferta un monto de S/ 420,000.00 (Cuatrocientos veinte mil con 00/100 Soles)	NO ADMITIDA , Cumple con los documentos de presentación obligatoria, establecidos en el capítulo II, en el punto 2.2, literal 2.2.1 -2.2.11, desde el punto a) al g), sin embargo EN LA ESTRUCTURA DE COSTOS presentada no valoriza todas las partidas en el desagregado de costos del servicio a ejecutar conforme se establece en las bases., tales como la partida 05.01.01.01 Inodoro Tanque Bajo de losa de 1era Calidad Adulto (Nacional blanco Inc. Tapa y accesorios) y la partida 05.01.01.03 Lavatorio con pedestal de losa de primer lo cual pone en riesgo la calidad del servicio a ejecutar , en ese sentido el comité de selección por unanimidad NO ADMITE la oferta en base a los principios de eficacia y eficiencia contemplados en el art. 2 de la Ley de Contrataciones del Estado Ley N° 30225.
2	ARUAL INGENIEROS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA- ARUAL INGENIEROS E.I.R.L. el mismo que oferta un monto de S/ 479,000.00 (Cuatrocientos setenta y nueve mil con 00/100 Soles)	ADMITIDA , Cumple con los documentos de presentación obligatoria, establecidos en el capítulo II, en el punto 2.2, literal 2.2.1 -2.2.11, desde el punto a) al g) por lo que se admite la propuesta.
3	PACHERRES CAMACHO SEGUNDO FRANCISCO , el mismo que oferta un monto de S/ 431,327.17 (Cuatrocientos treinta y un mil trescientos veintisiete con 17/100 Soles)	ADMITIDA , Cumple con los documentos de presentación obligatoria, establecidos en el capítulo II, en el punto 2.2, literal 2.2.1 -2.2.11, desde el punto a) al g) por lo que se admite la propuesta.
4	ILATOMA TARRILLO RUT KATHEREN , el mismo que oferta un monto de S/ 404,500.00 (cuatrocientos cuatro mil quinientos con 00/100 Soles)	NO ADMITIDA Cumple con los documentos de presentación obligatoria, establecidos en el capítulo II, en el punto 2.2, literal 2.2.1 -2.2.11, desde el punto a) al g), sin embargo, no presento la estructura de costos solicitada a través del séase 3.0 , en ese sentido el comité de selección por unanimidad NO ADMITE la oferta en base a los principios de eficacia y eficiencia contemplados en el art. 2 de la Ley de Contrataciones del Estado Ley N° 30225.
5	DYSAMAX CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES E.I.R.L. el mismo que oferta un monto de S/ 439,650.50 (Cuatrocientos treinta y nueve mil seiscientos cincuenta con 50/100 Soles)	ADMITIDA , Cumple con los documentos de presentación obligatoria, establecidos en el capítulo II, en el punto 2.2, literal 2.2.1 -2.2.11, desde el punto a) al g) por lo que se admite la propuesta.
6	GRUPO HERRERA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. el mismo que oferta un monto de S/ 388,990.00 (Trescientos ochenta y ocho mil novecientos noventa con 00/100 Soles)	NO ADMITIDA , Cumple con los documentos de presentación obligatoria, establecidos en el capítulo II, en el punto 2.2, literal 2.2.1 -2.2.11, desde el punto a) al g), sin embargo, no presento la estructura de costos solicitada a través del séase 3.0 , en ese sentido el comité de selección por unanimidad NO ADMITE la oferta en base a los principios de eficacia y eficiencia contemplados en el art. 2 de la Ley de Contrataciones del Estado Ley N° 30225.
7	CONSORCIO VICTORIA el mismo que oferta un monto de S/ 444,840.00 (Cuatrocientos cuarenta y cuatro mil ochocientos cuarenta con 00/100 Soles)	ADMITIDA , Cumple con los documentos de presentación obligatoria, establecidos en el capítulo II, en el punto 2.2, literal 2.2.1 -2.2.11, desde el punto a) al g) por lo que se admite la propuesta.
8	ROMA SOLUCIONES INTEGRALES E.I.R.L. el mismo que oferta un monto de S/ 369,900.00 (Trescientos sesenta y nueve mil novecientos con 00/100 Soles)	NO ADMITIDA , Cumple con los documentos de presentación obligatoria, establecidos en el capítulo II, en el punto 2.2, literal 2.2.1 -2.2.11, desde el punto a) al g), sin embargo, no presento la estructura de costos solicitada a través del séase 3.0 , en ese sentido el comité de selección por unanimidad NO ADMITE la oferta en base a los principios de eficacia y eficiencia contemplados en el art. 2 de la Ley de Contrataciones del Estado Ley N° 30225.
9	CELIS CASTILLO ALEX FRANCISCO , el mismo que oferta un monto de S/ 440,000.00 (Cuatrocientos cuarenta mil con 00/100 Soles)	ADMITIDA , Cumple con los documentos de presentación obligatoria, establecidos en el capítulo II, en el punto 2.2, literal 2.2.1 -2.2.11, desde el punto a) al g) por lo que se admite la propuesta.

10	CONSORCIO SCORPIO , el mismo que oferta un monto de S/ 475,000.00 (Cuatrocientos setenta y cinco mil con 00/100 Soles)	ADMITIDA , Cumple con los documentos de presentación obligatoria, establecidos en el capítulo II, en el punto 2.2, literal 2.2.1 -2.2.11, desde el punto a) al g) por lo que se admite la propuesta.
11	CONSORCIO SEÑOR CAUTIVO , el mismo que oferta un monto de S/ 410,000.00 (Cuatrocientos diez mil con 00/100 Soles)	ADMITIDA , Cumple con los documentos de presentación obligatoria, establecidos en el capítulo II, en el punto 2.2, literal 2.2.1 -2.2.11, desde el punto a) al g) por lo que se admite la propuesta.
12	LASAG EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - LASAG E.I.R.L. el mismo que oferta un monto de S/ 407,000.00 (Cuatrocientos siete mil con 00/100 Soles)	ADMITIDA , Cumple con los documentos de presentación obligatoria, establecidos en el capítulo II, en el punto 2.2, literal 2.2.1 -2.2.11, desde el punto a) al g) por lo que se admite la propuesta.
13	MANTCONS E INGENIERIA S.A.C. - MANTCONS S.A.C. el mismo que oferta un monto de S/ 404,873.70 (Cuatrocientos cuatro mil ochocientos setenta y tres con 70/100 Soles)	NO ADMITIDA , Cumple con los documentos de presentación obligatoria, establecidos en el capítulo II, en el punto 2.2, literal 2.2.1 -2.2.11, desde el punto a) al g), sin embargo, no presento la estructura de costos solicitada a través del séase 3.0, en ese sentido el comité de selección por unanimidad NO ADMITE la oferta en base a los principios de eficacia y eficiencia contemplados en el art. 2 de la Ley de Contrataciones del Estado Ley N° 30225.
14	CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS DIMAS E.I.R.L. el mismo que oferta un monto de S/ 513,589.89 (Quinientos trece mil quinientos ochenta y nueve con 89/100 Soles)	ADMITIDA , Cumple con los documentos de presentación obligatoria, establecidos en el capítulo II, en el punto 2.2, literal 2.2.1 -2.2.11, desde el punto a) al g) por lo que se admite la propuesta.
15	CONSORCIO EJECUTOR RYR INGENIEROS , el mismo que oferta un monto de S/ 398,000.00 (Trecientos noventa y ocho mil con 00/100 Soles)	NO ADMITIDA , cumple con los documentos de presentación obligatoria, establecidos en el capítulo II, en el punto 2.2, literal 2.2.1 -2.2.11, desde el punto a) al g), sin embargo EN LA ESTRUCTURA DE COSTOS presentada coloca precios en las partidas muy por debajo del valor de mercado, tales como 03.04.01 Suministro e Instalación de Tijera T-1 H= 0.53 Fe Tubo 6"x2"x3mm, 40x60x2.0mm 40x80x2.5mm según detalle, 02.03.06 Suministro e instalación de Cielorraso con baldosa de fibra mineral formato 60"x60" inc. Perfiles Metálicos accesorios de instalación, 05.01.01.02 Taza turca inc. Accesorios, 05.01.01.05 Grifería para lavador temporizado cuerpo de bronce. 04.04.01 Tablero eléctrico 12 polos monofásico. Inc. Llaves termomagnéticas diferencial. 03.04.11 Suministro e instalación de canaleta Metálica de evacuación pluvial y bajantes inc. Accesorios montante de PVC 3" inc. Accesorios. La cual pone en riesgo la calidad del servicio a ejecutar, en ese sentido el comité de selección por unanimidad NO ADMITE la oferta en base a los principios de eficacia y eficiencia contemplados en el art. 2 de la Ley de Contrataciones del Estado Ley N° 30225.
16	INTAI SOCIEDAD ANONIMA CERRADA , el mismo que oferta un monto de S/ 435,000.00 (Cuatrocientos treinta y cinco mil con 00/100 Soles)	ADMITIDA , Cumple con los documentos de presentación obligatoria, establecidos en el capítulo II, en el punto 2.2, literal 2.2.1 -2.2.11, desde el punto a) al g) por lo que se admite la propuesta.

II. EVALUACION DE OFERTAS

El comité de selección posteriormente, al haber verificado que las ofertas presentadas por los postores se encuentran admitidas, se procedió a evaluar obteniendo los siguientes puntajes:



Nro.	Nombre o Razón Social	Puntaje de Precio	Bonificación del 5% Mype	Puntaje Total
1	ARUAL INGENIEROS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - ARUAL INGENIEROS E.I.R.L. el mismo que oferta un monto de S/ 479,000.00 (Cuatrocientos setenta y nueve mil con 00/100 Soles)	84.97	4.25	89.22 Puntos
2	CONSORCIO VICTORIA el mismo que oferta un monto de S/ 444,840.00 (Cuatrocientos cuarenta y cuatro mil ochocientos cuarenta con 00/100 Soles)	91.49	4.57	96.06 Puntos
3	CONSORCIO SCORPIO, el mismo que oferta un monto de S/ 475,000.00 (Cuatrocientos setenta y cinco mil con 00/100 Soles)	85.68	4.28	89.96 Puntos
4	CONSORCIO SEÑOR CAUTIVO, el mismo que oferta un monto de S/ 410,000.00 (Cuatrocientos diez mil con 00/100 Soles)	99.27	4.96	104.23 Puntos
5	CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS DIMAS E.I.R.L. el mismo que oferta un monto de S/ 513,589.89 (Quinientos trece mil quinientos ochenta y nueve con 89/100 Soles)	79.25	3.96	83.21 Puntos
6	PACHERRES CAMACHO SEGUNDO FRANCISCO, el mismo que oferta un monto de S/ 431,327.17 (Cuatrocientos treinta y un mil trescientos veintisiete con 17/100 Soles)	94.36	4.72	99.08 Puntos
7	DYSAMAX CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES E.I.R.L. el mismo que oferta un monto de S/ 439,650.50 (Cuatrocientos treinta y nueve mil seiscientos cincuenta con 50/100 Soles)	92.57	4.63	97.20 Puntos
8	CELIS CASTILLO ALEX FRANCISCO, el mismo que oferta un monto de S/ 440,000.00 (Cuatrocientos cuarenta mil con 00/100 Soles)	92.5	4.63	97.13 Puntos
9	LASAG EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - LASAG E.I.R.L. el mismo que oferta un monto de S/ 407,000.00 (Cuatrocientos siete mil con 00/100 Soles)	100	5.00	105.00 Puntos
10	INTAI SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, el mismo que oferta un monto de S/ 435,000.00 (Cuatrocientos treinta y cinco mil con 00/100 Soles)	93.56	4.68	98.24 Puntos

Obteniéndose el siguiente orden de prelación:

Nro.	Nombre o Razón Social	Puntaje Total
1	LASAG EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - LASAG E.I.R.L.	105.00 Puntos
2	CONSORCIO SEÑOR CAUTIVO	104.23 Puntos
3	PACHERRES CAMACHO SEGUNDO FRANCISCO	99.08 Puntos
4	INTAI SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	98.24 Puntos
5	DYSAMAX CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	97.20 Puntos
6	CELIS CASTILLO ALEX FRANCISCO	97.13 Puntos
7	CONSORCIO VICTORIA	96.06 Puntos

8	CONSORCIO SCORPIO	89.96 Puntos
9	ARUAL INGENIEROS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - ARUAL INGENIEROS E.I.R.	89.22 Puntos
10	CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS DIMAS E.I.R.L	83.21 Puntos

III. CALIFICACIÓN DE OFERTAS

Seguidamente, se procedió a la calificación del postor de acuerdo al Artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobada mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF, conforme al orden de prelación:

Se procedió a calificar al Primer Postor de acuerdo al orden de prelación

POSTOR		LASAG EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - LASAG E.I.R.L.
B.3.1	FORMACION ACADEMICA	SI CUMPLE
B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	NO CUMPLE , porque el Ingeniero propuesto, presenta una constancia de trabajo en el folio 76 que no especifica la institución donde realiza el servicio conforme se señalan en las bases, no pudiendo identificar si corresponde a una edificación institucional pública y/o privada, <u>Por lo consiguiente no acreditaría los dos años de experiencia el responsable técnico (Ingeniero Civil) solicitado en los requisitos de calificación establecidos en las bases.</u> Además el técnico propuesto presenta su experiencia en la mayoría de certificados como maestro de obra más no como técnico, no acreditando el año de experiencia como técnico en edificaciones y/o construcción civil solicitado en las bases integradas por lo que el <u>comité descalifica la oferta</u>
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	SI CUMPLE

Seguidamente se procedió a calificar al Segundo Postor de acuerdo al orden de prelación:

POSTOR		CONSORCIO SEÑOR CAUTIVO
B.3.1	FORMACION ACADEMICA	SI CUMPLE
B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	SI CUMPLE
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	SI CUMPLE

Seguidamente se procedió a calificar al tercero Postor de acuerdo al orden de prelación:

POSTOR		PACHERRES CAMACHO SEGUNDO FRANCISCO
B.3.1	FORMACION ACADEMICA	SI CUMPLE
B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	NO CUMPLE. Porque El técnico propuesto presenta experiencia como Topógrafo cadista, asistente administrativo y operario drywallero no como técnico, además en la mayoría de los certificados no señala los servicios ejecutados, no acreditando el año de experiencia como técnico en edificaciones y/o construcción civil solicitado en las bases integradas por lo que el comité descalifica la oferta
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	NO CUMPLE, porque Acredita la experiencia en construcción de vivienda, la cual <u>no es considerada una edificación institucional pública y/o privada</u> , no siendo similar a lo establecido en los requisitos de calificación de las bases por lo que el <u>el comité descalifica la oferta</u>

Seguidamente se procedió a calificar al cuarto Postor de acuerdo al orden de prelación:

POSTOR		INTAI SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
B.3.1	FORMACION ACADEMICA	SI CUMPLE
B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	NO CUMPLE. Porque el técnico propuesto presenta experiencia en servicios de construcción y mantenimiento de módulo de vivienda, no acreditando el año de experiencia en servicios <u>en edificaciones institucionales publicas y/o privadas</u> , porque un módulo de vivienda, <u>no es considerada una edificación institucional pública y/o privada</u> , considerándose no similar a lo establecido en los requisitos de calificación de las bases, por lo <u>que el comité descalifica la oferta</u>
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	SI CUMPLE



Seguidamente se procedió a calificar al quinto Postor de acuerdo al orden de prelación:

POSTOR		DYSAMAX CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES E.I.R.L
B.3.1	FORMACION ACADEMICA	NO CUMPLE Porque el técnico propuesto presenta diploma de culminación de estudios MAS no un Título y/o Certificado como técnico en edificaciones y/o construcción civil conforme se solicita en las bases, por lo que el <u>comité descalifica la oferta</u>
B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	NO CUMPLE, porque la experiencia del personal técnico no corresponde, debido que el personal propuesto su acreditación es con un diploma de estudios más no corresponde al Título solicitado en las bases. por lo que el <u>comité descalifica la oferta</u>
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	SI CUMPLE

Seguidamente se procedió a calificar al sexto Postor de acuerdo al orden de prelación:

POSTOR		CELIS CASTILLO ALEX FRANCISCO
B.3.1	FORMACION ACADEMICA	SI CUMPLE
B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	NO CUMPLE, porque la experiencia del personal técnico, NO ACREDITA el año solicitado porque presenta experiencia en construcción de multifamiliar ceibos y multifamiliar acacias la cual no corresponde a <u>una edificación institucional publica y/o privada</u> , además la experiencia presentada en el último párrafo de adecuación y colocación de concreto ... no especifica la institución donde se ejecutó el servicio. por lo que el <u>comité descalifica la oferta</u>
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	SI CUMPLE

Seguidamente se procedió a calificar al séptimo Postor de acuerdo al orden de prelación

POSTOR		CONSORCIO VICTORIA
B.3.1	FORMACION ACADEMICA	SI CUMPLE
B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	SI CUMPLE,
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	SI CUMPLE



Cabe indicar que la evaluación del comité de las ofertas presentadas al presente proceso **Adjudicación Simplificada N°08-2024/CS-CSJPI-PJ – Procedimiento Electrónico, Primera Convocatoria** cuyo objeto de convocatoria es la **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 008-2024-CSJPI-CS-PJ – PROCEDIMIENTO ELECTRÓNICO - PRIMERA CONVOCATORIA**, Las decisiones adoptadas fueron teniendo en cuenta la finalidad de la Ley de Contrataciones del Estado N° 30225, en su artículo 1, la misma que establece: " Que la presente norma tiene por finalidad establecer normas orientadas a maximizar el valor de los recursos públicos que se invierten y a promover la actuación bajo el enfoque de gestión por resultados en las contrataciones de bienes, servicios y obras, de tal manera que estas se efectúen en forma oportuna y bajo las mejores condiciones de precio y calidad, permitan el cumplimiento de los fines públicos y tengan una repercusión positiva en las condiciones de la vida de los ciudadanos" y en base a los principios de Eficacia y eficacia y Transparencia, establecidos en el Art. 2 de la Ley de Contrataciones del Estado.

OTORGAMIENTO DE BUENA PRO

El comité de selección, procede al Otorgamiento de la Buena Pro, al Postor **CONSORCIO SEÑOR CAUTIVO**, por un valor de S/.410,000.00 (Cuatrocientos Diez Mil con 00/100 soles), del procedimiento de selección de la **Adjudicación Simplificada N°08-2024/CS-CSJPI-PJ – Procedimiento Electrónico, Primera Convocatoria** cuyo objeto de convocatoria es el "**Servicio de acondicionamiento de los ambientes de la Unidad de flagrancia de la Corte Superior de Justicia de Piura**", de conformidad con el artículo 63° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, acción que será publicada en el SEACE 3

Siendo las 12:30 horas del día 6 de septiembre del 2024, se procede a redactar el Acta correspondiente, la misma que es leída y aprobada sin observaciones, siendo suscrita por los miembros del Comité de Selección.


ARQ. SILVIA LILIANA MALDONADO FLORES
Presidente del Comité selección


LIC. NEISON SMITH CARHUAPOMA ALFARO
Miembro del Comité Selección


ABOG. RIXI ROXANA CORONADO BENITES
Miembro del Comité de Selección

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN PARA LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 008-2024-CSJPI-CS-PJ – PROCEDIMIENTO ELECTRÓNICO - PRIMERA CONVOCATORIA

“SERVICIO DE ACONDICIONAMIENTO DE LOS AMBIENTES DE LA UNIDAD DE FLAGRANCIA DE LA CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE PIURA”

En el local de la Coordinación de Logística, siendo las 10:30 am horas, del día 02 de Setiembre del 2024, se reunieron los miembros del comité de selección designados con Resolución Administrativa N° 0001137-2024-P-CSJPI-PJ, de fecha 16 de agosto del 2024, conformado por los siguientes servidores: **ING. HUMBERTO EMILIO FRIAS CARRASCO**, como presidente suplente de comité de selección, debido a que la Presidente titular del Comité de selección, se encuentra de vacaciones, mediante Resolución Administrativa N°00320-2024-GAD-CSJPI-PJ, de fecha 20 de agosto del 2024, **LIC. NEISON SMITH CARHUAPOMA ALFARO**, como Primer Miembro de Comité de Selección y la **ABOG. RIXI ROXANA CORONADO BENITES** como Segundo Miembro de Comité de Selección, con la finalidad de llevar a cabo la admisión, evaluación y calificación, del Procedimiento de Selección de la **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 008-2024-CSJPI-CS-PJ – PROCEDIMIENTO ELECTRÓNICO - PRIMERA CONVOCATORIA**, para el “Servicio de acondicionamiento de los ambientes de la Unidad de flagrancia de la Corte Superior de Justicia de Piura”

Cabe indicar que contó con la presencia en calidad de veedor con la Abog. Lady Diana Carolina Fiestas Seminario, con DNI N° 45209441, en representación del Sexto Juzgado de Anticorrupción

El presidente del comité de selección, manifiesta que la finalidad de la presente reunión es proceder con la admisión, evaluación, calificación de las ofertas presentadas al procedimiento de selección:

I. REGISTRO DEL PARTICIPANTE

Acto seguido se verifico el registro de participantes a través del seace, siendo el detalle:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro
1	10002101756	MENDOZA PEÑA JULIO CESAR	21/08/2024
2	10026314963	VALLADARES CHUNA RUTH GUADALUPE	22/08/2024
3	10026599569	PACHERRES CAMACHO SEGUNDO FRANCISCO	26/08/2024
4	10027848082	PERALTA CRUZ ANIBAL SEGUNDO	21/08/2024
5	10403915748	DIAZ HERRERA ADHEMIR HAMILTON	25/08/2024
6	10404791953	TORREJON ESPEJO LUIS ALBERTO	22/08/2024
7	10406237716	BENITES AYOSA IVAN EDUARDO	27/08/2024
8	10415349080	MORANTE SILUPU TEOFILO ANTENOR	22/08/2024
9	10438254272	CELIS CASTILLO ALEX FRANCISCO	26/08/2024
10	10445363842	LATORRACA SANCHEZ MILTON CESAR	21/08/2024
11	10447333932	AGUILAR ACARO ERICK ALEXIS	22/08/2024
12	10481718771	ILATOMA TARRILLO RUT KATHEREN	21/08/2024
13	10712478115	HUERTAS SALAZAR YESENIA CAROLINA	27/08/2024
14	10712478123	HUERTAS SALAZAR ANGELA MARGARETH	21/08/2024
15	20105515015	ESTRUCTURAS METALICAS MARTINEZ EIRL	28/08/2024
16	20398578393	CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES ARCELA E.I.R.L	22/08/2024
17	20477155805	NEGOCIOS & SERVICIOS GENERALES LEON S.A.C.	22/08/2024
18	20490907140	ARUAL INGENIEROS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA- ARUAL INGENIEROS E.I.R.L.	21/08/2024

56	20605844074	CYS CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	26/08/2024
57	20606340924	SHIELDEXT S.A.C.	26/08/2024
58	20607623261	QUINTA FACHADA PERU S.A.C.	21/08/2024
59	20609005727	ANDEROS INGENIEROS S.A.C.	28/08/2024
60	20609045338	CARTER & HURTADO S.R.L.	27/08/2024
61	20609275252	ARQUITECNOLOGIA S.A.C.	26/08/2024
62	20609508818	CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS DIMAS E.I.R.L.	21/08/2024
63	20609817870	EBG INVERSIONES Y SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	26/08/2024
64	20610291784	NAOMI & N SERVICIOS Y DISTRIBUCIONES S.A.C.	21/08/2024
65	20610521208	BRASCON CONTRATISTAS E.I.R.L.	28/08/2024
66	20610901761	GVYC CONSTRUCCIONES E.I.R.L.	28/08/2024
67	20611090375	CASME REPARACIONES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	21/08/2024
68	20612573621	CONSTRUCAPRIGLE E.I.R.L.	26/08/2024

II. PRESENTACION DE OFERTAS

La presentación de ofertas se realizó el día 29 de agosto del 2024, a través del seace3.0, según detalle:

Presentación de ofertas/expresión de interés

Entidad convocante :	CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE PIURA
Nomenclatura :	AS-SM-8-2024-CS-CSJPI-1
Nro. de convocatoria :	1
Objeto de contratación :	Servicio
Descripción del objeto :	Servicio de acondicionamiento de los ambientes de la Unidad de flagancia de la Corte Superior de Justicia de Piura

Nro. acti	Descripción del ítem	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
RUC / Código	Nombre o Razón Social			
1	Servicio de acondicionamiento de los ambientes de la Unidad de flagancia de la Corte Superior de Justicia de Piura			
20603482591	CONSORCIO MICAELA	29/08/2024	16:49:59	Electronico
20490907140	ARUAL INGENIEROS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA- ARUAL INGENIEROS E.I.R.L.	29/08/2024	17:00:10	Electronico
10026599569	PACHERRES CAMACHO SEGUNDO FRANCISCO	29/08/2024	17:58:41	Electronico
10481718771	ILATOMA TARRILLO RUT KATHEREN	29/08/2024	18:36:15	Electronico
20601206481	DYSAMAX CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	29/08/2024	19:20:35	Electronico
20604700591	GRUPO HERRERA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	29/08/2024	20:43:06	Electronico
10027848082	CONSORCIO VICTORIA	29/08/2024	21:15:31	Electronico
20601590221	ROMA SOLUCIONES INTEGRALES E.I.R.L.	29/08/2024	21:41:37	Electronico
10438254272	CELIS CASTILLO ALEX FRANCISCO	29/08/2024	21:49:59	Electronico
20526456549	CONSORCIO SCORPIO	29/08/2024	22:03:52	Electronico
20605844074	CONSORCIO SEÑOR CAUTIVO	29/08/2024	22:04:21	Electronico
20526315210	LASAG EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - LASAG E.I.R.L.	29/08/2024	22:11:28	Electronico
20604147485	MANTCONS E INGENIERIA S.A.C. - MANTCONS S.A.C.	29/08/2024	22:25:08	Electronico
20609508818	CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS DIMAS E.I.R.L.	29/08/2024	22:37:11	Electronico
20602116540	CONSORCIO EJECUTOR RYR INGENIEROS	29/08/2024	22:44:19	Electronico
20602186793	INTAI SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	29/08/2024	22:57:14	Electronico

III. ADMISIÓN

Seguidamente se procedió a la impresión de las ofertas presentadas por los postores, verificando los documentos de presentación obligatoria y el cumplimiento de las especificaciones técnicas de las bases, siendo el detalle:

Nro.	Nombre o Razón Social	Admisión y No Admisión de Ofertas
1	CONSORCIO MICAELA, el mismo que oferta un monto de S/ 420,000.00 (Cuatrocientos veinte mil con 00/100 Soles)	Cumple con los documentos de presentación obligatoria, establecidos en el capítulo II, en el punto 2.2, literal 2.2.1 - 2.2.11, desde el punto a) al g), sin embargo el valor ofertado se encuentra sustancialmente muy por debajo del valor estimado, en ese sentido el comité de selección por unanimidad solicita la Estructura de Costos, en concordancia con el Artículo 68.1 y 68.2, del Reglamento de Contrataciones del Estado, aprobado con Decreto

		Supremo N° 344-2018-EF y sus modificatorias, otorgándole el plazo de dos (2) días hábiles como mínimo.
2	ARUAL INGENIEROS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA- ARUAL INGENIEROS E.I.R.L. el mismo que oferta un monto de S/ 479,000.00 (Cuatrocientos setenta y nueve mil con 00/100 Soles)	ADMITIDA , Cumple con los documentos de presentación obligatoria, establecidos en el capítulo II, en el punto 2.2, literal 2.2.1 -2.2.11, desde el punto a) al g) por lo que se admite la propuesta.
3	PACHERRES CAMACHO SEGUNDO FRANCISCO , el mismo que oferta un monto de S/ 431,327.17 (Cuatrocientos treinta y un mil trescientos veintisiete con 17/100 Soles)	ADMITIDA , Cumple con los documentos de presentación obligatoria, establecidos en el capítulo II, en el punto 2.2, literal 2.2.1 -2.2.11, desde el punto a) al g) por lo que se admite la propuesta.
4	ILATOMA TARRILLO RUT KATHEREN , el mismo que oferta un monto de S/ 404,500.00 (cuatrocientos cuatro mil quinientos con 00/100 Soles) <i>NO</i>	Cumple con los documentos de presentación obligatoria, establecidos en el capítulo II, en el punto 2.2, literal 2.2.1 -2.2.11, desde el punto a) al g), sin embargo el valor ofertado se encuentra sustancialmente muy por debajo del valor estimado, en ese sentido el comité de selección por unanimidad solicita la Estructura de Costos, en concordancia con el Artículo 68.1 y 68.2, del Reglamento de Contrataciones del Estado, aprobado con Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificatorias, otorgándole el plazo de dos (2) días hábiles como mínimo.
5	DYSAMAX CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES E.I.R.L. el mismo que oferta un monto de S/ 439,650.50 (Cuatrocientos treinta y nueve mil seiscientos cincuenta con 50/100 Soles)	ADMITIDA , Cumple con los documentos de presentación obligatoria, establecidos en el capítulo II, en el punto 2.2, literal 2.2.1 -2.2.11, desde el punto a) al g) por lo que se admite la propuesta.
6	GRUPO HERRERA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. el mismo que oferta un monto de S/ 388,990.00 (Trescientos ochenta y ocho mil novecientos noventa con 00/100 Soles) <i>NO</i>	Cumple con los documentos de presentación obligatoria, establecidos en el capítulo II, en el punto 2.2, literal 2.2.1 -2.2.11, desde el punto a) al g), sin embargo el valor ofertado se encuentra sustancialmente muy por debajo del valor estimado, en ese sentido el comité de selección por unanimidad solicita la Estructura de Costos, en concordancia con el Artículo 68.1 y 68.2, del Reglamento de Contrataciones del Estado, aprobado con Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificatorias, otorgándole el plazo de dos (2) días hábiles como mínimo.
7	CONSORCIO VICTORIA el mismo que oferta un monto de S/ 444,840.00 (Cuatrocientos cuarenta y cuatro mil ochocientos cuarenta con 00/100 Soles)	ADMITIDA , Cumple con los documentos de presentación obligatoria, establecidos en el capítulo II, en el punto 2.2, literal 2.2.1 -2.2.11, desde el punto a) al g) por lo que se admite la propuesta.
8	ROMA SOLUCIONES INTEGRALES E.I.R.L. el mismo que oferta un monto de S/ 369,900.00 (Trescientos sesenta y nueve mil novecientos con 00/100 Soles) <i>NO</i>	Cumple con los documentos de presentación obligatoria, establecidos en el capítulo II, en el punto 2.2, literal 2.2.1 -2.2.11, desde el punto a) al g), sin embargo el valor ofertado se encuentra sustancialmente muy por debajo del valor estimado, en ese sentido el comité de selección por unanimidad solicita la Estructura de Costos, en concordancia con el Artículo 68.1 y 68.2, del Reglamento de Contrataciones del Estado, aprobado con Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificatorias, otorgándole el plazo de dos (2) días hábiles como mínimo.
9	CELIS CASTILLO ALEX FRANCISCO , el mismo que oferta un monto de S/ 440,000.00 (Cuatrocientos cuarenta mil con 00/100 Soles)	ADMITIDA , Cumple con los documentos de presentación obligatoria, establecidos en el capítulo II, en el punto 2.2, literal 2.2.1 -2.2.11, desde el punto a) al g) por lo que se admite la propuesta.
10	CONSORCIO SCORPIO , el mismo que oferta un monto de S/ 475,000.00 (Cuatrocientos setenta y cinco mil con 00/100 Soles)	ADMITIDA , Cumple con los documentos de presentación obligatoria, establecidos en el capítulo II, en el punto 2.2, literal 2.2.1 -2.2.11, desde el punto a) al g) por lo que se admite la propuesta.

11	<p>CONSORCIO SEÑOR CAUTIVO, el mismo que oferta un monto de S/ 410,000.00 (Cuatrocientos diez mil con 00/100 Soles)</p> <p>Si</p>	<p>Cumple con los documentos de presentación obligatoria, establecidos en el capítulo II, en el punto 2.2, literal 2.2.1 - 2.2.11, desde el punto a) al g), sin embargo el valor ofertado se encuentra sustancialmente muy por debajo del valor estimado, en ese sentido el comité de selección por unanimidad solicita la Estructura de Costos, en concordancia con el Artículo 68.1 y 68.2, del Reglamento de Contrataciones del Estado, aprobado con Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificatorias, otorgándole el plazo de dos (2) días hábiles como mínimo.</p>
12	<p>LASAG EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - LASAG E.I.R.L. el mismo que oferta un monto de S/ 407,000.00 (Cuatrocientos siete mil con 00/100 Soles)</p> <p>Si</p>	<p>Cumple con los documentos de presentación obligatoria, establecidos en el capítulo II, en el punto 2.2, literal 2.2.1 - 2.2.11, desde el punto a) al g), sin embargo el valor ofertado se encuentra sustancialmente muy por debajo del valor estimado, en ese sentido el comité de selección por unanimidad solicita la Estructura de Costos, en concordancia con el Artículo 68.1 y 68.2, del Reglamento de Contrataciones del Estado, aprobado con Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificatorias, otorgándole el plazo de dos (2) días hábiles como mínimo.</p>
13	<p>MANTCONS E INGENIERIA S.A.C. - MANTCONS S.A.C. el mismo que oferta un monto de S/ 404,873.70 (Cuatrocientos cuatro mil ochocientos setenta y tres con 70/100 Soles)</p> <p>NO</p>	<p>Cumple con los documentos de presentación obligatoria, establecidos en el capítulo II, en el punto 2.2, literal 2.2.1 - 2.2.11, desde el punto a) al g), sin embargo el valor ofertado se encuentra sustancialmente muy por debajo del valor estimado, en ese sentido el comité de selección por unanimidad solicita la Estructura de Costos, en concordancia con el Artículo 68.1 y 68.2, del Reglamento de Contrataciones del Estado, aprobado con Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificatorias, otorgándole el plazo de dos (2) días hábiles como mínimo.</p>
14	<p>CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS DIMAS E.I.R.L. el mismo que oferta un monto de S/ 513,589.89 (Quinientos trece mil quinientos ochenta y nueve con 89/100 Soles)</p>	<p>ADMITIDA, Cumple con los documentos de presentación obligatoria, establecidos en el capítulo II, en el punto 2.2, literal 2.2.1 - 2.2.11, desde el punto a) al g) por lo que se admite la propuesta.</p>
15	<p>CONSORCIO EJECUTOR RYR INGENIEROS, el mismo que oferta un monto de S/ 398,000.00 (Trecientos noventa y ocho mil con 00/100 Soles)</p> <p>Si</p>	<p>Cumple con los documentos de presentación obligatoria, establecidos en el capítulo II, en el punto 2.2, literal 2.2.1 - 2.2.11, desde el punto a) al g), sin embargo el valor ofertado se encuentra sustancialmente muy por debajo del valor estimado, en ese sentido el comité de selección por unanimidad solicita la Estructura de Costos, en concordancia con el Artículo 68.1 y 68.2, del Reglamento de Contrataciones del Estado, aprobado con Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificatorias, otorgándole el plazo de dos (2) días hábiles como mínimo.</p>
16	<p>INTAI SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, el mismo que oferta un monto de S/ 435,000.00 (Cuatrocientos treinta y cinco mil con 00/100 Soles)</p>	<p>ADMITIDA, Cumple con los documentos de presentación obligatoria, establecidos en el capítulo II, en el punto 2.2, literal 2.2.1 - 2.2.11, desde el punto a) al g) por lo que se admite la propuesta.</p>

Se aclara que la Propuesta del proveedor **GVYC CONSTRUCCIONES E.I.R.L.** con RUC N°20610901761, se visualiza en el SEACE 3.0 como Propuesta BORRADOR - NO ENVIADO por lo que el comité de selección no la considero para la evaluación de la oferta.

Por lo antes expuesto, el Comité de Selección, posterga para el jueves 05 de setiembre del 2024, el acto de otorgamiento de buena pro **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 008-2024-CSJPI-CS-PJ – PROCEDIMIENTO ELECTRÓNICO - PRIMERA CONVOCATORIA**, para el “Servicio de acondicionamiento de los ambientes de la Unidad de flagrancia de la Corte Superior de Justicia de Piura”, a fin que el postor, ROMA SOLUCIONES INTEGRALES E.I.R.L., CONSORCIO SEÑOR CAUTIVO, GRUPO HERRERA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C., MANTCONS E INGENIERIA S.A.C. - MANTCONS S.A.C., CONSORCIO EJECUTOR RYR INGENIEROS, CONSORCIO MICAELA, ILATOMA TARRILLO RUT KATHEREN, LASAG EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - LASAG E.I.R.L., alcance su Estructura de Costos, en concordancia con el Artículo 68.1 y 68.2, del Reglamento de Contrataciones del

Estado, aprobado con Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificatorias, otorgándole el plazo de dos (2) días hábiles como mínimo.

Siendo las 13:30 pm horas del día 02 de setiembre del 2024, se procede a redactar el Acta correspondiente, la misma que es leída y aprobada sin observaciones, siendo suscrita por los miembros del Comité de Selección.



ING. HUMBERTO EMILIO FRIAS CARRASCO
Presidente del Comité selección



LIC. NEISON SMITH CARHUAPOMA ALFARO
Miembro del Comité Selección



ABOG. RIXI ROXANA CORONADO BENITES
Miembro del Comité de Selección



ABOG. LADY DIANA CAROLINA FIESTAS SEMINARIO
VEEDORA