



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 0975-2025-TCE-S3*

**Sumilla:** *“(...) En el caso específico de los recursos de reconsideración, lo que el administrado requiere es la revisión de la decisión ya adoptada, por parte de la misma autoridad que emitió el acto que impugna. Para tal efecto, el administrado somete a consideración de esa autoridad los nuevos elementos que considera atendibles y suficientes para revertir el sentido de la decisión adoptada”.*

**Lima, 17 de febrero de 2025.**

**VISTO** en sesión del 17 de febrero de 2025, de la Tercera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, el Expediente N° 3345-2020.TCE, sobre los recursos de reconsideración interpuestos por el señor RAFAEL LEAN FERNANDO y la empresa SERVICIOS GENERALES ASCONSULT S.R.L., integrantes del CONSORCIO CONSULTOR FRL Y ASC., contra la Resolución N° 414-2025-TCE-S3 del 16 de enero de 2025; y, atendiendo a lo siguiente:

### **I. ANTECEDENTES:**

1. Mediante Resolución N° 414-2025-TCE-S3 del 16 de enero de 2025, en adelante **la Resolución**, la Tercera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, en adelante **la Sala**, sancionó al señor **RAFAEL LEAN FERNANDO**, integrante del CONSORCIO CONSULTOR FRL Y ASC con **cuarenta (40) meses** de inhabilitación temporal en sus derechos de participar en procedimientos de selección, procedimientos para implementar o extender la vigencia de los Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco y de contratar con el Estado, por su responsabilidad al haber ocasionado que la Entidad resuelva el CONTRATO N° 015/2019-GRP-PECHP-406000 del 31 de diciembre de 2019, siempre que dicha resolución haya quedado consentida o firme en vía conciliatoria o arbitral y; haber presentado, como parte de los documentos para el perfeccionamiento del contrato, información inexacta y documentos falsos o adulterados, en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 015/2019-GRP-PECHP406000/CS - I Convocatoria, derivada del Concurso Público N° 003/2019-GRP-PECHP4060000/CS, en lo sucesivo **el procedimiento de selección**, convocada por el **GOBIERNO REGIONAL DE PIURA - PROYECTO ESPECIAL CHIRA PIURA**, en adelante, **la Entidad**; y a la empresa **SERVICIOS GENERALES ASCONSULT S.R.L.**, integrante del CONSORCIO CONSULTOR FRL Y ASC., con **cinco (5) meses** de inhabilitación temporal en sus derechos de participar en procedimientos para implementar o mantener Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco y contratar con el Estado, por su responsabilidad al haber



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 0975-2025-TCE-S3*

ocasionado que la Entidad resuelva el CONTRATO N° 015/2019-GRP-PECHP-406000 del 31 de diciembre de 2019, siempre que dicha resolución haya quedado consentida o firme en vía conciliatoria o arbitral en el marco del procedimiento de selección, efectuado por la Entidad.

Cabe precisar que el procedimiento de selección fue convocado bajo la vigencia del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo N° 082-2019-EF, en adelante **la Ley 30225**, y su Reglamento, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF, modificado por los Decretos Supremos N° 377-2019-EF<sup>1</sup>, N° 168-2020-EF<sup>2</sup>, N° 250-2020-EF<sup>3</sup>, en adelante **el Reglamento**.

**2.** Los principales fundamentos de la Resolución fueron los siguientes:

- La imputación efectuada contra el señor RAFAEL LEAN FERNANDO y la empresa SERVICIOS GENERALES ASCONSULT S.R.L., integrantes del CONSORCIO CONSULTOR FRL Y ASC., en adelante **el Consorcio**, versó en haber ocasionado que la Entidad resuelva el Contrato N° 015/2019-GRP-PECHP-406000 del 31 de diciembre de 2019, siempre que dicha resolución haya quedado consentida o firme en vía conciliatoria o arbitral; y por haber presentado, como parte de los documentos para el perfeccionamiento del contrato, información inexacta y/o documentación falsa o adulterada, hechos que se habrían configurado: i) el 23 de octubre de 2020, fecha en que la Entidad notificó al Consorcio la resolución del Contrato, ii) el 16 de diciembre de 2019, fecha en que presentó los documentos para el perfeccionamiento del contrato, y iii) el 27 de diciembre de 2019, fecha en que presentó la subsanación de los documentos requeridos para tal efecto. Los documentos cuestionados materia de análisis fueron los siguientes:

- a) El Certificado de Trabajo del 10 de octubre de 2016, emitido por el señor Jhon William Alberca Ríos, en calidad de Gerente de la empresa CONSTRUCTORA JAR E.I.R.L., a favor del Ingeniero OMAR F. QUISPE ASTUDILLO como Ing. Costos y Presupuestos para el Proyecto: “Mejoramiento del Pavimento en la Av. Marcavelica entre la Av. Circunvalación y Dren Santa Julia en el distrito de Veintiséis de Octubre – provincia de Piura – Piura”.

<sup>1</sup> Publicado en el Diario Oficial El Peruano el 14 de diciembre de 2019, vigente a partir del 15 del mismo mes y año.

<sup>2</sup> Publicado en el Diario Oficial El Peruano el 30 de junio de 2020, vigente a partir del 1 de julio del mismo año.

<sup>3</sup> Publicado en el Diario Oficial El Peruano el 4 de setiembre de 2020, vigente a partir del 5 del mismo mes y año.



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 0975-2025-TCE-S3*

- b) El Certificado de Trabajo de diciembre de 2018, emitido por la señora Eleana Karina Viera Silva, a favor del Ingeniero GASTELO QUESQUEN ANTERO ARISTIDES como Ingeniero Civil Proyectista en la elaboración del Expediente Técnico del Proyecto: “REPARACIÓN DE CANAL DE DRENAJE PLUVIAL, EN EL DRENAJE PLUVIAL EN LOS AA.HH. CAMPO POLO, CHICLAYITO, JUAN PABLO II, GONZALES PRADA Y URB. SAN BERNARDO, DISTRITO DE CASTILLA – PIURA – PIURA”.
  - c) El Certificado de Trabajo de diciembre de 2018, emitido por la señora Eleana Karina Viera Silva, a favor del Ing. RICK DANNER CALLE AREVALO como Especialista en MECÁNICA DE SUELOS en la elaboración del Expediente Técnico: “REPARACIÓN DE CANAL DE DRENAJE PLUVIAL, EN EL DRENAJE PLUVIAL EN LOS AA.HH. CAMPO POLO, CHICLAYITO, JUAN PABLO II, GONZALES PRADA Y URB. SAN BERNARDO, DISTRITO DE CASTILLA – PIURA – PIURA”.
  - d) El Certificado de Trabajo de agosto del 2012, emitido por el Sr. Víctor Eleuterio Arévalo Lay, a favor del Ing. GASTELO QUESQUEN ANTERO ARISTIDES como Ingeniero Civil Proyectista para la elaboración del proyecto: “Construcción y Mejoramiento de la Av. B, D Los Algarrobos, Calle 15 hasta la prolongación Sánchez Cerro y las calles Chulucanas en la ciudad de Piura”.
- En primer orden, el Colegiado advirtió que, según la documentación obrante en el expediente, la Entidad comunicó al Consorcio la decisión de resolver el Contrato por incumplimiento de sus obligaciones sumado a la penalidad máxima acumulada, de conformidad con el artículo 165 del Reglamento, resolución que quedó consentida.
  - Asimismo, se mencionó que, en ejercicio de su derecho de defensa, los integrantes del Consorcio, solicitaron que se declare no ha lugar la sanción en su contra o, en su defecto, se aplique la sanción mínima, toda vez que no tuvieron conocimiento de las deficiencias ocasionadas, así como de las demoras y observaciones de los entregables, lo que originó la resolución del Contrato. Precizaron que no tuvieron intervención alguna en la ejecución contractual, pues quienes estuvieron a cargo de ello fueron el ingeniero Omar Fernando Quispe Astudillo y la representante común del Consorcio, la señora Cossi Judith Barrientos Quinde de Meneses; asimismo, indicaron que la ejecución contractual se vio afectada por el Estado de



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



Organismo  
Superintendente de las  
Contrataciones del Estado

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 0975-2025-TCE-S3*

Emergencia Nacional, lo cual constituyó una situación de fuerza mayor que pudo afectar los vínculos contractuales celebrados al amparo de la normativa de contrataciones del Estado, según el Comunicado N° 05-2020, emitido por el OSCE.

Al respecto, en la Resolución se señaló, entre otros, que el Consorcio debía realizar todas las actividades conducentes al cumplimiento de sus obligaciones contractuales en el marco de la ejecución del Contrato derivado del procedimiento de selección, en el que voluntariamente participó; no pudiendo responsabilizar a un ingeniero en particular o a la representante común.

Respecto al argumento que en el periodo de la ejecución contractual se dio el Estado de Emergencia Nacional, y ello habría afectado su desarrollo, se reiteró que, conforme a lo previsto en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2022/TCE, no corresponde al Tribunal verificar si la conducta del Consorcio estuvo justificada o las razones que conllevaron a la Entidad a la resolución del Contrato, pues dichos aspectos debieron ventilarse en los fueros correspondientes; esto es, vía conciliación y/o arbitraje.

- En segundo lugar, en la Resolución se advirtió que, según la documentación obrante en el expediente, el Consorcio presentó los documentos cuestionados como parte de los requisitos para el perfeccionamiento del Contrato derivado del procedimiento de selección, y que se cuenta con elementos que permiten evidenciar que los dos Certificados de Trabajo de diciembre de 2018, emitidos por la señora Eleana Karina Viera Silva, son falsos y contienen información inexacta, debido a que ésta negó su emisión y precisó que las personas aludidas en dichos documentos como Proyectista y Especialista en Mecánica de Suelos no ocuparon dichos cargos.
- En dicho escenario, la Sala procedió a analizar la individualización de responsabilidades solicitada por los integrantes del Consorcio, dando cuenta que, respecto a la infracción de la presentación de documentos falsos o adulterados e información inexacta, el Tribunal apreció que la Promesa de Consorcio permite individualizar la responsabilidad, por lo que el señor RAFAEL LEAN FERNANDO resulta pasible de sanción, por la presentación de documentos falsos o adulterados e información inexacta ante la Entidad, para el perfeccionamiento del Contrato, exonerándose de

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 0975-2025-TCE-S3*

responsabilidad en este extremo a la empresa SERVICIOS GENERALES ASCONSULT S.R.L.

Sin embargo, respecto a la infracción de haber ocasionado la resolución del contrato por parte de la Entidad, el Tribunal señaló que, atendiendo a la literalidad del contenido de la Promesa de Consorcio, contrariamente a lo alegado por la empresa SERVICIOS GENERALES ASCONSULT S.R.L., se aprecian pactos expresos que permitieron determinar que ambos integrantes del Consorcio tienen responsabilidad en la ejecución del Contrato y, por ende, en la resolución. En consecuencia, se indicó que el citado documento no permite individualizar la responsabilidad, por lo que la empresa SERVICIOS GENERALES ASCONSULT S.R.L. y el señor RAFAEL LEAN FERNANDO resultan pasibles de sanción, al haber ocasionado que la Entidad resuelva el Contrato.

3. Mediante escritos N° 2 y N° 3, presentados el 23 y 27 de enero de 2025 ante la Mesa de Partes del Tribunal, el señor RAFAEL LEAN FERNANDO, interpuso recurso de reconsideración solicitando que se disminuya el tiempo de la sanción impuesta hasta el mínimo legal, para lo cual manifestó, principalmente, lo siguiente:
  - Considera que la resolución impugnada no ha evaluado correctamente el criterio de graduación de la sanción referido a la “conducta procesal”, toda vez que en ese extremo se señaló que no se apersonó al procedimiento ni formuló sus descargos, cuando mediante Escrito N° 1 presentado el 15 de enero de 2025, su persona formuló los descargos respectivos.
  - Asimismo, señaló que la extemporaneidad de la presentación de sus descargos se debió a que una de las personas a quienes había remitido correos para confirmar la veracidad de los certificados en cuestión no le respondió con la rapidez necesaria e, incluso, aún no cuenta con la información solicitada.

Adicionalmente, solicitó el uso de la palabra.

4. Mediante escritos N° 3 y N° 4, presentados el 23 y 27 de enero de 2025 ante la Mesa de Partes del Tribunal, la empresa SERVICIOS GENERALES ASCONSULT S.R.L., interpuso recurso de reconsideración solicitando que se revoque la sanción impuesta, o que, en su defecto, se disminuya el tiempo de suspensión impuesto hasta el mínimo legal, para lo cual manifestó, principalmente, lo siguiente:

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 0975-2025-TCE-S3*

- La resolución impugnada hace un análisis incorrecto de las obligaciones consignadas en la Promesa de Consorcio y el Contrato de Consorcio. En tal sentido corresponde que se individualice la responsabilidad por la infracción de “haber ocasionado que la Entidad resuelva el contrato” y se les exonere de toda culpa.
- Señaló que, para poder determinar la responsabilidad en la resolución del Contrato, resulta pertinente saber cuál fue la causa de que se acumulara la máxima penalidad, es decir cuál fue la obligación incumplida cuya demora generó la resolución del contrato, y que en el Informe N° 89/2020-GRP-PECHP-40603 y anexos remitidos por la Entidad para el inicio del procedimiento sancionador, se verifica que la ejecución contractual se detuvo porque los Informes no estaban completos (responsabilidad del Ing. Fernando Rafael Lean) y por ello no podían ser aprobados.
- Asimismo, señaló que, dichas demoras (aunadas a la época de pandemia que se vivió en ese año) fueron las que habrían originado las demoras en la entrega final de Expediente Técnico, el cual, conforme se señala en el mismo informe, estaba al 78% de avance. Es por ello que en la Carta Notarial N° 033-2020-GRP-PECHP-406000 de fecha 21 de octubre de 2020 señalan que el motivo de la resolución se debió a que no se cumplió con presentar el producto final (resultado de todos los informes) dentro del plazo contractual y el plazo ampliatorio.
- Agrega que, si bien su representada se obligó a la ejecución contractual, esto es porque la directiva de Consorcio así lo exige para poder aportar su experiencia como postor. Además, el porcentaje del 80% se debe a que su empresa era la que aportaba mayor experiencia para la evaluación. Sin embargo, ello solo se consideraría para el momento de la evaluación de ofertas, mientras que, para la ejecución contractual, las obligaciones de presentar los informes, así como la ejecución y calidad del servicio pertenecían exclusivamente al Ing. Fernando Rafael Lean.
- Añade que la resolución impugnada no ha evaluado correctamente los siguientes criterios de graduación de la sanción:
  - “Inexistencia o grado mínimo de daño a la entidad”, toda vez que el servicio consultoría de obra volvió a ser convocado por la Entidad, teniendo en cuenta los avances hechos por el consorcio. Es así que mediante procedimiento de selección AS-010-2021-GRP-PECHIT, el





PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 0975-2025-TCE-S3*

mismo fue adjudicado por S/. 294,063.94 significando un ahorro de más de 100 mil soles (pues su contrato fue por S/. 413,511.65) debido al avance del 78% del estudio el cual nunca se pagó al Consorcio.

- “Tratándose de las micro y pequeñas empresas (MYPE), cuando incurran en una infracción como resultado de la afectación de sus actividades productivas o de abastecimiento”: toda vez que es de conocimiento público que durante el periodo de ejecución contractual, ocurrió la pandemia del COVID 19 lo cual obligó al gobierno central a declarar el Estado de Emergencia Nacional declarado por el Gobierno Central, siendo que incluso el OSCE se pronunció mediante el Comunicado N° 05-2020, en el cual indicó que constituye una situación de fuerza mayor que puede afectar los vínculos contractuales celebrados al amparo de la normativa de contrataciones del Estado, tanto del lado del contratista como del lado de la Entidad contratante. En tal sentido, dicho hecho de fuerza mayor originó una merma en la actividad productiva de las MYPES como ocurre en el presente caso, por lo que debe reconsiderarse este criterio de graduación.

Adicionalmente, solicitó el uso de la palabra.

5. Con decreto del 29 de enero de 2025, se remitió el expediente a la Tercera Sala del Tribunal para que emita el pronunciamiento correspondiente; asimismo, se programó audiencia pública para el 6 de febrero de 2025, la cual se declaró frustrada por inasistencia de las partes.
6. Mediante escrito presentado el 7 de febrero de 2025 ante la Mesa de Partes del Tribunal, la empresa SERVICIOS GENERALES ASCONSULT S.R.L. solicitó la reprogramación de la audiencia, debido a que, por motivos de fuerza mayor, su representante no pudo asistir a aquella prevista para el 6 de febrero de 2025.
7. Por decreto del 7 de febrero de 2025, se programó audiencia pública para el 13 de febrero de 2025, la cual se llevó a cabo únicamente con la participación de la empresa SERVICIOS GENERALES ASCONSULT S.R.L., integrante del Consorcio.
8. A través del escrito presentado el 13 de febrero de 2025 ante la Mesa de Partes del Tribunal, el señor RAFAEL LEAN FERNANDO señaló lo siguiente:

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 0975-2025-TCE-S3*

- Previas acciones para contactar a la señora Eleana Karina Viera Silva, presunta emisora de los certificados de trabajo determinados como falsos o adulterados y con información inexacta en la resolución recurrida, obtuvo respuesta a su pedido de información y, precisó que, mediante Carta N° 001-2025-EKVS del 12 de febrero de 2025, aquella manifestó que, entre otros aspectos, sí reconoce su firma en los documentos cuestionados y, en relación a su contenido, no puede confirmar ni negar la veracidad pues no cuenta con tales documentos en sus archivos.

A partir de lo anterior, expresa que la declaración de la señora Eleana Karina Viera Silva constituye un nuevo elemento de prueba que desvirtúa la falsedad e inexactitud de los certificados de trabajo. Por tal motivo, considera que, al no haberse configurado las infracciones aludidas no le corresponde la sanción de cuarenta meses, sino, solo aquella relacionada con la resolución del Contrato, respecto de la cual se impuso una sanción de cinco meses.

Adicionalmente, adjuntó copia de la Carta N° 001-2025-EKVS del 12 de febrero de 2025, emitida por la señora Eleana Karina Viera Silva.

9. Mediante la Carta N° 002-2025-EKVS presentada el 14 de febrero de 2025 ante la Mesa de Partes del Tribunal, la señora Eleana Karina Viera Silva comunicó que, luego de una revisión detallada de los dos certificados de trabajo, verifica que sí aparece su firma; no obstante, como informó a la Entidad en su oportunidad, no puede afirmar ni negar la veracidad de dichos documentos pues no cuenta con éstos en sus archivos.

Precisó que lo indicado ya fue comunicado al señor RAFAEL LEAN FERNANDO mediante Carta N° 001-2025-EKVS.

10. Mediante escrito presentado el 17 de febrero de 2025 ante la Mesa de Partes del Tribunal, el señor RAFAEL LEAN FERNANDO señaló que, de la revisión del Toma razón electrónico, ha podido verificar que, con fecha 14 de febrero de 2025, la señora Eleana Karina Viera Silva ha remitido la Carta N° 002-2025-EKVS, a través de la cual comunicó que los certificados de trabajo fueron firmados por aquella y no puede afirmar ni negar la veracidad de dichos documentos pues no cuenta con éstos en sus archivos.

Por tal motivo, reitera que en el caso en concreto no puede imputarse falsedad e inexactitud alguna en los Certificados de Trabajo.



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 0975-2025-TCE-S3*

#### **II. FUNDAMENTACIÓN:**

1. Es materia de análisis los recursos de reconsideración interpuestos por el señor RAFAEL LEAN FERNANDO y la empresa SERVICIOS GENERALES ASCONSULT S.R.L., contra lo dispuesto en la Resolución N° 414-2025-TCE-S3 del 16 de enero de 2025, mediante la cual se les sancionó con cuarenta (40) meses y cinco (5) meses de inhabilitación temporal, respectivamente, en su derecho de participar en procedimientos de selección, procedimientos para implementar o extender la vigencia de los Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco y de contratar con el Estado.

#### ***Sobre la procedencia de los recursos de reconsideración.***

2. El recurso de reconsideración en los procedimientos administrativos sancionadores a cargo de este Tribunal se encuentra regulado en el artículo 269 del Reglamento. A tenor de lo dispuesto en el citado artículo, dicho recurso debe ser interpuesto dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes de notificada la resolución que impone la sanción y resuelto en el término de quince (15) días hábiles improrrogables a partir de su presentación sin observaciones o de la subsanación respectiva.

En relación con lo expuesto, corresponde a esta Sala determinar si el recurso materia de análisis fue interpuesto oportunamente, es decir dentro del plazo otorgado expresamente por la normativa para dicho fin.

3. Atendiendo a la norma antes glosada, así como de la revisión de la documentación obrante en autos y en el sistema del Tribunal, se aprecia que la Resolución N° 414-2025-TCE-S3 fue notificada el 16 de enero de 2025, a través del Toma Razón Electrónico ubicado en el portal institucional del OSCE.

Estando a lo anterior, se advierte que los Impugnantes podían interponer válidamente su recurso de reconsideración dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes, en virtud de lo establecido en el artículo 269 del Reglamento, es decir, hasta el 23 de enero de 2025.

4. Por lo tanto, teniendo en cuenta que el señor RAFAEL LEAN FERNANDO y la empresa SERVICIOS GENERALES ASCONSULT S.R.L., interpusieron sus recursos de reconsideración el 23 de enero de 2025, subsanado el 27 del mismo mes y año, cumpliendo con los requisitos de admisibilidad pertinente, resulta procedente

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 0975-2025-TCE-S3*

evaluar si los argumentos planteados constituyen sustento suficiente para revertir el sentido de la resolución impugnada en los extremos materia de cuestionamiento.

#### ***Sobre los argumentos de los recursos de reconsideración.***

5. En principio, cabe indicar que los recursos administrativos son mecanismos de revisión de actos administrativos<sup>4</sup>. En el caso específico de los recursos de reconsideración, lo que el administrado requiere es la revisión de la decisión ya adoptada, por parte de la misma autoridad que emitió el acto que impugna. Para tal efecto, el administrado somete a consideración de esa autoridad los nuevos elementos que considera atendibles y suficientes para revertir el sentido de la decisión adoptada.
6. En ese sentido, el recurso de reconsideración tiene por objeto que se reforme o sustituya un acto administrativo, con tal fin los administrados deben refutar los argumentos que motivaron la expedición o emisión de dicho acto, ofreciendo elementos de convicción que respalden sus alegaciones a efectos que el órgano emisor pueda reexaminar el acto recurrido.
7. Recordemos que “Si la administración adopta una decisión lo lógico es que la mantenga, a no ser que excepcionalmente se aporten nuevos elementos, a la vista de los cuales se resuelva rectificar lo decidido (...)”<sup>5</sup>. En efecto, ya sea que el órgano emisor del acto recurrido no haya valorado algún elemento con el cual no se contaba al momento de la expedición de dicho acto o que haya existido un error en la valoración fáctica y jurídica al momento de emitir el mismo, lo cierto es que, en ambos casos, los argumentos planteados por el recurrente estarán orientados exclusivamente a cuestionar el acto administrativo previamente emitido, en base al cual se efectuará el examen.
8. Bajo dicha premisa, corresponde evaluar, en base a los argumentos y/o instrumentales aportados por los Impugnantes en su recurso administrativo, si existen nuevos elementos de juicio que generen convicción en este Colegiado a efectos de revertir la sanción impuesta a través de la resolución impugnada. Debe destacarse que todo acto administrativo goza, por principio, de la presunción de validez. En tal sentido, a continuación, se procederá a evaluar los elementos y argumentos expuestos por el Impugnante, a efectos de determinar si existe

<sup>4</sup> GUZMAN NAPURI, Christian. MANUAL DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO GENERAL. Pacífico Editores, Lima, 2013. Pág. 605.

<sup>5</sup> GORDILLO, Agustín. TRATADO DE DERECHO ADMINISTRATIVO Y OBRAS SELECTAS. 11ª edición. Buenos Aires, 2016. Tomo 4. Pág. 443.



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 0975-2025-TCE-S3*

sustento suficiente para revertir, como pretende, el sentido de la decisión adoptada.

#### *Sobre los argumentos del señor RAFAEL LEAN FERNANDO.*

9. Con motivo de la presentación del recurso de reconsideración, el señor RAFAEL LEAN FERNANDO señaló que la tardía presentación de sus descargos se sustentó en que una de las personas a quienes había remitido correos para confirmar la veracidad de los certificados en cuestión no le respondieron con la rapidez necesaria e, incluso, a dicha fecha, no contaba con la información.
10. Al respecto, es oportuno traer a colación que, en los fundamentos 43 al 52 de resolución recurrida, el Colegiado efectuó el análisis y determinó la falsedad e inexactitud de los dos Certificados de Trabajo de diciembre de 2018, emitidos por la señora Eleana Karina Viera Silva.

Tales imputaciones se sustentaron en que, con ocasión de las acciones de fiscalización posterior realizadas por la Entidad, la señora Eleana Karina Viera Silva señaló que i) no emitió los certificados de trabajo en referencia y ii) los señores Antero Aristides Gástelo Quesquén y Rick Danner Calle Arévalo (supuestos beneficiarios) no han participado en la elaboración del expediente técnico que se indica en dichos documentos. Asimismo, precisó que, en sus archivos, no obra certificado alguno.

11. Sin embargo, de la revisión de los actuados en el expediente, se tiene que, mediante escrito presentado el 13 de febrero de 2025 ante esta instancia, el señor RAFAEL LEAN FERNANDO señaló que realizó acciones previas para contactar a la señora Eleana Karina Viera Silva, presunta emisora de los certificados de trabajo determinados como falsos o adulterados y con información inexacta en la resolución recurrida, obteniendo respuesta a su pedido de información y, precisó que, mediante Carta N° 001-2025-EKVS del 12 de febrero de 2025, aquella manifestó que, entre otros aspectos, sí reconoce su firma en los documentos cuestionados y, en relación a su contenido, no puede confirmar ni negar la veracidad pues no cuenta con tales documentos en sus archivos.


A partir de lo anterior, expresa que la declaración de la señora Eleana Karina Viera Silva constituye un nuevo elemento de prueba que desvirtúa la falsedad e inexactitud de los certificados de trabajo. Por tal motivo, considera que, al no haberse configurado las infracciones aludidas no le corresponde la sanción de

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 0975-2025-TCE-S3*

cuarenta meses, sino, solo aquella relacionada con la resolución del Contrato, respecto de la cual se impuso una sanción de cinco meses.

12. En esa línea, para mayor ilustración, se muestra la Carta N° 001-2025-EKVS del 12 de febrero de 2025 a continuación:



**ING. ELEANA KARINA VIERA SILVA**  
CIP N° 145576

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Piura, 12 de febrero de 2025

CARTA N° 001-2025-EKVS

Ing. Fernando Rafael León  
Jr. Alfonso Ugarte N° 244 Calleria – Coronel Portillo  
Ucayali.-

**Asunto:** Sobre su solicitud de verificación de certificado

**Referencia:** Su Carta de fecha 07.01.2025



Por la presente es grato dirigirme a usted, en relación con su carta de la referencia mediante la cual solicita que les confirme la veracidad de los siguientes documentos que en copia se me adjuntó:

- Certificado de Trabajo de diciembre de 2018 emitido por mi persona, a favor del Ingeniero GASTELO QUESQUEN ANTERO ARISTIDES como Ingeniero Civil Proyectista en la elaboración del Expediente Técnico del Proyecto: "REPARACIÓN DE CANAL DE DRENAJE PLUVIAL, EN EL DRENAJE PLUVIAL EN LOS AA.HH. CAMPO POLO, CHICLAYITO, JUAN PABLO II, GONZALES PRADA Y URB. SAN BERNARDO, DISTRITO DE CASTILLA – PIURA – PIURA"
- Certificado de Trabajo de diciembre de 2018 emitido por mi persona, a favor del Ing. RICK DANNER CALLE AREVALO como Especialista en MECÁNICA DE SUELOS en la elaboración del Expediente Técnico: "REPARACIÓN DE CANAL DE DRENAJE PLUVIAL, EN EL DRENAJE PLUVIAL EN LOS AA.HH. CAMPO POLO, CHICLAYITO, JUAN PABLO II, GONZALES PRADA Y URB. SAN BERNARDO, DISTRITO DE CASTILLA – PIURA – PIURA"

Al, respecto luego de una revisión detallada de los documentos en mención, verifico que sí aparece mi firma. Sin embargo, tal como informé en su oportunidad al Proyecto Especial Río Chira Piura, en mis archivos no obra copia de los certificados en mención por lo que no puedo confirmar ni negar la veracidad de los mismos.

Sin otro en particular me despido de Udd.

Atte.



Eleana Karina Viera Silva  
INGENIERO CIVIL  
CIP. 145576

Según se aprecia, la señora Eleana Karina Viera Silva señaló que, de la revisión detallada en los documentos remitidos para consulta por el señor RAFAEL LEAN FERNANDO, verificó que sí aparece su firma.



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 0975-2025-TCE-S3*

Asimismo, expresó que, como indicó a la Entidad en su oportunidad, **no puede confirmar o negar la veracidad de los documentos** debido a que no obran en sus archivos.

En adición, de los actuados del expediente, se aprecia que, mediante escrito presentado el 17 de febrero de 2025 en esta instancia, el señor Rafel Lean Fernando dio cuenta de la Carta N° 002-2025-EKVS emitida por la señora Eleana Karina Viera Silva, reiterando su declaración.


Por tanto, recalca que, en el caso en concreto no puede imputarse falsedad e inexactitud alguna en los Certificados de Trabajo.

En este punto, es relevante traer a colación que, a través de la Carta N° 002-2025-EKVS presentada el 14 de febrero de 2025 ante esta instancia, la propia señora Eleana Karina Viera Silva reiteró lo señalado en la Carta N° 001-2025-EKVS del 12 de febrero de 2025 que remitió al señor RAFAEL LEAN FERNANDO.

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 0975-2025-TCE-S3*

Para mayor ilustración, se muestra la Carta N° 002-2025-EKVS a continuación:



**ING. ELEANA KARINA VIERA SILVA**  
CIP N° 145576

*"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"*

*Piura, 13 de febrero de 2025*

CARTA N° 002-2025-EKVS

Señor Presidente  
**Tercera Sala de Tribunal de Contrataciones del Estado - OSCE**  
Lima.-

**Asunto:** Respuesta sobre solicitud de verificación de certificados

**Referencia:** Carta N° 002-2025-FRL de fecha 07.01.2025 (Exp. 3345-2020)

Por la presente es grato dirigirme a usted, a solicitud del Ing. Fernando Rafael Lean, quien a través de la carta de la referencia me consultó respecto de la veracidad de los siguientes certificados de trabajo y si habían sido emitidos por mi persona:

- Certificado de Trabajo de diciembre de 2018 emitido por mi persona, a favor del Ingeniero GASTELO QUESQUEN ANTERO ARISTIDES como Ingeniero Civil Proyectista en la elaboración del Expediente Técnico del Proyecto: "REPARACIÓN DE CANAL DE DRENAJE PLUVIAL, EN EL DRENAJE PLUVIAL EN LOS AA.HH. CAMPO POLO, CHICLAYITO, JUAN PABLO II, GONZALES PRADA Y URB. SAN BERNARDO, DISTRITO DE CASTILLA – PIURA – PIURA"
- Certificado de Trabajo de diciembre de 2018 emitido por mi persona, a favor del Ing. RICK DANNER CALLE AREVALO como Especialista en MECÁNICA DE SUELOS en la elaboración del Expediente Técnico: "REPARACIÓN DE CANAL DE DRENAJE PLUVIAL, EN EL DRENAJE PLUVIAL EN LOS AA.HH. CAMPO POLO, CHICLAYITO, JUAN PABLO II, GONZALES PRADA Y URB. SAN BERNARDO, DISTRITO DE CASTILLA – PIURA – PIURA"

Al respecto, hago de su conocimiento que, luego de una revisión detallada de los documentos en mención, verifiqué que sí aparece mi firma. Sin embargo, tal como informé en su oportunidad al Proyecto Especial Río Chira Piura, en mis archivos no obra copia de los certificados en mención por lo que no puedo confirmar ni negar la veracidad de los mismos.

Dicha respuesta ya fue comunicada al Ing. Fernando Rafael Lean mediante carta remitida a su persona vía correo electrónico.

Como puede apreciarse, la señora Eleana Karina Viera Silva señaló (reiteró) que en los certificados de trabajo sí aparece su firma y no cuenta con copia de estos en sus archivos, por lo que no puede confirmar o negar su veracidad.

13. Atendiendo a lo anterior, en el expediente se cuenta con dos declaraciones contradictorias entre sí (en base al nuevo elemento aportado por el señor RAFAEL



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 0975-2025-TCE-S3*

LEAN FERNANDO en esta instancia recursiva), pues, es su oportunidad, la señora Eleana Karina Viera Silva expresó que no emitió los certificados aludidos y, en esta instancia, precisó que sí verifica su firma en estos y no puede confirmar o negar la veracidad, pues no cuenta con los ejemplares en sus archivos.

14. En tal escenario, es oportuno recordar que, para establecer la responsabilidad de un administrado, se debe contar con todas las pruebas suficientes para determinar de forma indubitable la comisión de la infracción y la responsabilidad en el supuesto de hecho, a fin de que produzca convicción suficiente más allá de la duda razonable.
15. Asimismo, cabe tener en cuenta que, a fin de verificar la configuración de una infracción corresponde a la autoridad administrativa probar los hechos que se atribuyen al administrado, amparándose la actuación de este último en el principio de licitud, recogido en el numeral 9 del artículo 248 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, en adelante el TUO de la LPAG.  
  
Dicho principio establece el deber de las entidades de presumir que los administrados han actuado apegados a sus deberes mientras no cuenten con evidencia en contrario, la cual debe ser suficiente; caso contrario, de no desvirtuarse la presunción de inocencia y la duda razonable, corresponde declarar no ha lugar a la determinación de responsabilidad.
16. En tal sentido, teniendo en cuenta los argumentos expuestos, y atendiendo a la nueva documentación presentada en el presente recurso, se aprecian elementos que generan duda razonable y no permiten concluir de manera fehaciente que los Certificados de Trabajo de diciembre de 2018, emitidos por la señora Eleana Karina Viera Silva sean falsos o adulterados y/o contengan información inexacta, por lo que corresponde reconsiderar la decisión adoptada en la resolución recurrida respecto a la falsedad e inexactitud de tales documentos; y, en consecuencia, debe prevalecer la presunción de veracidad de éstos.
17. Por lo tanto, teniendo en cuenta los fundamentos anteriores, corresponde amparar la pretensión en dicho extremo y reformar la resolución declarando no ha lugar a la imposición de sanción al señor RAFAEL LEAN FERNANDO, por la supuesta comisión de las infracciones tipificadas en los literales i) y j) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley N° 30225.
18. De otra parte, mediante escrito posterior, el señor RAFAEL LEAN FERNANDO expresó que, al no haberse configurado las infracciones aludidas no le



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 0975-2025-TCE-S3*

corresponde la sanción de cuarenta meses, sino, solo aquella relacionada con la resolución del Contrato, respecto de la cual se impuso una sanción de cinco meses.

19. En torno a ello, en primer orden, se precisa que, en el caso concreto, no se ha desvirtuado la responsabilidad del señor RAFAEL LEAN FERNANDO, respecto a haber ocasionado que la Entidad resuelva el Contrato, por lo que corresponde ratificar dicho extremo de la resolución recurrida.
20. Asimismo, es importante tener en cuenta que el periodo de sanción a imponer por el Tribunal a cada administrado obedece al principio de razonabilidad y la aplicación de los criterios de graduación, por lo que no necesariamente le correspondería el mismo periodo de sanción impuesto a su consorciado SERVICIOS GENERALES ASCONSULT S.R.L. (cinco meses).
21. En relación con lo anterior, es oportuno mencionar que, de acuerdo con lo alegado por el señor RAFAEL LEAN FERNANDO en su recurso impugnativo, el Colegiado no evaluó correctamente el criterio de graduación de la sanción referido a la “conducta procesal”, toda vez que se señaló que su persona no se apersonó al procedimiento ni formuló sus descargos, cuando mediante Escrito N° 1 presentado el 15 de enero de 2025 presentó los descargos respectivos. Por ello, como petitorio, solicitó que se reduzca la sanción al mínimo legal.
22. De la revisión de la resolución recurrida, se advierte que el criterio de “conducta procesal” alude a que el señor RAFAEL LEAN FERNANDO no se apersonó al presente procedimiento ni presentó sus descargos; no obstante, lo cierto es que dicho administrado sí presentó sus descargos (un día antes de que la Sala emita pronunciamiento), los cuales fueron abordados en su oportunidad como parte de la fundamentación.

Cabe indicar que, en el caso en concreto, pese a la situación alegada por el señor RAFAEL LEAN FERNANDO, no le corresponde la imposición de una sanción por el mínimo legal, en la medida que, además del principio de razonabilidad, se analizan todos los criterios de graduación previstos en la normativa, conforme ha sido desarrollado en el fundamento 79 de la resolución recurrida, respecto a la infracción referida a dar lugar a la resolución del contrato, según el siguiente detalle:

*“79. Bajo el contexto descrito, corresponde determinar la sanción a imponer a los integrantes del Consorcio, conforme a los criterios de graduación establecidos en el artículo 264 del Reglamento:*



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 0975-2025-TCE-S3*

- a) **Naturaleza de la infracción:** en el caso concreto, debe tenerse en cuenta que la presentación de documentación que no resulta veraz reviste gravedad pues vulnera los principios de presunción de veracidad e integridad que deben regir en todos los actos vinculados a las contrataciones públicas. Tales principios, junto a la fe pública, constituyen bienes jurídicos merecedores de protección especial, pues constituyen los pilares de las relaciones suscitadas entre la Administración Pública, los administrados, contratistas y todos quienes se relacionen con ella.

En adición, desde el momento en que un proveedor asume un compromiso contractual frente a la Entidad, queda obligado a cumplir cabalmente con lo ofrecido, dado que un incumplimiento suyo puede generar un perjuicio al Estado. En el presente caso, el incumplimiento contractual por parte del Consorcio obligó a la Entidad a resolver el Contrato, impidiendo con ello la realización de las finalidades y objetivos perseguidos con la contratación.

- b) **Ausencia de intencionalidad del infractor:** de los documentos obrantes en autos, no se advierte intención por parte del señor RAFAEL LEAN FERNANDO, al haber presentado documentos falsos o adulterados para cumplir con los requisitos establecidos en las bases integradas del procedimiento de selección; no obstante, sí falta de diligencia en la verificación de la veracidad.

Asimismo, de la documentación obrante en autos, no es posible advertir una conducta dolosa por parte de los integrantes del Consorcio, pero sí es posible advertir su falta de diligencia, al no haber atendido oportunamente el pedido realizado por la Entidad en cumplimiento de sus obligaciones contractuales.

- c) **Inexistencia o grado mínimo de daño a la entidad:** la presentación de documentación falsa o adulterada e información inexacta por parte del señor RAFAEL LEAN FERNANDO representa un daño, pues se transgrede los principios de veracidad e integridad, en los cuales se desenvuelven las partes en un procedimiento de selección.

Asimismo, el incumplimiento de las obligaciones por parte de los integrantes del Consorcio afectó los intereses de la Entidad contratante.

- d) **Reconocimiento de la infracción antes de que sea detectada:** debe tenerse en cuenta que, conforme a la documentación obrante en el expediente, no se advierte documento alguno por el cual los integrantes del Consorcio hayan reconocido su responsabilidad en la comisión de las infracciones respectivas antes que fueran detectadas.

- e) **Antecedentes de sanción o sanciones impuestas por el Tribunal:** se debe tener en cuenta que, conforme a la base de datos del Registro Nacional de Proveedores (RNP), se aprecia que:

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 0975-2025-TCE-S3*

- El señor RAFAEL LEAN FERNANDO (con R.U.C. 10182053321), cuenta con los siguientes antecedentes de sanción administrativa impuestas por el Tribunal de Contrataciones del Estado:

INICIO INHABIL.	FIN INHABIL.	PERIODO	RESOLUCIÓN	FEC. RESOLUCIÓN	TIPO
20/03/2015	20/06/2016	21 MESES	1930-2013-TC-S1	02/09/2013	TEMPORAL
14/10/2015	14/02/2019	40 MESES	2129-2015-TCE-S4	02/10/2015	TEMPORAL
24/04/2017	24/11/2017	7 MESES	664-2017-TCE-S1	12/04/2017	TEMPORAL
25/04/2017	25/02/2018	10 MESES	708-2017-TCE-S2	17/04/2017	TEMPORAL

- (...)

- f) **Conducta procesal:** la empresa SERVICIOS GENERALES ASCONSULT S.R.L. se apersonó al presente procedimiento y formuló sus descargos (de manera extemporánea). Sin embargo, el señor RAFAEL LEAN FERNANDO no se apersonó al presente procedimiento ni formuló sus descargos.
- g) **Implementación de un modelo de prevención a que se refiere el numeral 50.10 del artículo 50 del TUO de la Ley N° 30225:** de los actuados en el expediente, no se aprecia que la empresa SERVICIOS GENERALES ASCONSULT S.R.L. haya implementado un modelo de prevención conforme a lo exigido en la normativa. Respecto al señor RAFAEL LEAN FERNANDO, el presente criterio no le es aplicable, por tratarse de una persona natural.
- h) **Tratándose de las micro y pequeñas empresas (MYPE), cuando incurran en una infracción como resultado de la afectación de sus actividades productivas o de abastecimiento:** al respecto, no obran en el expediente elementos que permitan analizar el presente criterio de graduación."

Como se aprecia, más allá que en la resolución recurrida se da cuenta, de manera errónea, que el señor RAFAEL LEAN FERNANDO no presentó descargos, lo cierto es que se denotan criterios de graduación que no le favorecen consistentes en "naturaleza de la infracción", "Inexistencia o grado mínimo de daño a la entidad", "Reconocimiento de la infracción antes de que sea detectada" y "Antecedentes de sanción o sanciones impuestas por el Tribunal".

23. En ese contexto, en esta instancia recursiva no corresponde imponer sanción por el periodo mínimo legal al señor RAFAEL LEAN FERNANDO; por ende, corresponde declarar **fundado en parte** el recurso de reconsideración y, en consecuencia, previa aplicación de los criterios de graduación (lo que incluye lo referido a "conducta procesal" a su favor), reformar la resolución recurrida e imponerle sanción administrativa por el periodo de **cinco (5) meses** de inhabilitación temporal en sus derechos de participar en procedimientos de selección,

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 0975-2025-TCE-S3*

procedimientos para implementar o extender la vigencia de los Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco y de contratar con el Estado, por su responsabilidad al haber ocasionado que la Entidad resuelva el Contrato, infracción tipificada en el literal c) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley N° 30225.

24. Finalmente, en atención a lo establecido en el numeral 269.2 del artículo 269 del Reglamento, corresponde disponer la devolución de la garantía presentada por el señor RAFAEL LEAN FERNANDO para la interposición de su recurso de reconsideración.

*Sobre los argumentos orientados a que se revoque la sanción impuesta, o que en su defecto, se reduzca la sanción, por parte de la empresa SERVICIOS GENERALES ASCONSULT S.R.L.*

25. De acuerdo con lo alegado por la empresa SERVICIOS GENERALES ASCONSULT S.R.L., el Colegiado habría realizado un análisis incorrecto sobre el alcance de la promesa formal de consorcio y el Contrato de Consorcio a fin de individualizar las responsabilidades de los integrantes del Consorcio.

Al respecto, indicó que la causa por la cual se acumuló la máxima penalidad y se dio la resolución del Contrato, fue debido a que los Informes no estaban completos (responsabilidad del Ing. Fernando Rafael Lean según la promesa de consorcio) y por ello no podían ser aprobados, pues hubo demoras (aunadas a la época de pandemia que se vivió en ese año) en la entrega final de Expediente Técnico, el cual, estaba al 78% de avance. Es por ello que, en la Carta Notarial N° 033-2020-GRP-PECHP-406000 de fecha 21 de octubre de 2020, se señala que el motivo de la resolución se debió a que no se cumplió con presentar el producto final (resultado de todos los informes) dentro del plazo contractual y el plazo ampliatorio.

Agrega que, si bien su representada se obligó a la ejecución contractual, esto es porque la directiva de Consorcio así lo exige para poder aportar su experiencia como postor. Además, el porcentaje del 80% se debe a que su empresa era la que aportaba mayor experiencia para la evaluación. Sin embargo, ello solo se consideraría para el momento de la evaluación de ofertas, mientras que, para la ejecución contractual, las obligaciones de presentar los informes, así como la ejecución y calidad del servicio pertenecían exclusivamente al Ing. Fernando Rafael Lean.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 0975-2025-TCE-S3*

26. En torno a ello, previamente a la verificación de la literalidad de la promesa de consorcio y del contrato de consorcio materia de análisis en los fundamentos 68 al 76 de la resolución recurrida, corresponde evidenciar cuál fue la causal de la resolución del contrato.

En esa línea, la Sala considera relevante traer a colación que, de la revisión de las bases integradas del procedimiento de selección, se tiene que el objeto del mismo es la “*Elaboración del Expediente Técnico: Rehabilitación del Camino de Servicio de los Canales Norte (Km. 0+000- Km. 39+200) y Sur (Km. 0+000-Km. 25+745)*”, tal como se aprecia a continuación:

PROYECTO ESPECIAL CHIRA PIURA  
BASES INTEGRADAS ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 015/2019-GRP-PECHP-408000/CS – I  
CONVOCATORIA, DERIVADA DEL CONCURSO PÚBLICO N° 003/2019-GRP-PECHP-408000/CS

**CAPÍTULO I  
GENERALIDADES**

**1.1. ENTIDAD CONVOCANTE**

Nombre : PROYECTO ESPECIAL CHIRA PIURA  
RUC N° : 20154477536  
Domicilio legal : Panamericana Norte Km 3.5 Carretera Piura Sullana  
Teléfono: : 073-321651 – 073-321330 – 073-328870  
Correo electrónico: : oasapechp@gmail.com

**1.2. OBJETO DE LA CONVOCATORIA**

El presente procedimiento de selección tiene por objeto la contratación del servicio de consultoría de obra para la ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO: “REHABILITACIÓN DEL CAMINO DE SERVICIO DE LOS CANALES NORTE (Km. 0+000 – Km. 39+200) Y SUR (Km. 0+000 – Km. 25+745)”.

**1.3. VALOR REFERENCIAL<sup>1</sup>**

El valor referencial asciende a S/. 413,511.65 (Cuatrocientos Trece Mil Quinientos Once con 65/100 Soles), incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total del servicio de consultoría de obra. El valor referencial ha sido calculado al mes de junio del 2019.

27. Asimismo, en el numeral 11 de los Términos de Referencia de la Sección Específica de las bases integradas del procedimiento de selección, se señala que el alcance y descripción de la consultoría es la entrega del “producto”: Expediente Técnico Detallado, tal como se aprecia a continuación:

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 0975-2025-TCE-S3*

### 11. ALCANCES Y DESCRIPCION DE LA CONSULTORÍA (CONTENIDOS MINIMOS DEL EXPEDIENTE TECNICO)

El consultor entregará como producto el Expediente Técnico Detallado aprobado impreso en tres originales debidamente firmados por los especialistas temáticos en cada una de las páginas que les corresponde.

El alcance esperado es el expediente técnico que comprenda la rehabilitación de los caminos de servicio del canal norte y el canal sur, al igual que la rehabilitación de las 05 alcantarillas en mención cuyas coordenadas aparecen en el ítem 3 y el ítem 6.

#### ACTIVIDADES:

Las actividades a realizar serán actividades de campo y actividades de gabinete para lograr el alcance esperado.

#### PLAN DE TRABAJO:

El consultor deberá presentar el plan de trabajo detallado, indicando actividad, metas, metodología, fecha, lugar y recursos a utilizar, se debe considerar labores en campo y en gabinete.

28. Aunado a lo anterior, en el numeral 13 de la referida Sección Específica de las bases integradas, se establece el detalle de la entrega del proyecto, objeto del procedimiento de selección, en el cual si bien indica la presentación de tres (3) informes, lo cierto es que, finalmente, el Contratista debe presentar el “Expediente técnico”, es decir, el producto de la consultoría, objeto del procedimiento de selección, como se aprecia a continuación:

### 13. ENTREGA DEL PROYECTO

#### Informe N° 01 Plan de trabajo

Con la finalidad de cumplir con la meta del proyecto dentro del plazo previsto se considera necesario que el consultor ganador en base a estos Términos de Referencia, dentro de los 5 primeros días después de la firma del contrato deberá presentar un plan de trabajo detallado (tanto de campo como de gabinete) y el cronograma de actividades del desarrollo de la consultoría concordante con la fecha de inicio del plano de ejecución con la siguiente información:

- Un diagrama de barras Gantt, mostrando las tareas a realizar y las metas a cumplir
- Una programación PERT-CPM (utilizando el MSPROJECT), mostrando tiempos de ejecución de tareas a realizar y las metas a cumplir, las que deberán estar estrechamente relacionadas a las exigencias de los Términos de Referencia

#### Informe N° 02 Informe Parcial

El segundo informe será presentado a los treinta (30) días calendario, contados a partir de la fecha de firma del contrato, conteniendo el avance de las actividades de campo y gabinete de acuerdo al cronograma de actividades presentado por la consultoría en su plan de trabajo.

Este avance de actividades será formulado por el consultor y aprobado por la Dirección de Estudios de la Entidad, a través de la supervisión del estudio. La presentación de este informe parcial, generará la cancelación del 20 % del monto del contrato, previa conformidad de la Dirección de Estudios de la Entidad.

El plazo máximo para la revisión del informe por parte de la Entidad (Supervisión del Estudio), será de cinco (5) días calendario y el plazo máximo para el levantamiento de las observaciones al informe por parte del consultor, será de cinco (5) días calendario de recibida la notificación, transcurrido ello se podrá aplicar al consultor las penalidades establecidas en el Reglamento y las bases.

#### Informe N° 03 Informe Parcial

El tercer informe será presentado a los treinta (30) días calendario, contados a partir de la fecha en que se levantaron las observaciones del informe N° 2, conteniendo el avance de las actividades de campo y gabinete de acuerdo al cronograma de actividades presentado por la consultoría en su plan de trabajo.

Este avance de actividades será formulado por el consultor y aprobado por la Dirección de Estudios de la Entidad, a través de la supervisión del estudio. La presentación de este informe parcial, generará la cancelación del 25 % del monto del contrato, previa conformidad de la Dirección de Estudios de la Entidad.



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 0975-2025-TCE-S3*

PROYECTO ESPECIAL CHIRA PIURA  
BASES INTEGRADAS ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 015/2019-GRP-PECHP-406000/CS - I  
CONVOCATORIA, DERIVADA DEL CONCURSO PÚBLICO N° 003/2019-GRP-PECHP-406000/CS

El plazo máximo para la revisión del Informe por parte de la Entidad (Supervisión del Estudio), será de cinco (5) días calendario y el plazo máximo para el levantamiento de las observaciones al informe por parte del consultor, será de cinco (5) días calendario de recibida la notificación, transcurrido ello se podrá aplicar al consultor las penalidades establecidas en el Reglamento y las bases.

**Expediente Técnico**

El Consultor presentará el expediente técnico para su aprobación, a los 90 días calendario, una vez que haya sido revisado y levantadas las observaciones del informe N° 03, en forma impresa (un original y tres copias), debidamente firmado por el jefe del estudio, los especialistas y el representante legal y en formato digital en dos (02) cds con los archivos correspondientes en forma ordenada y con una memoria explicativa indicando la manera de restituir los archivos.

La presentación del expediente técnico para su aprobación la hará la supervisión a los treinta (30) días calendario de aprobado el informe N° 3, debiendo de contener todos los archivos del expediente técnico completo, en forma ordenada y con memoria explicativa indicando las claves y forma de restituir los archivos.

El plazo máximo para la revisión del Expediente Técnico por parte de la Entidad será de cinco (5) días calendario y el plazo máximo para el levantamiento de las observaciones al Expediente por parte del consultor, será de cinco (5) días calendario de recibida la notificación, transcurrido ello se podrá aplicar al consultor las penalidades establecidas en el Reglamento y las bases.

La presentación del informe final (expediente técnico) generará la cancelación del 20% del monto de contrato.

La aprobación del expediente técnico por la entidad generará la cancelación del 15% del monto del contrato, previa conformidad de la Dirección de Estudios de la Entidad.

La conformidad del evaluador asignado por la Reconstrucción con cambios generará la cancelación del 20% del monto del contrato.

a. Lugar y forma de presentación del servicio.

- Una vez aprobado el expediente técnico, el consultor debe entregar el producto en 05 ejemplares (03 original + 02 copias) en físico + 05 CD conteniendo la información magnética del estudio, debidamente aprobados, visado por las instancias correspondientes.

29. En ese contexto, como se indicó en la resolución recurrida, la Carta Notarial N° 033-2020-GRP-PECHP-406000<sup>6</sup> de fecha 21 de octubre de 2020, notificada notarialmente el 23 de octubre de 2023<sup>7</sup>, mediante la cual la Entidad comunicó al Consorcio la decisión de resolver el Contrato, señaló expresamente que: “(...) LA CONTRATISTA-CONSORCIO FRL Y ASC **no ha cumplido con presentar el producto final de la Consultoría Obra, es decir, el Expediente Técnico: “Rehabilitación del Camino de Servicio de los Canales Norte (Km. 0+000- Km. 39+200) y Sur (Km. 0+000-Km. 25+745)”**, dentro del plazo contractual y su plazo ampliatorio (...)”.

Para mayor ilustración, se muestra extracto pertinente a continuación:

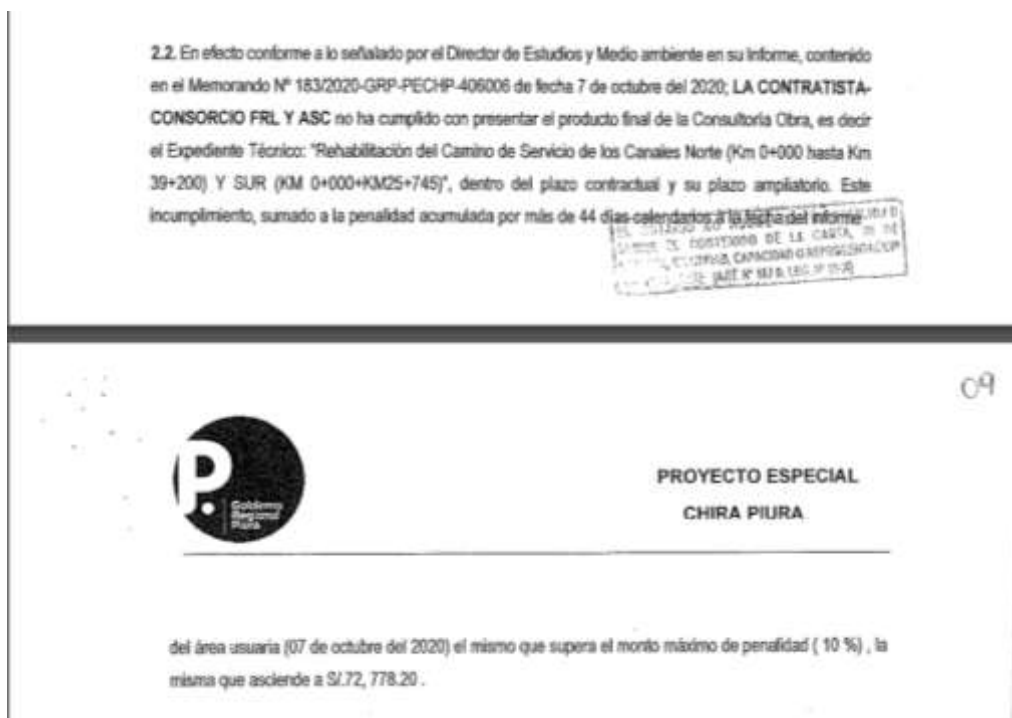
<sup>6</sup> Obrante a folio 330 al 331 del expediente administrativo en formato PDF.

<sup>7</sup> Obrante a folio 332 del expediente administrativo en formato PDF.



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 0975-2025-TCE-S3*



30. Asimismo, es pertinente señalar que la referida Carta Notarial N° 033-2020-GRP-PECHP-406000, hace referencia al Memorando N° 183/2020-GRP-PECHP-406006<sup>8</sup> de fecha 7 de octubre de 2020, de cuya revisión se aprecia que señala, entre otros, lo siguiente: “(...) el Consultor a la fecha no ha cumplido con la presentación del informe final (expediente técnico completo). Por lo tanto, ha incumplido injustificadamente con las obligaciones contractuales, pese habersele otorgado la ampliación de plazo” (Resaltado agregado).

Por otra parte, resulta pertinente señalar que el Informe N° 89/2020-GRP-PECHP-40603, presentado por la Entidad con ocasión de su denuncia ante el Tribunal, al cual se refiere la empresa SERVICIOS GENERALES ASCONSULT S.R.L., y precisa que éste acreditaría que la causa de la resolución del contrato se debió al incumplimiento o atrasos en la entrega de los informes; lo cierto y concreto es que, de la revisión de dicho Informe, se aprecia que da cuenta del avance de los informes (primero y segundo) que no llegaron al 100% y que justificaría la no conformidad de los mismos y por ende la falta de pago. Sin embargo, en el Memorando N° 183/2020-GRP-PECHP-406006, se señaló expresamente que mediante Memorando N° 162/2020-GRP-PECHP-406006 del 1 de setiembre de 2020, se otorgó la conformidad del pago del 20% del monto contractual, respecto

<sup>8</sup> Obrante a folio 338 al 339 del expediente administrativo en formato PDF.



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



Organismo  
Superior de las  
Contrataciones  
del Estado

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 0975-2025-TCE-S3*

del Informe N° 2. Por tanto, contrariamente a lo señalado por la empresa SERVICIOS GENERALES ASCONSULT S.R.L., **la resolución contractual no indica que fue debido al incumplimiento o atrasos en la entrega de los informes, sino por la no entrega del expediente técnico completo.**

Se reproduce el Memorando N° 183/2020-GRP-PECHP-406006, para mejor verificación:

MEMORANDUM N° 183 /2020-GRP-PECHP-406006

07 OCT 2020

REGISTRO: 0-32 Jy

A: Ingeniero  
CARLOS ANGEL RODRIGUEZ VILLALTA  
Gerente General Proyecto Especial Chira Plura

De: Ing. CESAR AUGUSTO ABRAMONTE PEREZ  
Director de Estudios y Medio Ambiente

Asunto: RESOLUCION DE CONTRATO

REFERENCIA: Consultoría de Obra Rehabilitación del Camino de Servicio de los Canales Norte (km 0+000 – km 39+200) y Sur (km 0+000 – km 25+745)

Es grato dirigirme a usted para hacer de su conocimiento, el estado actual del Expediente Técnico "Rehabilitación del Camino de Servicio de los Canales Norte (km 0+000 – km 39+200) y Sur (km 0+000 – km 25+745), que se encuentra a cargo de su elaboración por el Consultor "CONSORCIO CONSULTOR FRL Y ASC", a ello expongo lo siguiente:

**ANTECEDENTES:**

- Que, mediante Contrato N° 015-2019-GRP-PECHP-406000, se contrató al Consultor "CONSORCIO CONSULTOR FRL Y ASC" para la elaboración del expediente técnico de la referencia.
- Que, mediante Memorando N° 136/2020-GRP-PECHP-406006 de fecha 11.08.2020, se otorgó la ampliación de plazo de 30 días calendario, a fin que el consultor cumpla con la culminación de la elaboración del expediente técnico de la referencia, en mérito a lo solicitado a través de la Carta N° 028-2020/CCFA-RL de fecha 24.07.2020. A ello por medio de la Carta N° 156-2020-GRP-PECHP-460000 recepcionada por el Consultor el 13.08.2020, se le notifica la procedencia de la ampliación de plazo de 30 días naturales, a partir de recibida la presente comunicación.
- Así mismo, con Memorando N° 150/2020-GRP-PECHP-406006, de fecha 01.09.2020, esta Dirección comunica la conformidad del INFORME N° 02, en mérito a la Carta N° 016-2020-RASEC-EIRL de fecha 26.08.2020 suscrita por el responsable de la revisión del proyecto. A ello por medio de la Carta N° 169-2020-GRP-PECHP-460000 recepcionada con fecha 01.09.2020, se notifica al Consultor la conformidad de INFORME N° 02 de la elaboración del proyecto de la referencia, exhortándole a continuar con la presentación del Informe Final del Expediente Técnico, a fin que cumpla con los términos contractuales, visto que dicho proyecto se encuentra priorizado en la Autoridad de la Reconstrucción con Cambios para el financiamiento de su ejecución.

**ANÁLISIS:**

- Con respecto al otorgamiento de la ampliación de plazo de 30 días naturales, a partir de recibida la presente comunicación mediante la CARTA N° 156-2020-GRP-PECHP-460000 recepcionada con fecha 13.08.2020, el Consultor a la fecha no ha cumplido con la presentación del informe final (expediente técnico completo). Por lo tanto, ha incumplido.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 0975-2025-TCE-S3*

PROYECTO ESPECIAL  
CHIRA PIURA

"Voto de la Universidad de la Salud"

injustificadamente con las obligaciones contractuales, pese haberse otorgado la ampliación de plazo.

2. Por consiguiente, de acuerdo a la Clausula Duodécima del CONTRATO N° 015-2019-GRP-PECHP-406006, estable las siguientes penalidades, en este caso a la letra dice "...Por el atraso en la presentación de informes parciales y atraso en la presentación de los informes del levantamiento de observaciones, se aplicará una penalidad de 0.25 UIT por cada día de atraso...". Así mismo establece si el contratista incurre en retraso injustificado en la ejecución de las prestaciones objeto del contrato, la ENTIDAD se aplicará automáticamente una penalidad por mora por cada día de atraso, en este caso aplicando la fórmula:

$$\text{Penalidad diaria} = \frac{0.10 \times \text{monto vigente}}{F \times \text{plazo vigente en días}}$$
$$\text{Penalidad diaria} = \frac{0.10 \times 372,160.49}{0.25 \times 90} = 1,654.05 \text{ penalidad por día}$$

Días de retraso (desde el 13.08.2020 hasta el 05.10.2020) = 44 días calendario.  
Monto total de la penalidad (1,654.05x44) = S/. 72,778.20 Soles.  
Penalidad máxima (10% del monto contractual) = S/. 37,216.05 Soles.  
Penalidad (0.25 UIT) por día (44x4,300x0.25) = S/. 47,300.00 Soles.


3. Así mismo, en la Clausula Duodécima del CONTRATO N° 015-2019-GRP-PECHP-406006, establece "...Que cuando se llegue a cubrir el monto máximo de la penalidad por mora o al monto máximo para otras penalidades, de ser el caso, LA ENTIDAD puede resolver el contrato por incumplimiento injustificado por parte del CONSULTOR..."

**CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES:**

De acuerdo a los antecedentes y análisis, el Consultor "CONSORCIO CONSULTOR FRL Y ASC" (responsable de la elaboración del expediente técnico), ha incumplido con los términos contractuales establecidos en el CONTRATO N° 015-2019-GRP-PECHP-406006, a pesar que la ENTIDAD le ha aprobado la solicitud de la ampliación de plazo. Por lo tanto, se deduce que a la fecha se ha acumulado un monto mayor al 10% del monto contractual, incurriendo en la penalidad máxima. A ello es procedente la resolución del contrato, debido al retraso injustificado por parte del CONSULTOR, recomendando remitir a la Oficina de Asesoría Jurídica para su opinión al respecto y continúe su trámite respectivo.

Así mismo, se indica que mediante MEMORANDO N° 162/2020-GRP-PECHP-406006, se otorgó la conformidad de pago del 20% del monto contractual, con respecto al INFORME N° 02, debiendo comunicar a las áreas correspondiente para su acción respectiva.

Atentamente,

  
GOBIERNO REGIONAL PIURA  
GOBIERNO REGIONAL PIURA

31. En adición a lo anterior, resulta pertinente indicar que en el Informe Legal N° 110/2020-GRP-PECHP-406003 del 21 de octubre de 2020, el Jefe de la Oficina de Asesoría Jurídica de la Entidad, señaló que, de conformidad con el Memorando N° 183/2020-GRP-PECHP-406006, la causal de la resolución de contrato es debido a que el Consorcio no cumplió con presentar "el producto final de la Consultoría", que indica que es el expediente técnico, tal como se aprecia a continuación:



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



## Tribunal de Contrataciones del Estado

### Resolución N° 0975-2025-TCE-S3

**GOBIERNO REGIONAL PIURA**  
**PROYECTO ESPECIAL CHIRA PIURA**

**RECIBIDO**  
29 OCT 2020  
AÑO DE LA UNIVERSALIZACIÓN DE LA SALUD

REGISTRO: 11-16-20  
HORA: 11:16 AM  
RECEPCIÓN: 11

21 OCT 2020

Piura, 21 de octubre del 2020.

**INFORME LEGAL N° 110/2020-GRP-PECHP-406003**

A : Ing. Carlos Ángel Rodríguez Villalta  
Gerente General del Proyecto Especial Chira Piura

DE : Abog. José Luis López Jiménez  
Jefe de la Oficina de Asesoría Jurídica

ASUNTO : RESOLUCIÓN DE CONTRATO CON CONSORCIO FRL Y SAC.

REF :

a) CONTRATO N° 015/2019-GRP-PECHP-406000 de fecha 31.12.2019.  
b) Memorando N° 182/2020-GRP-PECHP-406006 de fecha 14.09.2020.  
c) Memorando N° 183/2020-GRP-PECHP-406006 de fecha 07.10.2020.  
d) Informe Legal N° 96/2020-GRP-PECHP-406003 de fecha 22.09.2020.

Tengo el agrado de dirigirme a usted, con respecto a los documentos de la referencia sobre la Contratación del servicio de Consultoría de Obra para la Elaboración del Expediente Técnico "REHABILITACIÓN DEL CAMINO DE SERVICIO DE los canales norte (KM 0+000-KM 39+200) y SUR (KM 0+000-KM 25+745).

(...)

**GOBIERNO REGIONAL PIURA**  
**PROYECTO ESPECIAL CHIRA PIURA**

2.2. En efecto conforme a lo señalado por el Director de Estudios y Medio ambiente en su Informe, contenido en el Memorando N° 183/2020-GRP-PECHP-406006 de fecha 7 de octubre del 2020; LA CONTRATISTA-CONSORCIO FRL

YASC no ha cumplido con presentar el producto final de la Consultoría Obra, es decir el Expediente Técnico: "Rehabilitación del Camino de Servicio de los Canales Norte (Km 0+000 hasta Km 39+200) Y SUR (KM 0+000+KM25+745)". Este incumplimiento, sumado a la penalidad acumulada por más de 44 días calendario a la fecha del Informe del Área usuaria (07 de octubre del 2020) el mismo que supera el monto máximo de penalidad ( 10 % ) , la misma que asciende a S/.72, 778.20 .

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 0975-2025-TCE-S3*

32. En ese sentido, como es de verse en los textos antes citados, a diferencia de lo expresado por la empresa SERVICIOS GENERALES ASCONSULT S.R.L., este Colegiado no advierte que la resolución del Contrato se haya debido al incumplimiento por la no entrega de Informes o retraso de éstos, sino, expresamente señala la Entidad que fue debido al incumplimiento de presentar **“el producto final” de la Consultoría Obra, es decir, el Expediente Técnico: “Rehabilitación del Camino de Servicio de los Canales Norte (Km. 0+000- Km. 39+200) y Sur (Km. 0+000-Km. 25+745)”**.
33. Ahora bien, en relación con el análisis sobre el criterio de la individualización de responsabilidades en la promesa de consorcio y del contrato de consorcio, la Resolución analizó dicho aspecto, conforme se advierte a continuación:

*ii) sobre haber ocasionado la resolución del contrato por parte de la Entidad*

**72.** *Atendiendo a la literalidad del contenido de la Promesa de Consorcio reseñada, contrariamente a lo alegado por la empresa SERVICIOS GENERALES ASCONSULT S.R.L. durante el desarrollo de la audiencia, este Tribunal puede advertir pactos expresos que permiten determinar que tanto el señor RAFAEL LEAN FERNANDO y aquella tienen responsabilidad en la ejecución del Contrato y, por ende, en su resolución, debiéndose precisar que, incluso la empresa SERVICIOS GENERALES ASCONSULT S.R.L. cuenta con un porcentaje de 80% en la obligación consistente en “ejecución contractual del servicio objeto de convocatoria”.*

**73.** *En consecuencia, en el presente caso, este Tribunal no aprecia que el citado documento permita individualizar la responsabilidad, por lo que la empresa SERVICIOS GENERALES ASCONSULT S.R.L. y el señor RAFAEL LEAN FERNANDO resultan pasibles de sanción, al haber ocasionado que la Entidad resuelva el Contrato.*

*Respecto al Contrato de Consorcio*

**74.** *Asimismo, se procedió a revisar el contenido del Contrato de Consorcio del 5 de diciembre de 2019, en el que se consignaron las mismas obligaciones contenidas en la Promesa de Consorcio de la empresa SERVICIOS GENERALES ASCONSULT S.R.L. y del señor RAFAEL LEAN FERNANDO, integrantes del Consorcio, sobre su responsabilidad en la presentación de los documentos de los profesionales, para el perfeccionamiento del Contrato, así como la ejecución del contrato, tal como se puede apreciar a continuación:*



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 0975-2025-TCE-S3*

**CLAUSULA QUINTA - PARTICIPACION DE LAS PARTES**

Los CONSORCIADOS, de conformidad con el Art. 258 del RLCE, de la ley N° 30225, acuerdan determinar y delimitar hasta dónde llega la responsabilidad de cada integrante del consorcio, en cuanto corresponda, de la siguiente forma:

CONSORCIADO 1:	% PART
<b>SERVICIOS GENERALES ASCONSULT SRL</b>	<b>80%</b>
- PARTICIPAR CON LA EXPERIENCIA EN EL SERVICIO OBJETO DE LA CONVOCATORIA.	
- EJECUCION CONTRACTUAL DEL SERVICIO OBJETO DE LA CONVOCATORIA.	

**CONSORCIADO 2:**

**FERNANDO RAFAEL LEAN**

**20%**

- EJECUCION CONTRACTUAL DEL SERVICIO OBJETO DE LA CONVOCATORIA.
- PARTICIPAR CON LA EXPERIENCIA EN EL SERVICIO OBJETO DE LA CONVOCATORIA.
- RESPONSABLE ANTE LA ENTIDAD POR LA EJECUCION Y CALIDAD DEL SERVICIO OBJETO DE LA CONVOCATORIA.
- RESPONSABLE DE LA ELABORACION DE LA PROPUESTA TECNICA Y ECONOMICA.
- RESPONSABLE DE LA APORTACION DE DOCUMENTOS DE LOS PROFESIONALES.
- RESPONSABLE DE LOS INFORMES, VALORIZACION Y TODO TIPO DE DOCUMENTACION, PARA EL CONTROL Y MEJOR DESARROLLO DEL SERVICIO.

Queda establecido que los aportes dinerarios de LOS CONSORCIADOS referidos en la cláusula precedente, serán entregados conforme a los requerimientos del servicio y en las oportunidades que las partes acuerden periódicamente.

(...)

**76.** Sin embargo, en relación a haber ocasionado que la Entidad resuelva el Contrato, infracción tipificada en el literal f) del numeral 50.1 del artículo 50 del TUO de la Ley, la empresa **SERVICIOS GENERALES ASCONSULT S.R.L.** y el señor **RAFAEL LEAN FERNANDO** resultan pasibles de sanción administrativa.

- 34.** Cabe señalar que el Anexo N° 5 – Promesa de Consorcio del 22 de noviembre de 2019, analizada en la Resolución, se consignaron las siguientes obligaciones:

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

- 1. OBLIGACIONES DE SERVICIOS GENERALES ASCONSULT S.R.L [80%]**
    - PARTICIPAR CON LA EXPERIENCIA EN EL SERVICIO OBJETO DE LA CONVOCATORIA
    - EJECUCION CONTRACTUAL DEL SERVICIO OBJETO DE LA CONVOCATORIA.
  - 2. OBLIGACIONES DE FERNANDO RAFAEL LEAN [20%]**
    - EJECUCION CONTRACTUAL DEL SERVICIO OBJETO DE LA CONVOCATORIA.
    - PARTICIPAR CON LA EXPERIENCIA EN EL SERVICIO OBJETO DE LA CONVOCATORIA
    - RESPONSABLE DE LA APORTACION DE DOCUMENTOS DE LOS PROFESIONALES.
    - RESPONSABLE ANTE LA ENTIDAD POR LA EJECUCION Y CALIDAD DEL SERVICIO OBJETO DE LA CONVOCATORIA.
    - RESPONSABLE DE LOS INFORMES, Y TODO TIPO DE DOCUMENTACION, PARA EL CONTROL Y MEJOR DESARROLLO DEL SERVICIO.
    - RESPONSABLE DE LA ELABORACION DE LA PROPUESTA TECNICA Y ECONOMICA.
- TOTAL DE OBLIGACIONES [100%]**

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 0975-2025-TCE-S3*

35. Al respecto, es pertinente señalar que, en la resolución recurrida, se indicó que, atendiendo a la literalidad del contenido de la Promesa de Consorcio, el Tribunal pudo advertir pactos expresos que permiten determinar que tanto el señor RAFAEL LEAN FERNANDO y aquella tienen responsabilidad en la ejecución del Contrato y, por ende, en su resolución.
36. Sin embargo, como argumento en su recurso de reconsideración, la empresa SERVICIOS GENERALES ASCONSULT S.R.L. señaló que tanto en la promesa de consorcio y el contrato de consorcio, con relación al señor RAFAEL LEAN FERNANDO, se detallan otras obligaciones, como son las siguientes:
- *“Responsable ante la Entidad por la ejecución y calidad del servicio objeto de la convocatoria”.*
  - *“Responsable de los informes, y todo tipo de documentación, para el control y mejor desarrollo del servicio”.*

Por lo cual, correspondería la individualización de responsabilidades únicamente a su consorciado, el señor RAFAEL LEAN FERNANDO, toda vez que la resolución del contrato se debía al incumplimiento de la entrega de los informes.

37. Al respecto, es preciso indicar que, de acuerdo con lo establecido en el literal b) del numeral 258.2 del artículo 258 del Reglamento, para aplicar el criterio de individualización por la promesa de consorcio y del contrato de consorcio, la literalidad del texto debe permitir indubitadamente identificar al responsable de comisión de la infracción.
38. En el presente caso, más allá de las obligaciones referidas a *“Responsable ante la Entidad por la ejecución y calidad del servicio objeto de la convocatoria”* y *“Responsable de los informes, y todo tipo de documentación, para el control y mejor desarrollo del servicio”* por parte del consorciado RAFAEL LEAN FERNANDO, debe tener en consideración que, como se ha indicado, el objeto del procedimiento de selección y, por ende, del servicio contratado, es el “producto final” de la Consultoría Obra, es decir, el Expediente Técnico: “Rehabilitación del Camino de Servicio de los Canales Norte (Km. 0+000- Km. 39+200) y Sur (Km. 0+000-Km. 25+745)”, al cual, en el caso de las consultorías, **todos los integrantes de un consorcio se encuentran obligados, por disposición legal, además, del compromiso expreso de ambos consorciados para ejecutar la prestación (elaboración del expediente técnico).**



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 0975-2025-TCE-S3*

Siendo así, de la literalidad de la promesa de consorcio y del contrato de consorcio, ambos consorciados se encontraban obligados a la ejecución del mismo, no pudiéndose identificar, de manera indubitable, al responsable de la comisión de la infracción, por lo que corresponde ratificar el análisis realizado en la resolución recurrida.

Asimismo, cabe señalar que en el supuesto negado que se procediese a individualizar la responsabilidad a uno de los consorciados, se originaría incongruencia entre la información contenida en la promesa de consorcio y el contrato de consorcio con el objeto del procedimiento de selección (y de contratación).

39. De otro lado, la empresa SERVICIOS GENERALES ASCONSULT S.R.L agregó que, si bien su representada se obligó a la ejecución contractual, esto es porque la directiva de Consorcio así lo exige para poder aportar su experiencia como postor. Además, precisó que el porcentaje del 80% se debe a que su empresa era la que aportaba mayor experiencia para la evaluación. Sin embargo, ello solo se consideraría para el momento de la evaluación de ofertas, mientras que, para la ejecución contractual, las obligaciones de presentar los informes, así como la ejecución y calidad del servicio pertenecían exclusivamente al Ing. Fernando Rafael Lean.

Sobre el particular, es pertinente recalcar lo señalado en la resolución recurrida, según la cual se precisó que es obligación de las personas naturales y jurídicas que participan en un procedimiento de selección, conocer de antemano las reglas y procedimientos establecidos en la normativa en contratación pública, a efectos de alinear su actuación al marco de dicho procedimiento; por tal motivo, todo proveedor se encuentra obligado a conocer las condiciones, requisitos y obligaciones a las que se encuentra sujeto de obtener la buena pro y suscribir un contrato. Por lo que no puede eximirse su responsabilidad al señalar que la obligación a la que se sometió con la suscripción de la promesa de consorcio y del posterior contrato de consorcio “solo se consideraría para el momento de la evaluación de ofertas”.

40. Por tanto, si bien la empresa SERVICIOS GENERALES ASCONSULT S.R.L. solicita que se le atribuya responsabilidad únicamente a su consorciado, el señor RAFAEL LEAN FERNANDO, a razón de que en la promesa formal de consorcio se consignó que el mismo era el “responsable de los informes, y todo tipo de documentación, para el control y mejor desarrollo del servicio”, lo cierto es que, como se ha indicado, la resolución contractual no ocurrió debido al incumplimiento de dichos informes



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 0975-2025-TCE-S3*

(como alega), sino por el incumplimiento de entrega del “producto final” objeto del procedimiento de selección, y por ende, del propio contrato, por lo que, según la promesa de consorcio y contrato de consorcio, se estipuló que ambos consorciados tenían como obligación la “ejecución contractual del servicio objeto de la convocatoria” que no es otro que el objeto contractual, es decir, elaborar y entregar el Expediente Técnico: “Rehabilitación del Camino de Servicio de los Canales Norte (Km. 0+000- Km. 39+200) y Sur (Km. 0+000-Km. 25+745)”.

41. En consecuencia, este Colegiado no evidencia que haya existido vulneración al artículo 6 del Texto único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley de Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS y modificatorias, referido a la motivación del acto administrativo, en tanto esta Sala para proceder con la imposición de la sanción en contra del Impugnante, realizó el análisis pertinente para determinar la individualización de responsabilidades y abordó todos los argumentos expuestos por el Impugnante en sus descargos, incluido el análisis de la promesa formal de consorcio.
42. Por otro lado, la empresa SERVICIOS GENERALES ASCONSULT S.R.L. señaló que la resolución impugnada no ha evaluado correctamente los siguientes criterios de graduación de la sanción:
  - “Inexistencia o grado mínimo de daño a la entidad”, toda vez que el servicio consultoría de obra volvió a ser convocado por la Entidad, teniendo en cuenta los avances hechos por el Consorcio. Es así que mediante procedimiento de selección AS-010-2021-GRP-PECHIT, el mismo fue adjudicado por S/ 294,063.94 significando un ahorro de más de 100 mil soles (pues su contrato fue por S/ 413,511.65) debido al avance del 78% del estudio, el cual no se pagó al Consorcio.
  - “Tratándose de las micro y pequeñas empresas (MYPE), cuando incurran en una infracción como resultado de la afectación de sus actividades productivas o de abastecimiento”: toda vez que es de conocimiento público que durante el periodo de ejecución contractual, ocurrió la pandemia del COVID 19 lo cual obligó al gobierno central a declarar el Estado de Emergencia Nacional declarado por el Gobierno Central, siendo que incluso el OSCE se pronunció mediante el Comunicado N° 05-2020, en el cual indicó que constituye una situación de fuerza mayor que puede afectar los vínculos contractuales celebrados al amparo de la normativa de contrataciones del Estado, tanto del lado del contratista como del lado de la Entidad contratante. En tal sentido, dicho hecho de fuerza mayor originó una merma en la actividad productiva de

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 0975-2025-TCE-S3*

las MYPES como ocurre en el presente caso, por lo que debe reconsiderarse este criterio de graduación.

43. Al respecto, corresponde señalar que, el numeral 50.10 del artículo 50 de la Ley establece lo siguiente:

*“Artículo 50. Infracciones y sanciones administrativas  
(...)*

*50.10 Son criterios de graduación de la sanción, aún por debajo del mínimo previsto, la ausencia de intencionalidad del infractor, la inexistencia o grado mínimo de daño a la entidad, el reconocimiento de la infracción antes de que sea detectada, la ausencia de sanciones anteriores, la conducta correcta dentro del procedimiento sancionador y la adopción e implementación, después de la comisión de la infracción y antes del inicio del procedimiento sancionador de un modelo de prevención debidamente certificado, adecuado a su naturaleza, riesgos, necesidades y características de la contratación estatal, consistente en medidas de vigilancia y control idóneas para prevenir actos indebidos y conflictos de interés o para reducir significativamente el riesgo de su comisión. Tratándose de las MYPE también constituye un criterio de graduación de la sanción, aún por debajo del mínimo previsto, la afectación de las actividades productivas o de abastecimiento en tiempos de crisis sanitarias. El tribunal debe motivar su decisión de graduar la sanción.*

*(...).” [el resaltado y subrayado es agregado]*

Asimismo, el numeral 264.1. del artículo 264 del Reglamento, establece lo siguiente:

*“Artículo 264. Determinación gradual de la sanción  
(...)*

*264.1. Son criterios de gradualidad de las sanciones de multa o de inhabilitación temporal los siguientes:*

- a) Naturaleza de la infracción.*
- b) Ausencia de intencionalidad del infractor.*
- c) La inexistencia o grado mínimo de daño causado a la Entidad.*
- d) Reconocimiento de la infracción cometida antes de que sea detectada.*
- e) Antecedentes de sanción o sanciones impuestas por el Tribunal.*
- f) Conducta procesal.*
- g) La adopción e implementación del modelo de prevención a que se refiere el numeral 50.10 del artículo 50 de la Ley. Dicho modelo cuenta con los siguientes elementos mínimos: i) Un encargado de prevención, designado por el máximo órgano de administración de la persona jurídica o quien haga sus veces, según corresponda, que ejerce su función con autonomía. Tratándose*

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 0975-2025-TCE-S3*

*de las micro, pequeñas y medianas empresas, el rol de encargado de prevención puede ser asumido directamente por el órgano de administración, ii) la identificación, evaluación y mitigación de riesgos para prevenir actos indebidos, actos de corrupción y conflictos de intereses en la contratación estatal, iii) la implementación de procedimientos de denuncia de actos indebidos, actos de corrupción o situaciones de conflicto de intereses que garanticen el anonimato y la protección del denunciante, iv) la difusión y capacitación periódica del modelo de prevención, v) la evaluación y monitoreo continuo del modelo de prevención.*

*h) Tratándose de las micro y pequeñas empresas (MYPE), cuando incurran en una infracción como resultado de la afectación de sus actividades productivas o de abastecimiento, generada por la crisis sanitaria de la COVID-19, en el marco de lo establecido en el artículo 1 de la Ley N° 31535, Ley que modifica la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, a fin de incorporar la causal de afectación de actividades productivas o de abastecimiento por crisis sanitarias, aplicable a las micro y pequeñas empresas (MYPE). (...).”*

44. Como se puede apreciar, la normativa de contratación pública comprende ocho criterios de graduación de la sanción que deben ser evaluados por el Tribunal a efectos de imponer la sanción correspondiente, debiendo considerar ellos a fin de sustentar la decisión de graduar la sanción.
45. En este contexto, en el numeral 79 de la resolución recurrida, el Tribunal evaluó cada uno de los criterios antes citados, siendo que se cita a los cuestionados por el Impugnante, tal como se aprecia a continuación:

79. *Bajo el contexto descrito, corresponde determinar la sanción a imponer a los integrantes del Consorcio, conforme a los criterios de graduación establecidos en el artículo 264 del Reglamento:*

*(...)*

- c) La inexistencia o grado mínimo de daño causado a la Entidad:** *la presentación de documentación falsa o adulterada e información inexacta por parte del señor RAFAEL LEAN FERNANDO representa un daño, pues se transgrede los principios de veracidad e integridad, en los cuales se desenvuelven las partes en un procedimiento de selección.*

*Asimismo, el incumplimiento de las obligaciones por parte de los integrantes del Consorcio afectó los intereses de la Entidad contratante.*

*(...)*

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 0975-2025-TCE-S3*

**h) La afectación de las actividades productivas o de abastecimiento en tiempos de crisis sanitarias:** al respecto, no obran en el expediente elementos que permitan analizar el presente criterio de graduación.

En ese sentido, en relación a lo alegado por la empresa SERVICIOS GENERALES ASCONSULT S.R.L. sobre el criterio de graduación de sanción “Inexistencia o grado mínimo de daño a la entidad”, debe tomarse en cuenta que, más allá de la situación que describió [referida a que el servicio consultoría de obra volvió a ser convocado por la Entidad teniendo en cuenta los avances hechos por el Consorcio, el cual significó un ahorro de más de 100 mil soles para la Entidad], lo cierto es que la convocatoria de un segundo procedimiento de selección evidencia que, pese al tiempo transcurrido, la Entidad mantenía la necesidad que no fue satisfecha por la resolución del contrato; por tanto, ello resulta el importe de la contratación no resulta determinante para evaluar el daño producido a la Entidad, que se originó con la propia resolución del Contrato, al no haber concluido su objeto dentro del plazo previsto y, en consecuencia, incumplir sus fines de manera oportuna.

46. Por otra parte, respecto a que el criterio de graduación de sanción “Tratándose de las micro y pequeñas empresas (MYPE), cuando incurran en una infracción como resultado de la afectación de sus actividades productivas o de abastecimiento”, cabe señalar que, tal como se señaló en la resolución, en el caso concreto, no obran en el expediente elementos que permitan analizar el presente criterio de graduación, pues, a partir de medio probatorio alguno se aprecia afectación de las actividades productivas o de abastecimiento de los integrantes del Consorcio.
47. Como se puede apreciar, el Tribunal evaluó cada uno de los criterios de la graduación de la sanción previstos en la normativa, a efectos de determinar la sanción a imponer por la comisión de la infracción tipificada en el literal f) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley N° 30225, al haber ocasionado que la Entidad resuelva el Contrato.
48. En consecuencia, conforme al análisis efectuado, se tiene que los argumentos planteados por la empresa SERVICIOS GENERALES ASCONSULT S.R.L. en su recurso de reconsideración carecen de sustento, razón por la cual corresponde ratificar la sanción de **cinco (5) meses** de inhabilitación temporal en sus derechos de participar en procedimientos de selección, procedimientos para implementar o extender la vigencia de los Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco y de contratar con el Estado, por su responsabilidad al haber ocasionado que la Entidad resuelva el Contrato, infracción tipificada en el literal c) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley N° 30225.



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 0975-2025-TCE-S3*

49. Por tanto, corresponde que, en el caso concreto, este Colegiado declare **infundado** el recurso de reconsideración interpuesto por la empresa SERVICIOS GENERALES ASCONSULT S.R.L., debiendo ejecutarse la garantía, conforme a lo previsto en el numeral 269.4 del artículo 269 del Reglamento.

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe del Vocal ponente Marlon Luis Arana Orellana y la intervención de los Vocales Danny William Ramos Cabezudo y César Alejandro Llanos Torres, atendiendo a la conformación de la Tercera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, según lo dispuesto en la Resolución N° D000004-2025-OSCE-PRE del 21 de enero de 2025, publicada en la misma fecha en el Diario Oficial “El Peruano”, y en ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 59 de la Ley, así como, los artículos 20 y 21 del Reglamento de Organización y Funciones del OSCE, aprobado por el Decreto Supremo N° 076-2016-EF del 7 de abril de 2016, analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por unanimidad:

#### **LA SALA RESUELVE:**

1. Declarar **FUNDADO EN PARTE** el recurso de reconsideración interpuesto por el señor **RAFAEL LEAN FERNANDO (con R.U.C. 10182053321)**, integrante del **CONSORCIO CONSULTOR FRL Y ASC**, contra lo dispuesto en la Resolución N° 414-2025-TCE-S3 del 16 de enero de 2025, mediante la cual se le impuso sanción administrativa por el periodo de cuarenta (40) meses de inhabilitación temporal en sus derechos de participar en procedimientos de selección, procedimientos para implementar o extender la vigencia de los Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco y de contratar con el Estado; y en consecuencia, reformándola, se fija la mencionada sanción en **cinco (5) meses**, por su responsabilidad al haber ocasionado que la Entidad resuelva el CONTRATO N° 015/2019-GRP-PECHP-406000 del 31 de diciembre de 2019, siempre que dicha resolución haya quedado consentida o firme en vía conciliatoria o arbitral, en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 015/2019-GRP-PECHP406000/CS - I Convocatoria, derivada del Concurso Público N° 003/2019-GRP-PECHP4060000/CS.
2. Declarar **NO HA LUGAR** a la imposición de sanción contra el señor **RAFAEL LEAN FERNANDO (con R.U.C. 10182053321)**, integrante del **CONSORCIO CONSULTOR FRL Y ASC**, por su presunta responsabilidad al haber presentado, como parte de los documentos para el perfeccionamiento del contrato, información inexacta y/o documentos falsos o adulterados, en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 015/2019-GRP-PECHP406000/CS - I Convocatoria, derivada del Concurso Público N° 003/2019-GRP-PECHP4060000/CS, convocada por el **GOBIERNO REGIONAL DE PIURA - PROYECTO ESPECIAL CHIRA PIURA**, para la contratación del “Servicio de





PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 0975-2025-TCE-S3*

*consultoría de obra: Elaboración del Expediente Técnico de Rehabilitación del Camino de Servicio de los Canales Norte (Km. 0+000- Km. 39+200) y Sur (Km. 0+000-Km. 25+745)", infracciones tipificadas en los literales i) y j) del numeral 50.1 del artículo 50 del TUO de la Ley, por los fundamentos expuestos*

3. **DEVOLVER** la garantía presentada por el señor RAFAEL LEAN FERNANDO para la interposición de su recurso de reconsideración.
4. Declarar **INFUNDADO** el recurso de reconsideración interpuesto por la empresa **SERVICIOS GENERALES ASCONSULT S.R.L. (con R.U.C. 20393230879)**, integrante del **CONSORCIO CONSULTOR FRL Y ASC**, contra lo dispuesto en la Resolución N° 414-2025-TCE-S3 del 16 de enero de 2025, mediante la cual se le impuso sanción administrativa por el periodo de **cinco (5) meses** de inhabilitación temporal en sus derechos de participar en procedimientos de selección, procedimientos para implementar o extender la vigencia de los Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco y de contratar con el Estado, por su responsabilidad al haber ocasionado que la Entidad resuelva el CONTRATO N° 015/2019-GRP-PECHP-406000 del 31 de diciembre de 2019, siempre que dicha resolución haya quedado consentida o firme en vía conciliatoria o arbitral, por los fundamentos expuestos.
5. **EJECUTAR** la garantía presentada por la empresa **SERVICIOS GENERALES ASCONSULT S.R.L.**, para la interposición de su recurso de reconsideración.
6. Disponer que la Secretaría del Tribunal registre las sanciones impuestas en el módulo informático correspondiente.
7. Dar por agotada la vía administrativa.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

MARLON LUIS ARANA ORELLANA  
PRESIDENTE  
DOCUMENTO FIRMADO  
DIGITALMENTE

DANNY WILLIAM RAMOS CABEZUDO  
VOCAL  
DOCUMENTO FIRMADO  
DIGITALMENTE

CÉSAR ALEJANDRO LLANOS TORRES  
VOCAL  
DOCUMENTO FIRMADO  
DIGITALMENTE

*Arana Orellana.  
Ramos Cabezudo.  
Llanos Torres.*