

PRONUNCIAMIENTO N° 199-2025/OSCE-DGR

Entidad : Hospital Nacional Arzobispo Loayza

Referencia : Concurso Público N° 4-2024-HNAL-1, convocado para la contratación del “*Servicio de recolección, transporte, tratamiento y disposición final de residuos sólidos hospitalarios biocontaminados del HNAL*”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 18¹ de febrero de 2025 y subsanado el 4² de marzo de 2025, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentadas por el participante **GLOBAL SERVICIO INTEGRAL MÉDICO SIMED S.A.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio³ y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 6, referida a la “**Licencia de funcionamiento**”.
- **Cuestionamiento N° 2** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 7, referida a la “**Antigüedad de las unidades vehiculares**”.
- **Cuestionamiento N° 3** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 10, referida al “**Personal clave**”.
- **Cuestionamiento N° 4** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 11, referida al “**Monto facturado de la experiencia del postor**”.

2. CUESTIONAMIENTOS

¹ Mediante el Expediente N° 2025-0023648.

² Mediante el Expediente N° 2025-0030548.

³ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁴, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento N° 1:

Respecto a la “Licencia de funcionamiento”

La participante cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 6, alegando que la Entidad ha aceptado que los postores puedan presentar una Licencia de Funcionamiento de instalaciones de la planta tercerizada y no únicamente propia, lo cual resulta contrario a lo dispuesto en el artículo 60 del Decreto Legislativo N° 1278 y el artículo 8 de la Ordenanza Municipal N° 1778, puesto que se debe considerar que cada empresa operadora de residuos sólidos debe contar con su propia planta de operaciones.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que **se deje sin efecto la posibilidad de que los postores puedan presentar una Licencia de funcionamiento de instalaciones de la planta tercerizada, y no únicamente propia.**

Pronunciamiento

Sobre el particular, de la revisión del requisito de calificación “Habilitación” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

A. Capacidad legal

Habilitación

(...)

Licencia de funcionamiento de las instalaciones de la planta y oficina expedida por la municipalidad respectiva, vigente a la fecha de presentación de propuesta. *La planta con el giro específico de Planta de Maestranza de Limpieza y Desinfección de las Unidades de Transporte de Residuos Sólidos.*

Contrato vigente con el relleno de seguridad autorizado por la Dirección General de Salud Ambiental (DIGESA) o MINAM para la disposición final de residuos sólidos hospitalarios y su Autorización municipal respectiva.

Contrato vigente con la planta de tratamiento autorizado por la Dirección General de Salud Ambiental (DIGESA) o MINAM, para el tratamiento de residuos sólidos anatómicos patológicos por incineración y su autorización municipal respectiva.

(...)

Certificado de habilitación vehicular especial de las unidades de transporte de residuos sólidos peligrosos, emitido por el Ministerio de Transporte y Comunicaciones.

(El subrayado y resaltado es agregado)

⁴ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

En relación con ello, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que, mediante la consulta y/u observación N° 6, se solicitó que se elimine el requisito de contar con una planta propia y que, en su lugar, se permita a los postores acreditar la capacidad de realizar las labores de limpieza y desinfección mediante contratos o convenios con plantas autorizadas, debidamente respaldados por la documentación correspondiente.

Ante lo cual, la Entidad decidió acoger parcialmente lo solicitado, señalando que opcionalmente se aceptará que el adjudicatario pueda presentar la licencia de funcionamiento de una planta tercerizada para lo cual deberá adjuntar el contrato de vinculación vigente.

Así, de la revisión del requisito de calificación “Habilitación” del numeral 3.2 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

A. Capacidad legal

Habilitación

(...)

*Licencia de funcionamiento de las instalaciones de la planta **(propia o tercerizada, en caso de que sea tercerizada deberá presentar, además, el contrato de vinculación vigente)** y oficina expedida por la municipalidad respectiva, vigente a la fecha de presentación de propuesta. La planta con el giro específico de Planta de Maestranza de Limpieza y Desinfección de las Unidades de Transporte de Residuos Sólidos, u otros giros afines a sus denominaciones equivalentes de las Entidades que lo emitan.*

(El subrayado y resaltado es agregado)

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, mediante INFORME TÉCNICO N° 001-2025-ULyJ-OSGM-OEA-HNAL⁵, la Entidad señaló lo siguiente:

“Sobre este punto, esta área técnica señala que al tener como finalidad pública la contratación de una empresa para el servicio de recolección, Transporte, Tratamiento y Disposición Final de residuos sólidos hospitalarios del HNAL, en cumplimiento de la Ley de Gestión integral de Residuos Sólidos Ley N°30506, aprobado por DI 1278, y su Reglamento D.S N°014-2017-MINAM; y que para la ejecución de dichas actividades es necesario e imperativo la utilización de unidades vehiculares, balanzas electrónicas, EPPS, herramientas, entre otros, creemos necesario que el postor se encuentre registrado o acreditado ante la Municipalidad correspondiente para poder utilizar su Planta donde realice actividades como taller de mantenimiento preventivo y correctivo de sus vehículos y maquinarias, así como el lavado de sus equipos.

En ese sentido, con motivo a la respuesta dada a la absolución de la consulta y/u observación N° 6, creemos importante señalar que con la finalidad de tener mayor apertura y concurrencia de postores para el presente procedimiento de selección, el pronunciamiento que emitimos estaba en la línea de: "Permitir a los postores presentar la licencia de funcionamiento de una planta tercerizada para lo cual deberá adjuntar el contrato de vinculación vigente", sin embargo, esta área usuaria reconoce que no se precisó de manera adecuada que la referida

⁵ Mediante el Expediente N° 2025-0031337, de fecha 5 de marzo de 2025.

licencia de funcionamiento debía estar a nombre del postor, sin perjuicio que el terreno -bien inmueble- no sea de su propiedad, es decir, el postor podía tercerizar el área de la Planta, empero la licencia de funcionamiento debía estar a su nombre, lo contrario vulnerada lo dispuesto en el artículo 60 del D.L N°1278 y lo establecido en el artículo 8 del Reglamento de la Ordenanza Municipal N° 1778.

Por lo expuesto, con la finalidad de no vulnerar el Principio de Transparencia recogido en el inciso c) del artículo 2 del TUO de la Ley 30225, el requisito cuestionado sería el siguiente:

*Licencia de funcionamiento de las instalaciones de la planta a nombre del postor **(propio (...))** y oficina expedida por la municipalidad respectiva, vigente a la fecha de presentación de propuesta. (...)*

(El subrayado y resaltado es agregado)

Sobre el particular, cabe señalar que el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Por su parte, cabe señalar que el artículo 60 del Decreto Legislativo N° 1278 “Decreto Legislativo que aprueba la Ley de Gestión Integral de Residuos Sólidos”, dispone que las empresas operadoras de residuos sólidos deben contar, entre otros, con equipos, plantas de operaciones, áreas de acondicionamiento o infraestructuras de residuos sólidos autorizadas para la actividad que realizan.

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, se aprecia que la Entidad, en virtud del mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, ha rectificado su respuesta, pues permitir que se tercerice la licencia de funcionamiento de la planta de operaciones vulnera lo establecido en el artículo 60 del Decreto Legislativo N° 1278 y artículo 8 del Reglamento de la Ordenanza Municipal N° 1778. Lo cual se encuentra sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, y que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se deje sin efecto la posibilidad de que los postores pueda tercerizar la licencia de funcionamiento de la planta de operaciones, y en tanto que la Entidad mediante su informe técnico ha aceptado ello, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo anterior, cabe señalar que tanto la referida licencia de funcionamiento, como el contrato vigente con el relleno de seguridad, el contrato vigente con la planta de tratamiento y el certificado de habilitación vehicular especial de las unidades de transporte, no constituyen condiciones que brinden al postor una determinada facultad legal para brindar el servicio materia de contratación; por tanto, no corresponde que sean solicitados en el requisito de calificación “Habilitación”, siendo razonable que sean presentados para el perfeccionamiento del contrato.

Asimismo, considerando que la Entidad mediante informe técnico, ha señalado que los referidos contratos pueden ser emitidos por DIGESA o MINAM, corresponderá que se uniformicen los extremos correspondientes.

Por lo tanto, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el requisito de calificación “Habilitación” del numeral 3.2 del numeral del Capítulo III de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

A. Capacidad legal

Habilitación

(...)

~~*Licencia de funcionamiento de las instalaciones de la planta y oficina expedida por la municipalidad respectiva, vigente a la fecha de presentación de propuesta. La planta con el giro específico de Planta de Maestranza de Limpieza y Desinfección de las Unidades de Transporte de Residuos Sólidos, u otros giros afines a sus denominaciones equivalentes de las Entidades que lo emitan.*~~

~~*Contrato vigente con el relleno de seguridad autorizado por la Dirección General de Salud Ambiental (DIGESA) o MINAM para la disposición final de residuos sólidos hospitalarios y su Autorización municipal respectiva.*~~

~~*Contrato vigente con la planta de tratamiento autorizado por la Dirección General de Salud Ambiental (DIGESA) o MINAM, para el tratamiento de residuos sólidos anatómicos patológicos por incineración y su autorización municipal respectiva.*~~

(...)

~~*Certificado de habilitación vehicular especial de las unidades de transporte de residuos sólidos peligrosos, emitido por el Ministerio de Transporte y Comunicaciones.*~~

- **Se incluirá** en el numeral 2.3 del numeral del Capítulo II de las Bases Integradas Definitivas, lo siguiente:

Licencia de funcionamiento de las instalaciones de la planta a nombre del postor (propio) y oficina expedida por la municipalidad respectiva, vigente a la fecha de presentación de propuesta. La planta con el giro específico de Planta de Maestranza de Limpieza y Desinfección de las Unidades de Transporte de Residuos Sólidos, u otros giros afines a sus denominaciones equivalentes de las Entidades que lo emitan.

Contrato vigente con el relleno de seguridad autorizado por la Dirección General de Salud Ambiental (DIGESA) o MINAM para la disposición final de residuos sólidos hospitalarios y su Autorización municipal respectiva.

Contrato vigente con la planta de tratamiento autorizado por la Dirección General de Salud Ambiental (DIGESA) o MINAM, para el tratamiento de residuos sólidos anatómicos patológicos por incineración y su autorización municipal respectiva.

Certificado de habilitación vehicular especial de las unidades de transporte de residuos sólidos peligrosos, emitido por el Ministerio de Transporte y Comunicaciones.

- **Se adecuará** acápite 2 del numeral 3.1 del numeral del Capítulo III de las Bases Integradas Definitivas.
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2:

Respecto a la “Antigüedad de las unidades vehiculares”

La participante cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 7, alegando que la Entidad ha ampliado la antigüedad requerida a las unidades vehiculares de dos (2) años a diez (10) años, lo cual pone en grave riesgo la correcta ejecución del servicio, siendo que, la antigüedad solicitada originalmente no representaba una condición restrictiva o desproporcionada.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que **se deje sin efecto la ampliación de la antigüedad requerida a las unidades vehiculares de dos (2) años a diez (10) años.**

Pronunciamiento

Sobre el particular, de la revisión del requisito de calificación “Equipamiento Estratégico” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

B.1 Equipamiento Estratégico

La empresa deberá contar en total con cuatro (04) unidades propias, no mayores de 02 años de antigüedad (...)

(El subrayado y resaltado es agregado)

En relación con ello, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que, mediante la consulta y/u observación N° 7, se solicitó que se elimine la exigencia de que las unidades sean propias y con antigüedad máxima de dos años. Ante lo cual, la Entidad acogió parcialmente lo solicitado en la referida consulta u observación, señalando que el proveedor deberá contar en total con cuatro (04) unidades, propias o alquiladas, debidamente acreditadas, no mayores de 10 años de antigüedad.

Así, de la revisión del requisito de calificación “Equipamiento Estratégico” del numeral 3.2 del Capítulo III de las Bases Integrada, se aprecia lo siguiente:

B.1 Equipamiento Estratégico

La empresa deberá contar en total con cuatro (04) unidades propias o alquiladas, debidamente acreditadas, no mayores de 10 años de antigüedad ~~no mayores de 02 años de antigüedad~~ (...)

(El subrayado y resaltado es agregado)

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, mediante INFORME TÉCNICO N° 001-2025-ULyJ-OSGM-OEA-HNAL⁶, la Entidad señaló lo siguiente:

“Sobre el particular, debemos precisar que si bien un primer momento se decidió ampliar la antigüedad requerida inicialmente de dos (2) años a diez (10) años. Sin embargo, habiéndose realizado un análisis técnico más detallado al presente servicio, se puede concluir que las unidades con más de (2) años de antigüedad experimentan fallas constantes debido al desgaste natural de los componentes vehiculares, lo que ocasionaría interrupciones en el servicio para llevar a cabo el mantenimiento correctivo. Estas interrupciones podrían afectar el correcto manejo de los residuos peligrosos y así representar un riesgo para la atención del servicio en el Hospital, más aún teniendo en cuenta el tiempo que durará el presente servicio, motivo por el cual consideramos que no resultaría factible extender la antigüedad de los vehículos.

En ese sentido, el requisito cuestionado tendría que quedar como inicialmente fue solicitado, es decir, de la siguiente manera:

- La empresa deberá contar en total con cuatro (04) unidades, propias o alquiladas, no mayores de 02 años de antigüedad. Las cuales deben estar registradas en DIGESA o MINAM, las unidades móviles proporcionadas tendrán las siguientes características: Tipo FURGON, con un mínimo de 4.0 toneladas de capacidad de carga, de color blanca que permita ser visualizado a distancia; contar con una identificación en color rojo del tipo de residuos que transporta en ambos lados del compartimiento de carga del vehículo, el cual puede ser visualizada a 50 metros de distancia; nombre y teléfono de la EPS-RS en ambas puertas de la cabina de conducción y número de registro emitido por la DIGESA en ambos lados de la parte de carga del vehículo, en un tamaño de 40 por 15 centímetros.*

Adicionalmente, es preciso indicar que de la revisión de los numerales 4.2 del Formato "Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Servicios)", la Entidad declaró la pluralidad de proveedores en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, siendo que ello incluye la antigüedad de los vehículos, por lo tanto, la presente corrección no afectaría la pluralidad de postores.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Asimismo, mediante INFORME TÉCNICO N° 002-2025-ULyJ-OSGM-OEA-HNAL⁷, la Entidad señaló lo siguiente:

“En esa línea, siendo que los vehículos tipo Furgón es el equipamiento fundamental y esencial por el cual ha sido convocado el presente procedimiento de selección, se ha establecido inicialmente que estos sean no mayores a 02 años de antigüedad lo que permitirá que dichos

⁶ Mediante el Expediente N° 2025-0031337, de fecha 5 de marzo de 2025.

⁷ Mediante el Expediente N° 2025-0036856, de fecha 17 de marzo de 2025.

camiones tenga un menor riesgo de avería, entiéndase mayor performance del equipamiento estratégico.

Por tal motivo, se ha tomado en consideración esta antigüedad, debido a que, en la actualidad se disponen los residuos peligrosos en el relleno de seguridad “Huaycoloro” el cual se encuentra ubicado en una quebrada en el distrito de San Antonio, provincia de Huarochirí, departamento de Lima; y dentro de la ruta de transporte de residuos sólidos del Hospital hacia el relleno de seguridad se tienen geográficamente en la zona de tránsito dos pendientes muy pronunciadas las cuales dan acceso al ingreso a dicho relleno, motivo por el cual, necesitamos que las unidades vehiculares que prestan el servicio sean de 02 años de antigüedad. En estas mismas condiciones geográficas y de accesibilidad se encuentra otro único relleno sanitario de seguridad autorizado para estos tipos de residuos, ubicándose en el distrito de Chilca, provincia de Cañete.

Sumado a ello, también se consideró que el acceso al relleno (cuesta) al no estar pavimentado, en los meses de junio, julio y agosto (invierno), periodo del año en el que las vías de acceso al relleno de seguridad y otras vías contras surgen acumulaciones de agua y en otras ocasiones se han reportado aniegos, lo cual genera que las unidades vehiculares tiendan a sufrir daños mecánicos y hasta volcaduras por derrapes, motivo por el cual, al transportar residuos peligrosos tanto la Entidad como la EO-RS que traslada dichos residuos tienen responsabilidad compartida ante un mal manejo de residuos sólidos, de acuerdo a lo previsto en el inciso h) artículo 6 del D.L 1278 "DECRETO LEGISLATIVO QUE APRUEBA LA LEY DE GESTIÓN INTEGRAL DE RESIDUOS SÓLIDOS":

(...)

En virtud de ello, esta área técnica especializada a considerado preservar la antigüedad requerida inicialmente de dos (2) años, con la finalidad de asegurar un óptimo servicio sin opción a estar propensos a que se genere algún daño a la salud o al ambiente, dado que lo contrario sería exponer al Hospital Loayza a una sanción de hasta 1,500 UIT por parte del Ministerio del Ambiente, bajo su órgano rector "Organismo de Evaluación y Fiscalización Ambiental — OEFA", según lo previsto en el artículo 134 y el artículo 135, numeral 1.2.5 y 1.2.7 del Reglamento del D.L 1278. Asimismo, se debe valorar que para el manejo de los residuos sólidos es de aplicación normativa el principio de responsabilidad compartida, previsto en el inciso d), artículo 5 del D.L 1278.

En ese orden de ideas, dicha antigüedad nos permitirá tener una buena ejecución y continuidad en el servicio disminuyendo así las probabilidades de tener algún tipo de perjuicio, paralizaciones, fallas mecánicas entre otras y no menos Importante menguando las demoras de atención en el servicio al Hospital: por ende, reduciendo algún posible daño a los pacientes, a la salud y/o al ambiente, así mismo, nos ratificamos que a través del estudio de mercado inicial se ha demostrado que existen empresas que cumplen con el requisito cuestionado, por tal razón, se garantiza la pluralidad de postores, precisando además que no se vulnera la libertad de concurrencia, toda vez que se ha evidenciado existen empresas que dan cumplimiento al requerimiento.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Sobre el particular, cabe señalar que el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad, mediante su informe técnico y en virtud del mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, ha decidido dejar sin efecto su decisión de ampliar la antigüedad de las unidades vehiculares, pues según refiere, una antigüedad mayor de dos (2) años ocasionaría que la referidas unidades vehiculares presenten fallas constantes debido al desgaste natural de los componentes vehiculares, lo que tendría como consecuencia interrupciones en el servicio para llevar a cabo el mantenimiento correctivo, lo que puede afectar el correcto manejo de los residuos peligrosos, y así representar un riesgo para la atención del servicio, más aún teniendo en cuenta el tiempo que durará el presente servicio. Asimismo, señala que para la determinación de la antigüedad de los vehículos se ha considerado la ubicación geográfica y las características de las rutas a los rellenos sanitarios. Lo afirmado se encuentra sujeto a rendición de cuentas.

Adicionalmente, se aprecia que la Entidad ha ratificado la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, señalada en el numeral 4.2 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, lo cual incluyó la antigüedad de las unidades vehiculares.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, y que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se deje sin efecto la ampliación de la antigüedad de las unidades vehiculares, y en tanto la Entidad ha aceptado dicha petición bajo los argumentos expuesto en su informe técnico, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, se aprecia que la Entidad requiere que las unidades vehiculares sean propias o alquiladas, no obstante, dicha condición vulnera lo dispuesto en las Bases Estándar aplicables al objeto de contratación.

Por lo tanto, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el requisito de calificación “Equipamiento Estratégico” del numeral 3.2 del numeral del Capítulo III de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

B.1 Equipamiento Estratégico

La empresa deberá contar en total con cuatro (04) unidades ~~propias o alquiladas~~, debidamente acreditadas, no mayores de 2 años ~~+0 años~~ de antigüedad (...)

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3:

Respecto al “Personal clave”

La participante cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 10, alegando que la Entidad ha aceptado modificar la formación académica del personal “Responsable Técnico del servicio”, permitiendo que los postores puedan acreditar cualquier otra profesión y no únicamente las profesiones permitidas originalmente, con lo cual no se cumpliría con el objeto de la convocatoria, y se excede lo dispuesto en el artículo 60 del Decreto Legislativo N° 1278.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que **se deje sin efecto la decisión de permitir que los postores puedan acreditar cualquier otra profesión y no únicamente las profesiones permitidas originalmente.**

Pronunciamiento

Sobre el particular, de la revisión del requisito de calificación “Formación académica” del numeral 3.2 del Capítulo III de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

Requisitos:

- **01 Ingeniero Sanitario o Ingeniero Ambiental:** *Como responsable técnico, para hacerse cargo de la prestación del servicio.*
- *04 Choferes: Brevete profesional según el vehículo y de categoría especial para residuos sólidos peligrosos.*

Acreditación:

01 Ingeniero Sanitario o Ingeniero Ambiental: Copia Simple del Título profesional, copia simple de la habilidad vigente a la fecha de presentación de la oferta.

04 Choferes: Copia simple de brevete profesional según el vehículo y de categoría especial para residuos peligrosos.

(El subrayado y resaltado es agregado)

En relación con ello, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que, mediante la consulta y/u observación N° 10, se solicitó que se amplíe el requisito para incluir a otras especialidades de ingeniería que puedan asumir el rol de responsable técnico, como Ingenieros Químicos, Industriales o afines, siempre que cuenten con la formación y experiencia necesarias para garantizar el cumplimiento de las condiciones técnicas del servicio.

Ante lo cual, la Entidad acogió parcialmente lo solicitado, en base al artículo 60° del Decreto Legislativo 1278, por lo que se aceptará: *“01 Ingeniero Sanitario, Ingeniero Ambiental u otro profesional: Como responsable técnico, para hacerse cargo de la prestación del servicio”*.

Así, de la revisión del requisito de calificación “Formación académica” del numeral 3.2 del Capítulo III de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

Requisitos:

- **01 Ingeniero Sanitario o Ingeniero Ambiental u otro profesional:** Como responsable técnico, para hacerse cargo de la prestación del servicio.
- **04 Choferes:** Brevete profesional según el vehículo y de categoría especial para residuos sólidos peligrosos.

Acreditación:

01 Ingeniero Sanitario o Ingeniero Ambiental u otro profesional: Copia Simple del Título profesional, copia simple de la habilidad vigente a la fecha de presentación de la oferta.

04 Choferes: Copia simple de brevete profesional según el vehículo y de categoría especial para residuos peligrosos.

(El subrayado y resaltado es agregado)

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, mediante INFORME TÉCNICO N° 001-2025-ULyJ-OSGM-OEA-HNAL⁸, la Entidad señaló lo siguiente:

“Sobre el particular, en virtud al presente cuestionamiento esta área técnica procedió a realizar un análisis técnico normativo más riguroso a la respuesta inicialmente dada, encontrándonos que por un error material interno de digitación no se consignó de manera adecuada la respuesta a la observación.

En ese sentido, **el modificar la formación académica del personal "Responsable Técnico para hacerse cargo de la prestación del servicio", permitiría que los postores puedan acreditar cualquier otra profesión y no únicamente las profesiones solicitadas inicialmente (...)**

Ahora bien, en atención a la modificación realizada en la formación académica del personal clave, en donde se está requiriendo un ingeniero sanitario o ingeniero ambiental "u otro profesional", se advierte que **dicho término resulta subjetivo y puede conllevar a controversias durante la calificación de las ofertas en el procedimiento de selección. por lo cual, corresponde suprimir el término "u otro profesional".**

Adicionalmente, es preciso indicar que de la revisión de los numerales 4.2 del Formato "Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Servicios)", **la Entidad declaró la pluralidad de proveedores en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, siendo que ello incluye la formación académica del personal clave por lo tanto, la presente corrección no afectaría la pluralidad de postores.**

(El subrayado y resaltado es agregado)

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, mediante INFORME TÉCNICO N° 002-2025-ULyJ-OSGM-OEA-HNAL⁹, la Entidad señaló lo siguiente:

⁸ Mediante el Expediente N° 2025-0031337, de fecha de 5 de marzo de 2025.

⁹ Mediante el Expediente N° 2025-0036856, de fecha 17 de marzo de 2025.

(...) tal como lo hemos señalado anteriormente por un error material al momento de absolver el presente cuestionamiento se precisó que el personal sería un ingeniero sanitario o ingeniero ambiental u otro profesional, hecho que vulnera el Principio de Transparencia recogido en el inciso c) del artículo 2 del TUO de la Ley 30225, debido a el hecho que se consigne U OTRO PROFESIONAL, es subjetivo y orientaría a que los postores puedan acreditar cualquier otra profesión ajena al manejo de residuos sólidos, como por ejemplo, un médico o arquitecto o abogado, etc. lo cual contraviene el espíritu de los regulado por el D.L. 1278 y específicamente lo descrito en su artículo 60".

(El subrayado y resaltado es agregado)

Sobre el particular, cabe señalar que el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad, mediante su informe técnico y en virtud del mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, ha decidido dejar sin efecto su decisión de considerar alternativamente "otro profesional" para la formación académica del Responsable Técnico, pues según refiere, ello permitiría que los postores puedan acreditar cualquier profesión ajena al manejo de residuos sólidos, siendo además que el término "otro profesional" resulta subjetivo y puede conllevar a controversias durante la calificación de las ofertas en el procedimiento de selección. Lo cual se encuentra sujeto a rendición de cuentas.

Adicionalmente, se aprecia que la Entidad ha ratificado la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, señalada en el numeral 4.2 del "Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias", lo cual incluyó la formación académica del Responsable Técnico.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, y que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se deje sin efecto la decisión de permitir que los postores puedan acreditar cualquier otra profesión y no únicamente las profesiones permitidas originalmente, y en tanto que la Entidad mediante su informe técnico ha aceptado dicha petición bajo los argumentos expuestos en su informe técnico, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, se aprecia que la Entidad requiere que para la acreditación de la formación académica del Responsable Técnico, se presente "Copia Simple del Título profesional"; sin embargo, tal condición no se condice con lo señalado en las Bases Estándar. Asimismo, se aprecia que solicita la presentación de copia simple de la habilidad vigente, lo cual resulta excesivo teniendo en cuenta que la colegiatura y la habilitación deben acreditarse al inicio de la participación efectiva de los profesionales en la ejecución del contrato.

Así también, se advierte que se requiere "copia simple de brevete profesional según el vehículo y de categoría especial para residuos peligrosos", para acreditar la formación académica de los choferes, sin embargo, ello no se condice con lo dispuesto en las Bases Estándar, en la medida que no corresponde a un grado o título.

Por lo tanto, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el requisito de calificación “Formación académica” del numeral 3.2 del numeral del Capítulo III de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

Requisitos:

- 01 Ingeniero Sanitario o Ingeniero Ambiental ~~u otro profesional~~: Como responsable técnico, para hacerse cargo de la prestación del servicio.
- ~~04 Choferes: Brevete profesional según el vehículo y de categoría especial para residuos sólidos peligrosos.~~

Acreditación:

~~01 Ingeniero Sanitario o Ingeniero Ambiental u otro profesional: Copia Simple del Título profesional, copia simple de la habilidad vigente a la fecha de presentación de la oferta.~~

~~04 Choferes: Copia simple de brevete profesional según el vehículo y de categoría especial para residuos peligrosos.~~

- **Se incluirá** en el numeral 2.3 del Capítulo II de las Bases Integradas Definitivas, lo siguiente: “Copia simple de brevete profesional según el vehículo y de categoría especial para residuos peligrosos”.
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4:

Respecto al “Monto facturado de la experiencia del postor”

La participante cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 11, alegando que la Entidad ha reducido el monto facturado exigido en el requisito de calificación de “Experiencia del postor en la especialidad”, sin la debida motivación, y no se ha tomado en cuenta la pluralidad de proveedores que cumplía con el monto facturado original.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que **se deje sin efecto la reducción efectuada al monto facturado, exigido en el requisito de calificación de “Experiencia del postor en la especialidad”.**

Pronunciamiento

Sobre el particular, de la revisión del acápite 3 del numeral 3.2 del Capítulo III de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

C. Experiencia del postor en la especialidad

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 12,318,960.24 (Doce millones trescientos dieciocho mil novecientos sesenta con 24/100 Soles), por la contratación de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

(El subrayado y resaltado es agregado)

En relación con ello, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que, mediante la consulta y/u observación N° 11, se solicitó que se reduzca el monto facturado exigido en el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” al 25% del valor referencial del proceso o del ítem correspondiente, conforme a lo señalado en las Bases Estándar, en procesos con participación de MYPE. Ante lo cual, la Entidad acogió lo solicitado, reduciendo la experiencia solicitada a S/2,000,000.00 (Dos Millones con 00/100 Soles), a fin de promover una mayor libertad de concurrencia, sin afectar el cumplimiento de la finalidad pública.

Así, de la revisión del requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.2 del Capítulo III de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

C. Experiencia del postor en la especialidad

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 2,000,000.00 (Dos millones con 00/100 Soles), por la contratación de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

(El resaltado y subrayado es agregado)

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, mediante INFORME TÉCNICO N° 001-2025-ULyJ-OSGM-OEA-HNAL¹⁰, la Entidad señaló lo siguiente:

“Asimismo, el hospital Nacional Arzobispo Loayza es un hospital III-1 que produce residuos sólidos peligrosos, tanto biocontaminados como residuos especiales químicos que necesita de una empresa de transporte y disposición final de los residuos sólidos experimentada a fin de no poner en riesgo y afectación a la población y al medio ambiente.

Aunado a ello, consideramos necesaria la exigencia inicial de S/ 12,318,960.24 de la experiencia del postor en la especialidad, a fin de que se "adquiera el servicio en las mejores condiciones posibles tanto para el Hospital los pacientes, la ciudadanía y el medio ambiente, más aún si se trata del manejo de residuos peligrosos, todo dentro de un escenario adecuado

¹⁰ Mediante el Expediente N° 2025-0031337, de fecha de 5 de marzo de 2025.

que garantice tanto la concurrencia entre potenciales proveedores como la debida transparencia en el uso de los recursos públicos”.

En esa misma línea, es preciso indicar que de la revisión de los numerales 4.2 del Formato Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Servicios)', la Entidad declaró la pluralidad de proveedores en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, siendo que ello incluye la experiencia del postor en la especialidad, por lo tanto, la presente corrección no afectaría la pluralidad de postores.

Finalmente, cabe tener en consideración que, de conformidad con el literal C del numeral 3.2 previsto en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Estándar aplicables al presente objeto de contratación, prevé que, "El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR EL MONTO DE FACTURACIÓN EXPRESADO EN NÚMEROS Y LETRAS EN LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA, MONTO QUE NO PODRÁ SER MAYOR A TRES (3) VECES EL VALOR ESTIMADO DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEMI", como parte de los Requisitos de Calificación. De lo cual, puede deducirse que, esta Área Usuaría se encuentra facultada a disponer el monto facturado acumulado, con la única limitación establecida en las Bases Estándar aplicables, lo cual, en el presente caso, esta área usuaria ha decidido mantener el requisito inicialmente dado, el cual se encuentra dentro de los parámetros contenidos en las Bases Estándar aplicables”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, mediante INFORME TÉCNICO N° 002-2025-ULyJ-OSGM-OEA-HNAL¹¹, la Entidad señaló lo siguiente:

“Ahora bien, esta área técnica especializada manifestó en su anterior informe que para absolver el presente cuestionamiento se tomó en consideración la Ley MYPE que señaló la empresa NEGOCIOS E INVERSIONES PARA LA VOZ E.I.R.L. lo cual nos llevó a un error material al absolver el presente extremo del pliego absolutorio, motivo por el cual, con la finalidad de no vulnerar el Principio de Transparencia (...) se dispuso conservar el monto de la experiencia del postor inicialmente solicitada.

(...)

En esa línea, al ratificar dicha exigencia e indicar que el número establecido como experiencia del postor en la especialidad permite al Hospital Loayza garantizar una calidad de servicio, tanto al iniciar como al culminar la prestación, motivo por el cual, es que se requiere que los proveedores tengan una capacidad mínima de experiencia en brindar el servicio especializado de esta naturaleza (...).”

Sobre el particular, cabe señalar que las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, disponen que:

“El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR EL MONTO DE FACTURACIÓN EXPRESADO EN NÚMEROS Y LETRAS EN LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA, MONTO QUE NO PODRÁ SER MAYOR A TRES (3) VECES EL VALOR ESTIMADO DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEMI], por la contratación de servicios iguales o similares al objeto de la

¹¹ Mediante el Expediente N° 2025-0036856, de fecha 17 de marzo de 2025.

convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda”.

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad, mediante su informe técnico y en virtud del mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, ha decidido dejar sin efecto la reducción al monto facturado acumulado para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, pues refiere que resulta necesario exigir el monto facturado inicial de S/12,318,960.24, a fin de que se adquiriera el servicio en las mejores condiciones posibles para los pacientes, la ciudadanía y el medio ambiente, más aún si se trata del manejo de residuos peligrosos, y que ello garantiza la concurrencia de potenciales proveedores como la debida transparencia en el uso de los recursos públicos. Asimismo, señaló que la modificación efectuada en el pliego absolutorio se realizó a consecuencia de un error material. Lo cual se encuentra sujeto a rendición de cuentas.

Así también, debe tenerse en cuenta que la Entidad ha señalado que el referido monto facturado se encuentra conforme a lo previsto en las Bases Estándar aplicables al objeto de contratación, pues no es mayor a tres (3) veces el valor estimado de la contratación.

Adicionalmente, se aprecia que la Entidad ha ratificado la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, señalada en el numeral 4.2 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, lo cual incluyó el monto facturado acumulado para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, y que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se deje sin efecto la reducción efectuada al monto facturado, exigida en el requisito de calificación de “Experiencia del postor en la especialidad”, y en tanto que la Entidad mediante su informe técnico ha aceptado dicha petición bajo los argumentos expuestos en su informe técnico, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

- **Se adecuará** el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.2 del numeral del Capítulo III de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

C. Experiencia del postor en la especialidad

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 12,318,960.24 (Doce millones trescientos dieciocho mil novecientos sesenta con 24/100 Soles) ~~S/ 2,000,000.00 (Dos millones con 00/100 Soles)~~, por la contratación de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el

requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Respetto de los documentos para la admisión de ofertas

De la revisión del literal f) del numeral 2.2.2.1 del Capítulo II y del acápite 3.1 del Capítulo III, ambos pertenecientes a la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

<i>2.2.1.1 Documentos para la admision de la oferta</i>	<i>2.3 Documentos para el perfeccionamiento del contrato</i>
<i>“f) Presentación del plan de contingencia ante emergencias y desastres. (...)”</i>	<i>o) Plan de contingencia detallando las acciones a tomar en caso de emergencia durante el transporte de residuos sólidos hospitalarios presentar para la firma de contrato</i>

De lo expuesto, se advierte que la Entidad requiere la presentación de un “*plan de contingencia ante emergencias y desastres*” para la admisión de ofertas, adicionalmente a su presentación para el perfeccionamiento del contrato, lo cual resulta excesivo teniendo en cuenta que durante la etapa de presentación de ofertas los postores no tienen la certeza de ser favorecidos con la buena pro, siendo razonable que se solicite únicamente para el perfeccionamiento del contrato.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se suprimirá** el literal f) del numeral 2.2.2.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

~~*f) Presentación del plan de contingencia ante emergencias y desastres.*~~

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.2 Respetto de la duplicidad en los Requisitos de Calificación:

De la revisión de las Bases integradas, se advierte que, en numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica, se encuentra consignado el acápite de “Requisitos de Calificación”, el cual se reitera en el numeral 3.2 “Requisitos de Calificación” del mismo capítulo; siendo éste un aspecto que podría generar confusión entre los participantes.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se suprimirá** el acápite “Requisitos de calificación” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

3.3 Respetto de las Otras Penalidades

Al respecto, se advierte que en el acápite 6 del numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases Integradas, se han consignado las “Otras Penalidades”, sin embargo, no se ha precisado el procedimiento para la verificación de las referidas penalidades.

En relación con ello, mediante INFORME TÉCNICO N° 001-2025-ULyJ-OSGM-OEA-HNAL¹², la Entidad precisó el procedimiento de verificación conforme al siguiente:

N°	Descripción	Tipo	Valor	Procedimiento
1	(...)	(...)	(...)	Si de la revisión por la Unidad de Limpieza y Jardines de la OSGM, se detectará la incorrecta o que no contará con indumentaria o fotocheck, realizar un acta sobre ese hecho.
2	(...)	(...)	(...)	Si de la revisión por la Unidad de Limpieza y Jardines de la OSGM, no cumpliera con lo establecido se realizará un acta donde se indicará la falta.
3	(...)	(...)	(...)	Si de la revisión por la Unidad de Limpieza y Jardines de la OSGM, no cumpliera con lo establecido se realizará un acta donde se indicará la falta.
4	(...)	(...)	(...)	Si de la revisión por la Unidad de limpieza y Jardines de la OSGM, no cumpliera con lo establecido se realizará un acta donde se indicará la falta.
5	(...)	(...)	(...)	Si de la revisión por la Unidad de limpieza y Jardines de la OSGM, no cumpliera con lo establecido se realizará un acta donde se

¹² Mediante el Expediente N° 2025-0031337, de fecha de 5 de marzo de 2025.

				<i>indicará la falta.</i>
6	(...)	(...)	(...)	<i>Si de la revisión por la Unidad de limpieza y Jardines de la OSGM, no cumpliera con lo establecido se realizará un acta donde se indicará la falta.</i>
7	(...)	(...)	(...)	<i>La Unidad de Limpieza y Jardines de la OSGM, procederá a realizar la notificación a la empresa prestadora del servicio vía correo electrónico o con notificación de documento el incumplimiento.</i>
8	(...)	(...)	(...)	<i>Si de la revisión por la Unidad de Limpieza y Jardines de la OSGM, no cumpliera con lo establecido se realizará un acta donde se indicará la falta.</i>

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se adecuará** el acápite 6 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

<i>Nº</i>	<i>Descripción</i>	<i>Tipo</i>	<i>Valor</i>	<i>Procedimiento</i>
1	(...)	(...)	(...)	<i>Si de la revisión por la Unidad de Limpieza y Jardines de la OSGM, se detectará la incorrecta o que no contará con indumentaria o fotocheck, realizar un acta sobre ese hecho.</i>
2	(...)	(...)	(...)	<i>Si de la revisión por la Unidad de Limpieza y Jardines de la OSGM, no cumpliera con lo establecido se realizará un acta donde se indicará la falta.</i>
3	(...)	(...)	(...)	<i>Si de la revisión por la Unidad de Limpieza y Jardines de la OSGM, no cumpliera con lo establecido se realizará un acta donde se indicará la falta.</i>
4	(...)	(...)	(...)	<i>Si de la revisión por la Unidad de implora y Jardines de la OSGM, no cumpliera con lo establecido se realizará un acta donde se indicará la falta.</i>
5	(...)	(...)	(...)	<i>Si de la revisión por la Unidad de limpieza y Jardines de la OSGM, no cumpliera con lo establecido se realizará un acta donde se indicará la falta.</i>
6	(...)	(...)	(...)	<i>Si de la revisión por la Unidad de limpieza y</i>

				<i>Jardines de la OSGM, no cumpliera con lo establecido se realizará un acta donde se indicará la falta.</i>
7	(...)	(...)	(...)	<i>La Unidad de Limpieza y Jardines de la OSGM, procederá a realizar la notificación a la empresa prestadora del servicio vía correo electrónico o con notificación de documento el incumplimiento.</i>
8	(...)	(...)	(...)	<i>Si de la revisión por la Unidad de Limpieza y Jardines de la OSGM, no cumpliera con lo establecido se realizará un acta donde se indicará la falta.</i>

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

3.4 Respetto de los factores de evaluación

3.4.1 Respetto del factor de evaluación “Capacitación del personal de la Entidad”

De la revisión de la Bases Estándar aplicables al presente objeto de contratación, se aprecia lo siguiente:

G. CAPACITACIÓN DEL PERSONAL DE LA ENTIDAD	
<u>Evaluación:</u> Se evaluará en función a la oferta de capacitación a [CONSIGNAR CANTIDAD DE PERSONAL DE LA ENTIDAD], en [CONSIGNAR MATERIA O ÁREA DE CAPACITACIÓN RELACIONADA CON LA PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS A SER CONTRATADOS, ASÍ COMO EL LUGAR DE LA CAPACITACIÓN, LAS CALIFICACIONES Y EXPERIENCIA DEL CAPACITADOR, LAS CUALES DEBEN ESTAR VINCULADAS A LA MATERIA DE LA CAPACITACIÓN]. El postor que oferte esta capacitación, se obliga a entregar los certificados o constancias del personal capacitado a la Entidad.	Más de [CONSIGNAR CANTIDAD DE HORAS LECTIVAS]: [...] puntos Más de [CONSIGNAR CANTIDAD DE HORAS LECTIVAS]: [...] puntos Más de [CONSIGNAR CANTIDAD DE HORAS LECTIVAS]: [...] puntos

Sin embargo, de la revisión del factor de evaluación “Capacitación del personal de la Entidad” contenido en el Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte que la Entidad no ha consignado el puntaje y su metodología de asignación conforme a lo previsto en las Bases Estándar, como se aprecia a continuación:

G. CAPACITACIÓN DEL PERSONAL DE LA ENTIDAD	
<u>Evaluación:</u>	

<p><i>Cursos de Capacitación por manejo de recolección, transporte y disposición final de los residuos sólidos biocontaminados dos (02) por cada año.</i></p> <p><i>Capacitador: Ing. Sanitario o Ambiental con experiencia en el rubro.</i></p> <p><i>Capacitación para 100 personas aproximadamente de la Unidad de Limpieza y Jardines.</i></p> <p><i>Lugar: Hospital Loayza</i></p>	<p><u>[02] puntos</u></p>
---	----------------------------------

Al respecto, mediante Oficio N° 003-2025-CS/CP N° 04-2024-HNAL¹³, la Entidad señaló lo siguiente:

Al respecto, el comité de selección realiza la adecuación del factor de evaluación, donde se establece: “*Más de 100 horas lectivas: (02) puntos*”

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se adecuará** el factor de evaluación “Capacitación del personal de la Entidad” contenido en el Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

<i>G. CAPACITACIÓN DEL PERSONAL DE LA ENTIDAD</i>	
<p><i><u>Evaluación:</u></i></p> <p><i>(...)</i></p>	<p><i>Más de 100 horas lectivas: <u>[02] puntos</u></i></p>

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

3.4.2 Respetto de la duplicidad de los factores de evaluación

De la revisión del numeral 3.1 de los Términos de Referencia, se aprecia que se han consignado los factores de evaluación “Mejoras a los términos de referencia” y “Capacitación del personal de la Entidad”, lo cual no se condice con lo dispuesto por las Bases Estándar aplicables al objeto de contratación y puede generar confusión entre los potenciales postores.

Al respecto, mediante Oficio N° 003-2025-CS/CP N° 04-2024-HNAL, la Entidad señaló lo siguiente:

Se aclara que, (...) se deja sin efecto lo indicado en los Términos de Referencia en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas.

¹³ Mediante el Expediente N° 2025-0030548, de fecha 4 de marzo de 2025.

Por tanto, a fin de no generar confusión entre los potenciales postores, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se suprimirán** los factores de evaluación contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 19 de marzo de 2025

Código: 6.1, 22.1