

**LICITACIÓN PÚBLICA N° PROY 002-MML/OIM-2024  
(SEGUNDA CONVOCATORIA)**

**ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE OBRA “AMPLIACIÓN DEL  
SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA AV. UNIVERSITARIA TRAMO AV.  
METROPOLITANA - AV. JOSÉ GRANDA EN LOS DISTRITOS DE COMAS, LOS OLIVOS Y  
DISTRITO DE SAN MARTÍN DE PORRES DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL  
DEPARTAMENTO DE LIMA” – CUI N°2619225**

**COMUNICADO N° 7**

**29-11-2024**

Se comunica a los participantes que presentaron consultas a la Solicitud de Propuestas (RFP), que se adjunta el pliego de absolución de segunda ronda de Consultas:

**ABSOLUCIÓN DE 2DA. RONDA DE CONSULTAS A LA  
SOLICITUD DE PROPUESTAS (RFP) DEL PROCESO DE  
SELECCIÓN**

**LICITACIÓN PÚBLICA N° PROY. 002-MML/OIM-2024  
(SEGUNDA CONVOCATORIA)**

**ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO Y  
EJECUCIÓN DE OBRA:**

**“AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA  
EN LA AV. UNIVERSITARIA TRAMO AV.  
METROPOLITANA - AV. JOSÉ GRANDA EN LOS  
DISTRITOS DE COMAS, LOS OLIVOS Y DISTRITO DE  
SAN MARTÍN DE PORRES DE LA PROVINCIA DE LIMA  
DEL DEPARTAMENTO DE LIMA” – CUI N° 2619225**

PROPONENTE 1: CHAVIN ENGINEERING & CONSTRUCTION S.A.C.

NOMBRE DEL PROPONENTE:	CHAVIN ENGINEERING & CONSTRUCTION S.A.C.	FECHA:	21/11/2024
REFERENCIA DE LA RFP: L.P. N° PROY. 002MML/OIM-2024 - SEGUNDA COVOCATORIA	LICITACIÓN PÚBLICA N° Proy. 002-MML/OIM-2024 - SEGUNDA COVOCATORIA – ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO DEFINITIVO Y EJECUCIÓN DE OBRA “AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA AV. UNIVERSITARIA TRAMO AV. METROPOLITANA - AV. JOSÉ GRANDA EN LOS DISTRITOS DE COMAS, LOS OLIVOS Y DISTRITO DE SAN MARTÍN DE PORRES DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA” – CUI N° 2619225		

NOMBRE DEL PROPONENTE: CHAVIN ENGINEERING & CONSTRUCTION S.A.C.
CONSULTA N°: 001
REFERENCIA(S) DE LA RFP SECCIÓN: PERFIL NUMERAL: ANEXO 2 PÁGINA: 001
Mediante la presente requerimos aclaración, precisión e información respecto a: Hemos tomado conocimiento que el Ministerio de Transporte y Comunicaciones ha suscrito el contrato para la Construcción del Anillo Vial Periférico que uniría 12 distritos de Lima, y que en su trazo atravesaría mediante paso a desnivel por la Avenida Naranjal cruce con la Av. Universitaria, es por ello, que solicitamos a su Entidad nos alcancen la información respecto a ese proyecto y que podría interferir en el paso a desnivel en la Av. Naranjal y/u otro tramo del proyecto “AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA AV. UNIVERSITARIA TRAMO AV. METROPOLITANA - AV. JOSÉ GRANDA EN LOS DISTRITOS DE COMAS, LOS OLIVOS Y DISTRITO DE SAN MARTÍN DE PORRES DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA” a fin de que nuestra propuesta de diseño sea congruente y no se vea afectada con el proyecto del anillo vial contratado por el MTC. De ser el caso, indicar que no habrá restricción en cuanto al planteamiento de la estación en la avenida afectada y que se pueda plantear a nivel y no elevada. Asimismo, de ser el caso, nos alcance las respuestas a las cartas tramitadas ante las Instituciones de servicios públicos sobre las posibles afectaciones a sus redes y/o estructuras de acuerdo al trazo del corredor segregado.
<b>RESPUESTA:</b>  Respecto a la consulta efectuada hacemos de conocimiento que luego de la reunión sostenida con el Equipo Técnico de la Dirección de Disponibilidad de Predios del MTC, se ha confirmado que no existen interferencias físicas de EMAPE en la zona.  Asimismo, manifestamos que el MTC ha indicado que a la fecha aún no han desarrollado los estudios de ingeniería a detalle, ni el expediente técnico del Proyecto Anillo Vial Periférico.  Por lo señalado, los Proponentes deberán considerar en sus Anteproyectos y Propuestas Técnico - Financiera, el <b>Planteamiento Vial</b> establecido en el <b>Perfil Viable</b> , aprobado el 31 de octubre de 2023 (CUI N°2619225).  Sobre la solicitud de respuestas a las cartas cursadas con las instituciones de servicio público sobre posibles afectaciones de sus redes, por el trazo del corredor segregado, descargar del siguiente link: <a href="https://drive.google.com/drive/folders/1eFFwrbb6OYwOfSq6up2ToAwQ1Ys2_OqG?usp=sharing">https://drive.google.com/drive/folders/1eFFwrbb6OYwOfSq6up2ToAwQ1Ys2_OqG?usp=sharing</a>

NOMBRE DEL PROPONENTE: CHAVIN ENGINEERING & CONSTRUCTION S.A.C.
CONSULTA N°: 002
REFERENCIA(S) DE LA RFP SECCIÓN: SECCIÓN 3: HOJA INFORMATIVA NUMERAL: DOC.16: RELACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO MÍNIMO OBLIGATORIO (FORMATO N° 12). PÁGINA: 47

**EMAPE S.A.**  
EMPRESA MUNICIPAL DE APORTE A PROYECTOS ESTRATÉGICOS

**MUNICIPALIDAD DE LIMA**

Firmado digitalmente por  
PALOMINO GALVAN Cesar  
Augusto FAU 2010063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 29.11.2024 17:55:47 -05:00

**EMAPE S.A.**  
EMPRESA MUNICIPAL DE APORTE A PROYECTOS ESTRATÉGICOS

**MUNICIPALIDAD DE LIMA**

Firmado digitalmente por  
GUEVARA GONZALES Juan  
R. Y. FAU 2010063337 soft

MEDIANTE LA PRIMERA ABSOLUCION DE CONSULTAS – PAG 29, EN LA CONSULTA NRO 20 FORMULADA POR EL PARTICIPANTE GAV. S.A.C. SE ESTIPULA QUE PARA ACREDITAR LA TOTALIDAD DEL EQUIPAMIENTO EXIGIDO EN EL DOC. 16. RELACION DE MAQUINARIA Y EQUIPO MINIMO OBLIGATORIO (FORMATO NRO 12) SE PODRÁ ACREDITAR A TRAVES DE UNA CARTA DE COMPROMISO DE ALQUILER DE EQUIPO.

FAVOR DE CONFIRMAR QUE PARA ACREDITAR LA TOTALIDAD DEL EQUIPAMIENTO EXIGIDO EN EL DOC. 16. RELACION DE MAQUINARIA Y EQUIPO MINIMO OBLIGATORIO (FORMATO NRO 12):

- A. PARA LA REALIZACION DEL EXPEDIENTE TECNICO
- B. PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA

SE PODRÁ ACREDITAR A TRAVES DE UNA CARTA DE COMPROMISO DE ALQUILER DE EQUIPO NO SIENDO NECESARIO ADJUNTAR LA RESPECTIVA FACTURA O DOCUMENTO QUE ACREDITE SU PROPIEDAD EN LA ETAPA DE PRESENTACIÓN DE PROPUESTA.

**RESPUESTA:**

Se confirma lo indicado en la absolución de consulta N° 20 formulada por el participante CONSULTORA GAV S.A.C., que precisa lo siguiente:

“(…)

1. Se confirma lo indicado por el proponente, para la acreditación del equipamiento exigido, el equipamiento se podrá acreditar a través de una Carta de Compromiso de Alquiler, no siendo necesario adjuntar la respectiva factura o documento que acredite su propiedad en la etapa de presentación de propuestas; el sustento del equipamiento debe de ser presentado en la etapa de perfeccionamiento de contrato, de no presentarlo en esta etapa perderá la condición de adjudicado y se procederá conforme lo establecido en la Solicitud de Propuestas (RFP).
2. Para el caso del requerimiento del “Modem de Internet: Será de fibra óptica, configurado como mínimo a una velocidad 200 Mbps debidamente garantizado”, se acepta la presentación de una Declaración Jurada, en la cual se comprometa a su contratación una vez adjudicada la Buena Pro, debiendo ser presentado el sustento correspondiente en la etapa de perfeccionamiento de contrato, de no presentarlo en esta etapa perderá la condición de adjudicado y se procederá conforme lo establecido en la Solicitud de Propuestas (RFP).

(…)”

**NOMBRE DEL PROPONENTE: CHAVIN ENGINEERING & CONSTRUCTION S.A.C.**

**CONSULTA N°: 003**

**REFERENCIA(S) DE LA RFP**

**SECCIÓN: SECCIÓN 3 – HOJA INFORMATIVA**

**NUMERAL: DOC 26 REPORTE DE CALIFICACIÓN DE RIESGO**

**PÁGINA: 053**

DE ACUERDO A LO SOLICITADO EN LA PAGINA DE LA REFERENCIA, SE ESTABLECE LO SIGUIENTE: “(…) deberán presentar el reporte de la calificación de riesgo o reporte crediticio (EQUIFAX y/o SENTINEL/EXPERIAN) que muestre la clasificación de la deuda bancaria de la empresa por parte de la Superintendencia de Banca y Seguro (SBS), debiendo obtener un score crediticio en el rango de Bueno a Excelente. (…”

Según lo indicado en el reporte emitido por EQUIFAX a mi representada, indica a la letra lo siguiente:

**“NO SE CALCULA SCORE PORQUE LA EMPRESA ES PRINCIPAL CONTRIBUYENTE DE SUNAT A NIVEL NACIONAL”**

Tal como se muestra en la imagen adjunta:

**CHAVIN ENGINEERING & CONSTRUCTION S.A.C.**

RUC : 20254813720

Dirección: AV. PROCERES DE INDEPENDENCIA 3634  
CANTO GRANDE 2DA ETAPA 2 CDRA. ANTES DE  
ESSALUD.



Fecha: 21/11/2024

Hora: 02:16 p. m.

Nro de Operación: 512411210040744

Registrar en Carrera:

**Indicadores Claves**

Línea de Crédito	SI	Aval/Avalado	SI	Está en Infocorp	NO	Buen Pagador de Servicios	SI
Crédito Hipotecario	NO	Alerta PEP	NO	Comercio Exterior	SI	Reactiva Perú	SI
Deuda Previsional	NO	Entidades que Consultaron	38	Es Inquilino Moroso	-		

**Comparación de Scores vs. Períodos Anteriores**

No se calcula score porque la empresa es principal contribuyente de Sunat a nivel nacional

**Principales Variables del Score**

No se calcula score porque la empresa es principal contribuyente de Sunat a nivel nacional

Debido a lo señalado líneas arriba, se debe tener en consideración que el reporte de deuda bancaria emitido por la empresa EQUIFAX solo menciona los siguientes rangos:

- NOR: NORMAL
- CPP: CON PROBLEMAS POTENCIALES
- DEF: DEFICIENTE
- DUD: DUDOSO
- PER: PERDIDA
- SCAL: SIN CALIFICACION

Por tanto, se solicita aclarar y precisar que para los postores que acrediten lo solicitado en el **DOC 26. - REPORTE DE CALIFICACIÓN DE RIESGO** mediante el reporte de la calificación de riesgo o reporte crediticio de la empresa EQUIFAX se acepte una calificación de deuda bancaria en el rango NOR al 100% (cien por ciento). Tal como se solicitó en la primera convocatoria del proceso RFP: L.P. N PROY. 002-MML/OIM-2024.

**RESPUESTA:**

Para el caso que le empresa sea principal contribuyente se considera que su reporte de calificación de riesgo o reporte crediticio tenga una calificación de deuda bancaria en el rango NOR al 100%

**NOMBRE DEL PROPONENTE: CHAVIN ENGINEERING & CONSTRUCTION S.A.C.**

**CONSULTA N°: 004**

**REFERENCIA(S) DE LA RFP**

**SECCIÓN: SECCIÓN 3 – HOJA INFORMATIVA**

**NUMERAL: DOC 33. - COMPROMISO DE FIRMA DE FORMULARIO DE APROBACIÓN DEL PEDIDO DE MODIFICACIONES (FPU)**

**PÁGINA: 196**

**FAVOR DE CONFIRMAR SI EL COMPROMISO DE FIRMA DE FORMULARIO DE APROBACIÓN DEL PEDIDO DE MODIFICACIONES (FPU) SE PRESENTARÁ COMO CONSORCIO O CADA UNO DE LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO.**

**RESPUESTA:**

Se precisa que el Doc. 33 COMPROMISO DE FIRMA DE FORMULARIO DE APROBACIÓN DEL PEDIDO DE MODIFICACIONES (FPU), para el caso de Consorcio, debe presentarse como Consorcio.

<b>NOMBRE DEL PROPONENTE: CHAVIN ENGINEERING &amp; CONSTRUCTION S.A.C.</b>
<b>CONSULTA N°: 004</b>
<b>REFERENCIA(S) DE LA RFP</b> <b>SECCIÓN: SECCIÓN 3: HOJA INFORMATIVA</b> <b>NUMERAL: DOC.14: CURRÍCULUM VITAE DEL PERSONAL PROFESIONAL (FORMATO N° 5):</b> <b>RECURSOS MÍNIMOS EQUIPO TÉCNICO PROFESIONAL - EXPEDIENTE TÉCNICO</b> <b>PÁGINA: 42</b>
FAVOR DE CONFIRMAR SI EL COMPROMISO DE FIRMA DE FORMULARIO DE APROBACIÓN DEL PEDIDO DE MODIFICACIONES (FPU) SE PRESENTARÁ COMO CONSORCIO O CADA UNO DE LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO.

**RESPUESTA:**  
 Se precisa que el Doc. 33 COMPROMISO DE FIRMA DE FORMULARIO DE APROBACIÓN DEL PEDIDO DE MODIFICACIONES (FPU), para el caso de Consorcio, debe presentarse como Consorcio.

<b>NOMBRE DEL PROPONENTE: CHAVIN ENGINEERING &amp; CONSTRUCTION S.A.C.</b>
<b>CONSULTA N°: 005</b>
<b>REFERENCIA(S) DE LA RFP</b> <b>SECCIÓN: SECCIÓN 3 – HOJA INFORMATIVA</b> <b>NUMERAL: DOC 26 REPORTE DE CALIFICACIÓN DE RIESGO</b> <b>PÁGINA: 053</b>

Doc. 26: Reporte de calificación de riesgo  
 Teniendo en cuenta la consulta anterior, se precisa que las Entidades Calificadoras de Riesgo Internacional de renombre, como Moody's, PriceWaterHouseCoopers, Fitch Ratings, entre otras, cuentan con sus propios símbolos y definiciones de calificaciones (escala de calificación), el cual muchos de ellos están definidos en una escala de Aaa a C. En ese sentido, y considerando el rango solicitado en la anterior consulta, se solicita tenga a bien aceptar denominaciones similares al establecido en las bases "Riesgo Bajo Medio B".

**RESPUESTA:**  
 Para los casos en los que corresponda, presentar el reporte de calificación de riesgo de las entidades calificadoras de riesgo internacionales; la calificación mínima exigida es de "Bueno a Excelente" o Riesgo crediticio bajo".

**Nomenclatura de calificaciones de riesgo**  
 Fuente: Inteligencia de Negocios Centroamérica

Grado de Riesgo	Fitch	S&P	Moody's	AM Best	PCR	SCRiesgo*	Zumma	Equilibrium	Feller Rate
Grado de Inversión	Riesgo crediticio mínimo	AAA	AAA	Aaa	A++	AAA	scrAAA	AAA	AAA
		AA+	AA+	Aa1	A+	AA+	scrAA+	AA+	AA+
	Riesgo crediticio bastante bajo	AA	AA	Aa2		AA	scrAA	AA	AA
		AA-	AA-	Aa3		AA-	scrAA-	AA-	AA-
	Riesgo crediticio bajo	A+	A+	A1		A+	scrA+	A+	A+
		A	A	A2		A	scrA	A	A
Grado Especulativo		A-	A-	A3		A-	scrA-	A-	A-
	Riesgo crediticio moderado	BBB+	BBB+	Baa1	B++	BBB+	scrBBB+	BBB+	BBB+
		BBB	BBB	Baa2	B+	BBB	scrBBB	BBB	BBB
		BBB-	BBB-	Baa3		BBB-	scrBBB-	BBB-	BBB-
	Riesgo crediticio sustancial	BB+	BB+	Ba1		BB+	scrBB+	BB+	BB+
		BB	BB	Ba2	B	BB	scrBB	BB	BB
		BB-	BB-	Ba3	B-	BB-	scrBB-	BB-	BB-
	Riesgo crediticio alto	B+	B+	B1	C++	B+	scrB+	B+	B+
		B	B	B2	C+	B	scrB	B	B
		B-	B-	B3		B-	scrB-	B-	B-
	Riesgo crediticio bastante alto	CCC+	CCC+	Caa1		CCC	scrC+	CCC+	C+
		CCC	CCC	Caa2	C			CCC	CCC
	En o cerca de quiebra, con posibilidad de recuperación	CCC-	CCC-	Caa3			scrC	CCC-	CCC-
		CC	CC	Ca	C-		scrC-	CC	CC
		C	C					C	C
	En quiebra, con pocas posibilidades de recuperación	DDD	SD	C	D	DD	scrD	D	D
		DD	D						
		D							

<b>NOMBRE DEL PROPONENTE: CHAVIN ENGINEERING &amp; CONSTRUCTION S.A.C.</b>
<b>CONSULTA N°: 001</b>
<b>REFERENCIA(S) DE LA RFP</b> <b>SECCIÓN: SECCIÓN 3: HOJA INFORMATIVA</b> <b>NUMERAL: Doc.6: Carta Fianza de Garantía de Seriedad de Oferta.</b> <b>PÁGINA; 035</b>
<b>OBSERVACIÓN:</b> <p>EL "Doc.6; Carta Fianza de Garantía de Seriedad de Oferta" solicita a la letra lo siguiente:  "A Carta Fianza deberá encontrarse a favor de "ORGANIZACIÓN INTERNACIONAL PARA LAS MIGRACIONES (OIM) y/o MUNICIPALIDAD METROPOLITANA DE LIMA (MML)" <b>(la fianza debe consignar las dos instituciones indicadas en comillas)</b>, con carácter de solidaria, irrevocable, incondicional, sin beneficio de excusión y de realización automática al solo requerimiento de Organización internacional para las Migraciones (OIM) y/o la Municipalidad Metropolitana de Lima (MML) (...)"</p> <p>El subrayado y. negrita es nuestro.</p> <p>Debido a lo solicitado se entiende que es obligatorio que la carta fianza de Garantía de Seriedad de Oferta sea emitida a favor de la <b><u>ORGANIZACIÓN INTERNACIONAL PARA LAS MIGRACIONES (OIM) y de la MUNICIPALIDAD METROPOLITANA DE LIMA (MML).</u></b></p> <p>Las EMPRESAS DEL SISTEMA DE SEGUROS AUTORIZADAS A EMITIR FIANZAS QUE GARANTIZAN OBLIGACIONES CREDITICIAS POR LA SUPERINTENDENCIA DE BANCA Y SEGUROS son las siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• LA POSITIVA SEGUROS Y REASEGUROS S.A.</li> <li>• SECREX COMPAÑIA DE SEGUROS DE CRÉDITO Y GARANTIAS</li> <li>• RIMAC SEGUROS Y REASEGUROS</li> <li>• AVLA PERU COMPAÑIA DE SEGUROS S A (antes AVAL PERU COMPAÑIA DE SEGUROS S.A.) • LIBERTY SEGUROS S A</li> <li>• CHUBB PERÚ S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS Y REASEGUROS</li> <li>• MAPFRE PERU COMPAÑIA DE SEGUROS Y REASEGUROS S.A</li> <li>• IMSUR S A COMPAÑIA DE SEGUROS</li> </ul> <p>Asimismo, se hace necesario indicar que mi representada viene realizando gestiones con diversas INSTITUCIONES DEL SISTEMA DE SEGUROS a fin de tramitar las Cartas Fianzas solicitadas para cumplir con las obligaciones de:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Garantía de Seriedad de Oferta.</li> <li>• Garantía de Fiel Cumplimiento.</li> <li>• Garantía de Adelanto Directo de Elaboración de Expediente Técnico.</li> <li>• Garantías de Adelanto Directo de Ejecución de Obra.</li> <li>• Garantías de Adelanto de Materiales.</li> </ul> <p>Respetando los requisitos estipulados en los documentos de la SOLICITUD DE PROPUESTAS (RFP); sin embargo, la respuesta a la solicitud de que la carta fianza tenga doble beneficiario (ORGANIZACIÓN INTERNACIONAL PARA LAS MIGRACIONES (OIM) y MUNICIPALIDAD METROPOLITANA DE LIMA (MML) <u>ha sido rechazada por las INSTITUCIONES DEL SISTEMA DE SEGUROS contactadas y el resto de instituciones contactadas dan respuesta similar vía telefónica.</u></p> <p>(se adjuntan documentos probatorios).</p> <p>Asimismo, los documentos de la SOLICITUD DE PROPUESTAS (RFP) contemplan la conjunción "Y/O" para indicar el nombre del beneficiario en la carta fianza en mención, por tanto, <u>los postores pueden seleccionar o escoger tanto a la ORGANIZACIÓN INTERNACIONAL PARA LAS MIGRACIONES (OIM) o a la MUNICIPALIDAD METROPOLITANA DE LIMA (MML) o a AMBAS ENTIDADES.</u></p> <p>Por tanto, se expone una <u>contradicción</u> dentro de los documentos del procedimiento de la referencia, más aún revisando la convocatoria anterior LP. N PROY. 002-MML/OIM-2024 que quedó desierta, en la cual <u>no se consignó dicho requisito (la fianza debe consignar las dos instituciones indicadas)</u> para acreditar la Carta Fianza de Garantía de Seriedad de Oferta.</p>



Vistas las consideraciones mencionadas, y en aras de dar mayor pluralidad y libre participación de postores, trato igualitario, transparencia, libre concurrencia, libre competencia, de acuerdo a lo establecido en el art. 2° de la ley de contrataciones del estado y amparándonos en el 1.2.5 PRINCIPIOS QUE RIGEN EN EL PROCESO DE SELECCIÓN de las SECCIÓN 3: HOJA INFORMATIVA de las Bases el Procedimiento de Selección **SOLICITAMOS:**

1. QUE SE ELIMINE EL REQUISITO ESTIPULADO EN EL DOC.6: CARTA FIANZA DE GARANTIA DE SERIEDAD DE OFERTA, QUE INDICA QUE LA FIANZA DEBE CONSIGNAR OBLIGATORIAMENTE LAS DOS INSTITUCIONES COMO BENEFICIARIAS.
2. QUE SE ACLARE Y PRECISE QUE PARA ACREDITAR LAS CARTAS FIANZA DE:
  - Garantía de Seriedad de Oferta.
  - Garantía de Fiel Cumplimiento.
  - Garantía de Adelanto Directo de Elaboración de Expediente Técnico.
  - Garantías de Adelanto Directo de Ejecución de Obra.
  - Garantías de Adelanto de Materiales.

BASTARÁ CON PRESENTAR LAS CARTAS FIANZAS EMITIDAS A FAVOR DE LA ORGANIZACIÓN INTERNACIONAL PARA LAS MIGRACIONES (OIM) o a la MUNICIPALIDAD METROPOLITANA DE LIMA (MML) o AMBAS ENTIDADES.



Fwd: APROBACION CONSORCIO VIAL HUANDOY ACTA 008300-2024

From: Finanzas Chavin &lt;chavin.finanzas@gmail.com&gt;

vie., nov. 22, 2024 04:37

Subject: Fwd: APROBACION CONSORCIO VIAL HUANDOY ACTA 008300-2024

To: licitaciones &lt;licitaciones@chavinengineering.com&gt;

Adjuntos:

image.png

C.P.C VANESSA ZAMUDIO LOARTE  
JEFATURA DE FINANZAS Y TESORERIA  
Telefax: 349-6502  
Cel: (051) 977156344

----- Forwarded message -----

De: Claudia Lourdes López Recorra <claudialopez@ceace.pe>  
Date: vie, 22 nov 2024 a la(s) 2:50 p.m.  
Subject: Re: APROBACION CONSORCIO VIAL HUANDOY ACTA 008300-2024  
To: Finanzas Chavin <chavin.finanzas@gmail.com>

Estimada

No emitimos fianzas con doble beneficiario \*

Saludos

Claudia López B.  
Ejecutivo Comercial de Crédito  
Dirección Comercial  
Av. Victor Andrés Bolognesi No. 147, Vía Principal No. 101  
Distrito del Jardín "Real Uca", Centro Empresarial Real  
San Isidro - Lima 18 - Perú  
Línea SUCRUX 0113399 3300 Anexo 1207 Cel. 984 987 474  
claudialopez@ceace.pe

**IMPORTANTE:** El Banco que recibe el depósito (efectivo, cheque), tiene a registrar en el comprobante de abono el nombre de la persona que se acerca a ventanilla. Tener en cuenta que nuestra Compañía **SÓLO** aceptará y registrará depósitos realizados por nuestro cliente (persona, consorcio o consorciados que requiera(n) la emisión de las fianzas) para hacerlo presente.

El vie, 22 nov 2024 a las 14:39, Finanzas Chavin (<chavin.finanzas@gmail.com>) escribió:  
Buenas tardes Claudia,

Tu apoyo en corregir lo siguiente:

**1. BENEFICIARIO:****DICE: MUNICIPALIDAD METROPOLITANA DE LIMA****DEBE DECIR: ORGANIZACIÓN INTERNACIONAL PARA LAS MIGRACIONES (OIM) y/o MUNICIPALIDAD METROPOLITANA DE LIMA (MML)****2. NOMBRE DE CARTA:****DICE: SERIEDAD DE CUMPLIMIENTO****DEBE DECIR: SERIEDAD DE OFERTA****MUNICIPALIDAD METROPOLITANA DE LIMA**

SUCRUX COMPAÑÍA DE SEGUROS DE CRÉDITO Y GARANTÍAS, otorga por el presente documento garantía incondicional, solidaria, irrevocable, sin beneficio de excusión y de realización automática en el país al sólo requerimiento de uno de los beneficiarios, a solicitud de CONSORCIO VIAL HUANDOY otorgado por CHAVIN ENGINEERING & CONSTRUCTION S.A.C., CHINA GEZHOUBA GROUP COMPANY LIMITED SUCURSAL PERÚ.

Que se firma electrónicamente por el motivo garantizado de **SERIEDAD DE CUMPLIMIENTO**

Correspondiente a LICITACIÓN PÚBLICA N° PROV. 002-MML-OIM-2024 SEGUNDA CONVOCATORIA, ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO DEFINITIVO Y EJECUCIÓN DE OBRA "AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA AV. UNIVERSITARIA TRAMO AV. METROPOLITANA -AV. JOSÉ GRANDA EN LOS DISTRITOS DE COMAS, LOS OLIVOS Y DISTRITO DE SAN MARTÍN DE PORRES DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA" - CUI N° 2619221

**Nota: Emitir la fianza con fecha 02/12/2024 con un plazo de 120 días por favor.**

CHAVIN ENGINEERING & CONSTRUCTION S.A.C.  
INGA. ING. EMILIANO I. TRUJILLO  
Gerente General

De: Alonso Delgado <adelgado@insur.com.pe>  
Enviado: lunes, 4 de noviembre de 2024 9:21 a. m.  
Para: vanessa zamudio loarte <chavin\_banco@hotmail.com>  
Cc: Daniel Geller Vildosola <dgeller@insur.com.pe>; Andrea Boza <aboza@insur.com.pe>  
Asunto: RE: SOLICITO EMISION DE CARTA FIANZA DE SERIEDAD DE OFERTA - VIA EXPRESA NORTE

Buenos días Rosa,

Revisamos el requerimiento y, al ser la solicitud de la emisión para doble beneficiario, no podemos emitir este tipo de fianza por política interna de Insur. ¿Existe la posibilidad de que sea emitida para únicamente un beneficiario?

Quedamos atentos.

Saludos,

Alonso Delgado C. | Ejecutivo Comercial Cauciones  
Insur S.A. Compañía de Seguros

Av. Los Conquistadores 1118, Oficina 301, San Isidro, Lima, Perú.  
Tel: (51-1) 616-4141  
[www.insur.com.pe](http://www.insur.com.pe)



De: vanessa zamudio loarte <chavin\_banco@hotmail.com>  
Enviado el: jueves, 31 de octubre de 2024 15:41  
Para: Alonso Delgado <adelgado@insur.com.pe>; Daniel Geller Vildosola <dgeller@insur.com.pe>; Andrea Boza <aboza@insur.com.pe>  
Asunto: SOLICITO EMISION DE CARTA FIANZA DE SERIEDAD DE OFERTA - VIA EXPRESA NORTE

Estimados Sres. Insur,

Solicito la emisión de 01 Carta Fianza de Seriedad de Oferta, nombre del consorcio por definir, integrado por Chavin Engineering & Construction SAC (40%) y China Gezhoubu (60%) .

- CARTA FIANZA DE SERIEDAD DE OFERTA
- IMPORTE: 5/1,059,033.94
- BENEFICIARIO: "ORGANIZACIÓN INTERNACIONAL PARA LAS MIGRACIONES (OIM) y/o MUNICIPALIDAD METROPOLITANA DE LIMA (MML)" (la fianza debe consignar las dos instituciones indicadas en comillas)
- VIGENCIA: 120 DÍAS
- OBRA: ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO DEFINITIVO Y EJECUCIÓN DE OBRA "AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA AV. UNIVERSITARIA TRAMO AV. METROPOLITANA - AV. JOSÉ GRANDA EN LOS DISTRITOS DE COMAS, LOS OLIVOS Y DISTRITO DE SAN MARTÍN DE PORRES DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA" – CUI N°2619225

CHAVIN ENGINEERING & CONSTRUCTION SAC  
MMLA, ING. Explicativo y T. TROQUILLO LIMA  
Gerente General

#### RESPUESTA:

1. No se acepta la solicitud del postor. Debe ceñirse a los establecido a los RFP.



Firmado digitalmente por  
GUEVARA GONZALES Juan  
Sergio FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 29.11.2024 17:36:55 -05:00



Firmado digitalmente por  
PALOMINO GALVAN Cesar  
Augusto FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 29.11.2024 17:57:15 -05:00

**PROPONENTE 2: CONSTRUCTORA & INMOBILIARIA SAGITARIO Y ASOCIADOS S.A.C.**

Nombre del Proponente:	CONSTRUCTORA & INMOBILIARIA SAGITARIO Y ASOCIADOS S.A.C.	Fecha:	22/11/2024
Referencia de la RFP: L.P. N PROY. 002-MML/OIM-2024 -SEGUNDA CONVOCATORIA	ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO DEFINITIVO Y EJECUCIÓN DE OBRA "AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA AV. UNIVERSITARIA TRAMO AV. METROPOLITANA - AV. JOSÉ GRANDA EN LOS DISTRITOS DE COMAS, LOS OLIVOS Y DISTRITO DE SAN MARTÍN DE PORRES DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA"-CUI N° 2619225		

<b>NOMBRE DEL PROPONENTE: CONSTRUCTORA &amp; INMOBILIARIA SAGITARIO Y ASOCIADOS SAC</b>
<b>Consulta N 01</b>
<b>Referencia(s) de la RFP</b> Sección: CONTENIDO DE LA PROPUESTA TÉCNICA - SOBRE N° 1 Numeral: 1.3.6 Página: 34-35
<b>Consulta:</b> De acuerdo con el análisis de los documentos del proceso, se identifican ambigüedades y posibles conflictos en las bases, específicamente en relación con los requisitos de inscripción en el Registro Nacional de Proveedores (RNP) para consorcios: <ol style="list-style-type: none"><li>En el <b>Doc. 2, numeral f</b>, se establece que:<ul style="list-style-type: none"><li>El "Consultor de Obras" debe contar con inscripción vigente en la especialidad y categoría indicadas (Obras Viales, Puertos y Afines, Categoría D).</li><li>El "Ejecutor de Obras" debe demostrar capacidad libre superior al valor referencial del proyecto,</li><li>Se menciona que, en caso de consorcios, <b>todos los integrantes</b> deben cumplir con los registros y categorías solicitadas.</li></ul></li><li>Sin embargo, en el <b>numeral 2.1 de la Solicitud de Propuesta RFP</b>, solo se menciona como requisito general la inscripción vigente como <b>Ejecutor de Obras</b>, sin hacer referencia a la obligación de ser Consultor.</li></ol> Esta redacción genera <b>ambigüedad y conflicto</b> , ya que: <ul style="list-style-type: none"><li>No queda claro si en un consorcio es necesario que <b>cada integrante cumpla con ambos registros</b> (Consultor y Ejecutor) o si es suficiente que cada rol esté cubierto por al menos un integrante del consorcio.</li></ul> <b>Solicitamos a la entidad que aclare lo siguiente:</b> ¿es necesario que cada integrante del consorcio cuente con ambos registros (Consultor y Ejecutor), o basta con que los integrantes del consorcio cumplan de manera complementaria, es decir, que al menos uno sea Consultor y al menos uno sea Ejecutor, según los roles que asuma cada uno dentro del consorcio? Considerando además que la figura de consorcio tiene como finalidad permitir que las partes involucradas combinen sus capacidades técnicas, legales y económicas para cumplir con los requerimientos del proyecto de manera conjunta y complementaria, fortaleciendo así la propuesta del grupo.
<b>RESPUESTA:</b> <b>Se precisa que el Doc. 2 requiere que los participantes cumplan con estos 2 requisitos generales, el cual es complementado con lo descrito en el Doc. 8, para el caso que el participante sea sólo una empresa ejecutora y subcontrate la consultoría de la elaboración del expediente técnico:</b> <i>"El Proponente podrá acreditar la experiencia a través de un tercero (empresa consultora o consorcio subcontratista) contratado o por contratar, en este caso, deberá presentar una promesa de contrato con esa empresa o consorcio, cuyo contrato suscrito será requerido como documento previo para la firma de contrato de la presente licitación."</i>  <b>En ese sentido, se precisa que en el caso el participante subcontrate la consultoría de la elaboración del expediente técnico, sólo debe tener el registro de Ejecutor, cumpliendo con los demás requisitos establecidos en los RFP; y si acreditan la experiencia de consultoría directamente, deben de tener ambos registros, cumpliendo con los demás requisitos establecidos en los RFP.</b>
<b>NOMBRE DEL PROPONENTE: CONSTRUCTORA &amp; INMOBILIARIA SAGITARIO Y ASOCIADOS SAC</b>

<b>Consulta N 02</b>
<b>Referencia(s) de la RFP</b> Sección; CONTENIDO DE LA PROPUESTA TÉCNICA - SOBRE N° 1 Numeral: 1.3.6 Página: 35
<b>Consulta:</b> En relación a la pregunta anterior solicitamos confirmar si existe algún criterio de prevalencia entre los requisitos establecidos en el Doc. 2, Doc. 4 y los mencionados en el numeral 2.1 de la Solicitud de Propuesta, considerando que este último parece referirse únicamente al registro como Ejecutor de Obras.
<b>RESPUESTA:</b> <b>Se procedió a aclarar en la respuesta de la consulta N°01 del participante “CONSTRUCTORA &amp; INMOBILIARIA SAGITARIO Y ASOCIADOS SAC”, respecto de cómo se debe de interpretar lo solicitado en el Doc.2 que es complementado con el Doc. 8, respeto de lo establecido en el numeral 2.1 de los RFP.</b>
<b>NOMBRE DEL PROPONENTE: CONSTRUCTORA &amp; INMOBILIARIA SAGITARIO Y ASOCIADOS SAC</b>
<b>Consulta N 03</b>
<b>Referencia(s) de la RFP</b> Sección: CONDICIONES GENERALES DE LA LICITACIÓN Numeral: 2.2 Página: 59-60
<b>Consulta:</b> De acuerdo con lo establecido en este numeral, se exige que, en la formación de consorcios, ninguno de sus integrantes tenga una participación inferior al 25% (en el caso de dos empresas) o al 20% (en el caso de tres o cuatro empresas). Adicionalmente, se indica que todos los integrantes deben acreditar al menos una experiencia en obras generales y/o similares. En este sentido, considerando que la figura del consorcio permite que las partes combinen sus capacidades técnicas, legales y económicas de manera complementaria para cumplir con los objetivos del proyecto, solicitamos aclarar: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. ¿Cómo se aplica el requisito de porcentaje mínimo de participación cuando el consorcio está conformado por un Consultor y un Ejecutor, especialmente si la participación del Consultor se limita exclusivamente a actividades de consultoría, las cuales representan solo el 12.07% (5/ 3,196,633.77) del valor referencial del proyecto?</li> <li>2. ¿Es obligatorio que el Consultor alcance un porcentaje de participación del 25% o más, aun cuando su especialidad y aporte no corresponden a la ejecución de obras, o se permite que el porcentaje de participación esté alineado a su rol y aporte dentro del consorcio?</li> <li>3. En relación con el requisito de acreditar experiencia, ¿cómo se evalúa este criterio en consorcios que combinan funciones tan diferentes como las de consultoría y ejecución, considerando que no todos los miembros tienen experiencia en ambos tipos de actividades?</li> </ol>
<b>RESPUESTA:</b> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. El participante debe cumplir con los porcentajes de participación de las empresas establecido para los consorcios establecidos en el numeral 2.2 de los RFP. Asimismo, en caso de optar por una empresa consultora para la elaboración del expediente técnico, esta puede ser subcontratada conforme lo establecido en el Doc.8 Experiencia en la consultoría de la elaboración de Expedientes Técnicos Similares.</li> <li>2. Las empresas participantes de un consorcio deben cumplir con los porcentajes de participación establecidos en el numeral 2.1 de los RFP.</li> <li>3. La experiencia acreditada se suma de las empresas que conforman el consorcio; de igual forma se procede en caso de considerar al consultor como subcontratista, al cual se debe de presentar los documentos solicitados en los RFP.</li> </ol>
<b>NOMBRE DEL PROPONENTE: CONSTRUCTORA &amp; INMOBILIARIA SAGITARIO Y ASOCIADOS SAC</b>
<b>Consulta N 04</b>
<b>Referencia(s) de la RFP</b> Sección: CONTENIDO DE LA PROPUESTA TÉCNICA - SOBRE N° 1 Numeral: 1.3.6 Página: 36



<p><b>Consulta:</b></p> <p>Considerando la finalidad de la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, que promueven la pluralidad y la libre participación de postores, así como la posibilidad de optimizar la ejecución de contratos a través de mecanismos que permitan integrar las capacidades técnicas y especializadas de diversos actores, solicitamos aclarar lo siguiente:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. ¿Es posible que, en lugar de formar parte del consorcio, el Consultor sea acreditado como subcontratista del consorcio, permitiendo que cumpla con los requerimientos técnicos y aporte la experiencia solicitada en el concurso desde su posición de subcontratista?</li> <li>2. En caso de aceptar esta modalidad, solicitamos que se aclare si el subcontratista consultor puede acreditar la experiencia mínima requerida en el rubro de consultoría, dado que dicha figura también contribuiría a garantizar la pluralidad de participantes sin limitar a los potenciales postores que, como consorcio, cumplen con las funciones de ejecución y subcontratan servicios especializados.</li> <li>3. Dado que la participación como subcontratista no comprometería los porcentajes de participación establecidos para los integrantes del consorcio, esta modalidad permitiría una distribución más eficiente de roles y responsabilidades, en línea con la Ley de Contrataciones del estado, que fomenta la igualdad de oportunidades, la eficiencia y la competencia en los procesos de selección.</li> </ol>
<p><b>RESPUESTA:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Se confirma lo señalado por el participante, debiendo el consultor cumplir con los requisitos establecidos en el numeral 2.2 CONDICIONES GENERALES DE LA LICITACIÓN y el numeral 1.3.6 CONTENIDO DE LA PROPUESTA TÉCNICA - SOBRE N° 1, Doc. 8 del RFP</li> <li>2. El consultor deberá cumplir con los requisitos establecidos en el numeral 2.2 CONDICIONES GENERALES DE LA LICITACIÓN y el numeral 1.3.6 CONTENIDO DE LA PROPUESTA TÉCNICA - SOBRE N° 1, Doc. 8 del RFP</li> <li>3. El participante no presenta consulta.</li> </ol>
<p><b>NOMBRE DEL PROPONENTE: CONSTRUCTORA &amp; INMOBILIARIA SAGITARIO Y ASOCIADOS SAC</b></p>
<p><b>Consulta N 05</b></p>
<p><b>Referencia(s) de la RFP</b></p> <p>Sección: CONTENIDO DE LA PROPUESTA TÉCNICA - SOBRE N° 1</p> <p>Numeral: 1.3.6</p> <p>Página: 52</p>
<p><b>Consulta:</b></p> <p>En relación con lo establecido en el Doc. 23 sobre la Declaración Jurada de monto de capacidad de libre contratación, solicitamos a la entidad confirmar y aclarar lo siguiente:</p> <p>Para el caso de consorcios, ¿se considera válido que la capacidad de libre contratación requerida sea la sumatoria de los montos acreditados por cada uno de los integrantes, de manera que entre todos los socios se alcance o supere el Valor Referencial del proyecto?</p> <p>Esta consulta tiene como finalidad garantizar que los requisitos sean interpretados de manera coherente y alineados con la naturaleza de los consorcios, los cuales permiten a sus integrantes combinar sus capacidades técnicas, económicas y legales para cumplir con los objetivos del proceso de selección.</p>
<p><b>RESPUESTA:</b></p> <p>Se confirma lo señalado por el participante.</p>
<p><b>NOMBRE DEL PROPONENTE: CONSTRUCTORA &amp; INMOBILIARIA SAGITARIO Y ASOCIADOS SAC</b></p>
<p><b>Consulta N 06</b></p>
<p><b>Referencia(s) de la RFP</b></p> <p>Sección: CONTENIDO DE LA PROPUESTA TÉCNICA - SOBRE N° 1</p> <p>Numeral: 1.3.6</p> <p>Página: 52-53</p>
<p><b>Consulta:</b></p> <p>De acuerdo con lo establecido en el Doc. 24 respecto al requisito de facturación media anual, solicitamos a la entidad confirmar y aclarar lo siguiente:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Para el caso de consorcios, ¿se considerará la sumatoria de las facturaciones medias anuales de todos los integrantes del consorcio como base para cumplir con el monto mínimo requerido (S/</li> </ol>

264,758,485.00), siempre que cada integrante del consorcio acredite al menos el 10% de dicho monto?
<b>RESPUESTA:</b> <b>1. Se confirma lo señalado por el participante.</b>
<b>NOMBRE DEL PROPONENTE: CONSTRUCTORA &amp; INMOBILIARIA SAGITARIO Y ASOCIADOS SAC</b>
<b>Consulta N 07</b>
Referencia(s) de la RFP Sección: CONTENIDO DE LA PROPUESTA TÉCNICA - SOBRE N° 1 Numeral: 1.3.6 Página: 52 -53
Consulta: De acuerdo con lo establecido en el Doc. 24 respecto al requisito de facturación media anual, en función de la participación del Consultor, según lo establecido en las RFP: <ul style="list-style-type: none"> <li>El numeral 2.2 de las condiciones generales obliga a que cada integrante del consorcio tenga un porcentaje mínimo de participación del 20%. Sin embargo, esto es significativamente superior al porcentaje real que le correspondería al Consultor, cuyo aporte se limita al 12.07% del Valor Referencial (equivalente al monto del expediente técnico).</li> <li>Si se obliga al Consultor a tener una participación del 20%, esto genera una distorsión frente a su rol técnico dentro del consorcio y podría exceder las capacidades necesarias para cumplir con su especialidad.</li> </ul> <p>Solicitamos confirmar si, en este contexto, el Consultor deberá acreditar el porcentaje mínimo de facturación media anual proporcional a su participación real (el 12.07% del Valor Referencial) o si, debido al requerimiento del 20% de participación, se le exigirá cumplir con un requisito desproporcionado que no corresponde a su función dentro del consorcio o finalmente bastará con que este cumpla con el 10% y que al final este monto sumado a los acreditados por los otros miembros cumplan con el monto mínimo requerido (S/ 264,758,485.00).</p>
<b>RESPUESTA:</b> <b>De acuerdo a lo establecido en los RFP el consultor puede ser subcontratado.</b> <b>Ver respuesta a la Consulta N° 03 y Consulta N° 04 del participante CONSTRUCTORA &amp; INMOBILIARIA SAGITARIO Y ASOCIADOS SAC.</b>
<b>NOMBRE DEL PROPONENTE: CONSTRUCTORA &amp; INMOBILIARIA SAGITARIO Y ASOCIADOS SAC</b>
<b>Consulta N 08</b>
Referencia(s) de la RFP Sección: CONTENIDO DE LA PROPUESTA TÉCNICA - SOBRE N° 1 Numeral: 1.3.6 Página: 54-55
Consulta: En relación con los requisitos establecidos en el Doc. 28 respecto a los índices financieros y la alternativa de presentar una carta de línea de crédito equivalente al 80% del Valor Referencial (VR) en caso de incumplir con alguno de los documentos financieros mencionados (Docs. 24, 25, 26, 27 y 28), solicitamos a la entidad considerar lo siguiente: <ol style="list-style-type: none"> <li>Conforme a los principios de pluralidad de participantes y libre concurrencia establecidos para las Contrataciones del Estado, solicitamos que se revisen los requisitos financieros mínimos establecidos en este punto, con el objetivo de evitar limitaciones excesivas que puedan restringir la participación de postores calificados que, aunque no cumplan estrictamente con los índices financieros requeridos, poseen la capacidad técnica, económica y operativa para ejecutar el proyecto.</li> <li>Solicitamos que se reduzca el porcentaje requerido de la línea de crédito a un 60% del Valor Referencial, considerando que el requisito actual (80%) resulta desproporcionado frente a las condiciones de mercado y puede desalentar la participación de empresas interesadas, especialmente en un contexto económico global en recuperación tras la pandemia.</li> </ol>

3. Solicitud de aclaración, en caso de mantenerse el requisito de línea de crédito al 80% del VR, solicitamos que se confirme si este porcentaje se aplica de manera acumulativa en consorcios (es decir, sumando las capacidades crediticias de los integrantes) o si se espera que cada integrante cumpla con este requisito de manera individual.

Nuestras consultas y solicitudes sobre la flexibilización de este requisito tiene la razón de permitir ampliar la pluralidad y competencia entre los postores, generando mayores beneficios para el Estado y además fomentar la participación de empresas que cuentan con recursos complementarios o alianzas estratégicas (como en los consorcios) para garantizar la ejecución del proyecto.

**RESPUESTA:**

1. **Luego de la revisión realizada, confirmamos que los participantes deberán cumplir con lo establecido en el RFP.**
2. **La solicitud no es procedente. El participante deberá cumplir con lo establecido en el RFP.**
3. **Se precisa que en el Doc. 28 del RFP se señala lo siguiente: “En el caso de consorcio, se sumarán las líneas de crédito de las empresas que lo integran”.**



Firmado digitalmente por  
GUEVARA GONZALEZ Juan  
Sergio FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 29.11.2024 17:37:31 -05:00



Firmado digitalmente por  
PALOMINO GALVAN Cesar  
Augusto FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 29.11.2024 17:59:37 -05:00



**PROPONENTE 3: GEOMETRICA INGENIERIA DE PROYECTOS, SUCURSAL DEL PERU**

Nombre del Proponente:	GEOMETRICA INGENIERIA DE PROYECTOS SUCURSAL DEL PERU	Fecha:	22/11/2024
Referencia de la RFP: L.P. N PROY. 002-MML/OIM-2024 -SEGUNDA CONVOCATORIA	ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO DEFINITIVO Y EJECUCIÓN DE OBRA “AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA AV. UNIVERSITARIA TRAMO AV. METROPOLITANA - AV. JOSÉ GRANDA EN LOS DISTRITOS DE COMAS, LOS OLIVOS Y DISTRITO DE SAN MARTÍN DE PORRES DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA"-CUI N° 2619225		

<b>NOMBRE DEL PROPONENTE:</b> GEOMETRICA INGENIERIA DE PROYECTOS SUCURSAL DEL PERU
Consulta N°: 01
<b>Referencia(s) de la RFP</b> Sección: 3 HOJA INFORMATIVA Numeral: Documento 14 Página: 39
<b>Consulta:</b> Los profesionales participantes deberán presentar los siguientes documentos: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Copia del título profesional.</li> <li>• Copia de colegiatura de incorporación al colegio profesional correspondiente.</li> <li>• Copia del Certificado de Habilidad o declaración jurada firmada y sellada por el profesional propuesto indicando que se encuentra habilitado a la fecha de presentación de la propuesta hasta la buena pro.</li> </ul> <p>El proponente ganador, previo a la firma del Contrato, presentará los certificados de habilitación original de cada profesional, emitido por el colegio profesional respectivo, así como la calidad migratoria habilitante de ser el caso.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Se consulta si de tratarse de profesionales extranjeros su experiencia se acredita desde la obtención del colegio en su país de origen.</li> <li>Se consulta si los especialistas extranjeros pueden presentar su colegiatura en el Perú para el inicio efectivo del servicio y para la propuesta será válida su colegiatura de su país de origen</li> <li>Para el caso del personal profesional para la elaboración del expediente técnico, se considera que los profesionales puedan estar en Perú o puede estar radicando a tiempo parcial en su país de origen o residencia habitual?</li> </ol>



RUC N° 20563186314

## REGISTRO NACIONAL DE PROVEEDORES

### CONSTANCIA DE INSCRIPCIÓN PARA SER PARTICIPANTE, POSTOR Y CONTRATISTA

#### GEOMETRICA INGENIERIA DE PROYECTOS, SUCURSAL DEL PERU

Domiciliado en: AV. PAZ SOLDÁN 170 int. 207 /LIMA-LIMA-SAN ISIDRO (Según información declarada en la SUNAT)

*Se encuentra con inscripción vigente en los siguientes registros:*

#### PROVEEDOR DE SERVICIOS

Vigencia : Desde 20/12/2016

#### CONSULTOR DE OBRAS

Vigencia para ser  
participante, postor y  
contratista : Desde 03/11/2020

Especialidades Ley  
30225 : 3 - Consultoría en obras de saneamiento y afines - Categoría D  
4 - Consultoría en obras electromecánicas, energéticas, telecomunicaciones y afines - Categoría A  
5 - Consultoría en obras de represas, irrigaciones y afines - Categoría A  
1 - Consultoría en obras urbanas edificaciones y afines - Categoría D (\*)  
2 - Consultoría en obras viales, puertos y afines - Categoría D

FECHA IMPRESIÓN: 05/11/2024

#### Nota:

\* De acuerdo al artículo 15 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por D.S. N° 344-2018-EF, vigente a partir del 30/01/2019, la especialidad se denomina "Consultoría de obras en edificaciones y afines".

Para mayor información la Entidad deberá verificar el estado actual de la vigencia de inscripción del proveedor en la página web del RNP: [www.rnp.gob.pe](http://www.rnp.gob.pe) - opción [Verifique su inscripción](#).

Retornar

Imprimir

#### RESPUESTA:

- Se confirma lo señalado por el participante.
- Para profesionales extranjeros, para la etapa de presentación de propuestas se acepta la colegiatura de su país de origen, acompañado de los documentos que sustenten el haber iniciado su inscripción en el colegio profesional correspondiente, y la calidad migratoria habilitante. Para la firma del Contrato, se deberá cumplir con lo indicado en el Numeral 19.1 DEL PERFECCIONAMIENTO DEL CONTRATO de la SECCIÓN 3 HOJA INFORMATIVA de la SOLICITUD DEL PROPONENTE (RFP)
- Se considera que los profesionales especialistas deben tener residencia en Lima durante la elaboración del expediente técnico de acuerdo a su porcentaje de participación, ya que deben realizarse coordinaciones y asistir a las reuniones de avance de proyecto cuando estas sean convocadas por el Supervisor o EMAPE S.A. o la OIM.



Firmado digitalmente por  
GUEVARA GONZALES Juan  
Sergio FAU 2010063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 29.11.2024 17:37:44 -05:00



Firmado digitalmente por  
PALOMINO GALVAN Cesar  
Augusto FAU 2010063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 29.11.2024 18:00:24 -05:00

**PROPONENTE 4: A & A PROYECTOS S.A.C.**

Nombre del Proponente:	A & A PROYECTOS S.A.C.	Fecha:	22/11/2024
Referencia de la RFP: L.P. N PROY. 002- MML/OIM-2024 -SEGUNDA CONVOCATORIA	ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO DEFINITIVO Y EJECUCIÓN DE OBRA "AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA AV. UNIVERSITARIA TRAMO AV. METROPOLITANA - AV. JOSÉ GRANDA EN LOS DISTRITOS DE COMAS, LOS OLIVOS Y DISTRITO DE SAN MARTÍN DE PORRES DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA"-CUI N° 2619225		

**Consulta N° 01**

Referencia(s) de la RFP

Sección:

Numeral:

Página:

**Consulta:**

Hemos tomado conocimiento que el Ministerio de Transporte y Comunicaciones ha suscrito el contrato para la Construcción del Anillo Vial Periférico que uniría 12 distritos de Lima, y que en su trazo atravesaría mediante paso a desnivel por la Avenida Naranjal cruce con la Av. Universitaria, es por ello, que solicitamos a su Entidad nos alcancen la información respecto a ese proyecto y que podría interferir en el paso a desnivel en la Av. Naranjal y/u otro tramo del proyecto "AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA AV. UNIVERSITARIA ..." a fin de que nuestra propuesta de diseño sea congruente con el proyecto del anillo vial contratado. De ser el caso indicar que no habrá restricción en cuanto al planteamiento de la estación en la avenida afectada que se plantea a nivel y no elevada.

**RESPUESTA:**

Respecto a la consulta efectuada hacemos de conocimiento que luego de la reunión sostenida con el Equipo Técnico de la Dirección de Disponibilidad de Predios del MTC, se ha confirmado que no existen interferencias físicas de EMAPE en la zona.

Asimismo, manifestamos que el MTC ha indicado que a la fecha aún no han desarrollado los estudios de ingeniería a detalle, ni el expediente técnico del Proyecto Anillo Vial Periférico.

Por lo señalado, los Proponentes deberán considerar en sus Anteproyectos y Propuestas Técnico - Financiera, el **Planteamiento Vial** establecido en el **Perfil Viable**, aprobado el 31 de octubre de 2023 (CUI N°2619225).

**Consulta N° 02**

Referencia(s) de la RFP

Sección:

Numeral:

Página:

**Consulta:**

Si a la fecha nos alcance las respuestas a las cartas enviadas a las Instituciones de servicios públicos sobre las posibles afectaciones a sus redes, estructuras de acuerdo al trazo del corredor segregado.

**RESPUESTA:**

Sobre la solicitud de respuestas a las cartas cursadas con las instituciones de servicio público sobre posibles afectaciones de sus redes, por el trazo del corredor segregado, descargar del siguiente link:  
[https://drive.google.com/drive/folders/1eFFwrbb6OYwOfSq6up2ToAwQ1Ys2\\_OqG?usp=sharing](https://drive.google.com/drive/folders/1eFFwrbb6OYwOfSq6up2ToAwQ1Ys2_OqG?usp=sharing)