



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COSPAN

CAJAMARCA – REGIÓN CAJAMARCA  
CREACION POLITICA 16 DE DICIEMBRE 1870



## ACTA DE VERIFICACIÓN DE LA PRESENTACIÓN DE LOS DOCUMENTOS OBLIGATORIOS Y ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS DE LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 003-2023-MDC-PRIMERA CONVOCATORIA

### CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA “MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL EMP. CA-626 - SUYMAT - SUMCHUBAMBA - DISTRITO DE COSPÁN - PROVINCIA DE CAJAMARCA - DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA”, DERIVADA DEL PROCESO DE SELECCIÓN CP N° 001-2022-MDC/CS-1

En Cospán, siendo las 16:00 horas del día 08 de Junio del 2023, reunido en la oficina de Logística de la Municipalidad Distrital de Cospán, el Sr. **EDGAR ANTONIO ENRIQUEZ CABALLERO**, con DNI N° 27169019, Jefe de Abastecimientos y Control Patrimonial de la MDC, como OEC, designado mediante Resolución de Gerencia N° 049-2023-MDC/GM, con la finalidad de tratar lo siguiente:

1. Verificación de Ofertas, Evaluación, Calificación de la AS- 003-2023-MDC-1 CONVOCATORIA, DERIVADA DEL PROCESO DE SELECCIÓN CP N° 001-2022-MDC/CS-1

El OEC, hace de conocimiento que, dentro del cronograma establecido en las Bases Administrativas, **para el registro de participantes**, dentro del plazo previsto, se han registrado los siguientes:

<u>Nro.</u>	<u>RUC/Código</u>	<u>Nombre o Razón Social</u>	<u>Fecha de registro en el procedimiento</u>	<u>Estado</u>
1	10165700541	FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL	5/06/2023	Válido
2	10182053321	RAFAEL LEAN FERNANDO	1/06/2023	Válido
3	10214474340	HERRERA HERNANDEZ JOSE ALEJANDRO	28/05/2023	Válido
4	10267063490	ZEGARRA VASQUEZ OSCAR	27/05/2023	Válido
5	10294564662	VALENZUELA SALAS ANTONIO	30/05/2023	Válido
6	10413692682	ANGELES QUIROZ CESAR HERNAN	29/05/2023	Válido
7	10738038717	BARBOZA HUANGAL GESLEY	2/06/2023	Válido
8	20480401876	B & V CONSULTORES Y EJECUTORES S.R.L	5/06/2023	Válido
9	20487876578	Q Y Q CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C	29/05/2023	Válido
10	20527235317	NORCA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2/06/2023	Válido
11	20529437014	INVERSIONES - SERVICIOS GENERALES ALFA Y OMEGA EIRL	5/06/2023	Válido
12	20570866533	H & J CONSTRUCTION ENGINEER S.A.C.	29/05/2023	Válido
13	20600071077	CONTRATISTAS GENERALES VIRGEN DE COCHARCAS PERU S.R.L.	30/05/2023	Válido





**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COSPAN**  
**CAJAMARCA – REGIÓN CAJAMARCA**  
**CREACION POLITICA 16 DE DICIEMBRE 1870**



14	20600824822	ANDICO - INGENIEROS S.R.L.	5/06/2023	Válido
15	20601028434	MS SERVICIOS S.A.C	5/06/2023	Válido
16	20608406825	CM PERU INGENIEROS S.R.L.	27/05/2023	Válido
17	99000027762	CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA SA	29/05/2023	Válido

El OEC, hace de conocimiento que, dentro del cronograma establecido en las Bases Administrativas, **para el registro y presentación de ofertas**, dentro del plazo previsto, han ofertado los siguientes postores:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	20608406825	CONSORCIO SAN MATEO	6/06/2023	22:33:50	Enviado	Valido
2	10214474340	CONSORCIO SUPERVISOR COSPAN	6/06/2023	22:30:30	Enviado	Valido
3	20487876578	CONSORCIO SUPER VIAL	6/06/2023	20:15:05	Enviado	Valido
4	10182053321	VNORTE CONSULTORES	6/06/2023	20:23:59	Enviado	Valido
5	10738038717	CONSORCIO SUPERVISOR DG	6/06/2023	18:24:44	Enviado	Valido
6	20600824822	CONSORCIO NORCA - ANDICO	6/06/2023	18:25:48	Enviado	Valido

### **APERTURA Y ADMISION DE OFERTAS**

El OEC procede a la apertura de las ofertas presentadas, a fin de verificar el cumplimiento de los documentos de presentación obligatoria para la admisión de ofertas señalados en el literal A. numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de las Bases Integradas, del cual se obtiene lo siguiente:

#### **1. CONSORCIO SAN MATEO**

Conformado por **CM PERU INGENIEROS SRL con RUC: 20608406825** y **ORTIZ RIOS HUGO HEINRICH con RUC: 10098430232**.

De la revisión de los documentos de presentación obligatoria señalado en las bases integradas definitivas, este colegiado concluye que el postor cumple y por tanto su oferta es **ADMITIDA**.

#### **2. CONSORCIO SUPERVISOR COSPAN**

Conformado por **FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL con RUC: 10165700541** y **HERRERA HERNANDEZ JOSE ALEJANDRO con RUC: 10214474340**.

De la revisión de los documentos de presentación obligatoria señalado en las bases integradas definitivas, este colegiado concluye que el postor cumple y por tanto su oferta es **ADMITIDA**.

#### **3. CONSORCIO SUPER VIAL**

Conformado por **Q & Q CONSULTORES Y EJECUTORES SAC con RUC: 20487876578** y **B & V CONSULTORES Y EJECUTORES con RUC: 20480401876**.

De la revisión de los documentos de presentación obligatoria señalado en las bases integradas definitivas, se advierte que respecto del ANEXO N° 5 – PROMESA DE





CONSORCIO, se ha señalado a folio 25 que los consorciados asumen el 50% de participación cada uno. Ahora bien, según lo exigido en las bases integradas (pagina 28) respecto a las condiciones de los consorciados, se señala que, el "porcentaje mínimo de participación para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia en la especialidad **será de mayor al 50%.**

Siendo ello así, se evidencia que el postor no ha respetado lo indicado en las bases integradas, en tal sentido este colegiado concluye que el postor no cumple con dicho anexo y por tanto su oferta es **RECHAZADA.**

**4. CONSORCIO VNORTE CONSULTORES**

Conformado por FERNANDO RAFAEL LEAN con RUC: 10182053321 y QUESQUEN INGENIEROS SAC con RUC: 20602475981.

De la revisión de los documentos de presentación obligatoria señalado en las bases integradas definitivas, este colegiado concluye que el postor cumple y por tanto su oferta es **ADMITIDA.**

**5. CONSORCIO SUPERVISOR DG** - conformado por GESLEY BARBOZA HUANGAL con RUC: 10738038717 y RBG INGENIEROS SAC con RUC: 20570706170.

De la revisión de los documentos de presentación obligatoria señalado en las bases integradas definitivas, se concluye que el postor cumple y por tanto su oferta es **ADMITIDA**

**6. CONSORCIO NORCA-ANDICO** - conformado por las empresas NORCA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA con RUC: 20527235317 y ANDICO - INGENIEROS con RUC: 20600824822.

De la revisión de los documentos de presentación obligatoria señalado en las bases integradas definitivas, se concluye que el postor cumple y por tanto su oferta es **ADMITIDA.**

**CALIFICACION DE OFERTAS**

Acto seguido el OEC, procede a la verificación del cumplimiento de los **Requisitos de**






**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COSPAN**  
**CAJAMARCA – REGIÓN CAJAMARCA**  
**CREACION POLITICA 16 DE DICIEMBRE 1870**



**Calificacion** requeridos en las bases integradas de los postores cuyas ofertas fueran ADMITIDAS, en cumplimiento al Artículo 82° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, del cual se obtiene lo siguiente:

**POSTOR: CONSORCIO SAN MATEO**

	FACTOR DE CALIFICACION	ACREDITACION
B.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
	<p>Presenta el Anexo N° 08 – Experiencia del Postor en la Especialidad, en la cual señala tres (3) contrataciones para cumplir con lo requerido en las bases integradas, sin embargo, se observan las siguientes experiencias:</p> <p><b>EXPERIENCIA N° 01:</b> PRESENTA EL CONTRATO: DE PROCESO DE SELECCIÓN N° 009-2021-G.ADM-MPA-CH SUSCRITO ENTRE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE AYMARES – CHALGUANAC Y EL CONSORCIO SUPERVISOR UCAYALI (QUE TIENE COMO CONSORCIADO A HUGO HEINRICH ORTIZ RIOS), POR EL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA MEJORAMIENTO Y REHABILITACION DEL CAMINO VECINAL TRAMO EMP. PE.3DA (ANTARUMI) – EMP. AP-588 (SAN MATEO) DISTRITO DE TINTAY, PROVINCIA DE AYMARES, REGION APURIMAC, ANEXANDO COMPROBANTES DE PAGO A FIN DE ACREDITAR EL MONTO CONTRATADO, SIN EMBARGO NINGUNO DE LOS COMPROBANTES CONTIENE SELLO ALGUNO DE LA ENTIDAD QUE SEÑALE EL PAGADO O CANCELADO, SIENDO QUE SÓLO ACREDITA CON CONSTANCIA DE TRANSFERENCIA ANEXAS (en folios 49, 53 y 57) UN MONTO ACUMULADO DE S/ 87,752.89, AHORA, CONOCIENDO QUE SU PORCENTAJE DE PARTICIPACION EN DICHO CONSORCIO ES DEL 50% AL MONTO DE EXPERIENCIA VALIDO ES DE <b>S/ 43,876.45</b>.</p> <p><b>EXPERIENCIA N° 02:</b> EL POSTOR PRESENTA EL CONTRATO N° 012-2018-GRU-GR SUSCRITO ENTRE EL GOBIERNO REGIONAL DE UCAYALI Y EL CONSORCIO SUPERVISOR UCAYALI (QUE TIENE COMO CONSORCIADO A HUGO HEINRICH ORTIZ RIOS), POR EL SERVICIO DE SUPERVISION DE LA ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO Y EJECUCIÓN DE LA OBRA MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA DEPARTAMENTAL CAMPO VERDE – NUEVA REQUENA, DISTRITO DE CAMPO VERDE Y NUEVA REQUENA, PROVINCIA DE CORONEL PORTILLO, DEPARTAMENTO DE CAYALI. <b>ANEXANDO FACTURAS</b> EMITIDAS (POR EL RESPONSABLE DE LA FACTURACION) <b>TODAS A NOMBRE DE LA EMPRESA "OPTICAL TECHNOLOGIES"</b>. EN TAL SENTIDO NO SE EVIDENCIA, EN NINGUN DOCUMENTO PRESENTADO PARA ESTA EXPERIENCIA (CONTRATO U OTRO DOCUMENTOS ANEXO) QUE SE SEÑALE, QUE SE DEBERÁ EMITIR LA FACTURACION A NOMBRE DE <b>"OPTICAL TECHNOLOGIES"</b>, EN LUGAR LA ENTIDAD CONTRATANTE. SIENDO ELLO ASÍ ESTE COLEGIADO NO PUEDE ASUMIR POR SIMPLE DEDUCCIÓN O POR MERA SUPOSICIÓN QUE LAS FACTURAS EMITIDAS A NOMBRE DE UN TERCERO SON CORRECTAS Y VALIDERAS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA.</p>	<p><b>NO CUMPLE</b></p> 



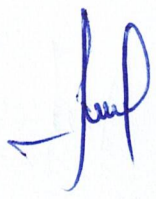


**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COSPAN**  
**CAJAMARCA – REGIÓN CAJAMARCA**  
**CREACION POLITICA 16 DE DICIEMBRE 1870**



	<p>AL RESPECTO ES NECESARIO TRAER A COLACIÓN LA <b>RESOLUCIÓN N° 235-2022-TCE-S4</b> QUE SEÑALA EN SU SUMILLA QUE "(...) <i>cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad</i>".</p> <p>DICHO ELLO, ESTE COLEGIADO CONCLUYE QUE LA EXPERIENCIA N° 02 NO SE CONSIDERA VÁLIDA.</p> <p>EN ESTE PUNTO ES IMPORTANTE SEÑALAR QUE DEDUCIDOS LOS MONTOS DE LAS EXPERIENCIAS ANALIZADAS (PARTE DE LA EXPERIENCIA 01 Y LA TOTALIDAD DE LA EXPERIENCIA 02) DEL MONTO TOTAL CONSIGNADO EN EL ANEXO N° 8, NO HABRÍA FORMA QUE EL POSTOR PUEDA ALCANZAR EL MONTO DE 01 VEZ EL VALOR REFERENCIAL SOLICITADO COMO REQUISITO DE CALIFICACION: EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, ESTO ES <b>S/ 1,121,975.28</b>. POR TANTO, NO LOGRA CUMPLIR CON EL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</p> <p>EN CONCLUSION, LA OFERTA <b>NO CALIFICA</b>.</p>	
	<b>CONDICION</b>	<b>NO CALIFICA</b>

**POSTOR: CONSORCIO SUPERVISOR COSPAN**

	<b>FACTOR DE CALIFICACION</b>	<b>ACREDITACION</b>
<b>B.</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>	
	<p>Presenta el Anexo N° 08 – Experiencia del Postor en la Especialidad, en la cual señala un total de nueve (9) contrataciones, en orden correlativo, para cumplir con lo requerido en las bases integradas, sin embargo, se observan las siguientes experiencias:</p> <p><b>EXPERIENCIA N° 03</b></p> <p>EL POSTOR PRESENTA (A FOLIO N° 119 al 139) EL CONTRATO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION DE OBRA (S/N) SUSCRITO ENTRE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL JORGE BASADRE Y EL CONSORCIO SUPERVISOR SAN PABLO, EN LA CUAL ADJUNTA ADEMÁS EL CONTRATO DE CONSORCIO, CONSTANCIA DE CONFORMIDAD DE PRESTACION DE SERVICIOS; SIN EMBARGO, TAL EXPERIENCIA POR CORRESPONDER AL SERVICIO DE SUPERVISION PARA UNA OBRA DE "CARRETERA", DEBIÓ ACREDITAR QUE LA OBRA SUPERVISADA correspondía a una obra de "Carretera a nivel de pavimento de hormigón asfáltico en caliente y/o slurry seal y/o afirmado", TAL COMO SE HA SEÑALADO EN LA DEFINICION DE OBRAS SIMILARES EN LAS BASES INTEGRADAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN.</p> <p>ANTE ELLO ESTE COLEGIADO NO PODRÍA DEDUCIR QUE DICHA EXPERIENCIA CUMPLE CON LO ESTABLECIDO POR EL AREA USUARIA</p>	<p><b>CUMPLE</b></p> 





EN LA DEFINICION DE OBRAS SIMILARES, SIN TENER MAYOR INFORMACION QUE RESPALDE EL CUMPLIMIENTO DE LA DEFINICION DE OBRAS SIMILARES.

AL RESPECTO ES NECESARIO TRAER A COLACIÓN LA **RESOLUCIÓN N° 1555-2020-TCE-S1** QUE SEÑALA EN SU SUMILLA QUE *"Las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones (...)"*

EN TAL SENTIDO, AL NO CUMPLIR LA PRESENTE EXPERIENCIA CON LA DEFINICION DE OBRAS SIMILARES, ESTABLECIDOS EN LAS BASES INTEGRADAS, NO ES POSIBLE CONSIDERAR VÁLIDA DICHA EXPERIENCIA

POR LO TANTO, CORRESPONDE **DEDUCIR** EL MONTO DE **S/ 571,864.79** DEL MONTO TOTAL CONSIGNADO EN EL ANEXO N° 8

#### **EXPERIENCIA N° 04**

EL POSTOR PRESENTA EL CONTRATO N° 588-2017-MPRM-ALCALDIA SUSCRITO ENTRE LA MUNICIPALIDAD RODRIGUEZ DE MENDOZA Y EL CONSORCIO VALLE HUAYABAMBA, EN LA CUAL SE ADJUNTA UN CONTRATO DE CONSORCIO A FOLIOS 154-159, SIN EMBARGO, EN LA CLÁUSULA SETIMA NO SE SEÑALA LAS OBLIGACIONES DEL CONSORCIADO SEGUNDO GRIMANIEL FERNANDEZ IDROGO, RELACIONADAS AL OBJETO DE LA SUPERVISION DE OBRA (FOLIO 155), EN TAL SENTIDO DICHA EXPERIENCIA NO SERÁ TOMADA COMO VALIDA.

POR LO TANTO, CORRESPONDE **DEDUCIR** EL MONTO DE **S/ 263,696.00** DEL MONTO TOTAL CONSIGNADO EN EL ANEXO N° 8

#### **EXPERIENCIA 07**

EL POSTOR PRESENTA EL CONTRATO N° 023-2017-GRSM-PEAN-01.00 SUSCRITO ENTRE PROYECTO ESPECIAL ALTO MAYO Y EL CONSORCIO SUPERVISOR SAN MARTIN, EN LA CUAL SE ADJUNTA LA CONSTANCIA DE PRESTACION DE SERVICIO (FOLIO 254) EMITIDA POR EL JEFE DE LA OFICINA DE ADMINISTRACION, EN LA CUAL NO SEÑALA SI EL SERVICIO OTORGADO POR EL CONSORCIO, INCURRIÓ O NO EN PENALIDADES.

AL RESPECTO, ES NECESARIO TRAER A COLACIÓN LO SEÑALADO EN LA **RESOLUCION N° 0432-2021-TCE-S4**, QUE SEÑALA EN SU SUMILLA QUE *"Una vez otorgada la conformidad de la prestación del servicio, el órgano de administración o el funcionario designado expresamente por la Entidad es el único autorizado para otorgar al contratista, una constancia que debe precisar, como mínimo, la identificación del contrato, objeto del contrato, el monto del contrato vigente, el plazo contractual y las penalidades en que hubiera incurrido el contratista"*

EN TAL SENTIDO DICHA EXPERIENCIA NO SERÁ TOMADA COMO VALIDA.

POR LO TANTO, CORRESPONDE DEDUCIR EL MONTO DE **S/ 225,591.66**





**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COSPAN**  
**CAJAMARCA – REGIÓN CAJAMARCA**  
**CREACION POLITICA 16 DE DICIEMBRE 1870**



	<p>DEL MONTO TOTAL CONSIGNADO EN EL ANEXO N° 8</p> <p>En ese sentido, corresponde restar del Anexo N° 08, las experiencias NO VALIDAS (observadas), por tanto, se obtiene una experiencia total acumulada y actualizada de S/ <b>3,610,539.76</b>, con lo cual el postor <b>cumple con acreditar experiencia en la especialidad superior a una vez el valor referencial.</b></p> <p>EN CONCLUSION, LA OFERTA <b>SI CALIFICA</b></p>	
<b>CONDICION</b>		<b>SI CALIFICA</b>

**POSTOR: CONSORCIO VNORTE CONSULTORES**

	<b>FACTOR DE CALIFICACION</b>	<b>ACREDITACION</b>
<b>B.</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>	
	<p>Presenta el Anexo N° 08 – Experiencia del Postor en la Especialidad, en la cual señala tres (3) contrataciones para cumplir con lo requerido en las bases integradas, sin embargo, se observan las siguientes experiencias:</p> <p><b>EXPERIENCIA 01:</b> PRESENTA EL CONTRATO DE GERENCIA GENERAL REGIONAL N° 545-2010-GRAMAZONAS/GGR, SUSCRITO ENTRE EL GOBIERNO REGIONAL AMAZONAS Y EL CONSORCIO SUPERVISOR CARRETERA ZARUMILLA (QUE TIENE COMO CONSORCIADO A FERNANDO RAFAEL LEAN) POR EL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA "CONSTRUCCIÓN DE LA CARRETERA ZARUMILLA - SAN ANTONIO - RIO VERDE - LUZ DEL ORIENTE - DISTRITO DE CHIRIMOTO - RODRIGUEZ DE MENDOZA - AMAZONAS.</p> <p>AHORA BIEN, DICHA EXPERIENCIA POR CORRESPONDER AL SERVICIO DE SUPERVISION PARA UNA OBRA DE "CARRETERA", DEBIÓ ACREDITAR QUE LA OBRA A SUPERVISAR correspondía a una obra de "<b>Carretera a nivel de pavimento de hormigón asfáltico en caliente y/o slurry seal y/o afirmado</b>", TAL COMO SE HA SEÑALADO EN LA DEFINICION DE OBRAS SIMILARES EN LAS BASES INTEGRADAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN.</p> <p>ANTE ELLO ESTE COLEGIADO NO PODRÍA DEDUCIR QUE DICHA EXPERIENCIA CUMPLE CON LO ESTABLECIDO POR EL AREA USUARIA EN LA DEFINICION DE OBRAS SIMILARES, SIN TENER MAYOR INFORMACION QUE RESPALDE EL CUMPLIMIENTO DE LA DEFINICION DE OBRAS SIMILARES.</p> <p>AL RESPECTO ES NECESARIO TRAER A COLACIÓN LA <b>RESOLUCIÓN N° 1555-2020-TCE-S1</b> QUE SEÑALA EN SU SUMILLA QUE "<b>Las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones (...)</b>"</p>	<p><b>NO CUMPLE</b></p> 





<p>EN TAL SENTIDO, AL NO CUMPLIR LA PRESENTE EXPERIENCIA CON LA DEFINICION DE OBRAS SIMILARES, ESTABLECIDOS EN LAS BASES INTEGRADAS, NO ES POSIBLE CONSIDERAR VÁLIDA DICHA EXPERIENCIA.</p> <p><b>EXPERIENCIA 02:</b> PRESENTA EL CONTRATO DE GERENCIA GENERAL REGIONAL N° 748-2010-GRAMAZONAS/GGR, SUSCRITO ENTRE EL GOBIERNO REGIONAL AMAZONAS Y EL CONSORCIO SUPERVISOR ASFALTO BAGUA – CAJARURO (QUE TIENE COMO CONSORCIADO A FERNANDO RAFAEL LEAN) POR EL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA BAGUA GRANDE – CAJARURO - BAGUA – CRUCE IV EJE VIAL".</p> <p>AHORA BIEN, DICHA EXPERIENCIA POR CORRESPONDER AL SERVICIO DE SUPERVISION PARA UNA OBRA DE "CARRETERA", SE DEBIÓ ACREDITAR QUE LA OBRA A SUPERVISAR correspondía a una obra de <b>"Carretera a nivel de pavimento de hormigón asfáltico en caliente y/o slurry seal y/o afirmado"</b>, TAL COMO SE HA SEÑALADO EN LA DEFINICION DE OBRAS SIMILARES EN LAS BASES INTEGRADAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN.</p> <p>ANTE ELLO ESTE COLEGIADO NO PODRÍA DEDUCIR QUE DICHA EXPERIENCIA CUMPLE CON LO ESTABLECIDO POR EL AREA USUARIA EN LA DEFINICION DE OBRAS SIMILARES, SIN TENER MAYOR INFORMACION QUE RESPALDE EL CUMPLIMIENTO DE LA DEFINICION DE OBRAS SIMILARES.</p> <p>AL RESPECTO ES NECESARIO TRAER A COLACIÓN LA <b>RESOLUCIÓN N° 1555-2020-TCE-S1</b> QUE SEÑALA EN SU SUMILLA QUE <b>"Las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones (...)"</b></p> <p>EN TAL SENTIDO, AL NO CUMPLIR LA PRESENTE EXPERIENCIA CON LA DEFINICION DE OBRAS SIMILARES, ESTABLECIDOS EN LAS BASES INTEGRADAS, NO ES POSIBLE CONSIDERAR VÁLIDA DICHA EXPERIENCIA.</p> <p>EN ESTE PUNTO ES IMPORTANTE SEÑALAR QUE AL DEDUCIR LOS MONTOS DE LAS EXPERIENCIAS ANALIZADAS (EXPERIENCIA 01 Y EXPERIENCIA 02) DEL MONTO TOTAL CONSIGANDO EN EL ANEXO N° 8, NO HABRÍA FORMA QUE EL POSTOR PUEDA ALCANZAR EL MONTO DE 01 VEZ EL VALOR REFERENCIAL, ESTO ES <b>S/ 1,121,975.28</b>. POR TANTO, NO LOGRA CUMPLIR CON EL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD.</p> <p>EN CONCLUSION, LA OFERTA <b>NO CALIFICADA</b></p>	
<b>CONDICION</b>	<b>NO CALIFICA</b>






**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COSPAN**  
**CAJAMARCA – REGIÓN CAJAMARCA**  
**CREACION POLITICA 16 DE DICIEMBRE 1870**



**POSTOR: CONSORCIO SUPERVISOR DG**

	FACTOR DE CALIFICACION	ACREDITACION
<b>B.</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>	
	<p>Presenta el Anexo N° 08 – Experiencia del Postor en la Especialidad, en la cual señala un total de tres (3) contrataciones, en orden correlativo, para cumplir con lo requerido en las bases integradas, sin embargo se observa la siguiente experiencia:</p> <p><b>EXPERIENCIA N° 03</b> EL POSTOR PRESENTA EL CONTRATO N° 101-2018-MDH (CPE N° 08-2018-MDH/CS) SUSCRITO ENTRE ENTRE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUARMACA Y EL CONSORCIO ZURO 01, POR EL SERVICIO DE LA SUPERVISIÓN DEL PROYECTO "<b>RECUPERACION</b> Y MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD DEL CAMINO VECINAL ENTRE LOS TRAMOS ZURO, CRUZ DE PIEDRA, SAN ISIDRO, CEDRO, PARGUYUC, HIERBA BUENA, DISTRITO DE HUARMACA – HUANCABAMBA-PIURA; SIN EMBARGO, SE ADVIERTE QUE TAL EXPERIENCIA NO ESTÁ ACORDE A LA DEFINICIÓN DE OBRAS SIMILARES, SEÑALADOS EN LAS BASES INTEGRADAS. EN EFECTO LAS OBRAS DE <b>RECUPERACION</b>, NO HAN SIDO CONTEMPLADOS COMO OBRAS SIMILARES EN LA DEFINICION REALIZARA POR EL AREA USUARIA, EN TAL SENTIDO NO SE PODRÍA TENER POR VÁLIDA TAL EXPERIENCIA, PUESTO QUE TAMPOCO SE ACREDITA DE MANERA DOCUMENTAL QUE LOS TRAJABOS EJECUTADOS EN DICHA OBRA SON SIMILARES A LOS DEFINIDOS EN LA BASES INTEGRADAS. POR LO QUE EL POSTOR DEBIÓ SER MAS DILIGENTE EN ELABORAR SU OFERTA CUMPLIENTO EN ESTRICTO CON LO QUE SEÑALA LAS BASES INTEGRADAS.</p> <p>AL RESPECTO ES NECESARIO TRAER A COLACIÓN LA <b>RESOLUCIÓN N° 1555-2020-TCE-S1</b> QUE SEÑALA EN SU SUMILLA QUE "<b>Las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones (...)</b>"</p> <p>EN TAL SENTIDO, AL NO CUMPLIR LA PRESENTE EXPERIENCIA CON LA DEFINICION DE OBRAS SIMILARES, ESTABLECIDOS EN LAS BASES INTEGRADAS, NO ES POSIBLE CONSIDERAR VÁLIDA DICHA EXPERIENCIA.</p> <p>EN TAL SENTIDO, CORRESPONDE RESTAR DICHA EXPERIENCIA DEL MONTO TOTAL SEÑALADO EN EL ANEXO N° 08 DE LA OFERTA DEL POSTOR. SIENDO EL MONTO ACTUALIZADO DE <b>S/ 1,363,113.59</b></p> <p>A PESAR DE ELLO, LUEGO DE DEDUDIR EL MONTO DE LA SEÑALADA EXPERIENCIA DEL MONTO TOTAL SEÑALADO EN EL ANEXO N° 8, SE CONCLUYE QUE EL POSTOR CUMPLE CON LO REQUERIDO COMO REQUISITO DE CALIFICACION, RESPECTO DE LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, PUESTO QUE PUEDO ALCANZAR EL MONTO DE UNA (01) VEZ EL VALOR REFERENCIAL, ESTO ES <b>S/ 1,121,975.28</b></p> <p>EN CONCLUSION, LA OFERTA <b>SI CALIFICA</b></p>	<p><b>CUMPLE</b></p> 






**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COSPAN**  
CAJAMARCA – REGIÓN CAJAMARCA  
CREACION POLITICA 16 DE DICIEMBRE 1870



CONDICION	SI CALIFICA
-----------	-------------

**POSTOR: CONSORCIO NORCA-ANDICO**

	FACTOR DE CALIFICACION	ACREDITACION
B.	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>	
	<p>Presenta el Anexo N° 08 – Experiencia del Postor en la Especialidad, en la cual señala un total de tres (3) contrataciones, en orden correlativo, para cumplir con lo requerido en las bases integradas, sin embargo se observa la siguiente experiencia:</p> <p><b>EXPERIENCIA N° 02</b></p> <p>EL POSTOR PRESENTA (A FOLIOS 113 al 179) EL CONTRATO N° 533-2012-GR.CUSCO-DRTCC, SUSCRITO ENTRE LA DIRECCION REGIONAL DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES CUSCO Y EL CONSORCIO VIAL BINACIONAL, POR EL SERVICIO DE LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCION DE LA OBRA "REHABILITACION DE LA CARRETERA PAUCARTAMBO – PILLCOPATA – ATALAYA; SIN EMBARGO SE ADVIERTE QUE, EL CONTRATO DE CONSORCIO NO CONTIENE LA LEGALIZACIÓN DE LA FIRMA DEL REPRESENTANTE LEGAL DEL CONSORCIADO EURO GEOTECNICA S.A. SR. CARLOS LOPEZ CARRERAS. AHORA BIEN, DE LA REVISION INTEGRAL DE DICHA EXPERIENCIA, SE EVIDENCIA QUE SE ADJUNTA UNA ELEVACION A ESCRITURA PUBLICA A FOLIOS 172-179, SIN EMBARGO NO SE ACREDITA LA LEGALIZACIÓN DE LA FIRMA DEL SEÑALADO CONSORCIADO EN EL CONTRATO DE CONSORCIO, SIMPLEMENTE SE ESTA DANDO FE DE LA ELEVACIÓN A ESCRITURA PUBLICA EN EL EXTRANJERO DEL CONTARTO DE CONSORCIO.</p> <p>EN ESE SENTIDO, NO SE HA CUMPLIDO CON LO REQUERIDO EN LA LEY DE CONTRATACIONES Y LAS BASES INTEGRADAS RESPECTO DE QUE EL CONTRATO DE CONSORCIO DEBE CONTENER LAS FIRMAS LEGALIZADAS DE LOS REPRESENTANTES DEL CONSORCIO.</p> <p>AL RESPECTO ES NECESARIO TRAER A COLACIÓN LA <b>RESOLUCIÓN N° 1555-2020-TCE-S1</b> QUE SEÑALA EN SU SUMILLA QUE <b>"Las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones (...)"</b></p> <p>EN TAL SENTIDO, AL NO CUMPLIR LA PRESENTE EXPERIENCIA CON ACREDITAR LA LEGALIZACION DE LA FIRMA DE UNO DE SUS CONSOECIADOS EN EL CONTRATO DE CONSORCIO, NO SE PUEDE CONSIDERAR VALIDA TAL EXPERIENCIA. EN TAL SENTIDO, CORRESPONDE RESTAR DICHA EXPERIENCIA DEL MONTO TOTAL SEÑALADO EN EL ANEXO N° 08 DE LA OFERTA DEL POSTOR. SIENDO EL MONTO ACTUALIZADO DE S/ <b>2,358,441.50</b>.</p> <p>A PESAR DE ELLO, LUEGO DE DEDUDIR EL MONTO DE LA SEÑALADA EXPERIENCIA DEL MONTO TOTAL SEÑALADO EN EL ANEXO N° 8, SE CONCLUYE QUE EL POSTOR CUMPLE CON LO REQUERIDO COMO</p>	<p><b>CUMPLE</b></p> 





**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COSPAN**  
**CAJAMARCA – REGIÓN CAJAMARCA**  
**CREACION POLITICA 16 DE DICIEMBRE 1870**



	REQUISITO DE CALIFICACION, RESPECTO DE LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, PUESTO QUE PUEDO ALCANZAR EL MONTO DE 01 VEZ EL VALOR REFERENCIAL, ESTO ES <b>S/ 1,121,975.28</b>  EN CONCLUSION, LA OFERTA <b>SI CALIFICA</b>	
<b>CONDICION</b>		<b>SI CALIFICA</b>

**EVALUACION DE OFERTAS**

A continuación, el OEC procede a **Evaluar la oferta** admitida, en cumplimiento al Artículo 82° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, del cual se tiene lo siguiente:

ID	FACTORES DE EVALUACION	CONSORCIO SUPERVISOR COSPAN
		PUNTAJE
A.	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b> El postor cumple con acreditar la experiencia de postor en la especialidad requerida para obtener puntaje máximo, pues acredita un monto acumulado de <b>S/ 3,610,539.76</b> , monto superior a 1.2 veces el valor referencial.	60
B.	<b>METODOLOGÍA PROPUESTA</b> El postor cumple con desarrollar la metodología propuesta para la ejecución de la consultoría de obra, conteniendo: A.1. Procedimientos de Control de Supervisión A.2. Programación de actividades y recursos de la supervisión. A.3. Conocimiento del Proyecto.	40
<b>PUNTAJE TOTAL</b>		<b>100</b>

ID	FACTORES DE EVALUACION	CONSORCIO SUPERVISOR DG
		PUNTAJE
A.	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b> El postor cumple con acreditar la experiencia de postor en la especialidad requerida para obtener puntaje máximo, pues acredita un monto acumulado de <b>S/ 1,363,113.59</b> , monto superior a 1.2 veces el valor referencial.	60
B.	<b>METODOLOGÍA PROPUESTA</b> Este colegiado, luego de la revisión integral de lo presentado por el postor, advierte lo siguiente:	00





<p>SOBRE EL PUNTO A.1 PROCEDIMIENTOS DE CONTROL DE SUPERVISIÓN, NO SE HA SEÑALADO CUALES SON LOS RESULTADOS A ENTREGAR DE ACUERDO A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA, OBTENIDO LUEGO DE DEFINIR Y DETALLAR LAS TAREAS Y SUB TAREAS ASI COMO POR LO PASOS A SEGUIR, ESTOS ÚLTIMOS NO SE HAN ESTABLECIDO CORRECTAMENTE.</p> <p>ASI MISMO, NO CUMPLE CON CONSIGNAR LAS TÉCNICAS BÁSICAS QUE CONDUCIRÁN A UNA LABOR DE SUPERVISIÓN MÁS EFICAZ PARA CADA TIPO DE CONTROL (CONTROL DE CALIDAD, PLAZOS Y CONTROL ECONOMICO) COMORME SE EVIDENCIA A FOLIO 193.</p> <p>SOBRE EL PUNTO A.3 CONOCIMIENTO DEL PROYECTO, SE ADVIERTE QUE A FOLIOS 230, EL POSTOR SEÑALA QUE UNA DE LAS FACILIDADES PARA EL DESARROLLO DEL SERVICIO ES LA EXPEFIENCIA DE LA EMPRESA, EN ESE SENTIDO ESTE COLEGIADO QUE DICHA ACOTACION NO CORRESPONDERÍA A UNA FACILIDAD PROPIA DEL SERVICIO A BRINDAR, CONSIDERANDO QUE YA EN LA ETAPA DE CALIFICACION Y EN ESTA ETAPA DE EVALUACION SE EXIGE QUE LOS POSTORES DEMUESTREN EXPERIENCIA CON SERVICIOS DE CONSULTORIA DE ESTA ENVERGADURA, SIENDO ELLO ASÍ NO SE CONSIDERA VALIDO LO INDICADO POR EL POSTOR COMO UNA FACILIDAD PARA EL DESARROLLO DEL SERVICIO.</p> <p>RESPECTO DE LA FACILIDAD 4: CONTROL GENERAL DE LA OBRA, SEÑALADO POR EL OFERTANTE, SE ADVIERTE QUE DICHO CONTROL FORMA PARTE DE LAS OBLIGACIONES DEL POSTOR, SUMADO ELLO QUE EN EL LITERAL A.1 DE ESTE FACTOR DE EVALUACION, YA EL POSTOR PROPUSO ALGUNOS CONTROLES PARA EL MEJOR DESARROLLO DEL SERVICIO, EN TAL SENTIDO ESTA FACILIDAD NO CORRESPONDE SER VALORADA.</p> <p>ASI MISMO LA FACILIDAD 5, RESPECTO DE LA UBICACION DE UNA OFICINA EN LA ZONA DEL PROYECTO, QUE FACILITARÁ LA COMUNICACIÓN ENTRE LA EMPRESA CONTRATISTA, ES PARTE DE LAS OBLIGACIONES DEL POSTOR, PUESTO QUE YA EN CALIDAD DE CONSORCIO CONTRATADO DEBERÁ TOMAR TODAS LAS PREVISIONES RESPECTO DE LA FLUIDA COMINICACION EL EJECUTOR EN ESE SENTIDO DICHA FACILIDAD NO ES ACEPTADA POR EL COLEGIADO.</p>	
<b>PUNTAJE TOTAL</b>	<b>60</b>

**CONFORME A LO ESTABLECIDO EN LAS BASES, LAS OFERTAS QUE NO ALCANCEN EL PUNTAJE TECNICO MINIMO (EN ESTE CASO 80 PUNTOS) SON DESCALIFICADAS. EN TAL SENTIDO LA OFERTA DEL POSTOR CONSORCIO SUPERVISOR DG ES DESCALIFICADA.**





**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COSPAN**  
**CAJAMARCA – REGIÓN CAJAMARCA**  
**CREACION POLITICA 16 DE DICIEMBRE 1870**



ID	FACTORES DE EVALUACION	CONSORCIO NORCA- ANDICO
		PUNTAJE
A.	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b> El postor cumple con acreditar la experiencia de postor en la especialidad requerida para obtener puntaje máximo, pues acredita un monto acumulado de <b>S/ 2,358,441.50</b> , monto superior a 1.2 veces el valor referencial.	60
B.	<b>METODOLOGÍA PROPUESTA</b> Este colegiado, luego de la revisión integral de lo presentado por el postor, advierte lo siguiente:  NO CUMPLE CON DEFINIR LAS TAREAS Y SUB TAREAS. SI BIEN ESTE COLEGIADO CONSIDERA QUE HA SEÑALADO LO PASOS A SEGUIR EN CIERTAS TAREAS, ELLO NO ESTA COMPLEMENTADO PUESTO QUE NO HA SEÑALADO <b>LOS RESULTADOS</b> A ENTREGAR (FOLIOS 510 - 516) CONFORME SE REQUIERE EN LAS BASES INTEGRADAS. EN PAGINA 522 DE LA OFERTA SEÑALA UN CALENDARIO DE AVANCE DE OBRA VALORIZADO PERO QUE NO SE PUEDE VISUALIZAR, POR LO QUE ES RESPONSABILIDAD DEL POSTOR SER DILIGENTES AL MONENTO DE REGISTRAR SU OFERTA LA MISMA QUE DEBE SER CLARA A FIN DE QUE EL OEC PUEDA EVALUAR O CALIFICAR. EN CONCLUSION EL CONTROL DE CALIDAD, CONTROL DE PLAZOS Y CONTROL ECONOMICO DE LA OBRA SEÑALADO POR EL POSTOR, INDICA UNICAMENTE PUNTOS GENERALES QUE NO ESTAN APLICADOS ESPECIFICAMENTE AL PROYECTO A SUPERVISAR, LLEGANDO INCLUSO A DUPLICAR CONCEPTOS COMO SE EVIDENCIA EN LOS FOLIOS 520 Y 525, LO QUE DEMUESTRA QUE EL POSTOR SE HA DEDICADO A COPIAR Y PEGAR TEMAS CONCEPTUALES Y HA REALIZADO EL ANALISIS SOLICITADO Y NO ORINTADOS AL PROYECTO MATERIA DEL SERVICIO.  ASI MISMO SE ADVIERTE QUE, NO CONSIGNA TECNICAS BÁSICAS QUE CONDUZCAN A UNA LABOR SE SUPERVISIÓN MAS EFICAZ.  RESPECTO DE LAS <b>FACILIDADES Y DFICULTADES</b> , SEÑALA QUE UNA DE LAS FACILIDADES ES EL ACCESO A INTERNET (FOLIO 593), SIN EMBARGO, ES NECESARIO ACLARA QUE <b>EN DICHA ZONA EN DONDE SE EJECUTARÁ EL PROYECTO NO SE TIENE ACCESO A INTERNET</b> , TANTO ASÍ QUE PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA NO SERÁ POSIBLE USAR EL CUADERNO DE OBRA DIGITAL, EL MISMO QUE YA TIENE AUTORIZACION POR PARTE DEL OSCE.  <b>POR LO TANTO, EL POSTOR NO HA CUMPLIDO CON DESARROLLAR LAS PAUTAS INDICADAS EN LAS BASES INTEGRADAS, RESPECTO DE LA METODOLOGÍA PROPUESTA.</b>	00





PUNTAJE TOTAL	60
---------------	----

**CONFORME A LO ESTABLECIDO EN LAS BASES, LAS OFERTAS QUE NO ALCANCEN EL PUNTAJE TECNICO MINIMO (EN ESTE CASO 80 PUNTOS) SON DESCALIFICADAS. EN TAL SENTIDO LA OFERTA DEL POSTOR CONSORCIO NORCA-ANDICO ES DESCALIFICADA.**

Finalmente, efectuada la revisión de la documentación de presentación obligatoria, acreditación de requisitos de calificación y evaluación técnica, del presente procedimiento, se concluye que existe una oferta que ha obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo y por tanto pasan a la siguiente etapa de evaluación, según el siguiente detalle:

**POSTOR: CONSORCIO SUPERVISOR COSPAN** (puntaje técnico: 100 puntos)

De conformidad con todo lo actuado se firma la presente en señal de conformidad, siendo las 16:50 pm. del mismo día.

Así mismo el OEC opta por publicar la presente acta en el SEACE.

**EDGAR ANTONIO ENRIQUEZ CABALLERO**  
Órgano Encargado de las Contrataciones.