

**FORMATO Nº 21**

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

<b>1</b>	<b>NÚMERO DE ACTA</b>	Nº 04-2023-AS Nº 04/MPAL-C.S.-2						
<b>2</b>	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b>							
	En, la ciudad de Lircay, a los 21 días del mes de diciembre del año 2023, en el local de las instalaciones de la Municipalidad Provincial de Angaraes- Lircay, a las 16:30 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante RESOLUCION, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA Nº 04-2023/MPAL/C.S.-2, cuyo objeto de convocatoria es el SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELBORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO: AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS LOCALES DE LAS LOCALIDADES DE TANCARPAMPA Y COLISCANCHA EN EL CENTRO POBLADO DE CARHUAPATA DISTRITO DE LIRCAY - PROVINCIA DE ANGARAES - DEPARTAMENTO DE HUANCAMELICA., con Valor Referencial de S/. 120,000.00 (CIENTO VEINTE MIL CON 00/100 SOLES), a fin de efectuar la APERTURA , ADMISIÓN,CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.							
<b>3</b>	<b>El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:</b>							
	Presidente	ARQ. IRVING H. CONDORI HUARANCCA	<table border="1"> <tr> <td>Titular</td> <td>X</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> </table>	Titular	X	Suplente		Dependencia: SUB GERENCIA DE ESTUDIOS Y PROYECTOS
Titular	X							
Suplente								
	Primer Miembro	ING. ELISEO CURO ORDOÑEZ	<table border="1"> <tr> <td>Titular</td> <td>X</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> </table>	Titular	X	Suplente		Dependencia: GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA Y GESTION TERRITORIAL
Titular	X							
Suplente								
	Segundo Miembro	LIC. ADM. PERCY GONZALES VARGAS	<table border="1"> <tr> <td>Titular</td> <td>X</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> </table>	Titular	X	Suplente		Dependencia: SUB GERENCIA DE ABASTECIMIENTO Y PATRIMONIO
Titular	X							
Suplente								
<b>4</b>	<b>DETALLE DE LOS PARTICIPANTES</b>							
	De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:							
	<b>Nº</b>	<b>Nombre o razón social del participante</b>	<b>RUC</b>					
	1	ARCE RECUAY VLADIMIR LEO	10201159534					
	2	ARAUJO CHOQUE EDWIN	10232422853					
	3	ALVAREZ PAITAMPOMA CHRISTIAN ROBERTO	10412348236					
	4	CALDERON ARECHE VICTOR	10459520215					
	5	BELITO PAQUIYAURI EVER ELIAKIM	10474077450					
	6	AMC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-AMC INGENIEROS S.A.C.	20296847829					
	7	CORPORACION EMPRESA PAUCAR & AYUQUE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-CEMP & A S.A.C.	20487253414					

**FORMATO Nº 21**

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

	8	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	20494986320
	9	AYRO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20541510126
	10	CONSTRUCTORA & CONSULTORA TITANS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-TITANS S.A.C.	20604068011
<b>5</b>	<b>DETALLE DE LOS POSTORES</b>		
	En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron sus ofertas mediante el SEACE:		
	<b>Nº</b>	<b>Nombre o razón social del postor</b>	<b>Hora de presentación</b>
	1	ARAUJO CHOQUE EDWIN	20:57:08
	2	CONSORCIO CARHUAPATA: integrado por las empresas: GOMEZ RAMOS WALTER y CORPORACION EMPRESA PAUCAR & AYUQUE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-CEMP & A S.A.C.	21:57:08
	3	CALDERON ARECHE VICTOR	22:57:08
	4	CONSORCIO VIAL LIRCAY: integrado por las empresas: BELITO PAQUIYAURI EVER ELIAKIM y EL VALPARAISO E.I.R.L	21:57:08
	5	ALVAREZ PAITAMPOMA CHRISTIAN ROBERTO	22:57:08
<b>6</b>	Acto seguido, se procede con la descarga del archivo que contienen las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si la oferta responde a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.		

**FORMATO Nº 21**

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

<b>7</b>	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS</b>		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:			
<b>Nº</b>	<b>Nombre o razón social del postor</b>	<b>Consignar las razones para su no admisión</b>	
1	CALDERON ARECHE VICTOR	<p>El Comité de Selección POR UNANIMIDAD considera NO ADMITIDO la oferta del Postor, bajo los siguientes argumentos: sobre la presentación de la oferta se observan los folios 212 al 207 documentos ilegibles que no se visualiza su contenido en su totalidad, asimismo, la oferta presenta por el postor contienen firmas pegadas en todo su contenido como se aprecia a continuación:</p> <div align="center">  </div> <p>según lo establecido en las bases administrativas integradas no se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Es así que, este comité desplegó sus funciones conforme a lo desarrollado y establecido por el OSCE y además a ello la Resolución Nº 0381-2019-TCE-S1-TCE-S4, en la cual manifiesta: "(.. En este punto, cabe señalar que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. (... ) Debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que esta deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda. concluyendo en considerar la Oferta del Postor; como NO ADMITIDA.</p>	
<b>8</b>	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:		
<b>Nº</b>	<b>Nombre o razón social del postor</b>	<b>RUC</b>	<b>Ítem(s) a los que postula</b>
1	CONSORCIO CARHUAPATA: integrado por las empresas: GOMEZ RAMOS WALTER y CORPORACION EMPRESA PAUCAR & AYUQUE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-CEMP & A S.A.C.	20487253414	Unico
2	ARAUJO CHOQUE EDWIN	10232422853	Unico

**FORMATO N° 21**

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

	3	CONSORCIO VIAL LIRCAY: integrado por las empresas: BELITO PAQUIYAURI EVER ELIAKIM y EL VALPARAISO E.I.R.L	10474077450	Unico
	4	ALVAREZ PAITAMPOMA CHRISTIAN ROBERTO	10412348236	Unico
9	<b>CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b>			
	9.1	<b>DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b>		
		La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo 01 que forma parte de la presente Acta.		
	9.2	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS</b>		
		De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:		
	N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación	
			<p>El Comité de Selección POR UNANIMIDAD considera DESCALIFICADO la oferta del Postor, bajo los siguientes argumentos:  SOBRE EL CONTRATO N° 010-2016-MDA/CS  El postor presenta el CONTRATO DE ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD DE LAS PRINCIPALES CALLES DEL ANEXO DE TRES DE MAYO DE PUCARUMI, DISTRITO ASCENSION - HUANCAMELICA - HUANCAMELICA.  Del mencionado contrato se observa la acreditación del contrato para la experiencia del postor, la constancia de conformidad presentada en el anexo 72 no cumple con lo establecido en el Artículo 169. Constancia de prestación 169.1. Otorgada la conformidad de la prestación, el órgano de administración o el funcionario designado expresamente por la Entidad registra en el SEACE la constancia que precisa, como mínimo, la identificación del contrato, objeto del contrato, el monto del contrato vigente, el plazo contractual y las penalidades en que hubiera incurrido el contratista, establecidos en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. En ese sentido, el postor no presento documento válido que acredite la culminación del contrato, para que un Comité pueda validar la experiencia del postor será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitavelmente el mismo, entendiéndose que debe comprender la identificación del contrato, objeto del contrato, el monto del contrato vigencia, el plazo contractual y las penalidades en que hubiera incurrido el contratista, establecidos en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, sobre la presente oferta del postor se indica que: No cumple según lo requerido en las bases integradas, cabe precisar que éstas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función a ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones" (Resolución N° 1882-2019-TCE-SI). Asimismo, dicha constancia menciona que la empresa Paucar &amp; Ayuque s.a.c. realizo la contratación para la elaboración del expediente, sin embargo, el contrato n° 010-2016-MDA/CS menciona como contratista al consorcio fortaleza, Por las razones expuestas, y en estricta concordancia con la RESOLUCIÓN N O 1950-2019-TCE-S2, donde indica que: Toda información contenida en la oferta debe ser</p>	

**FORMATO Nº 21**

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

	1	<p><b>CONSORCIO CARHUAPATA: integrado por las empresas: GOMEZ RAMOS WALTER y CORPORACION EMPRESA PAUCAR &amp; AYUQUE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-CEMP &amp; A S.A.C.</b></p>	<p>objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, por lo tanto se considera no válida.</p> <p>Por otro lado, el postor presenta el CONTRATO DE ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO MEJORAMIENTO Y CONSTRUCCION DEL CAMINO VECINAL ENTRE AMPURHUAY - YANAOCO, DISTRITO DE ACORIA - HUANCVELICA - HUANCVELICA, del mencionado contrato se observa la acreditación del contrato para la experiencia del postor, no presenta constancia de conformidad o documento que sustente el cumplimiento del contrato, en ese sentido, el postor no presenta documento válido que acredite la culminación de ejecución del contrato, para que un comité pueda validar la experiencia del postor será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitadamente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto la identificación del contrato, objeto del contrato, el monto del contrato vigente, el plazo contractual y las penalidades en que hubiera incurrido el contratista, establecidos en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, sobre la presente oferta del postor se indica que: No cumple según lo requerido en las bases integradas, cabe precisar que éstas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función a ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones" (Resolución N° 1882-2019-TCE-SI).</p> <p>Por otro lado, respecto a los contratos presentados como experiencia del postor en la especialidad folios 32 al 72 y folios 104 al 144 se aprecia en cada una de sus páginas la firma y pos firma con denominación consorcio los andes y otra firma y pos firma con denominación consorcio carhuapata, demostrando que la oferta enviada por el proveedor es confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma.</p> <p>Es así que, este comité desplegó sus funciones conforme a lo desarrollado y establecido por el OSCE y además a ello la Resolución N° 0381-2019-TCE-S1-TCE-S4, en la cual manifiesta: "(En este punto, cabe señalar que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. (...) Debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que esta deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones.</p> <p>Por lo tanto, no corresponde validar dicha experiencia.</p> <p>concluyendo en considerar la Oferta del Postor; como NO ADMITIDA.</p>
--	---	---	---

**FORMATO N° 21**

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

	<b>2</b>	<b>ARAUJO CHOQUE EDWIN</b>	<p>El Comité de Selección POR UNANIMIDAD considera DESCALIFICADO la oferta del Postor, bajo los siguientes argumentos: sobre la presentación del anexo n° 08 experiencia del postor en la especialidad (folio 24 de la oferta del postor 50% del consorcio) menciona el monto de 80,358,00 del siguiente contrato: CONTRATO N° 141-2021/ORA. donde el monto total de contrato es de 160,716.00, sin embargo, de la revisión de los montos de la conformidad de servicios folios (45,46 y47) de la oferta del postor hacen un total de 150,716,00 soles, que es completamente contradictorio, impreciso, confuso e incongruente con lo mostrado en las conformidades presentadas por el postor, en ese sentido el monto presentado por el postor en el anexo n° 08 sería el monto de 75,358.00 soles.</p> <p>Es de precisar que, el Tribunal de Contrataciones del Estado ya se ha pronunciado en casos como la presente indicando como referencia la RESOLUCIÓN N O 1950-2019-TCE-S2, donde indica que: Toda información contenida en la oferta debe ser OBJETIVA CLARA PRECISA Y CONGRUENTE ENTRE SI y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado.</p> <p>Es así que, este comité desplegó sus funciones conforme a lo desarrollado y establecido por el OSCE y además a ello la Resolución N° 0381-2019-TCE-S1-TCE-S4, en la cual manifiesta: "(.. En este punto, cabe señalar que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. (... ) Debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que esta deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda. concluyendo en considerar la Oferta del Postor; como NO ADMITIDA.</p>
	<b>3</b>	<b>ALVAREZ PAITAMPOMA CHRISTIAN ROBERTO</b>	<p>El Comité de Selección POR UNANIMIDAD considera DESCALIFICADO la oferta del Postor, bajo los siguientes argumentos: sobre la presentación del CONTRATO N° 212-2015-GRJ/GGR, el contrato de consorcio adjunto para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, no cumple con las disposiciones establecidas en la DIRECTIVA N° 006-2017-OSCE/CD — PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, debido a que en dicho contrato de consorcio no se cumple con las condiciones de un contrato de consorcio, puesto que no se acredita de manera fehaciente el porcentaje de cada consorciado en las obligaciones vinculadas directamente a la elaboración del expediente técnico; Ver Resolución NO 3118-2019-TCE-SI, y Resolución N O 2231-2021-TCE-S3.</p> <p>Respecto a las obligaciones del primer consorciado Quiroz Ayasta Julio Cesar, no se aprecia las obligaciones vinculadas directamente a la elaboración del expediente técnico, solo se aprecia obligaciones de índole administrativo y brindar la experiencia para el proceso de selección. Por lo tanto, no corresponde validar dicha experiencia.</p> <p>Por las razones expuestas, y en estricta concordancia con la RESOLUCIÓN N O 1950-2019-TCE-S2, donde indica que: Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas. a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada. más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...), por lo que esta deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda. concluyendo en considerar la Oferta del Postor; como NO ADMITIDA.</p>
<b>10</b>	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN</b>		

**FORMATO Nº 21**

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	CONSORCIO VIAL LIRCAY: integrado por las empresas: BELITO PAQUIYAURI EVER ELIAKIM y EL VALPARAISO E.I.R.L	unico

**11 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS**

**11.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS**

**12 PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA**

12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 1	CONSORCIO VIAL LIRCAY: integrado por las empresas: BELITO PAQUIYAURI EVER ELIAKIM y EL VALPARAISO E.I.R.L
	FACTORES	PUNTAJES
	A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	40 puntos
	B METODOLOGÍA PROPUESTA	60 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	100 puntos

**13 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TECNICA**

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	CONSORCIO VIAL LIRCAY: integrado por las empresas: BELITO PAQUIYAURI EVER ELIAKIM y EL VALPARAISO E.I.R.L	100 puntos

Asimismo, los siguientes postores no acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

Nº	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
15	1	

**16 ACUERDO ADOPTADO**

Los integrantes del comité de selección, por unanimidad., dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de la oferta, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.

**NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN**