

## **PRONUNCIAMIENTO N° 292-2024/OSCE-DGR**

**Entidad:** Municipalidad Provincial de Sánchez Carrión - Huamachuco

**Referencia:** Licitación Pública N° 5-2024-MPSC-1, convocada para la contratación de la ejecución de obra: “Mejoramiento del servicio cultural del teatro municipal de la ciudad de Huamachuco - distrito de Huamachuco, provincia de Sánchez Carrión - La Libertad”

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 30<sup>1</sup> de mayo de 2024 y subsanado el 10<sup>2,3</sup> de junio de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentada por el participante **CORPORACIÓN JAROCA S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó también la información remitida por la Entidad, con fecha 11<sup>4</sup> y 17<sup>5</sup> de junio de 2024, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 3, referidas a la “**definición de obra similares**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 5, referidas al “**archivo editable del presupuesto**”.

### **2. CUESTIONAMIENTOS**

---

<sup>1</sup> Información remitida mediante Expediente N° 2024-0071225.

<sup>2</sup> Información remitida mediante Expediente N° 2024-0075046.

<sup>3</sup> Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”.

<sup>4</sup> Información remitida mediante Expediente N° 2024-0075302.

<sup>5</sup> Información remitida mediante Expediente N° 2024- 0078286.

## **Cuestionamiento N° 1:**

## **Respecto a la definición de obras similares**

El participante CORPORACIÓN JAROCA S.A.C., cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 3, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…)

**Cuestionamos que el comité haya acogido parcialmente nuestra observación respecto a ampliar la definición de obras similares de obras iguales y/o similares a obras de cómo son infraestructuras educativas, señalando que, por la naturaleza, funcionalidad y operatividad de la infraestructura de la obra en convocatoria, se requiere que tengan experiencia en auditorios, universidades, teatros y coliseos, lo que se daría a entender con esta respuesta que solo se aceptaran obras iguales auditorios, universidades, teatros y coliseos obras referidas al sector cultural, dejando de lado a obras similares que como los señalamos en nuestra observación que por su proceso constructivo y los componentes que involucran en su ejecución califican como obras similares, es decir que tan iguales como la presente obra en licitación dentro de su presupuesto se encuentran los componentes de estructuras, arquitectura, instalaciones sanitarias e instalaciones eléctricas; otras obras de edificación que no necesariamente son del sector cultural pero tienen los mismo componentes antes mencionados y como ejemplo en nuestra observación señalamos a los edificios como son infraestructuras educativas, la cual tiene el fin similar a universidades (el cual se encuentra contemplada en las similares).**

Así mismo de acuerdo a la OPINIÓN N° 030-2019/DTN, señala que la normativa de contrataciones del Estado no ha establecido que las obras similares deban ser exactamente iguales, sino únicamente que la obra que se proponga para acreditar la experiencia tenga las características de aquella que se pretende realizar, en esa medida, es necesario que el Comité de Selección, atendiendo a la naturaleza de la obra objeto de la convocatoria, incluya dentro de las Bases que características serán consideradas a efectos de verificar la experiencia en obras similares.

Si bien es cierto que el comité de acuerdo al artículo 29 del reglamento de la ley de contrataciones del estado, está facultado para formular el requerimiento, sin embargo, ellos no facultan a la inobservancia de los principios que rigen toda la contratación pública, entre ellos, aquel que prohíbe la adopción de prácticas que restrinjan o afecten la competencia. (PRONUNCIAMIENTO N° 356-2020/OSCE-DGR).

De acuerdo a lo señalado **consideramos que el comité está transgrediendo el artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado en la que respecta al principio de Libertad de concurrencia**, ya que al exigir obras de infraestructura relacionadas solo con el sector comercio **se está restringiendo la participación de potenciales postores que se verían afectados de poder presentar sus ofertas ya que la definición de obras iguales y/o similares es bastante restrictivo, por lo que solicitamos a este ente rector que se pronuncie al respecto.**

Con respecto a los términos de nuestra observación sobre los cuales el comité se ha pronunciado, donde hemos solicitado que se incluyan dentro de obras similares, términos como: a infraestructuras educativas, nos ratificamos en nuestra solicitud, ya que de acuerdo a OPINION N° 030-2019/DTN, al hacer referencia a la definición de obra señala lo siguiente: se define como "obra" a la "Construcción, reconstrucción, remodelación, mejoramiento, demolición, renovación, ampliación y habilitación de bienes inmuebles, tales como edificaciones, estructuras, excavaciones, perforaciones, carreteras, puentes, entre otros, que requieren dirección técnica, expediente técnico, mano de obra, materiales y/o equipos, Pero en ese listado de actividades indicadas anteriormente no tienen carácter taxativo, ya que pueden existir otras definiciones que no necesariamente están contenidas en este listado, que sin embargo por las actividades que involucran se trata de la ejecución de una obra.

Además, se adjunta el presupuesto subido con las bases integradas el cual puede **apreciarse los componentes de estructuras, arquitectura, instalaciones sanitarias e instalaciones eléctricas; los**

cuales puede encontrarse en obras de infraestructuras educativas y más aún que en las similares está considerando que se tenga experiencia en: creación, construcción, remodelación, ampliación, mejoramiento y/o rehabilitación de universidades, la cual tiene el fin y funcionalidad similar a infraestructuras educativas

Solicitamos:

Ampliar la definición de obras iguales y/o similares a obras de infraestructura educativas la cual tiene el fin similar a universidades el cual se encuentra contemplada en las similares), y que por su proceso constructivo y los componentes que involucran en su ejecución califican como obras similares; Hacemos esta solicitud bajo el amparo del principio de Libertad de Concurrencia y de esta manera se fomente la más amplia participación de posibles postores. De acuerdo a lo señalado solicitamos al OSCE emita el respectivo pronunciamiento.

(...)” (El subrayado y resaltado son agregados).

## **Pronunciamiento**

De la revisión de la definición de obras similares prevista en el acápite B) “Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.2 “Requisitos de calificación” del Capítulo III de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

### ***B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD***

*Se considera obra similar a: Creación, construcción, remodelación, ampliación, mejoramiento y/o rehabilitación de auditorios, universidades, teatros y coliseos en obras públicas*

\*El subrayado y resaltado son agregados.

Asimismo, en otro acápite B) “Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.2 “Requisitos de calificación” del capítulo III de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia la siguiente definición de obras similares:

### ***B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD***

*Se considera obra similar a: Creación y/o construcción y/o mejoramiento y/o ampliación y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o renovación y/o la combinación de estas mismas en edificaciones como: mercados y/o centros de abastos y/o almacenes, en obras públicas*

\*El subrayado y resaltado son agregados.

Mediante la consulta u observación N° 3, el participante CORPORACIÓN JAROCA S.A.C., señaló que la definición de obras similares sería restrictiva, ya que solo se estaría considerando edificaciones como “auditorios, universidades, teatros y coliseos”, dejando de lado otro tipo de infraestructura que por su proceso constructivos resultarían similares al objeto de la convocatoria, como son “infraestructuras educativas”, ya sea públicas o privadas. Por lo que solicitó que se amplíe la definición de obras similares a: “creación, construcción, remodelación, ampliación, mejoramiento y/o rehabilitación de auditorios y/o universidades y/o teatros y/o coliseos y/o infraestructuras educativas ya sea públicas o privadas”, a fin de fomentar la más amplia participación de posibles postores.

Ante lo cual, la Entidad señaló acoger parcialmente lo peticionado por el participante, precisando que la definición de las obras similares sería de la siguiente manera: creación, construcción, remodelación, ampliación, mejoramiento y/o rehabilitación de auditorios, y/o universidades, y/o teatros y/o coliseos en obras públicas y/o privadas.

Ahora bien, en atención a la absolución de las consultas u observaciones del pliego, la Entidad integró las Bases, conforme a lo siguiente:

**B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**

*Se considera obra similar a: Creación, construcción, remodelación, ampliación, mejoramiento y/o rehabilitación de auditorios, universidades, teatros y coliseos en obras públicas*

\*El subrayado y resaltado son agregados.

Asimismo, en otro acápite B) “Experiencia del postor en la especialidad”, del numeral 3.2 “Requisitos de calificación” del capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas, se aprecia la siguiente definición de obras similares:

**B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**

*Se considera obra similar a: Creación, construcción, remodelación, ampliación, mejoramiento y/o rehabilitación de auditorios, y/o universidades, y/o teatros y/o coliseos en obras públicas y/o privadas.*

\*El subrayado y resaltado son agregados.

Ante lo expuesto, el recurrente cuestionó la absolución, argumentando que limitar las obras de infraestructura relacionadas únicamente con el sector comercial restringiría la participación de potenciales postores, ya que la definición de obras iguales y/o similares es bastante restrictiva. Por lo que, solicitó ampliar esta definición para incluir obras de infraestructura educativa, que tienen un propósito similar al de las universidades, contempladas en la definición de obras similares. Además, argumentó que, debido a su proceso constructivo y los componentes involucrados en su ejecución, las obras de infraestructura educativa califican como obras similares.

En relación al aspecto cuestionado, a través del Oficio N° 437-2024-MPSC/USLO/ARA, remitido con ocasión de la respuesta de la notificación electrónica de fecha 4 de junio de 2024, la Entidad, señaló entre otros, lo siguiente:

“(…)

*No sé a considerado en su debido momento la absolución de consultas ampliar en edificación educativas y/o por lo se requería contar con una experiencia especializada en la construcción de infraestructura que contiene equipamiento de audio, acústica e iluminación totalmente diferente y que dichas infraestructuras educativas (colegios inicial, primaria y secundaria) no cuenta con un teatro respectivo, sin embargo, nos rectificamos, y solicitamos, se pueda incluir o ampliar la definición de obras similares a Edificaciones en el sector educación y/o salud tanto en obras públicas y/o privadas, que se considere en base a los principios de Libertad de concurrencia, Competencia, Eficacia y eficiencia Art. 2 de la LCE. que se amplíe a Creación y/o construcción y/o remodelación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o rehabilitación de auditorios y/o universidades y/o teatros y/o coliseos y/o edificaciones del sector educación y/o salud en obras públicas o privadas.*

(…)”

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades<sup>6</sup>, indicó lo siguiente:

- Mediante el citado oficio<sup>7</sup>, la Entidad rectificó la decisión de lo absuelto en el pliego, señalando incluir o ampliar la definición de obras similares a edificaciones en el sector educación y/o salud tanto en obras públicas y/o privadas; por lo que, remitió la nueva definición de obra similares conforme a lo siguiente: “Creación y/o construcción y/o remodelación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o rehabilitación de auditorios y/o universidades y/o teatros y/o coliseos y/o edificaciones del sector educación y/o salud en obras públicas o privadas”.
- De lo expuesto, puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, a través de su oficio posterior, decidió ampliar a edificaciones en el sector educación y/o salud, la definición de obras similares, rectificándose lo prescrito en el pliego absolutorio.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por la empresa recurrente y considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el acápite B) “Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.2 “Requisitos de calificación” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas y en todo extremo que corresponda, conforme al siguiente detalle:

<b>B</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD:</b>
	<u>Requisitos:</u> (...)  <i>Se considerará obra similar a: Creación; y/o construcción; y/o remodelación; y/o ampliación; y/o mejoramiento y/o rehabilitación de auditorios, y/o universidades, y/o teatros y/o coliseos y/o edificaciones del sector educación y/o salud en obras públicas y/o privadas.</i> (...)”

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>8</sup> que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la

<sup>6</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

<sup>7</sup> Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

<sup>8</sup> Disposición que no corresponde implementar en las Bases integradas.

denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de obras similares, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar.

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las bases que se opongan a la disposición precedente.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reduzca el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

### **Cuestionamiento N° 2:**

### **Respecto al archivo editable del presupuesto.**

El participante CORPORACIÓN JAROCA S.A.C cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 5, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…)

*Cuestionamos que el comité haya acogido parcialmente nuestra observación respecto a **solicitar el presupuesto de ejecución de obra, en archivo editable (Excel)**, en atención al principio de transparencia y publicidad, dado que el presupuesto publicado en el SEACE, corresponde al expediente técnico escaneado lo cual no es legible, y debido a las firmas del consultor de obra, estas están sobre algunas partidas y unidades de medida del presupuesto, lo cual incita o induce a error al momento de elaborar nuestra propuesta económica.*

*El comité de selección indico que el presupuesto publicado en la plataforma del SEACE se encuentra legible, sin embargo, por lo que se volverá a publicar el documento observado se adjuntará el archivo en pdf a las bases integradas.*

*Además, **se adjunta el presupuesto subido con las bases integradas el cual puede apreciar que algunas firmas del consultor, están sobre algunas partidas y unidades de medida del presupuesto, lo cual incita o induce al error al momento de elaborar nuestra propuesta económica.***

#### **Solicitamos:**

**Se suba el presupuesto de ejecución de obra idéntico al del expediente técnico, en archivo editable o PDF sin firmas totalmente legible, en atención al principio de transparencia y publicidad**

(…)” (El subrayado y resaltado son agregados).

### **Pronunciamiento**

Mediante la consulta u observación N° 5, el participante CORPORACIÓN JAROCA S.A.C., en atención al principio de transparencia y publicidad, solicitó adjuntar en la etapa de integración de bases el presupuesto de ejecución de obra en archivo editable (Excel), en vista que, el presupuesto escaneado publicado en el expediente técnico, no sería legible.

Ante lo cual, la Entidad señaló acoger parcialmente lo peticionado por el participante, precisando que “...*el presupuesto publicado en la plataforma del SEACE se encuentra legible*”, sin embargo, con ocasión de la integración de bases señaló que, se volverá a publicar el documento observado en archivo pdf.

Ante lo expuesto, el recurrente formuló su cuestionamiento al pliego absolutorio, en el cual solicitó que se publique el presupuesto de ejecución de obra idéntico al del expediente técnico, en archivo editable o PDF sin firmas totalmente legible, bajo el argumento de que las firmas del consultor de obra, estas están sobre algunas partidas y unidades de medida del presupuesto, lo cual incita o induce a error al momento de elaborar la propuesta económica.

En relación al aspecto cuestionado, a través del Oficio N° 437-2024-MPSC/USLO/ARA, remitido con ocasión de la respuesta de la notificación electrónica de fecha 4 de junio de 2024, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

“(...) *El expediente técnico de obra fue subido en el SEACE, el cual contiene toda la información necesaria para la elaboración de la oferta. Sin embargo, se adjuntará el presupuesto de obra en su formato PDF sin firmas.* (...)”

Es pertinente señalar que en el caso de obras, el “expediente técnico” es parte integrante de las Bases, siendo que, este comprende un conjunto de documentos de ingeniería, tales como, memoria descriptiva, planos de ejecución de obra, metrados, **presupuesto de obra**, especificaciones técnicas, estudio de suelos, estudio de impacto ambiental, entre otros<sup>9</sup>; los cuales permitirían a los potenciales postores estructurar adecuadamente sus ofertas, y conocer con exactitud los aspectos constructivos que implicaría la contratación.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que las Bases Estándar señalan -para procedimientos de selección bajo el sistema de suma alzada- lo siguiente: “**se recomienda publicar conjuntamente con las bases un archivo en Excel del presupuesto de la obra conforme el expediente técnico a fin de que los postores puedan utilizarlo al momento de elaborar su oferta**”.

Por tanto, se puede colegir que la publicación del presupuesto de obra en formato Excel resultaría meramente facultativa para la Entidad, por lo que no se encuentra obligada a publicar el referido Presupuesto de Obra en formato Excel.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que necesariamente se publique el Presupuesto de Obra en formato editable (Excel), el cual no resulta una obligación de la Entidad de publicar en dicho formato; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

---

<sup>9</sup> Según el Anexo de definiciones del Reglamento, el término “expediente técnico de obra” implica: “el conjunto de documentos que comprende: memoria descriptiva, planos de ejecución de obra, metrados, presupuesto de obra, fecha de determinación de presupuesto de obra, análisis de precios, calendario de avance de obra valorizado, fórmulas polinómicas y, si el caso lo requiere, estudio de suelos, estudios geológicos, de impacto ambiental u otros complementarios.

Sin perjuicio de lo expuesto, considerando que la Entidad remitió el presupuesto de obra en PDF, sin firmas, con ocasión a la integración de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se publicará** el presupuesto de obra en PDF sin firmas, remitido por la Entidad mediante Oficio N° 437-2024-MPSC/USLO/ARA, en virtud del Principio de Transparencia.

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1. Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra

De la revisión del numeral 1.10 “Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

***“1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES Y DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA***

*Los participantes registrados tienen el derecho a recabar las bases y el expediente técnico de la obra en versión impresa o digital, según su elección, para cuyo efecto deben:*

<i>Pagar en</i>	:	<i>Caja de la Entidad, ubicado en San Roman N° 543 – Plaza de Armas - Huamacucho</i>
<i>Recoger en</i>	:	<b><u>Recabar las bases en la Oficina de la Sub Gerencia de Logística y el expediente técnico recabar en la oficina de Gerencia de Infraestructura Desarrollo Urbano y Rural</u></b>
<i>(...)</i>	:	<i>(...)</i>

*(...)*

\*El resaltado y subrayado son agregados.

De lo anterior, se aprecia que la Entidad no habría indicado la **dirección** donde se deberá recoger dichos documentos, limitándose a mencionar “Recabar las bases en la Oficina de la Sub Gerencia de Logística y el expediente técnico recabar en la oficina de Gerencia de Infraestructura Desarrollo Urbano y Rural”.

En relación a ello, a través del Oficio N° 437-2024-MPSC/USLO/ARA, remitido con ocasión de respuesta a la notificación electrónica de fecha 4 de junio de 2024, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

*“(...)*

*Sobre la ubicación para recoger las bases y el expediente técnico, se precisa la siguiente dirección el **Jr. Castilla N°564 Huamachuco-Sánchez Carrión**, donde se encuentra la sub gerencia de logística y la gerencia de infraestructuras.*



(...)"

\*El resaltado y subrayado son agregados.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 1.10. “Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra” del capítulo I de la sección específica de las Bases, conforme al siguiente detalle:

***“1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES Y DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA***

*Los participantes registrados tienen el derecho a recabar las bases y el expediente técnico de la obra en versión impresa o digital, según su elección, para cuyo efecto deben:*

*Pagar en : Caja de la Entidad, ubicado en San Roman N° 543 – Plaza de Armas - Huamacucho*

*Recoger en : Recabar las bases en la Oficina de la Sub Gerencia de Logística y el expediente técnico recabar en la oficina de Gerencia de Infraestructura Desarrollo Urbano y Rural, **sito Jr. Castilla N°564 Huamachuco-Sánchez Carrión***

*(...) : (...)*

*(...)*

### **3.2. Base legal**

De la revisión del numeral 1.12. “Base legal” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Estándar del proceso de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

- *Ley N° [CONSIGNAR LA NORMA QUE RIGE EN EL AÑO FISCAL DE LA CONVOCATORIA] Ley de Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal [CONSIGNAR EL AÑO FISCAL].*
- *Ley N° [CONSIGNAR LA NORMA QUE RIGE EN EL AÑO FISCAL DE LA CONVOCATORIA] Ley de Equilibrio Financiero del Presupuesto del Sector Público del año fiscal [CONSIGNAR EL AÑO FISCAL].*
- **Decreto Supremo N° 011-79-VC.**
- *[CONSIGNAR AQUÍ CUALQUIER OTRA NORMATIVA ESPECIAL QUE RIJA EL OBJETO DE CONVOCATORIA].*

Ahora bien, de la revisión del numeral 1.12. “Base legal” del capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, se observa lo siguiente:

- *Ley N° 31953 Ley de Presupuesto del Sector Público Para el Año Fiscal 2024.*
- *Ley N° 31954 Ley de Equilibrio Financiero del Presupuesto del Sector Público del Año Fiscal 2024.*
- *Ley N° 31955, Ley de Adeudamiento del sector público para el año fiscal 2024.*
- *Texto Único Ordenado de La Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, Aprobado Por Decreto Supremo N° 082-2019-Ef.*
- *Reglamento de La Ley de Contrataciones del Estado Aprobada Mediante Decreto Supremo N° 344-2018-Ef, Modificada Mediante Decreto Supremo N° 377-2019-Ef y Decreto Supremo N° 168-2020-Ef.*
- *Ley N° 27444, Ley de Procedimiento Administrativo General.*

- Ley N° 27806, Ley De Transparencia y de Acceso A La Información Pública, y Su Reglamento Aprobado Por Decreto Supremo N° 073-2003-Pcm.
- Código Civil.
- Directivas, Pronunciamientos y Opiniones del OSCE.
- Resoluciones emitidas por el Tribunal de Contrataciones del Estado.
- Cualquier otra disposición legal vigente que permita desarrollar el objeto de la convocatoria, que no contravenga lo regulado por la Ley de Contrataciones del Estado.

De lo expuesto, la Entidad no habría considerado dentro de la base legal el Decreto Supremo N° 011-79-VC, conforme a lo establecido en las Bases Estándar.

En relación a ello, a través del Oficio N° 437-2024-MPSC/USLO/ARA, remitido con ocasión de respuesta a la notificación electrónica de fecha 4 de junio de 2024, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

“(…)  
Se estará tomando en cuenta y se recomienda que se considere en las bases integras Decreto Supremo N°011-79-VC. concerniente a las fórmulas polinómicas  
(…)”

\*El resaltado y subrayado son agregados.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 1.12. “Base legal” del capítulo I de la Sección Específica de las Bases, conforme al siguiente detalle:
  - Ley N° 31953 Ley de Presupuesto del Sector Público Para el Año Fiscal 2024.
  - Ley N° 31954 Ley de Equilibrio Financiero del Presupuesto del Sector Público del Año Fiscal 2024.
  - **Decreto Supremo N° 011-79-VC.**
  - (…)

### 3.3. Equipamiento estratégico

De la revisión del literal a) Del equipamiento, del numeral 3.1 Términos de referencial del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)  
a) **DEL EQUIPAMIENTO**

Se considera como equipamiento estratégico a los siguientes:

ITE M	EQUIPOS	UND	CANTIDA D
	(…)		
4	<b><u>CARGADOR FRONTAL 962H</u></b>	Und.	1.00
	(…)		

(…)

Ahora bien, de la revisión del literal A.1) “Equipamiento estratégico”, del numeral 3.2 – Requisitos de Calificación - del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

**A.1 DEL EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO**

*Requisitos:*

ITE M	EQUIPOS	UND	CANTIDA D
	(…)		
4	<b><u>CARGADOR SOBRE RUEDAS 230 HP</u></b>	Und.	1.00
	(…)		

(…)

De lo antes expuesto, existe incongruencias en el equipamiento estratégico, consignado en el numeral 3.1 – Términos de Referencia, con lo consignado en el numeral 3.2 – Requisitos de Calificación de las Bases Integradas.

En relación a ello, a través del Oficio N° 437-2024-MPSC/USLO/ARA, remitido con ocasión de respuesta a la notificación electrónica de fecha 4 de junio de 2024, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

“(…)

*Se precisa y aclara que el equipamiento valido es la que se consideró en la absolución, de acuerdo al siguiente cuadro:*

ITE M	EQUIPOS	UND	CANTIDA D
	(…)		
4	<b><u>CARGADOR SOBRE RUEDAS 230 HP</u></b>	Und.	1.00
	(…)		

(…)”

\*El resaltado y subrayado son agregados.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el literal a) Del equipamiento, del numeral 3.1 - Términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, conforme a lo señalado por la Entidad en su Oficio N° 437-2024-MPSC/USLO/ARA.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.4. Experiencia del plantel profesional

De la revisión del literal b) Del plantel profesional, del numeral 3.1 Términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

**b) PLANTEL PROFESIONAL**

*Se requiere el siguiente plantel técnico clave:*

<b>Cargo</b>	<b>Profesión</b>	<b>Experiencia</b>
<b>RESIDENTE DE LA OBRA</b>	(…)	Debe acreditar experiencia mínima de <b><u>CUARENTA Y OCHO (48) meses</u></b> , (computados desde la fecha de la colegiatura) como Residente y/o Supervisor Y/o Inspector y/o jefe de supervisión y/o jefe de Residente, en obras iguales o similares.
<b>ESPECIALISTA EN SEGURIDAD DE OBRAS Y SALUD OCUPACIONAL</b>	(…)	Debe acreditar experiencia mínima de <b><u>TREINTA Y SEIS (36) meses</u></b> , (computados desde la fecha de la colegiatura) como especialista en seguridad en la ejecución de obra y/o jefe de seguridad en la ejecución de obra y/o especialista en higiene ocupacional y/o especialista en seguridad e higiene industrial en obras en general,
<b>ESPECIALISTA AMBIENTAL</b>	(…)	Debe acreditar experiencia mínima de <b><u>TREINTA Y SEIS (36) meses</u></b> , (computados desde la fecha de la colegiatura) como especialista ambiental o ingeniero ambiental en la ejecución de obras en general.
<b>ESPECIALISTA EN CALIDAD</b>	(…)	Debe acreditar experiencia mínima de <b><u>TREINTA Y SEIS (36) meses</u></b> , (computados desde la fecha de la colegiatura) como Ingeniero Jefe de Calidad y/o Ingeniero especialista en calidad, Ingeniero supervisor de calidad; en la ejecución de obras en general.
<b>ESPECIALISTA EN HVAC</b>	(…)	Debe acreditar experiencia mínima de <b><u>TREINTA Y SEIS (36) meses</u></b> , (computados desde la fecha de la colegiatura) como especialista en HVAC en la ejecución de obras en general.
<b>ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS</b>	(…)	Debe acreditar experiencia mínima de <b><u>TREINTA Y SEIS (36) meses</u></b> , (computados desde la fecha de la colegiatura) como Ingeniero de estructuras y/o Ingeniero especialista de estructuras, Ingeniero supervisor de estructuras; en la ejecución de obras en general.

“(…)”

\*El resaltado y subrayado son agregados.

Ahora bien, de la revisión del literal A.3) “Experiencia del plantel profesional”, del numeral 3.2 – Requisitos de Calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

**“A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE**

*Requisitos*

<b>Cargo</b>	<b>Experiencia</b>
--------------	--------------------

<b>RESIDENTE DE LA OBRA</b>	Debe acreditar experiencia mínima de <b><u>CUARENTA Y OCHO (48) meses</u></b> , (computados desde la fecha de la colegiatura) como Residente y/o Supervisor Y/o Inspector y/o jefe de supervisión y/o jefe de Residente, en obras iguales o similares.
<b>ESPECIALISTA EN SEGURIDAD DE OBRAS Y SALUD OCUPACIONAL</b>	Debe acreditar experiencia mínima de <b><u>VEINTICUATRO (24) meses</u></b> , (computados desde la fecha de la colegiatura) como especialista en seguridad en la ejecución de obra y/o jefe de seguridad en la ejecución de obra y/o especialista en higiene ocupacional y/o especialista en seguridad e higiene industrial en obras en general,
<b>ESPECIALISTA AMBIENTAL</b>	Debe acreditar experiencia mínima de <b><u>VEINTICUATRO (24) meses</u></b> , (computados desde la fecha de la colegiatura) como especialista ambiental o ingeniero ambiental en la ejecución de obras en general.
<b>ESPECIALISTA EN CALIDAD</b>	Debe acreditar experiencia mínima de <b><u>VEINTICUATRO (24) meses</u></b> , (computados desde la fecha de la colegiatura) como Ingeniero Jefe de Calidad y/o Ingeniero especialista en calidad, Ingeniero supervisor de calidad; en la ejecución de obras en general.
<b>ESPECIALISTA EN HVAC</b>	Debe acreditar experiencia mínima de <b><u>VEINTICUATRO (24) meses</u></b> , (computados desde la fecha de la colegiatura) como especialista en HVAC en la ejecución de obras en general.
<b>ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS</b>	Debe acreditar experiencia mínima de <b><u>VEINTICUATRO (24) meses</u></b> , (computados desde la fecha de la colegiatura) como Ingeniero de estructuras y/o Ingeniero especialista de estructuras, Ingeniero supervisor de estructuras; en la ejecución de obras en general.

(...)"

\*El resaltado y subrayado son agregados.

De lo antes expuesto, existe incongruencias en el tiempo de experiencia del personal clave, consignado en el numeral 3.1 – Términos de Referencia, con lo consignado en el numeral 3.2 – Requisitos de Calificación de las Bases Integradas, lo que podría causar confusión a los posibles postores.

En relación a ello, a través del Oficio N° 437-2024-MPSC/USLO/ARA, remitido con ocasión de respuesta a la notificación electrónica de fecha 4 de junio de 2024, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

“(...)"

Se precisa y aclara que la experiencia válida para el personal es la que se consideró en la absolución, de acuerdo al siguiente cuadro:

<b>Cargo</b>	<b>Profesión</b>	<b>Experiencia</b>
<b>RESIDENTE DE LA OBRA</b>	<b>INGENIERO CIVIL O ARQUITECTO</b>	Debe acreditar experiencia mínima de <b><u>CUARENTA Y OCHO (48) meses</u></b> , (computados desde la fecha de la colegiatura) como Residente y/o Supervisor Y/o Inspector y/o jefe de supervisión y/o jefe de Residente, en obras iguales o similares.
<b>ESPECIALISTA EN SEGURIDAD DE OBRAS Y SALUD OCUPACIONAL</b>	<b>INGENIERO INDUSTRIAL O INGENIERO DE HIGIENE Y SEGURIDAD INDUSTRIAL O INGENIERO INDUSTRIAL O INGENIERO DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO</b>	Debe acreditar experiencia mínima de <b><u>VEINTICUATRO (24) meses</u></b> , (computados desde la fecha de la colegiatura) como especialista en seguridad en la ejecución de obra y/o jefe de seguridad en la ejecución de obra y/o especialista en higiene ocupacional y/o especialista en seguridad e higiene industrial en la ejecución de obras en general.
<b>ESPECIALISTA AMBIENTAL</b>	<b>INGENIERO AMBIENTAL</b>	Debe acreditar experiencia mínima de <b><u>VEINTICUATRO (24) meses</u></b> , (computados desde la fecha de la colegiatura) como especialista ambiental o ingeniero ambiental en la

		<i>ejecución de obras en general.</i>
<i>ESPECIALISTA EN CALIDAD</i>	<i>INGENIERO CIVIL</i>	<i>Debe acreditar experiencia mínima de <b>VEINTICUATRO (24) meses</b>, (computados desde la fecha de la colegiatura) como Ingeniero Jefe de Calidad y/o Ingeniero especialista en calidad, Ingeniero supervisor de calidad en la ejecución de obras en general.</i>
<i>ESPECIALISTA EN HVAC</i>	<i>INGENIERO MECANICO</i>	<i>Debe acreditar experiencia mínima de <b>VEINTICUATRO (24) meses</b>, (computados desde la fecha de la colegiatura) como especialista en HVAC en la ejecución de obras en general.</i>
<i>ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS</i>	<i>INGENIERO CIVIL</i>	<i>Debe acreditar experiencia mínima de <b>VEINTICUATRO (24) meses</b>, (computados desde la fecha de la colegiatura) como Ingeniero de estructuras y/o Ingeniero especialista de estructuras, Ingeniero supervisor de estructuras en la ejecución de obras en general.</i>

(...)"

\*El resaltado y subrayado son agregados.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el literal b) Del plantel profesional, del numeral 3.1 Términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, conforme a lo señalado por la Entidad en su Oficio N° 437-2024-MPSC/USLO/ARA.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.5. Otras penalidades

De la revisión del literal f) "De las otras penalidades" del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

<b><i>Otras Penalidades</i></b>			
<b><i>N°</i></b>	<b><i>Supuestos de aplicación de penalidad</i></b>	<b><i>Forma de cálculo</i></b>	<b><i>Procedimiento</i></b>
	(...)		
3	<i>Si el contratista o su personal, no permite el acceso al cuaderno de obra al Supervisor, impidiéndole anotar las ocurrencias. (Esta penalidad solo aplica si el cuaderno de obra es físico) Así mismo se aplicará la penalidad en caso se detecte que el cuaderno de obra no se encuentre al día por parte del Residente de obra (cuaderno de obra en físico)</i>	<i>Cinco por mil (5/1000) del monto de la valorización del periodo por cada día de dicho impedimento.</i>	<i>Según informe del Supervisor y/o Inspector de la obra</i>
	(...)		

5	Si el contratista, No cumple con proveer o contratar a todo el personal clave establecido en su propuesta Técnica	0.5 UIT por cada día de ausencia del personal en obra de forma individual.	Según informe del Supervisor y/o Inspector de la obra
6	Por no ejecutar la obra de acuerdo a las especificaciones técnicas, planos <u>y otros</u> según el expediente técnico.	1 UIT por cada vez y/o ocurrencia	Según informe del Supervisor y/o Inspector de la obra
7	<p><b>SEÑALIZACIÓN DE OBRA</b>  Siempre que resulte necesario se deben adoptar las medidas necesarias y precisas para que la obra cuente con la suficiente señalización, además se colocarán siempre en el caso de los siguientes tramos de alto riesgo <b><u>que no presente el Unidad de (G-050 del RNE).</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Elaboración del Plan de Seguridad y Salud para la Obra y presentación a la Entidad para su aprobación.</li> <li>- <b>Utilización de Equipo de Protección Individual (EPI), según el trabajo a realizar.</b></li> <li>- Implementación de medidas de seguridad para trabajos de alto riesgo, según RNE</li> <li>- Implementación de botiquín de Primeros Auxilios.</li> <li>- Cuando el contratista no emplee los dispositivos de seguridad peatonal, vehicular y las especificadas en el expediente técnico.</li> </ul> <p>La no realización de estas actividades será causal de aplicación de penalidad</p>	0.5 UIT por cada vez que no presente el Plan de Seguridad, por cada vez que no utilice el equipo de trabajo o por cada vez que no implemente las medidas de seguridad o botiquín.	Según informe del Supervisor y/o Inspector de la obra
8	<p><b>CALIDAD DE EJECUCIÓN DE OBRA</b>  Cuando el Residente acepte un trabajo mal ejecutado. Además de la penalidad, EL CONTRATISTA deberá corregir dicho trabajo sin costo alguno para la Entidad.  Esto se refiere que <b><u>no cumple con las Especificaciones Técnicas Mínimas que se detallan en el Expediente Técnico.</u></b></p> <p>Donde no se cumplen con las dosificaciones, encofrados, alineamientos, pendiente y otras formas geométricas que se indican en los planos. Cuando EL CONTRATISTA, ejecuta las partidas con materiales o insumos que no cuenten con la certificación de calidad correspondiente, los cuales deben ser calificados entre el Residente y el Supervisor con los correspondientes protocolos de control de calidad.</p>	0.5 UIT por Ocurrencia detectada.	Según informe del Supervisor y/o Inspector de la obra
9	<p><b>CALIDAD DE MATERIALES</b>  Cuando el Contratista <b><u>emplee materiales que no cumplan los requisitos de las especificaciones técnicas</u></b> y cada uno de los materiales utilizados no cuente con su respectivo certificado de calidad. La penalidad será por cada caso detectado, El CONTRATISTA deberá retirar dicho material y reemplazarlo por otro que cumpla con las especificaciones técnicas, siendo dicho reemplazo sin costo alguno para la Entidad</p>	0.5 UIT por Ocurrencia detectada.	Según informe del Supervisor y/o Inspector de la obra



10	Por no contar con el personal Técnico y Obrero con los respectivos implementos de seguridad a fin de evitar accidentes y brindar la seguridad suficiente a los trabajadores y público en general. Así como no contar con el SCTR vigente durante la ejecución de la obra. (su aplicación corresponde por incumplimiento por parte del contratista a la <u>falta de implementación de equipos de seguridad personal a sus trabajadores como: casco, guantes, chalecos, uniforme, zapatos, lentes, mascarillas y otros equipos que resulten necesarios su utilización por parte del trabajador para la ejecución de determinadas partidas</u> )	0.5 UIT por Ocurrencia detectada.	Según informe del Supervisor y/o Inspector de la obra
11	Por presentar valorizaciones de Obras y/o mayores metrados y/o partidas con metrados no ejecutados (sobre - valorizaciones) y/o pagos en exceso, valorizaciones adelantadas <u>u otros actos</u> que ocasionen pagos indebidos o no encuadrados en las disposiciones vigentes, sin perjuicio de las acciones legales que pudieran corresponder.	Cinco por mil (5/1000) del monto de la valorización presentada.	Según informe del Supervisor y/o Inspector de la obra
	(...)		
13	No cumple con el uso de materiales, maquinaria y equipos de campo propuesto, establecidos en los Términos de Referencia, sin perjuicio de disponerse la demolición de comprobarse que los materiales utilizados son deficientes.	1 UIT por ocurrencia	Según informe del Supervisor y/o Inspector de la obra
14	Por falta de permanencia del residente en la obra y/o personal clave según su porcentaje de participación.	0.5 UIT por cada día de ausencia en obra.	Según informe del Supervisor y/o Inspector de la obra
15	Por no presentar la reprogramación de sus trabajos o el cronograma acelerado o la reprogramación del CAOV cuando el Supervisor lo requiera como consecuencia del atraso en el cumplimiento del cronograma vigente.	1 UIT por ocurrencia. Adicional se aplicará la penalidad de: Cinco por mil (5/1000) del monto de la valorización del periodo por cada día de atraso en presentar correctamente	Según informe del Supervisor y/o Inspector de la obra
	(...)		

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establecen lo siguiente:

<i>Otras penalidades</i>			
<i>N°</i>	<i>Supuestos de aplicación de penalidad</i>	<i>Forma de cálculo</i>	<i>Procedimiento</i>



1	<i>Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.</i>	<i>[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto.</i>	<i>Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA].</i>
2	<i>En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.</i>	<i>[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] por cada día de ausencia del personal en obra.</i>	<i>Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA].</i>
3	<i>(...)</i>		

*En caso se haya autorizado el uso del cuaderno de obra físico, incluir la siguiente penalidad*

<i>(...)</i>	<i>Si el contratista o su personal, no permite el acceso al cuaderno de obra al [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA], impidiéndole anotar las ocurrencias.</i>	<i>Cinco por mil (5/1000) del monto de la valorización del periodo por cada día de dicho impedimento.</i>	<i>Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA].</i>
<i>Esta penalidad solo aplica si el cuaderno de obra es físico.</i>			

### **Respecto a la penalidad N° 3:**

De la revisión de la penalidad N° 3, se advierte que la Entidad estaría penalizando si el contratista o su personal no permite el acceso al cuaderno de obra a la supervisión, impidiéndole anotar las ocurrencias.

Al respecto, la Directiva N° 009-2020-OSCE/CD “Lineamientos para el uso del cuaderno de obra digital” establece que, excepcionalmente, una Entidad, de manera previa a la convocatoria del procedimiento de selección de la contratación de una obra, puede solicitar autorización para usar un cuaderno de obra físico, cuando en el lugar donde se ejecuta la obra no haya acceso a internet; para dicho efecto, debe presentar la respectiva solicitud, por cada contrato de obra, a través del formato previsto en el Anexo N° 1 de la Directiva.

### **Respecto a la penalidad N° 5 Y N° 14:**

De la revisión de la penalidad N° 5, se penalizará si el contratista, no cumple con proveer o contratar a todo el personal clave establecido en su propuesta técnica. Asimismo, de la revisión de la penalidad N° 14, se penalizará por falta de permanencia del residente en la obra y/o personal clave según su porcentaje de participación.

Al respecto, se advierte que dichas penalidades podrían estar inmersas, en las penalidades obligatorias N° 1 y N° 2, dado que también penalizan por ausencia del personal en obra.

#### **Respecto a la penalidad N° 6 y N° 11:**

De la revisión de la penalidad N° 6, se advierte que la Entidad estaría penalizando por no ejecutar la obra de acuerdo a las especificaciones técnicas, planos u otros según el expediente técnico. Asimismo, de la revisión de la penalidad N° 11, se advierte que la Entidad consignó *“Por presentar valorizaciones de Obras y/o mayores metrados y/o partidas con metrados no ejecutados (sobre - valorizaciones) y/o pagos en exceso, valorizaciones adelantadas u otros actos que ocasionen pagos indebidos o no encuadrados en las disposiciones vigentes”*.

Al respecto, se advierte que no estaría claro a que se refiere la Entidad con los términos “u otros” y “u otros actos”.

#### **Respecto a la penalidad N° 7 y N° 10:**

De la revisión de la penalidad N° 7, se advierte que la Entidad consignó: *“SEÑALIZACIÓN DE OBRA: Siempre que resulte necesario se deben adoptar las medidas necesarias y precisas para que la obra cuente con la suficiente señalización, además se colocarán siempre en el caso de los siguientes tramos de alto riesgo que no presente “el Unidad de (G-050 del RNE)””*. Asimismo, dentro del listado de supuesto indico: *“Utilización de Equipo de Protección Individual (EPI), según el trabajo a realizar”*. Al respecto, se advierte que, no estaría claro a que se refiere con el texto: *“...que no presente el Unidad de (G-050 del RNE)”*.

De la revisión de la penalidad N° 10, se advierte que la Entidad estaría penalizando por no contar con el personal Técnico y Obrero con los respectivos implementos de seguridad a fin de evitar accidentes y brindar la seguridad suficiente a los trabajadores y público en general, además indicó que: *“(su aplicación corresponde por incumplimiento por parte del contratista a la falta de implementación de equipos de seguridad personal a sus trabajadores como: casco, guantes, chalecos, uniforme, zapatos, lentes, mascarillas y otros equipos que resulten necesarios su utilización por parte del trabajador para la ejecución de determinadas partidas)”*. Siendo que el referido supuesto, podría estar inmerso en la penalidad N° 7.

#### **Respecto a la penalidad N° 8, N° 9 y N° 13:**

De la revisión de la penalidad N° 8, se advierte que la Entidad estaría penalizando cuando el Residente acepte un trabajo mal ejecutado. Además de la penalidad, el Contratista deberá corregir dicho trabajo sin costo alguno para la Entidad. Esto se refiere a que no cumple con las Especificaciones Técnicas Mínimas que se detallan en el Expediente Técnico. Asimismo, cuando el Contratista, ejecuta las partidas con materiales o insumos que no cuenten con la certificación de calidad correspondiente, los cuales deben ser calificados entre el Residente y el Supervisor con los correspondientes protocolos de control de calidad, siendo que dicha penalidad ya se estaría solicitando en

la penalidad N° 6 “Por no ejecutar la obra de acuerdo a las especificaciones técnicas, planos según el expediente técnico”.

De la revisión de la penalidad N° 9, se advierte que la Entidad estaría penalizando cuando el Contratista emplee materiales que no cumplan los requisitos de las especificaciones técnicas y cada uno de los materiales utilizados no cuente con su respectivo certificado de calidad, siendo que en la penalidad N° 6 y N° 8 también se estaría penalizado si los trabajos y materiales no cumplan con el expediente técnico de obra, por lo que podría estar inmerso en dichas penalidades.

De la revisión de la penalidad N° 13, se advierte que la Entidad consignó: “No cumple con el uso de materiales, maquinaria y equipos de campo propuesto, establecidos en los Términos de Referencia...”, siendo que en la penalidad N° 6, N° 8 y N°9 también se estaría penalizado si los trabajos y materiales no cumplan con el expediente técnico de obra, por lo que podría estar inmerso en dichas penalidades.

#### **Respecto a la penalidad N° 15:**

De la revisión de la penalidad N° 15, se advierte que la Entidad estaría penalizando por no presentar la reprogramación de sus trabajos, el cronograma acelerado o la reprogramación del CAO V, cuando el Supervisor lo requiera. Al respecto, se advierte que la Entidad no habría precisado el plazo de entrega, y desde cuándo empieza a correr el plazo para la presentación de dichos documentos (reprogramación, cronograma acelerado y reprogramación del CAO V).

En relación a ello, a través del Oficio N° 437-2024-MPSC/USLO/ARA, remitida con ocasión de respuesta a la notificación electrónica de fecha 4 de junio de 2024, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

“(...)”

#### ***Otras Penalidades***

##### ***Respecto a la penalidad N°03***

*Se recomienda que se considere cuaderno de obra digital debido a que la obra se encuentre ubicada dentro de la ciudad de Huamachuco, por lo que se recomienda que la penalidad (N°03) se suprima.*

##### ***Respecto a la Penalidad N°5 y N°14***

*La penalidad N° 05 no es referente ni se debe considerar en la penalidad N° 01 porque la penalidad N° 01 se refiere al cambio antes de los 60 días, y la penalidad 05 cuando no cumple con la contratación de su personal acreditado, por lo tanto, no se debe considerar como duplicidad y se debe considerar como diferentes.*

*Se analiza que las penalidades N°01 y N°05 son totalmente diferentes, con respecto a la penalidad N°02 y 14 se recomienda que se corrija la penalidad N° 2 con los términos y monto mencionados en el cuadro siguiente, teniendo en cuenta que se refiere a la suplantación y la penalidad 14 se refiere a la permanecía y/o ausencia del personal.*

##### ***Respecto a la penalidad N°06 y 11***

Cabe indicar que la **penalidad 6** se refiere todos los documentos conformados por el expediente técnico; **metrados, presupuesto, análisis de costo unitario, desagregado de gastos, planos y especificaciones técnicas.**

Con respecto a la **penalidad N°11** se refiere netamente a la presentación y trámite administrativo que de acuerdo al Artículo 194, el cual establece que las valorizaciones y metrados se realiza en base a lo real ejecutado.

**Respecto a la penalidad N°08, 09 y 13**

Con respecto a esta observación **se considera la reformulación de la penalidad N° 06**, en la cual se está considerando detalladamente las causales de penalidad así como también el respectivo monto que se debe cobrar y que **se suprima las otras indicadas**, así mismo se precisa que una cosa es el cumplimiento a las características de las especificaciones técnicas y otra es la exigencia del control de calidad que debe cumplir con las normas técnicas peruanas así como la ley de contrataciones del Estado.

6	<p>Por no ejecutar la obra de acuerdo a los metrados, presupuesto, análisis de costo unitario, desagregado de gastos, insumos, planos y especificaciones técnicas. según el expediente técnico:</p> <p>-No cumple con el uso de materiales, maquinaria y equipos de campo propuesto, establecidos en los documentos de firma de contrato.</p> <p>sin perjuicio de disponerse la demolición de configurarse la penalidad indicada.</p>	1 UIT por cada control que no se cumpla.	Según informe del Supervisor y/o Inspector de la obra
---	---	--	---

**Respecto a la penalidad N°07 y 10**

Con respecto a esta observación se considera **la reformulación de la penalidad N° 07**, en la cual se está considerando detalladamente las causales de penalidad, así como también el respectivo monto que se debe cobrar y **que se suprima la otra indicada.**

7	<p><b>SEÑALIZACIÓN DE OBRA</b> Siempre que resulte necesario se deben adoptar las medidas necesarias y precisas para que la obra cuente con la suficiente señalización, además se deberá tener en cuenta la Norma (G-050 del RNE).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Elaboración del Plan de Seguridad y Salud para la Obra y presentación a la Entidad para su aprobación.</li> <li>- Utilización de Equipo de Protección Individual (EPI), según el trabajo a realizar.</li> <li>- Implementación de medidas de seguridad para trabajos de alto riesgo, según RNE</li> <li>- Implementación de botiquín de Primeros Auxilios.</li> <li>- Cuando el contratista no emplee los dispositivos de seguridad peatonal, vehicular y las especificadas en el expediente técnico.</li> </ul> <p>La no realización de estas actividades será causal de aplicación de penalidad</p> <p>- Por no contar con el personal Técnico y Obrero con los respectivos implementos de seguridad a fin de evitar accidentes y brindar la seguridad suficiente a los trabajadores y público en general. Así como no contar con el SCTR vigente durante la ejecución de la obra.</p> <p>(su aplicación corresponde por incumplimiento por parte del contratista a la falta de implementación de equipos de seguridad personal a sus trabajadores como: casco, guantes, chalecos, uniforme, zapatos, lentes, mascarillas y otros equipos que resulten necesarios su utilización por parte del</p>	0.5 UIT por cada vez que no presente el Plan de Seguridad, por cada vez que no utilice el equipo de trabajo o por cada vez que no implemente las medidas de seguridad o botiquín.	Según informe del Supervisor y/o Inspector de la obra
---	--	---	---

	trabajador para la ejecución de determinadas partidas)		
--	--	--	--

### **Respecto a la penalidad N°15**

De acuerdo al **artículo 203 Demoras injustificadas en la ejecución de la Obra** donde indica:

203.1. Durante la ejecución de la obra, el contratista está obligado a cumplir los avances parciales establecidos en el calendario de avance de obra vigente. En caso de retraso injustificado, cuando el monto de la valorización acumulada ejecutada a una fecha determinada sea menor al ochenta por ciento (80%) del monto de la valorización acumulada programada a dicha fecha, el inspector o supervisor ordena al contratista que presente, dentro de los siete (7) días siguientes, un nuevo calendario que contemple la aceleración de los trabajos, de modo que se garantice el cumplimiento de la obra dentro del plazo previsto, anotando tal hecho en el cuaderno de obra.

Por lo tanto, **los plazos serán de acuerdo al artículo 203 del Reglamento de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado.**

(...)

**Por lo tanto, las penalidades quedarían de la siguiente manera:**

Otras Penalidades			
N°	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
1	Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación efectiva para la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.	(0.5 UIT) por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto.	Según informe del Supervisor y/o Inspector de la obra.
2	En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.	(1.00 UIT) por cada día de ausencia del personal en obra por c/u.	Según informe del Supervisor y/o Inspector de la obra.
3	Si el contratista no cumple con colocar el cartel de obra de acuerdo a las especificaciones técnicas, dentro de los 5 días calendarios siguientes a la fecha de inicio del plazo contractual o del plazo de Ejecución de la Obra.	0.5 UIT por cada día de demora en la colocación del cartel.	Según informe del Supervisor y/o Inspector de la obra
4	Si el contratista, No cumple con proveer o contratar a todo el personal clave establecido en su propuesta Técnica	0.5 UIT por cada día de ausencia del personal en obra de forma individual.	Según informe del Supervisor y/o Inspector de la obra
5	Por no ejecutar la obra de acuerdo a los metrados, presupuesto, análisis de costo unitario, desagregado de gastos, insumos, planos y especificaciones técnicas. según el expediente técnico:  -No cumple con el uso de materiales, maquinaria y equipos de campo propuesto, establecidos en los documentos de firma de contrato.  sin perjuicio de disponerse la demolición de configurarse la penalidad indicada.	1 UIT por cada vez y/o ocurrencia	Según informe del Supervisor y/o Inspector de la obra
6	SEÑALIZACIÓN DE OBRA Siempre que resulte necesario se deben adoptar las medidas necesarias y precisas para que la obra cuente con la suficiente señalización, además se deberá tener en cuenta la Norma (G-050 del RNE). - Elaboración del Plan de Seguridad y Salud para la Obra y presentación a la Entidad para su aprobación. - Utilización de Equipo de Protección Individual (EPI), según el trabajo a realizar.	0.5 UIT por cada vez	Según informe

	<p>- Implementación de medidas de seguridad para trabajos de alto riesgo, según RNE</p> <p>- Implementación de botiquín de Primeros Auxilios.</p> <p>- Cuando el contratista no emplee los dispositivos de seguridad peatonal, vehicular y las especificadas en el expediente técnico.</p> <p>La no realización de estas actividades será causal de aplicación de penalidad</p> <p>- Por no contar con el personal Técnico y Obrero con los respectivos implementos de seguridad a fin de evitar accidentes y brindar la seguridad suficiente a los trabajadores y público en general. Así como no contar con el SCTR vigente durante la ejecución de la obra.</p> <p>(su aplicación corresponde por incumplimiento por parte del contratista a la falta de implementación de equipos de seguridad personal a sus trabajadores como: casco, guantes, chalecos, uniforme, zapatos, lentes, mascarillas y otros equipos que resulten necesarios su utilización por parte del trabajador para la ejecución de determinadas partidas)</p>	<p>que no presente el Plan de Seguridad, por cada vez que no utilice el equipo de trabajo o por cada vez que no implemente las medidas de seguridad o botiquín.</p>	<p>del Supervisor y/o Inspector de la obra</p>
7	<p>Por presentar valorizaciones de Obras y/o mayores metrados y/o partidas con metrados no ejecutados (sobre - valorizaciones) y/o pagos en exceso, valorizaciones adelantadas que ocasionen pagos indebidos o no encuadrados en las disposiciones vigentes, sin perjuicio de las acciones legales que pudieran corresponder.</p>	<p>Cinco por mil (5/1000) del monto de la valorización presentada.</p>	<p>Según informe del Supervisor y/o Inspector de la obra</p>
8	<p>Por presentar las Valorizaciones de Obra y/o la Liquidaciones de la Obra fuera del plazo establecido en el Reglamento y/o por presentar sin la documentación completa indicada en el checklist aprobado por la entidad, se dará por no recepcionada y se aplicará la respectiva penalidad.</p>	<p>0.5 UIT por ocurrencia. Adicional se aplicará la penalidad de: Cinco por mil (5/1000) del monto de la valorización del periodo por cada día de atraso en presentar correctamente</p>	<p>Según informe del Supervisor y/o Inspector de la obra</p>
9	<p>Por no presentar los planos de replanteo antes de la recepción de la obra a la Entidad.</p>	<p>0.5 UIT por ocurrencia.</p>	<p>Según informe del Supervisor y/o Inspector de la obra</p>
10	<p>Por no presentar el calendario acelerado dentro de los plazos establecidos</p> <p>De acuerdo al artículo 203 del RLCE. la penalidad será por cada día de demora en la presentación.</p>	<p>0.5 UIT por cada día de incumplimiento.</p>	<p>Según informe del Supervisor y/o Inspector de la obra</p>

(...)"

\*El resaltado y subrayado son agregados.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el literal f) “De las otras penalidades” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, y en todo extremo que

corresponda, conforme a lo señalado por la Entidad en su Oficio N° 437-2024-MPSC/USLO/ARA.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.6. Factor de evaluación – Sostenibilidad ambiental y social

Al respecto, de la revisión del literal B. ‘Sostenibilidad ambiental y social’ correspondiente al Capítulo IV ‘Factores de Evaluación’, de la Sección Específica de las Bases Estándar del proceso de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN		[Hasta 7] puntos
<b>B.</b>	<b>SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL</b>	
	<p><u>Evaluación:</u> Se evaluará que el postor cuente con una (1) práctica de sostenibilidad ambiental o social</p> <p>En caso que el postor se presente en consorcio, cada uno de sus integrantes, debe acreditar alguna de las prácticas de sostenibilidad ambiental o social para obtener el puntaje. (...)</p>	<p>(Máximo 3 puntos)</p> <p>Acredita una (1) de las prácticas de sostenibilidad [...] puntos</p> <p>No acredita ninguna práctica en sostenibilidad 0 puntos</p>
<b>B.1</b>	<p><u>Práctica:</u> Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo</p> <p><u>Acreditación:</u> Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión de seguridad y salud en el trabajo acorde con la norma ISO 45001:2018 o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 45001:2018) o norma que la sustituya, cuyo alcance o campo de aplicación considere <b><u>[CONSIGNAR EL ALCANCE O CAMPO DE APLICACIÓN QUE SE REQUIERE CUBRA EL CERTIFICADO, EL CUAL DEBE ESTAR VINCULADO AL OBJETO DE CONTRATACIÓN]</u></b> (...)</p>	
<b>B.2</b>	<p><u>Práctica:</u> Certificación del sistema de gestión de la responsabilidad social (...)</p>	
<b>B.3</b>	<p><u>Práctica:</u> Certificación del sistema de gestión ambiental.</p> <p><u>Acreditación:</u> Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión ambiental acorde con la norma ISO 14001:2015, o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 14001:2015), cuyo alcance o campo de aplicación considere <b><u>[CONSIGNAR EL ALCANCE O CAMPO DE APLICACIÓN QUE SE REQUIERE CUBRA EL CERTIFICADO, EL CUAL DEBE ESTAR VINCULADO AL OBJETO DE CONTRATACIÓN]</u></b> (...)</p>	
<b>B.4</b>	<p><u>Práctica:</u> Responsabilidad hídrica (...)</p>	
<b>B.5</b>	<p><u>Práctica:</u> Certificación del sistema de gestión de la energía</p> <p><u>Acreditación:</u> Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un SGE acorde con la norma ISO 50001:2018, o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP ISO 50001) o norma que la sustituya, cuyo alcance o campo de aplicación considere <b><u>[CONSIGNAR EL ALCANCE O CAMPO DE APLICACIÓN QUE]</u></b></p>	

OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN	[Hasta 7] puntos
<u>SE REQUIERE CUBRA EL CERTIFICADO, EL CUAL DEBE ESTAR VINCULADO AL OBJETO DE CONTRATACIÓN</u> (...)	

Aunado a ello, cabe traer a colación lo señalado en la Opinión N° 081-2019/DTN, la cual que refiere lo siguiente:

*“(...) en el caso de la ejecución de obras, el alcance y/o campo de aplicación de las certificaciones ISO deben encontrarse vinculadas con el objeto de la contratación, es decir, se pueden considerar certificados cuyos alcances involucren el objeto de contratación, tales como “ejecución o construcción de”: obras de edificación, obras civiles, obras viales o de infraestructura vial, obras de saneamiento, obras electromecánicas, obras energéticas, obras de suministro de energía, entre otros.”*  
(...)”

Ahora bien, de la revisión del literal B. ‘Sostenibilidad ambiental y social’ correspondiente al Capítulo IV ‘Factores de Evaluación’, de la Sección Específica de las Bases Integradas; se evidencia que, dentro del alcance o campo de aplicación requerido para la certificación de las prácticas B.1, B.3 y B.5, se solicita **“en edificaciones”**.

De lo expuesto, se observa que los alcances o campos de aplicación de las prácticas B.1, B.3. y B.5 del presente procedimiento, no se condicen con lo indicado en la Opinión N° 081-2019/DTN, debido a que no estaría claro el **alcance o campo de aplicación** que se requiere cubra el certificado, **el cual debe estar vinculado al objeto de contratación.**

En relación a ello, a través de Oficio N° 437-2024-MPSC/USLO/ARA, remitido con ocasión de respuesta a la notificación electrónica de fecha 4 de junio de 2024, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

*“(...) Con respecto a esta observación se aclara y se alcanza que el campo de aplicación será en base a la opinión N°091-2019/DTN, considerado ejecución o construcción de edificaciones.”*  
(...)”

\*El resaltado y subrayado son agregados.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** los alcances o campos de aplicación de las prácticas B.1, B.3. y B.5, del literal B. ‘Sostenibilidad ambiental y social’ correspondiente al capítulo IV ‘Factores de Evaluación’, de la Sección Específica de las Bases Integradas, conforme lo señalado por la Entidad en su Oficio N° 437-2024-MPSC/USLO/ARA.

### 3.7. Vicios ocultos

Al respecto, las “Bases Estándar para la licitación pública en ejecución de obras”, vigentes a la fecha de la convocatoria, señala que el plazo máximo de responsabilidad del contratista por vicios ocultos, no puede ser menor de 7 años, **contados a partir de la conformidad de la recepción total o parcial de la obra.**



Ahora bien, de la revisión del literal h) “Responsabilidad del Contratista” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

**h) RESPONSABILIDAD DEL CONTRATISTA**

*La responsabilidad del contratista por la calidad ofrecida y por los vicios ocultos que se presenten en la obra ejecutada será por SIETE (07) años, contados a partir de la recepción total o parcial de la obra, de conformidad con el artículo 40 de la ley 30225 ley de Contrataciones del Estado*

“(…)”

\*El resaltado y subrayado son agregados.

De lo expuesto, no quedaría claro si la responsabilidad por vicios ocultos por parte del contratista contaría a partir de la recepción total o parcial de la obra.

En relación a ello, a través del Oficio N° 437-2024-MPSC/USLO/ARA, remitido con ocasión de respuesta de la la notificación electrónica de fecha 4 de junio de 2024, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

“(…)”

*Se hace la aclaración que con respecto a los 7 años será a partir de la recepción total de la obra en base al Artículo 40. Responsabilidad del contratista donde indica:*

*40.1 El contratista es responsable de ejecutar la totalidad de las obligaciones a su cargo, de acuerdo a lo establecido en el contrato. En los contratos de ejecución de obra, el plazo de responsabilidad no puede ser inferior a siete (7) años, contado a partir de la conformidad de la recepción total de la obra, Además, se debe cumplir lo dispuesto en los numerales 2) y 3) del artículo 1774 del Código Civil.*

“(…)”

\*El resaltado y subrayado son agregados.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se adecuará el literal h) “Responsabilidad del Contratista” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, conforme al siguiente detalle:

“(…)”

**h) RESPONSABILIDAD DEL CONTRATISTA**

*La responsabilidad del contratista por la calidad ofrecida y por los vicios ocultos que se presenten en la obra ejecutada será por SIETE (07) años, contados a partir de la recepción total ~~o parcial~~ de la obra, de conformidad con el artículo 40 de la ley 30225 ley de Contrataciones del Estado*

“(…)”

### 3.8. Duplicidad de los requisitos de calificación

Al respecto, de la revisión del numeral 3.1, Capítulo III, de la sección específica de las Bases Integradas del presente procedimiento, se evidencia la inclusión de los “Requisitos de Calificación”, por lo que el referido extremo se encontraría de manera duplicada con

el consignado -acorde a las Bases Estándar- en el numeral 3.2 del mencionado capítulo de las Bases.

En ese sentido y en aras de evitar confusión entre los participantes, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **suprimirá** el extremo correspondiente a los “Requisitos de Calificación” consignado en el numeral 3.1, del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases Integradas.

### **3.9. Dirección para notificaciones:**

De la revisión del extremo g) “Régimen de notificaciones” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

#### **g) RÉGIMEN DE NOTIFICACIONES**

“(…)

*El reporte de transmisión o la impresión del correo electrónico enviado – recibido, acreditan la oportunidad de la efectiva transmisión de la notificación para todos los efectos legales y contractuales. La notificación de la decisión administrativa en el domicilio físico no es obligatorio, sin embargo, de producirse no invalidará la notificación efectuada con anticipación y por los medios indicados, computándose los plazos a partir de la primera de las notificaciones efectuadas, sea bajo cualquier modalidad.*

*Para plazos a partir de la primera de las notificaciones efectuadas sea bajo cualquier modalidad.*

*Para notificaciones notariales deberá, fijar domicilio en la zona urbana de la ciudad de Huamachuco.*

“(…)”

\* El subrayado y resaltado es agregado.

Por su parte, de la revisión del numeral 2.3. “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, establece lo siguiente:

#### **“2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO**

“(…)”

##### **h) Domicilio para efectos de la notificación durante la ejecución del contrato.**

“(…)”.

El resaltado y subrayados son agregados.

De lo expuesto se aprecia que las Bases Estándar aplicables requieren que el postor ganador de la buena pro tenga que presentar un domicilio -para efectos de la notificación durante la ejecución del contrato- en la etapa de suscripción del contrato; siendo que, no se brinda la facultad a la Entidad de requerir que dicho domicilio sea en una ciudad en específico, como por el ejemplo, la ciudad de Huamachuco.

En ese sentido, con ocasión de la Integración Definitiva de Bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el extremo g) “Régimen de notificaciones” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, conforme al siguiente detalle:

“(…)

**g) RÉGIMEN DE NOTIFICACIONES**

“(…)

Para notificaciones notariales **durante la ejecución del contrato** deberá fijar domicilio **en la zona urbana de la ciudad de Huamachuco**.

“(…)”

### 3.10. Expediente Técnico de Obra

- **Respecto a los Gastos Generales – Gastos financieros**

De la revisión de la sección 3 del acápite “Gastos generales fijos y variables” del formulario electrónico del Expediente Técnico de Obra publicado en el SEACE, se verifica que, el comprimido **“GASTOS VARIABLES.rar”**, contendría los desagregados de gastos generales, tal como se aprecia en las siguientes imágenes:

Gastos generales fijos y variables			
Nro	Nombre del Archivo	Fecha de Registro	Tamaño (KB)
1	GASTOS VARIABLES.rar	24/04/2024 14:34:21	3117.8

  

GASTOS+VARIABLES.rar\GASTOS VARIABLES - archivo RAR 4.x, tamaño descomprimido		
Nombre	Tamaño	Comprimido
2.8.4 DESAGREGADO DE GASTOS GENERALES.pdf	2,708,452	2,378,424
2.8.6 DESAGREGADO DE GASTOS DE SUPERVISION.pdf	865,757	813,891

  

GASTOS FINANCIEROS			
A.- GARANTIA DE SERIEDAD DE LA PROPUESTA			
Tasa:	0.00%	Comisión del Banco:	2.00%
		Periodo (Meses):	6.00
		Monto de la Carta Fianza	-
		Garantía Bancaria	20.00%
Monto Aplicable:	S/.	4,865,968.34	COSTO FINANCIERO (S/.) 0.00
B.- GARANTIA DE FIEL CUMPLIMIENTO DEL CONTRATO			
Tasa:	10.00%	Comisión del Banco:	2.00%
		Periodo (Meses):	6.00
		Monto de la Carta Fianza	486,596.63
		Garantía Bancaria	97,319.33
Monto Aplicable:	S/.	4,865,968.34	COSTO FINANCIERO (S/.) 4,865.97
D.- GARANTIA DE LOS BENEFICIOS SOCIALES DE LOS TRABAJADORES			
Tasa:	2.50%	Comisión del Banco:	2.00%
		Periodo (Meses):	6.00 Meses
		Monto de la Carta Fianza	121,649.16
		Garantía Bancaria	24,329.83
Monto Aplicable:	S/.	4,865,968.34	COSTO FINANCIERO (S/.) 1,216.49
SUBTOTAL DE GASTOS FINANCIEROS (S/.)			6,082.46

Ahora bien, de la revisión del numeral 2.5. “Adelantos” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se indicó lo siguiente:

#### 2.5 ADELANTOS

##### 2.5.1 ADELANTO DIRECTO

La Entidad otorgará un **adelanto directo por el 10% del del monto del contrato original**.

El contratista debe solicitar formalmente el ADELANTO dentro de los ocho (8) días siguientes a la suscripción del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos **mediante carta**

fianza o póliza de caución y el comprobante de pago correspondiente. La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (7) días contados a partir del día siguiente de recibida la solicitud del contratista.

(...)

#### **2.5.2 ADELANTO PARA MATERIALES E INSUMOS**

La Entidad otorgará adelantos para materiales e insumos por el 20% del monto del contrato original, conforme al calendario de adquisición de materiales e insumos presentado por el contratista.

La entrega de los adelantos se realizará en un plazo de diez (10) días calendario previos a la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales e insumos para cada adquisición, con la finalidad que EL CONTRATISTA pueda disponer de los materiales e insumos en la oportunidad prevista en el calendario de avance de obra valorizado. Para tal efecto, EL CONTRATISTA debe solicitar la entrega del adelanto en un plazo de 8 días calendario anteriores al inicio del plazo antes mencionado, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago respectivo”.

(...)”

De lo expuesto, se advierte que la Entidad habría decidido “otorgar adelantos directos y materiales”; no obstante, ello no se ve reflejado en su desagregado de gastos generales.

En relación a ello, a través del Informe N° 327-2024-MPSC/UEYP/OECN, remitido con ocasión de respuesta a la notificación electrónica de fecha 4 de junio de 2024, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

“(...

Mediante OFICIO N° 069-2024-MPSC/UEYP/OECN solicitando la absolución de las consultas al consultor Ing. Edwin William Delgado Florián. Quien contesto vía correo electrónico las observaciones correspondientes. Manifestando que por error material del presente consultor no fueron consignados correctamente en el expediente técnico aprobado por la entidad mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 180-2023-MPCS de fecha 10 de octubre del 2023.

Como área usuaria es preciso indicar que error material no afecta el principio de equilibrio económico, por lo que no se ha vulnerado el principio de equidad, guardando equivalencia y proporcionalidad en el costo total de la obra, es decir estas modificaciones en ningún extremo trasgreden la normativa en contrataciones del estado ni ninguna de aplicación supletoria. (PRONUNCIAMIENTO N° 487-2022/OSCE-DGR) ...

(...)

- Se adjunta el descargo del consultor, el cual contiene los riesgos y desagregados de gastos generales de Obra

(...)”

\*El resaltado y subrayado son agregados.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se publicará** el desagregado de gastos general modificado, remitido por la Entidad mediante el Informe N° 327-2024-MPSC/UEYP/OECN, en atención al Principio de Transparencia.
- **Respecto a los Análisis de precios unitarios**

De la revisión de la sección 3 del acápite “Análisis de precios” del formulario electrónico del expediente técnico de obra publicado en el SEACE, se verifica que el comprimido “**ANALISI DE COSTOS UNITARIOS.rar**”, contendría los análisis de precios unitarios del proyecto, tal como se aprecia en las siguientes imágenes:

Análisis de precios			
Nro	Nombre del Archivo	Fecha de Registro	Tamaño (KB)
1	ANALISI DE COSTOS UNITARIOS.rar	24/04/2024 14:34:21	17011.1

  

Nombre	Tamaño	Comprimido
2.8.3 ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS.pdf	412,528	397,070
2.8.3.1 ESTRUCTURAS.pdf	6,900,061	5,712,314
2.8.3.3 INSTALACIONES SANITARIAS.pdf	6,743,114	5,608,235
2.8.3.4 INSTALACIONES ELECTRICAS.pdf	6,719,727	5,701,272

Al respecto, se advierte que en el comprimido no se evidenciaría los análisis de costos unitarios de la especialidad de “Arquitectura”.

En relación a ello, a través del Informe N° 327-2024-MPSC/UEYP/OECN, remitido con ocasión de respuesta a la notificación electrónica de fecha 4 de junio de 2024, la Entidad remitió el Análisis de Precios Unitarios de la especialidad de Arquitectura.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se publicará** el Análisis de Precios Unitarios de la especialidad de Arquitectura, remitido por la Entidad mediante el Informe N° 327-2024-MPSC/UEYP/OECN, en atención al Principio de Transparencia.

- **Respecto a la Gestión de Riesgos (Directiva N° 012-2017-OSCE/CD)**

De la revisión del archivo “**2.4.4 ESTUDIO DE RIESGOS.pdf**”, de la sección 3 del apartado “Gestión de riesgos” del formulario electrónico del Expediente Técnico de Obra publicado en el SEACE, **no se apreciaría el listado total de riesgos identificados y asignados conforme a la directiva N° 012-2017-OSCE/CD** “Gestión de riesgos en la planificación de la ejecución de obras”, apreciándose solo los Anexo N° 01 "Formato para identificar, analizar y dar respuesta a riesgos", y Anexo N° 3 "Formato para asignar los riesgos", por lo que, se advierte lo siguiente:

- De la revisión de los anexos N° 1 y N° 3 del estudio de análisis de riesgos publicado en el SEACE, se aprecia solo 7 riesgos (R1, R3, R4, R5, R6, R7 y R8), no apreciándose el riesgo con código R2, por lo que, no estaría claro la totalidad de los riesgos identificados y asignados en el Estudio de Análisis de Riesgos del presente proyecto.
- **No se aprecia el Anexo N° 1**, de los riesgos con código **R3, R7 y R8**; asimismo, **no se aprecia el Anexo N° 3**, de los riesgos con código, **R1, R5 y R6**,

- Los riesgos con código **R3, R4, R7 y R8**, fueron asignados tanto a la Entidad como al Contratista; aspecto que vulneraría el Principio de Transparencia.

Cabe precisar que, en concordancia al numeral 7.5 de la Directiva N° 012-2017-OSCE/CD, donde señala que: “(…) Teniendo en cuenta **qué parte está en mejor capacidad para administrar el riesgo**, la Entidad debe asignar cada riesgo a la parte que considere pertinente, usando para tal efecto el formato incluido como Anexo N° 3 de la Directiva (…)”, se advierte que solo se podría asignar el riesgo a una de las partes del contrato, estos son al “Contratista” o la “Entidad”.

En relación a ello, a través del Informe N° 349-2024-MPSC/UEYP/OECN, remitido con ocasión de respuesta a la notificación electrónica de fecha 13 de junio de 2024, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

“(…)  
Se aclara **que existen 8 riesgos plasmados por el consultor**, y que existió un error en el tipeo en el R2, por lo cual **se adjuntan todos los riesgos establecidos es decir R1, R2, R3, R4, R5, R6, R7, R8**.  
(…)  
Se aclara que se **modificaron la asignación de riesgos** conforme a la directiva N° 012-2017-OSCE/CD.  
(…)”

\*El resaltado y subrayado son agregados.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se publicará** los Anexos N° 1, N° 2 y N° 3 de la Gestión de Riesgos, conforme a la Directiva N° 012-2017-OSCE/CD, remitido por la Entidad mediante el Informe N° 349-2024-MPSC/UEYP/OECN, en atención al Principio de Transparencia.

- **Otros documentos del Expediente Técnico de Obra**

De la revisión integral del expediente técnico de obra publicado en el SEACE, se advierte que no se habrían encontrado la siguiente información:

- Cálculo del costo hora-hombre vigente<sup>10</sup>.
- Plan de Seguridad y salud en el trabajo.

En relación a ello, a través del Informe N° 327-2024-MPSC/UEYP/OECN, e Informe N° 349-2024-MPSC/UEYP/OECN, remitido con ocasión de respuesta a la notificación electrónica de fecha 4 de junio de 2024, la Entidad remitió a esta Dirección, la documentación complementaria antes citada; por lo que, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases se realizará la siguiente disposición al respecto:

---

<sup>10</sup> Corresponde señalar que, la Entidad debe cautelar que el cálculo del costo hora-hombre se haya elaborado **considerando la remuneración básica vigente a la fecha de elaboración del presupuesto de obra**; la cual se encuentra en el Acta Final de Negociación Colectiva entre CAPECO y la FTCCP correspondiente.

- **Se publicarán** el “Cálculo de costo hora-hombre” y “Plan de seguridad y salud en el trabajo”, remitido por la Entidad mediante el Informe N° 327-2024-MPSC/UEYP/OECN, e Informe N° 349-2024-MPSC/UEYP/OECN, en atención al Principio de Transparencia.

#### **4. CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

**4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

**4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

**4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

**4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 25 de junio de 2024

Códigos: 6.5, 13.1 / 6.1, 12.6 (4), 13.5. 15.2 (3), 22.1