

## PRONUNCIAMIENTO N° 333-2024/OSCE-DGR

Entidad : Municipalidad Provincial de Trujillo

Referencia : Licitación Pública N° 1-2024-MPT-1, convocada para la “Adquisición de uniformes y accesorios para el personal de seguridad ciudadana de la MPT”.

---

### 1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 11<sup>1</sup> de junio de 2024, subsanado el 1<sup>2</sup> de julio de 2024, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentadas por los participantes **CIX MEDICAL E.I.R.L.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida por la Entidad, con fecha 2<sup>3</sup> de julio de 2024, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, lo cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el Comité de Selección en el pliego absolutorio<sup>4</sup> y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:



Firmado digitalmente por LAURA  
SILVA Anthony David FAU  
20419026809 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 10.07.2024 21:30:43 -05:00

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 2 y N° 8 referidas a la “**experiencia del postor**”.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 3 referida a la “**licencia de funcionamiento**”.



Firmado digitalmente por CANALES  
FLORES Jose Ricardo FAU  
20419026809 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 10.07.2024 20:52:43 -05:00

---

<sup>1</sup> Mediante Expediente N° 2024-0075825.

<sup>2</sup> Mediante Expediente N° 2024-0067908.

<sup>3</sup> Mediante Expediente N° 2024-0086196.

<sup>4</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 4 referida a la “**presentación de muestras**”.
- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 5 referida al “**certificado de calidad de las telas**”.
- **Cuestionamiento N° 5** : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 6 y N° 9 referidas al “**agrupamiento de objetos contractuales**”.
- **Cuestionamiento N° 6** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 7 referida al “**plazo de entrega**”.

## 2. CUESTIONAMIENTOS

### Cuestionamiento N° 1

**Respecto a la “experiencia del postor en la especialidad”**

El participante **CIX MEDICAL E.I.R.L.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 2 y N° 8, señalando que la respuesta del Comité de Selección limita la participación de postores y la participación de la micro y pequeña empresa, por lo que replica su petición de incluir un monto de experiencia menor para la acreditación de las micro y pequeñas empresas, y su observación al monto de experiencia del postor, calificándolo de desproporcionado. Asimismo, indica que el área usuaria no ha autorizado las respuestas a las consultas y/u observaciones planteadas.

### Pronunciamiento

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin

embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto<sup>5</sup>.

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las **Bases de la convocatoria**, se aprecia lo siguiente:

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 3,000,000.00 (TRES MILLONES CON 00/100 SOLES), por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

Es así que, mediante pliego absolutorio se aprecia lo siguiente:

- La consulta y/u observación N° 2 se solicitó **incluir** un porcentaje del monto facturado acumulado para acreditar la experiencia del postor en calidad de beneficio para las micro o pequeñas empresas; ante lo cual, el Comité de Selección decidió no acoger lo peticionado, señalando que dicho beneficio sólo resulta aplicable a los procedimientos de Adjudicaciones Simplificadas y Licitaciones Públicas por relación de ítem donde el valor de ítem corresponde a una Adjudicación Simplificada.
- La consulta y/u observación N° 8, se cuestionó el monto de experiencia requerido para la experiencia del postor, bajo la premisa que resulta desproporcionado para que un solo postor pueda acreditarlo.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente corresponde señalar que la Entidad mediante el Oficio N° 3368-2024-MPT-GAF-SGA ratificó su posición obrante en el pliego absolutorio, respecto a no incluir un monto facturado acumulado para la experiencia del postor específicamente para las micro y pequeñas empresas, y mantener el monto facturado acumulado requerido.

Siendo que, lo descrito por la Entidad en el pliego absolutorio se condice con los lineamientos de las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, las cuales señalan lo siguiente:

---

<sup>5</sup> Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

**Importante para la Entidad**

*En caso de procedimientos de selección por relación de ítems cuando el valor estimado de algún ítem corresponda al monto de una Adjudicación Simplificada, debe incluirse el siguiente texto:*

**Item N° [...]**

*En el caso de postores que declaren en el Anexo N° 1 tener la condición de micro y pequeña empresa, se acredita una experiencia de [CONSIGNAR EL MONTO DE FACTURACIÓN EXPRESADO EN NÚMEROS Y LETRAS EN LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA, MONTO QUE NO DEBE SUPERAR EL 25% DEL VALOR ESTIMADO], por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. En el caso de consorcios, todos los integrantes deben contar con la condición de micro y pequeña empresa.*

**Incorporar a las bases o eliminar, según corresponda**

Asimismo, mediante el Oficio N° 0537-2024-MPT/GSC, se aprecia que el Área Usuaria<sup>6</sup> sí emitió opinión respecto de las consultas y/u observaciones remitidas por el Comité de Selección, es decir, las absoluciones del pliego absolutorio publicado en el SEACE sí contaban con la validación del área usuaria.

Adicionalmente, en los numerales 3.2 y 3.3 del Formato de Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, la Entidad ha declarado que existiría pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye el monto facturado acumulado determinado para acreditar la experiencia del postor.

En ese sentido, considerando que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, ha ratificado la posición obrante en el pliego absolutorio de no modificar la experiencia del postor; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

## **Cuestionamiento N° 2**

### **Respecto a la “licencia de funcionamiento”**

El participante **CIX MEDICAL E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 3, señalando que el requerimiento de “licencia de funcionamiento” no se condice con el objeto de la convocatoria, y que restringe la participación de potenciales postores dado que estarían obligando a aperturar instalaciones o establecimientos en marco de la Ley N° 28976. Además, indica que el Área Usuaria no ha autorizado las respuestas a las consultas y/u observaciones planteadas.

<sup>6</sup> Según el numeral 1.2 del Formato de Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, el Área Usuaria es la Gerencia de Seguridad Ciudadana.

Por lo que, solicita suprimir la licencia de funcionamiento.

### **Pronunciamiento**

Sobre el particular, mediante la consulta y/u observación N° 3 se solicitó **incluir** dentro de los documentos para la admisión de la oferta a la “licencia de funcionamiento dentro de la ciudad de la Trujillo”; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que los postores deben contar con “licencia de funcionamiento” sin importar la provincia en la que esté ubicado su local, siendo que, lo contrario, restringiría la participación de proveedores de otras provincias. Por lo tanto, precisó que las Bases Integradas se agregaría la siguiente información:

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

Se agregará a las bases integradas, documentos de admisión de ofertas: LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO A NOMBRE DEL POSTOR.

Es así que, en el numeral que el numeral 2.2.1.1 -Documentos para la admisión de la oferta- del Capítulo II de la Sección Específica de las **Bases Integradas**, se aprecia lo siguiente:

f) *Licencia de funcionamiento a nombre del postor.*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente corresponde señalar que la Entidad mediante el Oficio N° 3368-2024-MPT-GAF-SGA ratificó su posición obrante en el pliego absolutorio. Asimismo, mediante el Oficio N° 0537-2024-MPT/GSC, se aprecia que el Área Usuaria<sup>7</sup> si emitió opinión respecto de las consultas y/u observaciones remitidas por el Comité de Selección, es decir, las absoluciones del pliego absolutorio publicado en el SEACE si contaban con la validación del área usuaria.

Sin embargo, considerando que la “licencia de funcionamiento” constituye una autorización que otorga la municipalidad para el desarrollo de la actividad económica dentro de su jurisdicción, y no está relacionada a una autorización del “producto” materia de la contratación, y que además los lineamientos de las Bases Estándar aplicables a la presente contratación disponen no debe exigirse en la admisión documentos referidos a cualquier tipo de infraestructura, no corresponde requerir la mencionada licencia en el estadio de la admisión de ofertas.

---

<sup>7</sup> Según el numeral 1.2 del Formato de Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, el Área Usuaria es la Gerencia de Seguridad Ciudadana.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo cual se emitirá la siguiente disposición:

- Se **suprimirá** del numeral que el numeral 2.2.1.1 -Documentos para la admisión de la oferta- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases a la “licencia de funcionamiento”.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### Cuestionamiento N° 3

### Respecto a la “presentación de muestras”

El participante **CIX MEDICAL E.I.R.L.** cuestionó la absoluciónde la consulta y/u observación N° 4, señalando que el requerimiento de “muestras” restringe la participación de potenciales postores a un determinado ítem, dado que se ha conformado como paquete. Además, indica que el Área Usuaría no ha autorizado las respuestas a las consultas y/u observaciones planteadas.

### Pronunciamiento

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto<sup>8</sup>.

Sobre el particular, debemos iniciar señalando en el literal e) del numeral 2.2.1.1 -Documentos para la admisión de la oferta- del Capítulo II de la Sección Específica de las **Bases de la convocatoria**, se aprecia lo siguiente:

*“e) Muestras, las cuales serán entregadas en la misma fecha de la presentación de ofertas en único horario: 7:30 a.m hasta 15:00 horas de la Municipalidad Provincial de Trujillo, debiendo estar rotulada para el ítem/paquete que postule y estas serán entregadas sólo a través de una guía de remisión, donde se detalle las muestras entregadas, es requisito las 25 muestras, participante que no presenta la totalidad de muestras automáticamente queda descalificado (...)”.*

<sup>8</sup> Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 4 se solicitó suprimir el requerimiento de “muestras” y únicamente requerir el muestreo de telas para la confección de las prendas; ante lo cual, el Comité de Selección decidió no acoger lo peticionado, señalando que se va evaluar el diseño de las prendas y el acabado de los accesorios.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente corresponde señalar que la Entidad mediante el Oficio N° 3368-2024-MPT-GAF-SGA ratificó su posición obrante en el pliego absolutorio, señalando lo siguiente:

Es importante precisar que, como parte de los actos preparatorios, el Órgano Encargado de las Contrataciones realizó la indagación de mercado, remitiendo las especificaciones técnicas a diferentes proveedores del rubro, obteniendo pluralidad de potenciales proveedores, quienes remitieron sus cotizaciones y manifestaron que cumplen con las condiciones establecidas.

En virtud a ello, con la indagación de mercado se determinó la existencia de pluralidad de postores que cumplen con lo solicitado. En ese sentido, se aclara que la solicitud de presentación de muestras no afecta la concurrencia de proveedores, y que la misma no resulta onerosa, puesto que de ser así hubiese sido manifestado por los proveedores en la indagación de mercado.

Por su parte, cabe señalar que las Bases Estándar aplicables señalan que:

*Cuando excepcionalmente la Entidad requiera la presentación de muestras, deberá precisar lo siguiente: (i) los aspectos de las características y/o requisitos funcionales que serán verificados mediante la presentación de la muestra; (ii) la metodología que se utilizará; (iii) los mecanismos o pruebas a los que serán sometidas las muestras para determinar el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales que la Entidad ha considerado pertinente verificar; (iv) el número de muestras solicitadas por cada producto; (v) el órgano que se encargará de realizar la evaluación de dichas muestras; y (vi) dirección, lugar exacto y horario<sup>2</sup> para la presentación de muestras.*

Siendo esto así, debemos tener en cuenta que las mismas bases estándar del OSCE contemplan la posibilidad de requerir la presentación de muestras, asimismo, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 y el artículo 29 del Reglamento, ha considerado necesario requerir la presentación de muestras.

La supuesta limitación a la participación de postores alegadas por el participante recurrente, queda una vez mas desacreditada en virtud a los resultados de la indagación de mercado.

De esta manera, la Entidad estriba su posición en la facultad que le otorga las Bases Estándar para requerir “muestras” en la admisión de ofertas, siendo además que -según lo declarado- dicho requerimiento fue validado por el mercado en su oportunidad.

Aspecto que se condice con lo vertido por la Entidad en los numerales 3.2 y 3.3 del Formato Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, los cuales indican que existe pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento.



Por otro lado, mediante el Oficio N° 0537-2024-MPT/GSC, se aprecia que el Área Usuaria<sup>9</sup> si emitió opinión respecto de las consultas y/u observaciones remitidas por el Comité de Selección, es decir, las absoluciones del pliego absolutorio publicado en el SEACE si contaban con la validación del área usuaria.

En ese sentido, considerando que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, ha ratificado la posición obrante en el pliego absolutorio de no suprimir la presentación de muestras, máxime si existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir dicho requisito; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 4**

#### **Respecto a la “certificado de calidad de la tela”**

El participante **CIX MEDICAL E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 5, señalando que incorporar el “certificado de calidad emitido por el fabricante de la tela a nombre del postor” constituye una transgresión, toda vez que según refiere el recurrente la responsabilidad de la adecuada formulación del requerimiento es del Área Usuaria según lo dispuesto en el artículo 29 del Reglamento.

Además, indica que el Área Usuaria no ha autorizado las respuestas a las consultas y/u observaciones planteadas.

#### **Pronunciamiento**

Sobre el particular, mediante la consulta y/u observación N° 5 se solicitó **incluir** dentro de los documentos para la admisión de la oferta al “Certificado de calidad emitido por el fabricante de las telas a nombre del postor” con la finalidad de asegurar el stock y cumplimiento de las especificaciones; ante lo cual, el Comité de Selección decidió acoger lo peticionado, señalando que las Bases Integradas se agregaría la siguiente información:

---

<sup>9</sup> Según el numeral 1.2 del Formato de Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, el Área Usuaria es la Gerencia de Seguridad Ciudadana.



Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:  
Se agregará en las Bases Integradas, en los documentos de admisión: Certificado de calidad emitido por el fabricante de telas a nombre del postor.

Es así que, en el numeral 2.2.1.1 -Documentos para la admisión de la oferta- del Capítulo II de la Sección Específica de las **Bases Integradas**, se aprecia lo siguiente:

g) *Certificado de calidad emitida por el fabricante de telas a nombre del postor.*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente corresponde señalar que la Entidad mediante el Oficio N° 3368-2024-MPT-GAF-SGA ratificó su posición obrante en el pliego absolutorio, señalando que “(...) se incluyó como documento de presentación obligatoria (...) **con la finalidad de asegurar que el proveedor que se adjudique la buena pro cuente con stock seguro**, así como asegurar el cumplimiento de las especificaciones técnicas, a lo cual añadimos que esta obligación **se refiere a presentar el certificado de calidad emitido por el fabricante correspondiente según cada producto**” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Asimismo, mediante el Oficio N° 0537-2024-MPT/GSC, se aprecia que el Área Usuaria<sup>10</sup> si emitió opinión respecto de las consultas y/u observaciones remitidas por el Comité de Selección, es decir, las absoluciones del pliego absolutorio publicado en el SEACE si contaban con la validación del área usuaria.

Sin embargo, requerir el “certificado de calidad emitido por el fabricante de la tela a nombre del postor” constituye dos (2) aspectos que no condicen con los criterios vertidos en diversos pronunciamientos, por un lado, la oportunidad de la presentación y por otro lado que se restrinja a que el documento sea emitido a “nombre del postor”.

Por ello, corresponde señalar que el certificado de calidad de la tela de fabricantes no debería requerirse en la admisión de oferta, dado que en este estadio aún los proveedores no tienen la certeza de ser ganadores de la Buena Pro, y por ende asegurar la contratación de los insumos para la confección. Además, requerir que este documento indique la razón social o denominación del postor implica una restricción a postores que obtengan las telas mediante distribuidores y no directamente de los fabricantes. Por lo tanto, dicho documento no debería requerirse en la oportunidad considerada por la Entidad ni con las condiciones descritas.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirán dos (2) disposiciones al respecto:

<sup>10</sup> Según el numeral 1.2 del Formato de Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, el Área Usuaria es la Gerencia de Seguridad Ciudadana.

- Se **suprimirá** el literal g) del numeral 2.2.1.1 -Documentos para la admisión de la oferta- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 5**

#### **Respecto a la “agrupamiento de objetos contractuales”**

El participante **CIX MEDICAL E.I.R.L.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 6 y N° 9, señalando que los ítems del procedimiento de selección sean ordenados por relación de ítem para no limitar la participación de los proveedores, máxime si el SEACE permite acondicionar el procedimiento hasta antes de la presentación de ofertas.

Además, indica que el Área Usuaría no ha autorizado las respuestas a las consultas y/u observaciones planteadas.

#### **Pronunciamiento**

Sobre el particular, mediante las consultas y/u observaciones N° 6 y N° 9 se solicitó **modificar** el procedimiento de selección para que sea por “relación de ítem” y por “paquete” como fue convocado, y además con ello permitir la presentación de muestras sea por ítem y no por el íntegro del paquete; ante lo cual, el Comité de Selección decidió no acoger lo petitionado, señalando que la contratación en conjunto es más eficiente que separadas, y que mediante la indagación de mercado realizada se ha verificado la existencia de pluralidad de proveedores.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente corresponde señalar que la Entidad mediante el Oficio N° 3368-2024-MPT-GAF-SGA ratificó su posición obrante en el pliego absolutorio, señalando lo siguiente:

Finalmente, reiteramos que como resultado de la indagación de mercado, la misma que no tenemos ningún inconveniente en remitir al OSCE, se podrá evidenciar que existe pluralidad de postores que cumplan con la totalidad del requerimiento, lo cual conllevó a la Entidad a optar por realizar la contratación en paquete toda vez que estamos facultados a realizar contrataciones por paquete, agrupando en el objeto de la contratación, varios bienes distintos pero vinculados entre sí, considerando que la contratación conjunta es mas eficiente que efectuar contrataciones separadas; por lo cual reiteramos, no existe trasgresión a la normatividad de contrataciones en el presente extremo.

De esta manera, se desprende que la Entidad respalda su posición de haber optado por el agrupamiento de objetos contractuales denominado “paquete” en atención a la pluralidad de proveedores obtenida en la indagación de mercado. Siendo que, de la revisión de la indagación de mercado -remitida por la Entidad en atención al trámite de emisión de pronunciamiento- se aprecia que se obtuvo tres (3) cotizaciones -consideradas en el cuadro comparativo adjunto al informe de indagación- que evidencian *formalmente* la existencia de pluralidad de proveedores por la totalidad de los productos que engloba la contratación. Adicionalmente, en el numeral 2.3 del Formato de Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, la Entidad ha declarado que la contratación se realizará por paquete con su justificación al respecto.

Asimismo, mediante el Oficio N° 0537-2024-MPT/GSC, se aprecia que el Área Usuaria<sup>11</sup> si emitió opinión respecto de las consultas y/u observaciones remitidas por el Comité de Selección, es decir, las absoluciones del pliego absolutorio publicado en el SEACE si contaban con la validación del área usuaria.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 6**

#### **Respecto al “plazo de entrega”**

El participante **CIX MEDICAL E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 7, señalando que la respuesta brindada por el Comité de Selección resulta incongruente, toda vez que indica que el plazo se mantiene en atención a la

---

<sup>11</sup> Según el numeral 1.2 del Formato de Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, el Área Usuaria es la Gerencia de Seguridad Ciudadana.

urgencia de obtener los bienes pero por otro lado señala que cuenta con pluralidad de proveedores que podrían cumplir con la contratación.

Además, indica que el Área Usuaría no ha autorizado las respuestas a las consultas y/u observaciones planteadas.

### **Pronunciamiento**

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto<sup>12</sup>.

Sobre el particular, debemos iniciar señalando en el numeral 1.9 -plazo de entrega- del Capítulo I de la Sección Específica de las **Bases de la convocatoria**, se aprecia lo siguiente:

#### **1.9. PLAZO DE ENTREGA**

Los bienes materia de la presente convocatoria se entregarán en el plazo de 45 DIAS CALENDARIO, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 7 se solicitó **modificar** el plazo de entrega de 45 a 60 días calendario, debido a que se necesita un mayor tiempo para la confección de la cantidad requerida; ante lo cual, el Comité de Selección decidió no acoger lo peticionado, señalando que existe una necesidad urgente de contar con las prendas y accesorios previstos en la contratación, y además se ha determinado que existe pluralidad de proveedores con la capacidad de cumplir con el requerimiento.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente corresponde señalar que la Entidad mediante el Oficio N° 3368-2024-MPT-GAF-SGA ratificó su posición obrante en el pliego absolutorio, señalando lo siguiente:

Es importante precisar que, como parte de los actos preparatorios, el Órgano Encargado de las Contrataciones realizó la indagación de mercado, remitiendo las especificaciones técnicas a diferentes proveedores del rubro, obteniendo pluralidad de potenciales proveedores, quienes remitieron sus cotizaciones y manifestaron que cumplen con las condiciones establecidas.

En virtud a ello, con la indagación de mercado se determinó la existencia de pluralidad de postores que cumplen con lo solicitado. En ese sentido, se aclara que existe pluralidad de postores que podrían cumplir dentro del plazo de entrega establecido por el área usuaria, la cual a su vez, es quien conoce su necesidad.

De esta manera, se desprende que la Entidad respalda su posición de mantener el plazo de entrega en atención a la pluralidad de proveedores obtenida en la indagación

<sup>12</sup> Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

de mercado. Siendo que, de la revisión de la indagación de mercado -remitida por la Entidad en atención al trámite de emisión de pronunciamiento- se aprecia que se obtuvo tres (3) cotizaciones -consideradas en el cuadro comparativo adjunto al informe de indagación- que evidencian *formalmente* la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir el plazo de 45 días calendario para la entrega de la totalidad de los bienes previstos en el requerimiento.

Asimismo, mediante el Oficio N° 0537-2024-MPT/GSC, se aprecia que el Área Usuaria<sup>13</sup> si emitió opinión respecto de las consultas y/u observaciones remitidas por el Comité de Selección, es decir, las absoluciones del pliego absolutorio publicado en el SEACE si contaban con la validación del área usuaria.



Firmado digitalmente por LAURA SILVA Anthony David FAU  
20419026809 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 10.07.2024 21:30:51 -05:00

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.



Firmado digitalmente por CANALES FLORES Jose Ricardo FAU  
20419026809 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 10.07.2024 20:52:59 -05:00

### 3. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 3.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 3.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 3.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar

---

<sup>13</sup> Según el numeral 1.2 del Formato de Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, el Área Usuaria es la Gerencia de Seguridad Ciudadana.

menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

- 3.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 10 de julio de 2024.

Código: 6.1

