

**ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA**  
**PRO LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2024-MDO/CS**  
**PRIMERA CONVOCATORIA**

En el distrito de Oyotún, siendo las 11:30 horas del día jueves 05 de diciembre de 2024 en la Oficina de Abastecimientos de la Municipalidad Distrital de Oyotún, sito en calle Alfonso Ugarte N° 351 – Distrito de Oyotún – Chiclayo – Lambayeque, se reunió el comité de selección designado mediante Resolución de Alcaldía N° 191-2024-MDO/A, de fecha 19 de agosto de 2024, con la finalidad de llevar a cabo los actos relativos a la admisión, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro de la Licitación Pública N° 01-2024-MDO/CS - Primera Convocatoria, que se convoca para la ejecución de la obra: "Mejoramiento del Servicio de Provisión de Agua para Riego en la Localidad de Oyotun Canal Huaca de Toro y Canal Collao Distrito de Oyotun de la Provincia de Chiclayo del Departamento de Lambayeque".

Para tal efecto se reúnen los miembros titulares del comité de selección, conformado por:

**MIEMBROS TITULARES**

- Presidente (T): Facho Arboleda Kleynifer Gianella
- Primer Miembro (T): Arrascue Farro Jorge Luis
- Segundo Miembro (T): Córdova Gonzales Keryn Hanns

Por parte del Órgano Encargado de la Contrataciones, se alcanza la lista de proveedores inscritos en el SEACE.

**LISTA DE INSCRITOS:**

N°	RUC	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Estado
1	20154727826	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L	2024-11-15 17:32:47.0	Válido
2	20270971891	B & B INGENIEROS S.R. LTDA	2024-11-07 07:57:31.0	Válido
3	20274419637	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	2024-11-06 11:40:25.0	Válido
4	20325976455	EMP. COGAFE CONTRATISTAS Y CONSULTORES INGENIEROS SAC.	2024-12-03 10:45:31.0	Válido
5	20365809179	EL HORIZONTE S.R.L.	2024-11-05 08:30:57.0	Válido
6	20399273146	BERAKA 0915 SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-11-25 13:18:30.0	Válido
7	20450519783	CONSTRUCTORA PERU TRACTOR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - PERU TRACTOR S.R.L.	2024-11-22 17:59:36.0	Válido
8	20477458883	CONSTRUCTORA PARAMAX S.A.C.	2024-11-29 16:43:09.0	Válido
9	20477585486	CONSTRUCTORA VALENTINO E.I.R.L	2024-11-30 15:06:16.0	Válido
10	20480003552	HARAM DEL PERU S.R.L.	2024-11-12 09:38:45.0	Válido
11	20480139705	EMPRESA CONSTRUCTORA Y DE SERVICIOS MULTIPLES FERSA INGENIEROS S.A.C.	2024-12-03 23:53:57.0	Válido
12	20487947343	IRRIALTEC SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-11-07 12:08:02.0	Válido





N°	RUC	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Estado
13	20488058411	COAR INGENIEROS SAC	2024-11-12 21:09:56.0	Válido
14	20491656761	FEDECO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	2024-11-11 09:41:25.0	Válido
15	20495615635	J & A CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ASOCIADOS SRL	2024-11-19 13:47:41.0	Válido
16	20496137419	MALON SERVICIOS GENERALES SRL	2024-11-29 14:48:46.0	Válido
17	20526323581	CONSTRUCTORA SANTA CLARA CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-12-02 18:18:51.0	Válido
18	20529401761	INVERSIONES ISIDEC SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-12-01 11:22:12.0	Válido
19	20529467606	CORPORACION VILLANUEVA CABALLERO S.A.	2024-11-05 23:55:06.0	Válido
20	20529501391	GREEN GOLD CORPORATION SAC	2024-11-06 21:21:57.0	Válido
21	20529630442	MULTISERVICIOS INGYTEC SAC	2024-11-12 21:20:22.0	Válido
22	20533974415	CORPORACION PERUINSA S.A.C.	2024-11-20 11:09:08.0	Válido
23	20534171910	CONSORCIO CORAMI E.I.R.L.	2024-11-15 10:27:08.0	Válido
24	20539967879	HIRAM CONSTRUCTORES S.A.C.	2024-11-12 10:57:13.0	Válido
25	20552795947	FITCON S.A.C.	2024-11-14 12:39:54.0	Válido
26	20565418379	CAMPO AUQUILLA S.A.C.	2024-12-01 14:57:00.0	Válido
27	20570609565	RONOGO CORPORATION S.A.C.	2024-11-18 09:39:37.0	Válido
28	20570646681	SG INGENIEROS CONTRATISTAS E.I.R.L.	2024-11-08 11:22:13.0	Válido
29	20571395283	INVERSIONES EVZA S.R.L.	2024-11-08 11:31:05.0	Válido
30	20600386591	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA GONZALES ASACH E.I.R.L.	2024-12-01 08:07:14.0	Válido
31	20601282063	CORPORACION 3MC EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-11-05 13:15:11.0	Válido
32	20602267491	INGECOL SUCURSAL DE PERU	2024-11-06 17:28:34.0	Válido
33	20602766196	CONSTRUCTORA VC S.A.C.	2024-11-08 10:01:08.0	No válido
34	20602867286	HTCM ASESORES Y CONSTRUCTORES S.R.L - HTCM S.R.L	2024-11-18 23:10:09.0	Válido
35	20603079214	TREBOL INGENIERIA S.A.C.	2024-11-13 16:25:01.0	Válido
36	20603089236	GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-11-05 20:34:08.0	Válido
37	20603387105	ZIMA INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-11-07 18:31:20.0	Válido
38	20603425104	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	2024-11-06 12:36:16.0	Válido
39	20603967055	DORDEAN S.R.L.	2024-12-03 18:36:07.0	Válido
40	20604174601	GRUPO SIERRA NORTE S.A.C.	2024-11-05 22:02:23.0	Válido
41	20604833681	JSG CONSTRUCTORES S.A.C.	2024-11-27 12:39:08.0	Válido
42	20605391975	COSEBI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-11-25 21:42:35.0	Válido
43	20606190281	PACIFICO INGENIEROS ASOCIADOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-11-05 22:10:54.0	Válido
44	20607341983	LEMISAN & INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-11-13 19:04:50.0	Válido
45	20608067273	CORPORACION MMJ INGENIEROS E.I.R.L.	2024-12-01 11:09:44.0	Válido
46	20608113542	GAAN CONSTRUCTORES S.A.C.	2024-11-24 07:37:16.0	Válido
47	20608231685	CRG INGENIEROS E.I.R.L.	2024-11-07 12:07:26.0	Válido
48	20611529636	ADONAI YIREH SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	2024-11-29 16:42:19.0	Válido
49	20612218995	TORCORP CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-11-28 11:19:42.0	Válido



## LISTADO DE PROPUESTAS:

### Presentación de ofertas/expressión de interés

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE OYOTUN

Nomenclatura : LP-SM-1-2024-MDO/CS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PROVISIÓN DE AGUA PARA RIEGO EN LA LOCALIDAD DE OYOTUN CANAL HUACA DE TORO Y CANAL COLLAO DISTRITO DE OYOTUN DE LA PROVINCIA DE CHICLAYO DEL DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE

Nro. Item	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	¿MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PROVISIÓN DE AGUA PARA RIEGO EN LA LOCALIDAD DE OYOTUN CANAL HUACA DE TORO Y CANAL COLLAO, DEL DISTRITO DE OYOTUN - PROVINCIA DE CHICLAYO - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE¿			
20477585486	CONSORCIO ADONAI	04/12/2024	13:03:04	Electronico
20399273146	CONSORCIO DEL NORTE	04/12/2024	15:36:33	Electronico
20477458883	CONSTRUCTORA PARAMAX S.A.C.	04/12/2024	16:02:24	Electronico
20154727826	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L	04/12/2024	16:41:30	Electronico
20603967055	DORDEAN S.R.L.	04/12/2024	18:49:19	Electronico
20565418379	CONSORCIO SAN GERONIMO	04/12/2024	19:21:24	Electronico
20325976455	CONSORCIO REGIONAL NORTE	04/12/2024	19:29:18	Electronico
20534171910	CONSORCIO CORAMI E.I.R.L.	04/12/2024	19:29:43	Electronico
20571395283	CONSORCIO SINAI	04/12/2024	23:26:31	Electronico
20487947343	CONSORCIO SANTA ROSA	04/12/2024	23:35:41	Electronico
20526323581	CONSORCIO HUACA DE TORO	04/12/2024	23:40:38	Electronico

Contándose con las ofertas impresas, el presidente del comité, da un saludo a los demás integrantes y a su vez da un alcance del procedimiento y da detalles de las once (11) ofertas presentadas.

### I.- ETAPA DE EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN. (Art. 88 del Reglamento)

#### SUB ETAPA ADMISIÓN DE OFERTAS.

En la apertura electrónica de la oferta, el comité de selección, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento. De no cumplir con lo requerido, la oferta **se considera no admitida**.

Asimismo, el comité de selección, **rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial** o que excedan en más del diez por ciento (10%) del valor referencial.

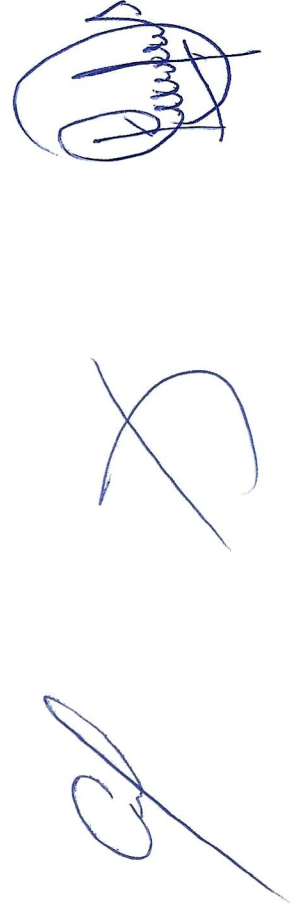
Por motivos didácticos el comité elabora un cuadro comparativo donde se detalla el cumplimiento por parte de los postores de los documentos de presentación obligatoria para la admisión de la oferta, según lo previsto en el Art. 63 del Reglamento.

## CUADRO COMPARATIVO DE ADMISIÓN DE OFERTAS

DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA										
N°	POSTORES	ANEXOS							RESULTADO	
		1	V. Poder	2	3	4	5	6		
1	CONSORCIO SANTA ROSA, conformada por IRRIALTEC SOCIEDAD ANONIMA CERRADA (50%) y JF CONSTRUCTORES SAC (50%)	X	X	X	X	X		NC	No Admitido	
2	CONSORCIO SINAI, conformada por INVERSIONES EVZA S.R.L. (96%) y SF MAYLU CONSULTORA Y CONSTRUCTORA E.I.R.L. (4%)	X	X	X	X	X	X	S/ 8,260,459.69	Admitido	
3	CONSORCIO CORAMI E.I.R.L.	X	X	X	X	X		S/ 8,086,125.73	Admitido	
4	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L	X	X	X	X	X	X	S/ 7,434,989.83	Admitido	
5	CONSORCIO DEL NORTE, conformado por BERAKA 0915 SOCIEDAD ANONIMA CERRADA (98%) y EMPRESA CONTRATISTA Y SERVICIOS GENERALES C & L S.R.L (2%)	X	X	X	X	X	X	S/ 7,434,989.83	Admitido	
6	CONSTRUCTORA PARAMAX S.A.C.	X	X	X	X	X		S/ 7,434,989.83	Admitido	
7	CONSORCIO ADONAL, conformada por CONSTRUCTORA VALENTINO E.I.R.L (50%) y BARDEX MINERIA & CONSTRUCCION S.A.C. (50%)	X	X	X	X	X	X	S/ 7,434,989.83	Admitido	
8	CONSORCIO SAN GERONIMO, conformada por CAMPO AUQUILLA S.A.C. (6%) y AHREN CONTRATISTAS GENERALES S.A.C (94%)	X	X	X	X	X	X	S/ 8,013,253.48	Admitido	
9	CONSORCIO HUACA DE TORO, conformada por CONSTRUCTORA SANTA CLARA CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA (50%) y E Y G CONTRATISTAS E.I.R.L. (50%)	X	X	X	X	X		NC	No Admitido	
10	CONSORCIO REGIONAL NORTE, EMP. COGAFE CONTRATISTAS Y CONSULTORES INGENIEROS SAC. (90%) y J & A CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ASOCIADOS SRL (10%)	X	X	X	X	X	X	S/ 7,434,989.83	Admitido	
11	DORDEAN S.R.L.	X	X	X	X	X		S/ 8,261,099.81	Admitido	

(\*)

X: Si presenta  
No: No Presenta  
NC: No Cumple  
S: Subsanan





## POSTORES QUE SUBSANAN OFERTAS

Ninguno

## POSTORES NO ADMITIDOS

Los postores CONSORCIO SANTA ROSA y CONSORCIO HUACA DE TORO, han presentado el Anexo N° 6 (Precio de la Oferta), con el detalle de las partidas, de la cual se observa, para ambos postores:

Dice:

ITEM

PARTIDAS

01.02 ALMACEN, OFICINA Y GUARDIA

Se adjuntan pantallas:

01	OBRAS PROVISIONALES
01.01	CARTEL DE IDENTIFICACION DE OBRA DE 3 .60mx 2.40m
01.02	ALMACEN, OFICINA Y GUARDIA

01	OBRAS PROVISIONALES
01.01	CARTEL DE IDENTIFICACION DE OBRA DE 3 .60mx 2.40m
01.02	ALMACEN, OFICINA Y GUARDIA

Debe decir (de acuerdo al Expediente Técnico de obra)

ITEM

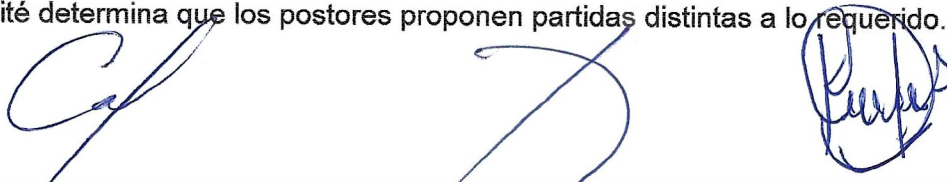
PARTIDAS

01.02 ALMACEN, OFICINA Y GUARDIANÍA

Se observa que la proposición de la partida 01.02, para ambos postores no es acorde a lo requerido por la entidad, según el expediente técnico de obra la partida contempla: 01.02 ALMACEN, OFICINA Y GUARDIANÍA

La partida ofertada por el postor es distinta a la requerida, bien puede ser lo realmente ofertado por el postor o bien que se encuentra incompleta. Sépase que los conceptos de GUARDIA y GUARDIANIA, son distintos; así guardia (persona), refiere al término gente armada que asegura la defensa de una persona; sin embargo, guardianía, para este caso refiere a la construcción de ambientes provisionales (espacio físico); que conjuntamente con almacén, oficinas y guardianía, constituyen obras provisionales para la ejecución del contrato.

Esta partida es para los ambientes de almacén de los materiales, el depósito de Herramientas, oficina y la caseta de guardianía. Estos ambientes estarán ubicados dentro de la zona en la que se ejecutarán los trabajos. Ante lo expuesto los términos GUARDIA y GUARDIANIA, según los trabajos preliminares son totalmente distintos; por lo tanto, el comité determina que los postores proponen partidas distintas a lo requerido.



Al respecto el Reglamento de la Ley N° 30225, ha previsto que, tratándose de una obra a precios unitarios, según el literal b) del artículo 35 del Reglamento, señala:

“Artículo 35. Sistemas de Contratación

Las contrataciones contemplan alguno de los siguientes sistemas de contratación:

(...)

b) Precios unitarios, aplicable en las contrataciones de bienes, servicios en general, consultorías y obras, cuando no puede conocerse con exactitud o precisión las cantidades o magnitudes requeridas.

(...)

En el caso de obras, el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución”.

Según lo previsto en el Reglamento exige que en caso de los procedimientos de selección para obras por precios unitarios el postor debe formular su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas, en este caso las partidas contenidas en el expediente técnico de obra; Por lo tanto, el postor debe proponer su oferta en función de dichas partidas, cualquier modificación u omisión de las partidas causa indudablemente la no admisión de la oferta por cuanto afecta el contenido esencial de ella.

También es de citar la Resolución Directoral N° 073-2010/VIVIENDA/VMCS-DNC de fecha 04 de mayo de 2010, que aprueba la NORMA TECNICA denominada **METRADOS PARA OBRAS DE EDIFICACION Y HABILITACIONES URBANAS**, cuyo objetivo de la norma es: “*Establecer criterios mínimos actualizados para cuantificar las partidas que intervienen en un presupuesto para Obras de Edificación (OE) y Habilitaciones Urbanas (HU)*”, de acuerdo al numeral 5.11 (5. GLOSARIO) del TITULO I de la Norma Técnica, Partida es:

Cada uno de los productos o servicios que conforman el presupuesto de una Obra. Las partidas pueden jerarquizarse de la siguiente manera:

**Partidas de primer orden:** Agrupan partidas de características similares. Pueden ser llamadas Partidas Título.

**Partidas de segundo orden:** Agrupan partidas genéricas, que nombran una labor en general o sin precisar detalle. Estas pueden ser llamadas Partidas Subtítulos, y

**Partidas de tercer orden:** Son Partidas específicas que indican mayor precisión de trabajo. Estas pueden ser llamadas Partidas Básicas.





**Partidas de cuarto orden:** Son partidas para casos excepcionales de mayor especialidad.

De acuerdo a esta norma, las partidas están compuestas de hasta por cuatro tipos de partidas:

Partidas de primer orden	: Titulo
Partidas de segundo orden	: Subtitulo
Partidas de tercer orden	: Partida Especifica
Partidas de Tercer Orden	: Partidas Excepcionales

En este contexto, se aprecia que el expediente técnico de obra, cuenta con la partida **01.02 ALMACEN, OFICINA Y GUARDIANÍA**

Sin embargo, el postor lo oferta como **01.02 ALMACEN, OFICINA Y GUARDIA**, partida que es distinta a la requerida por la entidad, bien puede entenderse que está incompleta o es lo real ofertado por el postor. Se realiza el análisis en razón que esta partida corresponde a una partida de tercer orden o también llamada como partida específica, que cuenta con una unidad de medida, un metrado, su precio unitario y un sub total; en tanto esta partida se cuantifica para efectos de un pago. Siendo así lo ofertado por el postor no corresponde a lo requerido por la entidad y por lo tanto en la etapa de ejecución contractual tampoco le correspondería un pago.

Por su parte el Tribunal de Contrataciones del Estado en su **Resolución N° 00206-2023-TCE-S2**, parte final del numeral 34, ha fundamentado:

*“Resulta pertinente señalar que, de acuerdo con la Opinión N° 067-2018/DTN, para que un error ortográfico o de digitación sea susceptible de subsanación debe ser manifiesto e indubitable, es decir que no debe generar ningún tipo de duda o cuestionamiento; sin embargo, dichos aspectos no se configuran en el presente caso, toda vez que, de la sola revisión de la oferta económica del Impugnante, se advierte que éste decidió ofertar, por ejemplo, para la Partida 5.3.3.1 un “Tablero de distribución TG”, cuando lo requerido en el expediente técnico fue un “Tablero General TG”; con lo cual, se aprecia que el Impugnante ha modificado las partidas requeridas, circunstancia que está proscrita por la normativa”.*

*“Además, no debe perderse de vista que es responsabilidad de cada postor presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretación por parte del comité de selección, sino que demande que éste la evalúe bajo aspectos objetivos, por lo que, el hecho que, el Impugnante haya ofertado una partida distinta a lo requerido, y que dicho aspecto no sea subsanable, es de entera responsabilidad del postor”.*

En esta Resolución el Tribunal, también pone bajo análisis la imposibilidad de solicitarse la subsanación de la oferta económica, para modificase las descripciones de las partidas por cuanto ello altera su contenido esencial.



Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante de la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

A mayor sustento el comité también recurre a lo resuelto por el Tribunal de Contrataciones del Estado en su **Resolución N° 00869 -2022-TCE-S1**, que sumilla: ***“Corresponde declarar fundado el recurso de apelación toda vez que se ha verificado que el postor adjudicado modificó el alcance de una de las partidas del presupuesto de obra en su oferta económica”***. Y que en su numeral 32 y 33 sustenta:

- 32) *“En tal sentido, la descripción que el Consorcio Adjudicatario ha consignado para la partida 01.06.02.01, en el desagregado de partidas que forma parte de su oferta económica, **sí modifica la descripción contenida en el expediente técnico**, toda vez que no contempla el tipo de piedra que utilizará para la elaboración de los cimientos, haciendo una referencia de modo general al consignar el término “piedra”, categoría que abarca más de un agregado empleado en la ejecución de obras de infraestructura y que, por lo tanto, además de representar una indefinición en la oferta, puede tener incidencias durante la ejecución contractual...”*
- 33) *“De esa manera, en el caso de la **variación realizada por el Consorcio Adjudicatario para la partida 01.06.02.01, no es posible acoger su tesis en el sentido que se trata de un error material pasible de ser subsanado** conforme a lo dispuesto en el artículo 60 del Reglamento; **toda vez que dicha disposición normativa exige que el error es subsanable siempre que no altere el contenido esencial de lo ofrecido; lo cual, en el caso concreto no se cumple, toda vez que el Consorcio Adjudicatario ofrece una prestación que no se ciñe a lo establecido en el expediente técnico de obra aprobado por la Entidad, con los riesgos que ello implicaría durante la ejecución de la obra**”*

Bajo el sustento del Tribunal el comité acuerda por unanimidad no solicitar la subsanación de la oferta económica y por ende **declarar al postor como no admitido**.

Se justifica además que no se ordena la subsanación del Anexo N° 5 (promesa de consorcio), de ambos postores; por cuanto con su subsanación o son ella lo revierten su condición de no admitidos por la proposición errónea del precio.



## **POSTORES ADMITIDOS**

Los postores cuyas ofertas son admitidas pasan a su evaluación, teniendo como factores de evaluación en las bases el precio 95 puntos, Sostenibilidad Ambiental y Social 3 puntos e Integridad en la Contratación Pública 2 puntos.

## **EVALUACIÓN DE OFERTAS**

Con los resultados obtenidos, el comité procede con la evaluación de las ofertas admitidas, conforme los factores de evaluación previstos en el Capítulo IV de la sección específica de las bases, con el objeto de determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas.

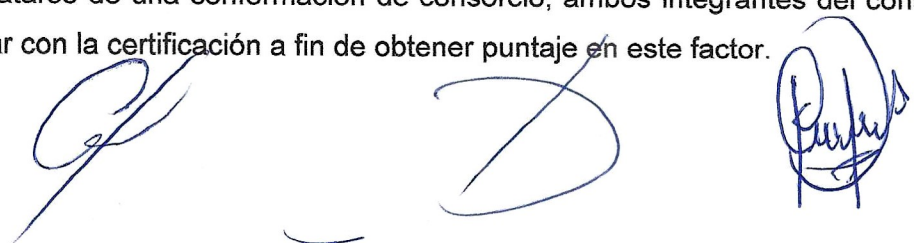
Para determinar la oferta con el mejor puntaje, se toma en cuenta lo indicado en el inciso b) del numeral 74.2 del artículo 74 del Reglamento. Se cuenta con los siguientes resultados:

**CUADRO COMPARATIVO DE EVALUACIÓN DE OFERTAS**

Nº	Postores	Monto Ofertado	Puntaje Oferta Económica	Sostenibilidad Ambiental y Social	Integridad en la contratación pública	Puntaje Total
1	CONSORCIO SINAI.	S/ 8,260,459.69	85.51 puntos	3 puntos	2 puntos	90.51 puntos
2	CONSORCIO CORAMI E.I.R.L.	S/ 8,086,125.73	87.35	3 puntos	2 puntos	92.35 puntos
3	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L.	S/ 7,434,989.83	95 puntos	3 puntos	2 puntos	100 Puntos consorcio
4	CONSORCIO DEL NORTE.	S/ 7,434,989.83	95 puntos	3 puntos	2 puntos	100 Puntos
5	CONSTRUCTORA PARAMAX S.A.C.	S/ 7,434,989.83	95 puntos	3 puntos	2 puntos	100 Puntos Acta recepción
6	CONSORCIO ADONAI.	S/ 7,434,989.83	95 puntos	3 puntos	2 puntos	100 puntos
7	CONSORCIO SAN GERONIMO.	S/ 8,013,253.48	88.14 puntos	3 puntos	2 puntos	93.14 puntos
8	CONSORCIO REGIONAL NORTE.	S/ 7,434,989.83	95 puntos	0 puntos	0 puntos	95 puntos
9	DORDEAN S.R.L.	S/ 8,261,099.81	85.50 puntos	3 puntos	2 puntos	90.5 puntos

## **DETALLES DE LA EVALUACIÓN**

El postor CONSORCIO REGIONAL NORTE, únicamente el integrante del consorcio J & A CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ASOCIADOS SRL, presenta las certificaciones ISO, que, al tratarse de una conformación de consorcio, ambos integrantes del consorcio deben acreditar con la certificación a fin de obtener puntaje en este factor.



## SORTEO EN EL SEACE

El procedimiento de selección se reinicia, siendo las 08:40 horas del día martes 10 de diciembre de 2024, procediendo el OEC, a realizar el sorteo electrónico por el SEACE, de las ofertas empatadas con 100 puntos:

### REPORTE DEL DESEMPATE



Entidad Convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE OYOTUN

Objeto de la Contratación : Obra

Nomenclatura : LP-SM-1-2024-MDO/CS-1

Nro. Convocatoria : 1

Descripción del Objeto : MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PROVISIÓN DE AGUA PARA RIEGO EN LA LOCALIDAD DE OYOTUN CANAL HUACA DE TORO Y CANAL COLLAO

#### Datos del ítem y sorteo

Número Ítem	1	Fecha :	10/12/2024	Hora :	12:24 PM
Descripción Ítem	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PROVISIÓN DE AGUA		Usuario que actualizó : JOSE SOTERO MARTINEZ CONTRERAS		

#### Listado del Resultado del Desempate

Código/Ruc Postor	Razón Social	Puntaje Total con Bonificación	Orden de Prelación
20154727826	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L	100.0	1
20399273146	CONSORCIO DEL NORTE	100.0	2
20477458883	CONSTRUCTORA PARAMAX S.A.C.	100.0	3
20477585486	CONSORCIO ADONAI	100.0	4
20325976455	CONSORCIO REGIONAL NORTE	95.0	5
20565418379	CONSORCIO SAN GERONIMO	93.14	6
20534171910	CONSORCIO CORAMI E.I.R.L.	92.35	7
20571395283	CONSORCIO SINAI	90.51	8
20603967055	DORDEAN S.R.L.	90.5	9

## ETAPA DE CALIFICACION DE OFERTAS

El comité procede con la calificación de los postores que obtuvieron el primer, segundo, tercer y cuarto lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases.

La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada.

N°	Postores	Calificación
1	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L	NO CALIFICA
2	CONSORCIO DEL NORTE.	NO CALIFICA
3	CONSTRUCTORA PARAMAX S.A.C.	NO CALIFICA
4	CONSORCIO ADONAI.	CALIFICA
5	CONSORCIO REGIONAL NORTE	CALIFICA
6	CONSORCIO SAN JERONIMO	CALIFICA
7	CONSORCIO CORAMI EIRL	CALIFICA



## DETALLES DE LA CALIFICACIÓN

1. El postor **CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L.**, de la relación de contratos, para acreditar su experiencia en la especialidad, presenta uno por la ejecución de la obra: "Mejoramiento del Servicio de Agua el Sistema de Riego por gravedad de los canales: Cerritos, La Carmela, Los Tubos y la Cruz, Distrito de Cristo Nos Valga- Sechura, Piura", el contrato de consorcio no cuenta con obligaciones unas denominadas en números y otras en letras, se adjunta pantalla:

### SÉPTIMA.- PARTICIPACIÓN DE LAS PARTES EN LOS RESULTADOS DEL CONSORCIO:

LAS PARTES ACUERDAN PARTICIPAR DEL CONSORCIO EN LAS PROPORCIONES SIGUIENTES:

CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L.: 50% (CINCUENTA Y 00/100 POR CIENTO)

AMERICAN CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.: 50% (CINCUENTA Y 00/100 POR CIENTO)

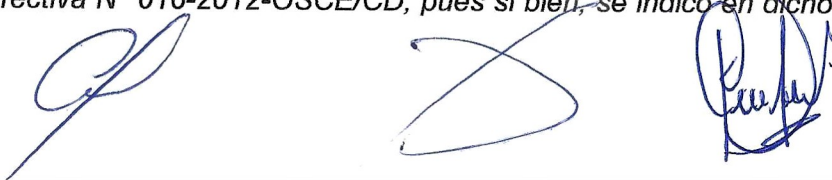
Al respecto el comité indica que en caso números y letras prevalecen las letras sobre los números; sin embargo el detalle a letras del porcentaje de obligaciones no se encuentra en números sino en número de la moneda en **00/100**; disposición que no corresponde a la designación de obligaciones.

También en la promesa de consorcio se observa que los pagos serán a favor del consorcio "Consortio Cristo Nos Valga", sin embargo en el contrato de consorcio no se cuenta con el número de ruc del consorcio a cargo de la facturación, se adjunta pantalla:

**NOVENA.-** "LAS PARTES" ACUERDAN QUE LOS PAGOS Y DESEMBOLSOS QUE HAGA LA ENTIDAD POR ADELANTOS, VALORIZACIONES, SALDOS DE LIQUIDACIÓN U OTROS DERIVADOS DEL CONTRATO; ASÍ COMO LAS FACTURAS, NOTAS DE CRÉDITO, NOTAS DE DÉBITO, Y CUALQUIER OTRO DOCUMENTO DE CARÁCTER TRIBUTARIO Y LA CONTABILIDAD EN SI, SERA ASUMIDA POR "CONSORCIO CRISTO NOS VALGA", POR TANTO SE COMPROMETEN A OBTENER UN REGISTRO ÚNICO DE CONTRIBUYENTES PARA EL CONSORCIO.

En razón de dicho incumplimiento en el contrato de consorcio el Tribunal de Contrataciones del Estado, se pronuncia en su **Resolución N° 02327-2022-TCE-S2**, fundamentos de los numerales 29 y 30:

29: *En ese sentido, el Contrato de Formación de Consorcio presentado por el Impugnante para acreditar su Experiencia N° 3, no ha observado las disposiciones de la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD, pues si bien, se indicó en dicho documento,*



que el Consorcio Saneamiento Amarilis tendría contabilidad independiente, en el mismo no se colocó la numeración del registro único de contribuyente (RUC) del consorcio.

Por tanto, aun cuando en el Contrato N° 003-2015-MDA/A [presentado por el Adjudicatario para acreditar su Experiencia N° 3] se haya indicado la numeración del RUC que el Consorcio Saneamiento Amarilis utilizó para su contabilidad independiente, lo cierto es, que ello no revierte el hecho que el Contrato de Formación de Consorcio no haya observado las formalidades de la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD, pues correspondía que en dicho documento se indicara el RUC del consorcio.

30: Siendo así, se puede apreciar que el Contrato de Formación de Consorcio, no resulta un documento idóneo para acreditar la Experiencia N° 3 presentada por el Impugnante, pues no cumple los requisitos de la Directiva N° 016-2012- OSCE/CD. Cabe señalar, que cada postor es responsable del contenido de su oferta, por lo que, recae en el Impugnante la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para la acreditación de su experiencia.

por lo tanto, el comité acuerda por unanimidad descalificar el contrato.

Del mismo contrato de consorcio también se observa que este no cuenta con la legalización de la firma del integrante del consorcio Constructora y Servicios Rodema EIRL, se adjunta pantalla:

LIMA, 26 DE MARZO DEL 2014

Constructora y Servicios Rodema E.I.R.L.  
Ing. Rosa Pérez Gutiérrez  
TITULAR GERENTE

CERTIFICACION A LA VUELTA

CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L

ROSA PEREZ GUTIERREZ

REPRESENTANTE LEGAL

DNI N° 07729498

AMARILIS RAMÍREZ CARRANZA  
NOTARIO DE PIURA  
LIMA N° 723 - PIURA  
TELE: 608513 - 608514 - 608515



Se indica que la legalización será a la vuelta sin embargo no se cuenta con su legalización.

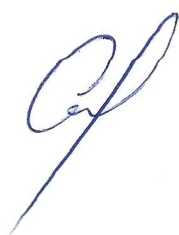
Al respecto el Tribunal de Contrataciones del Estado en su **Resolución N° 2070-2019-TCE-S1**, fundamento N° 33, entre otros, sostiene: *“Atendiendo a ello, considerando que el contrato de consorcio presentado por el Consorcio Impugnante no evidencia que las firmas de los representantes de las empresas que integraron el CONSORCIO PUMAMARKA, hayan sido legalizadas por Notario Público, y que **dicha omisión no es subsanable**, se concluye que **dicho contrato de consorcio no reúne las condiciones para ser considerado válido a efectos de identificar el porcentaje de participación** que la empresa VACONSTRUIR EIRL tuvo en el mencionado consorcio”*.

Atendiendo lo expuesto por el TCE, que fundamenta que cuando en un contrato de consorcio, no se encuentra en su integridad; esto es, con la legalización de las firmas de sus integrantes, no debe ser considerado como válido para acreditar la experiencia en especialidad, en consecuencia, el postor no ha cumplido con presentar la documentación exigida en las bases integradas para poder acreditar su experiencia del postor en la especialidad; con el presente contrato.

Previo a continuar con la calificación del siguiente contrato, el comité evalúa la posibilidad de solicitar la subsanación de la oferta, para en lo posible solicitar al postor que adjunte el folio de la oferta legible; Sin embargo, el Art. 60 del reglamento solo permite la subsanación de aquellos documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública; así como aquellos documentos que hayan sido emitidos con anterioridad a la fecha establecida para la presentación de ofertas, tales como autorizaciones, permisos, títulos, constancias, certificaciones y/o documentos que acrediten estar inscrito o integrar un registro, y otros de naturaleza análoga. Por lo contrario, el contrato de consorcio es un documento privado, en tal sentido no resulta posible solicitarse su subsanación.

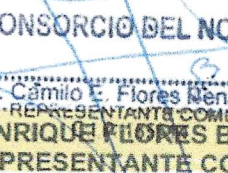
Con los resultados el postor no logra acreditar la experiencia en la especialidad, no procediendo el comité a revisar los demás contratos. **Siendo descalificado.**

2. El postor **CONSORCIO DEL NORTE**, presenta la declaración jurada del ANEXO N° 9, que viene firmada únicamente por el representante común del consorcio, se adjunta pantalla:



Mediante el presente el suscrito, Representante Común de CONSORCIO DEL NORTE, declaro que la experiencia que acredito de la empresa BERAKA 0915 SOCIEDAD ANONIMA CERRADA como consecuencia de una reorganización societaria, no se encuentra en el supuesto establecido en el numeral 49.4 del artículo 49 del Reglamento.

Oyotun, 04 de diciembre del 2024

  
CONSORCIO DEL NORTE  
Ing. Camilo E. Flores Benavides  
REPRESENTANTE COMUN  
CAMILLO ENRIQUE FLORES BENAVIDES  
REPRESENTANTE COMUN

Las bases estándar obligan que esta declaración jurada debe ser suscrita por el representante legal del integrante del consorcio, cuya experiencia que acredita de la empresa, como consecuencia de una reorganización societaria, no se encuentra en el supuesto establecido en el numeral 49.4 del artículo 49 del Reglamento.

Se adjunta pantalla de las bases estándar:

#### ANEXO N° 9

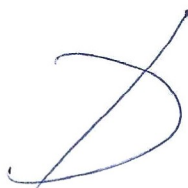
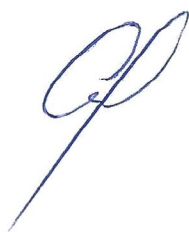
#### DECLARACIÓN JURADA (NUMERAL 49.4 DEL ARTÍCULO 49 DEL REGLAMENTO)

Señores  
COMITÉ DE SELECCIÓN  
LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2024-MDO/CS – PRIMERA CONVOCATORIA  
Presente.-

Mediante el presente el suscrito, postor y/o Representante Legal de [CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA], declaro que la experiencia que acredito de la empresa [CONSIGNAR LA DENOMINACIÓN DE LA PERSONA JURÍDICA] como consecuencia de una reorganización societaria, no se encuentra en el supuesto establecido en el numeral 49.4 del artículo 49 del Reglamento.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

.....  
Firma, Nombres y Apellidos del postor o  
Representante legal, según corresponda





Se observa que el postor ha incumplido con la forma de presentación del anexo N° 9, hecho que no puede ordenarse su subsanación por cuanto altera el contenido esencial de oferta; por cuanto la responsabilidad se traslada a otra persona.

Además el postor presenta una hoja denominada "AYUDA MEMORIA", donde señala que, con fecha 07/03/2017 las empresas WILCAS S.R.L. (absorbente) y A&J Inversiones SAC (absorbida) acordaron la fusión por absorción; como también así lo corroboran los documentos adjuntos emitidos por la SUNARP; Asimismo, en la **Resolución N° 2653-2019-TCE-S4**, en el literal e) del numeral 18 se muestra un cuadro con las inhabilitaciones impuestas a la empresa A&J Inversiones SAC. En el cuadro se señalan cuatro (4) sanciones y la última se inició el 04/11/2014 y finalizó el 04/04/2018 por 41 meses.

**Como puede apreciarse, la empresa A&J Inversiones SAC efectuó el proceso de absorción con la empresa WILCAS S.R.L., cuando estaba sancionada.**

En la **OPINIÓN N° 114-2020/DTN** se precisa en el numeral 2.14 lo siguiente:

"2.14 En virtud de lo expuesto hasta este punto, se tiene que, de acuerdo con el numeral 49.4 del artículo 49 del Reglamento, una persona jurídica que **absorba a otra que se encuentra sancionada por el Tribunal de Contrataciones del Estado, no podrá usar la experiencia de ésta última para los procedimientos de selección en que participe.** Como se puede advertir, para que opere esta restricción será necesario que la persona absorbida se encuentre sancionada al momento del proceso de fusión por absorción que se lleve a cabo; ello, debido a que, luego de dicho proceso, la empresa absorbida deja de existir, razón por la cual, en caso de que –de manera posterior a la fusión- se hubiese verificado la comisión de una infracción por parte de la empresa absorbida (mientras existía), podría ser empresa la absorbente quien asuma la sanción que se imponga como consecuencia de dicha infracción".

En consecuencia, el comité de selección acuerda **descalificar al postor CONSORCIO DEL NORTE**; por cuanto no resulta posible acreditar experiencia de una empresa absorbida mientras se encontraba sancionada con inhabilitación. Y además la forma de presentación del ANEXO N° 9, No revisándose ninguno de los contratos aportados por el postor.

3. El postor **CONSTRUCTORA PARAMAX SAC**, para acreditar la Experiencia del Postor en la Especialidad, presenta en su oferta (folio 29) el Anexo N° 10, donde ofrece cinco experiencias, de las cuales se detalla lo siguiente:

En la Experiencia N° 1, presenta 1) Contrato de Ejecución de Obra s/n, suscrito el 01/12/2021 entre la Municipalidad Provincial de Viru y el CONSORCIO AMERICA, integrado por CONSTRUCTORA VANESSA ORIETTA S.R.L. y CONSTRUCTORA PARAMAX, para la ejecución de la obra "Rehabilitación del Canal Lateral Tenco Progresiva 0+000 hasta 6+945 distrito de Viru, provincia de Viru, departamento La Libertad con Código ARCC 1036, por un monto de S/ 6,053,986.21, 2) Contrato de Consorcio y Acta de Recepción de Obra, en la que se señala que el Valor Referencial es: S/ 6,060,046.26 y el Monto Contratado es S/ 6,063,986.21; Asimismo, señala que a parte de una suspensión de plazo, hubieron cuatro (4) ampliaciones de plazo de 75 días, además, en el mismo texto de dicho documento señala que el Residente de obra, en el Asiento 295 del cuaderno de obra, comunica al supervisor que se ha culminado con la ejecución de la obra, teniendo en consideración los mayores y menores metrados aprobados.

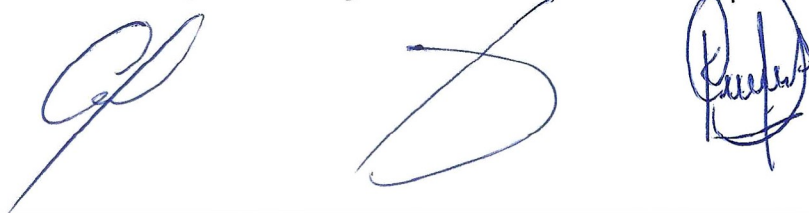
Como puede apreciarse, en el Acta de Recepción de Obra no se señala cual ha sido el monto que corresponde a la ejecución de la obra, únicamente se ha limitado a describir el monto contratado y además señala que existieron ampliaciones de plazo por 75 días y mayores metrados aprobados.

La información contenida en el Acta de Recepción de obra, no le permite al comité de selección tener la certeza de cuál ha sido el monto que ha implicado la ejecución de la obra.

Ante este caso, cabe traer a colación lo que señala el numeral 9 del Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE señala:

"Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra".

Asimismo, el Tribunal de Contrataciones del Estado en su Resolución N° 3131-2023-TCE-S1, fundamentos 47 precisa lo siguiente en un caso similar al que nos estamos avocando:





“Como se aprecia, el documento que el Consorcio Adjudicatario adjuntó al único contrato presentado para acreditar su experiencia, no evidencia el monto que implicó la ejecución de la obra, pues únicamente hace referencia de manera textual al monto contractual, según la modificación efectuada con la adenda N° 2 que también presentó como parte de su oferta”.

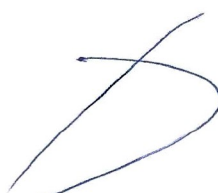
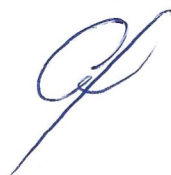
Siendo así, esta Sala considera que el documento citado no puede ser considerado válido para acreditar la experiencia del Consorcio Adjudicatario, pues no cumple con lo señalado expresamente en las bases integradas del procedimiento de selección, en el sentido que no evidencia el “monto que implicó la ejecución de la obra”, sino solo el monto del contrato; asimismo, no corresponde al comité de selección ni a este Tribunal realizar alguna conjetura o interpretación del contenido de la oferta para asumir que el monto contractual fue el mismo que el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra”.

En consecuencia, el comité de selección descalifica al Postor **CONSTRUCTORA PARAMAX SAC**, porque no llega a acreditar fehacientemente cual fue el monto que implicó la ejecución de la obra de la Experiencia N° 1. El comité ya no prosigue con la calificación de los demás contratos; por cuanto con el resultado que fuera no alcanza a cubrir una vez el valor referencial.

4. El Postor **CONSORCIO ADONAI**., cumple con acreditar el monto requerido como Experiencia del Postor en la especialidad; por lo tanto, corresponde otorgársele la buena pro.

#### **OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**

- **PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN:** Licitación Pública N° 01-2024-MDO/CS-1
- **OBJETO DE LA CONVOCATORIA:** Ejecución de la obra: “Mejoramiento del Servicio de Provisión de Agua para Riego en la Localidad de Oytun Canal Huaca de Toro y Canal Collao Distrito de Oytun de la Provincia de Chiclayo del Departamento de Lambayeque”.
- **ADJUDICATARIO:** CONSORCIO ADONAI, conformada por CONSTRUCTORA VALENTINO E.I.R.L (50%) y BARDEX MINERIA & CONSTRUCCION S.A.C. (50%)
- **REPRESENTANTE COMUN:** Franklin Román Bazán Carrasco
- **MONTO ADJUDICADO:** S/ 7,434,989.83, incluye IGV.
- **PUNTAJE OBTENIDO:** 100 puntos.



Con los resultados obtenidos el comité culmina la sesión siendo las 13:15, horas del día martes 10 de diciembre de 2024.

Se suscribe la presente en señal de conformidad.



---

Facho Arboleda Kleynifer Gianella  
Presidente del Comité  
(Miembro Titular)



---

Arrascue Ferro Jorge Luis  
Primer Miembro del Comité  
(Miembro Titular)



---

Córdova Gonzales Keryn Hanns  
Segundo Miembro del Comité  
(Miembro Titular)