

PRONUNCIAMIENTO N° 150-2025/OSCE-DGR

Entidad : Centro Nacional de Abastecimiento de Recursos Estratégicos en Salud

Referencia : Licitación Pública N° 37-2024-CENARES/MINSA-1, convocada para la contratación de la *“Adquisición de dispositivos médicos - compra corporativa sectorial para el abastecimiento por un periodo de doce (12) meses - cinco (05) ítems”*

ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 6 de febrero de 2025¹ y subsanado el 17² de febrero de 2025, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentadas por los participantes **LABORATORIOS AMERICANOS S.A.** y **MEDICAL REPRESENTACIONES S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio³ y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 3, N° 17, N° 36 y N° 40, referidas a la **“Penalidad por mora”**.
- **Cuestionamiento N° 2** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 5, N° 6, N° 7, N° 9 y N° 39, referidas al **“Tipo de envase”**.
- **Cuestionamiento N° 3** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 13, N° 14 y N° 38, referidas a la **“Deficiente integración de Bases”**.
- **Cuestionamiento N° 4** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 51, referida a la **“Solicitud de ampliación de plazo”**.

¹ Mediante el Expediente N° 2025-0018452.

² Mediante el Expediente N° 2025-0023071.

³ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁴, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento N° 1:

Respecto a la “Penalidad por mora”

El participante **MEDICAL REPRESENTACIONES S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 3, N° 17, N° 36 y N° 40, alegando que la penalidad por mora debe ser aplicada únicamente en caso haya un retraso en la entrega al punto de destino y no a toda la orden de compra o mes, dado que cada entrega en el punto de destino resulta una prestación independiente, considerando que existen diferentes lugares de internamiento y cada uno señala la cantidad que debe ingresarse de acuerdo al Anexo N° 4.

Asimismo, señala que existe un “Acta cuali-cuantitativa” que se entregará en cada punto de destino, en la cual no sólo se puede apreciar la información del dispositivo médico, sino también la cantidad, y, por ende, es cuantificable; de lo cual, se puede colegir que cada entrega en el punto de destino resulta una prestación independiente dentro de la prestación principal de cada entrega (mes), por lo que aplicar la penalidad por mora en función de toda la orden de compra o mes, es una exigencia desproporcionada que perjudica a los postores y contraviene los principios del artículo 2 de la Ley.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que **se confirme que la penalidad por mora se aplicará únicamente respecto de la demora en la entrega en el punto de destino y no a toda la orden de compra o mes.**

Asimismo, el participante **LABORATORIOS AMERICANOS S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 17, alegando que la Entidad debe aplicar la penalidad por mora por la entrega tardía en cada punto de destino y no sobre la totalidad de las entregas del mes comprendidas en la orden de compra, entendiendo que cada entrega a un determinado punto de destino es una prestación individual sobre la cual debe computarse la penalidad por mora, y, sobre ello, se utilizó a manera de ejemplo el término “pecosas”, las cuales vienen siendo usadas por la Entidad.

Asimismo, refiere que lo anterior resulta razonable teniendo en cuenta que luego de la orden de compra, la Entidad emite un nuevo documento que será el que finalmente determina la cantidad y lugar de entrega de los productos, el cual será emitido de acuerdo al desagregado de los puntos de entrega por cada mes, señalados en el Anexo N° 4, de lo cual se desprende que cada punto de entrega es una prestación individual sobre la que debe computarse la penalidad diaria.

⁴ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que **se indique la forma en la que deberá aplicarse la penalidad por mora, de acuerdo a lo señalado en la Ley.**

Pronunciamiento

Sobre el particular, de la revisión del acápite 3 del numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

5.1 De las condiciones de entrega:

Para el CENARES (DIGERD), MINSA (DIGEMID, SAMU), MINDEF, MINJUSDH, MININTER, MUNICIPALIDAD (HMLO, ESAMU – AREQUIPA)

*5.1.1 En el Acto de Recepción de los bienes que formarán parte de la entrega, a fin de llevar a cabo la recepción, **el contratista deberá entregar en el almacén de la Entidad o punto destino.** los documentos siguientes:*

- a) Orden de Compra – Guía de Internamiento (copia) emitida por la Entidad contratante. En caso del supuesto descrito en el numeral 4.3.2.3 de las Especificaciones Técnicas, la OC podrá ser sustituida por un documento que se notifique al correo electrónico del contratista fijado en el contrato.*
- b) **Guía de Remisión (Destinatario + SUNAT).** Esta deberá consignar en forma obligatoria para cada ítem el número de lote y **la cantidad entregada por lote.** asimismo, el punto de partida consignado debe estar en concordancia con la dirección del almacén aprobado en el Certificado de Buenas Prácticas de Almacenamiento o el Certificado de Buenas Prácticas de Manufactura.*
- (...)*
- i) **Acta de verificación Cualitativa-Cuantitativa (original + 2 copias).** debidamente firmado y sellado por el Representante de la empresa (el Contratista). Anexo N° 10.*
- (...)*

5.1.2 La recepción de los bienes estará a cargo del personal a quien se le asigne esta función en el almacén y/o en el Almacén de la Dirección de Abastecimiento o quien haga sus veces, quienes realizan las siguientes acciones:

Personal del almacén:

- *Verificar si el producto entregado corresponde a lo solicitado en la orden de compra y cumple con los requerimientos técnicos mínimos.*
- ***Verificar el número de bultos/cajas y afines entregados por el transportista.***
- *Verificar que la guía de remisión contenga los siguientes datos: placa y licencia de conducir del transportista.*
- *(...)*
- ***Recepcionar 01 Original + 02 copias del Anexo N° 10 (Acta de Verificación Cuali - Cuantitativa) con la información solicitada en dicho Anexo debidamente firmada y sellada por el Contratista.** Para la conformidad este documento deberá ser firmado y sellado por el responsable del almacén o quien haga de sus veces.*
- ***Suscribir la Guía de Remisión (Destinatario + SUNAT).** colocando la fecha en la cual el contratista realizó la entrega de los bienes.*

(...)

Para el CENARES (SIS)

5.1.5 Para el caso de la ejecución de los contratos que corresponden al CENARES (SIS) cuyas entregas se realicen directamente en los puntos de destino, de manera previa al internamiento en el punto de destino distinto al Almacén de CENARES, se deberá tener en cuenta las siguientes acciones:

- a) El contratista deberá remitir a la Dirección de Almacenamiento y Distribución del CENARES por el correo electrónico: verificaciontecnica@cenares.gob.pe, los documentos señalados en literal a), c), d), e), f), g) y h) del numeral 5.1.1. una vez notificada la Orden de compra con una anticipación mínima de treinta (30) días calendario al vencimiento del plazo de entrega.
(...)
- b) Una vez culminada con éxito la verificación documental, el CENARES procederá al registro y la emisión del(los) documentos(s) correspondiente(s) para la entrega de acuerdo al anexo N°04: las cuales entregará al contratista en un plazo de hasta cuatro (04) días hábiles de emitida la opinión favorable de la documentación revisada del literal a) del numeral 5.1.5. de las Bases y se notificará(n) al Contratista mediante correo electrónico fijado en el contrato.
- c) (...)

5.1.6. El contratista realizará la entrega al punto destino según lo señalado en el Anexo N° 04, debiendo entregar copia simple de los documentos señalados en los literales b), c), d), e), f), g), h) e i) del numeral 5.1.1. de las Bases.

5.1.7 La recepción de los bienes en el punto destino estará a cargo del personal a quien se le asigne esta función en el almacén y/o en el Almacén de la Dirección de Abastecimiento o quien haga sus veces, quienes realizan las siguientes acciones:

Personal del almacén:

- Verificar que el punto de destino consignado en la Guía de Remisión, corresponda a su unidad ejecutora.
- Verificar si el producto entregado corresponde a lo señalado en la Orden de compra, Guía de Remisión.
- Verificar el número de bultos/cajas y afines entregados por el transportista.
(...)
- Determinar si hay daños por rotura, aplastamiento u otros, haciendo las observaciones correspondientes en el Acta de Verificación Cualitativa-Cuantitativa.
- Llenar, firmar y sellar (manuscrito o digitalmente, según corresponda) el acta de verificación cuali-cuantitativa (Original + 02 copias) (Anexo N° 10).

Personal de Almacén Central de la Unidad Ejecutora o quien haga sus veces

- Cotejar las cantidades que se indican en la Guía de Remisión con las cantidades recibidas en el Almacén.

(...)

5.5.5 Cantidad

- | |
|--|
| <p>a) <i>La entrega de los dispositivos médicos se realiza en las cantidades requeridas y especificadas en las correspondientes órdenes de compra.</i></p> <p>b) <u>La Guía de Remisión deberá indicar obligatoriamente por cada punto de destino el número de los lotes entregados y la cantidad de bienes que suministra con cada lote por cada ítem.</u></p> |
|--|

(El subrayado y resaltado es agregado)

Asimismo, se aprecia que, de manera adjunta a las Bases de la convocatoria, se ha publicado el Anexo N° 04 “Distribución de los productos en forma mensualizada para la adquisición de dispositivos médicos - compra corporativa sectorial para el abastecimiento por un periodo de doce (12) meses, por entidad participante y punto de destino”, en el cual se indica cada una de la Unidades Ejecutoras que serán los puntos de destino para cada entrega.

En relación con ello, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- **Mediante la consulta y/u observación N° 3**, se solicitó que la penalidad por mora se aplique por cada PECOSA en el monto y plazo de cada una de ellas, debido a que, se trata de una prestación con entregas parciales, en distintos lugares, dentro de un lapso distinto y con cantidades distintas.
- **Mediante la consulta y/u observación N° 17**, se solicitó que en el numeral 7 del Capítulo III se indique que se aplicará la penalidad por mora a la prestación individual, esto es, por cada PECOSA.
- **Mediante la consulta y/u observación N° 36**, se solicitó que la aplicación de la penalidad por mora se aplique sobre la prestación individual que viene a ser la PECOSA y no la orden de compra.
- **Mediante la consulta y/u observación N° 40**, se solicitó que, en el numeral 7 del Capítulo III se indique que se aplicará la penalidad por mora a la prestación individual, esto es, por cada PECOSA.

Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado en las referidas consultas u observaciones, señalando, entre otros, que la penalidad aplicada se encuentra alineada a lo establecido en el numeral 162.2 del Reglamento.

Asimismo, señaló que el cálculo del monto diario de la penalidad por mora, se determina en función de los elementos monto y plazos vigentes del contrato (Anexo 4) o ítem (OC) que debió ejecutarse (entrega mes), que fueran materia de retraso, cuando se trate de contratos que contemplen entregas parciales.

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, mediante Oficio N° D000018-2025-CENARES-DP-MINSA⁵, la Entidad señaló lo siguiente:

⁵ Mediante el Expediente N° 2025-00033292, de fecha 20 de febrero de 2025.

“Conforme se ha expuesto en el pliego de absolución de consultas y observaciones publicado en el SEACE, en las bases del presente procedimiento de selección no se contemplan la entrega de PECOSA al contratista. Por ende, ese documento no forma parte de ninguna de las obligaciones atribuibles a las partes ni a las reglas que se sujetan el procedimiento de selección. A través del pedido de Elevación de Bases el participante pretende modificar el requerimiento incorporando un instrumento de gestión que no guarda relación con la normatividad de contrataciones.

Por otro lado, y de manera previa, es necesario realizar algunas precisiones respecto de la clasificación de los contratos desde la perspectiva de su ejecución. Así, de acuerdo con su ejecución los contratos se dividen en contratos de "ejecución única" y en contratos "de duración".

De acuerdo a las características del objeto de la prestación a contratar, esta es única; sin embargo, la ejecución del contrato a celebrar con la Entidad (CENARES) es de "duración periódica", por lo cual existen entregas periódicas (mensuales), las que vendrían a ser, para nuestro tipo de ejecución de nuestros contratos, prestaciones parciales', las mismas que son ejecutadas en diversas fechas mensuales con intervalos de tiempo entre cada una de ellas.

Si bien estamos en un contrato de duración periódica ejecutados mediante entregas parciales. La prestación a cumplir es única tomando en cuenta la finalidad de la contratación pública de la Entidad, que vendría hacer una cantidad exacta de bienes, durante un plazo determinado.

El Centro Nacional de Abastecimiento de Recursos Estratégicos en Salud (CENARES) en representación del MINSA, como Operador Logístico conduce la cadena de abastecimiento público de los Recursos Estratégicos en Salud (RES)' cuyas compras nacionales obedecen a la programación de necesidades centralizada efectuada por las unidades ejecutoras, conforme a lo establecido en el numeral 6.2.1 de la Directiva Administrativa N° 249-MINSA/2018/DIGEMID, y su adquisición se rige conforme a lo establecido en la Ley de contrataciones con el Estados y su Reglamento.

Es a través de las compras públicas que realiza el CENARES, permite garantizar el abastecimiento y trazabilidad de los RES del MINSA a favor de los afiliados al Seguro Integral de Salud (SIS).

Una vez establecida la necesidad pública nacional, el Área Usuaria del CENARES, se encarga de formular las especificaciones técnicas en función a las necesidades de las dependencias que pretenden ser atendidas con los RES, cuyas unidades ejecutoras y/o participantes forman parte de la compra centralizada o corporativa a nivel nacional conforme lo dispuesto en el Literal b) del numeral 8.1 del Artículo 8 en concordancia con el Artículo 16 de la Ley de contrataciones del Estado;

Además, el Área Usuaria elabora los requerimientos orientados a la satisfacción efectiva y oportuna de los fines de las unidades ejecutoras que necesitan el abastecimiento de recursos estratégicos siendo una de las condiciones técnicas de su programación es "la entrega a punto de destino".

Por eso, el requerimiento -que detalla las obligaciones a cumplir por parte del contratista- permite alcanzar la finalidad de la contratación de manera oportuna a nivel nacional como un abastecimiento unitario', logrando así cumplir con el Principio de accesibilidad descrito en el numeral 5 del artículo 3 de la Ley N° 29459, Ley de los Productos Farmacéuticos, Dispositivos Médicos y Productos sanitarios, lo cual indica: "La salud es considerada un derecho fundamental de las personas. El acceso al ciudadano de la salud incluye el acceso a los productos farmacéuticos y dispositivos médicos. Constituye un requisito para lograr este

derecho: tener el producto disponible y asequible en el lugar y momento que sea requerido.

Sobre las obligaciones que asume el contratista al suscribir el contrato se encuentran relacionadas con la necesidad de las unidades ejecutoras (UE) que forman parte del requerimiento centralizado de CENARES- como parte integrante de la compra corporativa- que es la que se pretende satisfacer.

Dentro de las obligaciones que forman parte de la prestación a cargo del contratista encontramos la entrega de documentos técnicos para la verificación, la entrega del bien a punto de destino y la entrega de documentos técnicos relacionados al bien materia de prestación en el punto de destino. Es decir que según el objeto de la prestación tenemos Obligaciones Compuestas Conjuntivas que deberán ser ejecutadas conjuntamente en favor del acreedor para cumplir con la entrega en cada mes. Es a través del cumplimiento de todas las obligaciones que conforman la prestación mensual descrita en el anexo 4 de las bases — que forma parte integrante del contrato- permite cumplir con el abastecer RES de manera oportuna y bajo las mejores condiciones de precio y calidad, para la satisfacción de una finalidad pública en busca de mejorar las condiciones de vida de los ciudadanos a nivel nacional.

Con relación a la penalidad por mora aplicada al contratista es por incumplimiento injustificado de sus obligaciones contractuales de conformidad con lo establecido en el numeral 162.2 del artículo 162 del RLCE, "162.2. Tanto el monto como el plazo se refieren, según corresponda, al monto vigente del contrato o ítem que debió ejecutarse o, en caso que estos involucraran obligaciones de ejecución periódica o entregas parciales a la prestación individual que fuera materia de retraso".

Según los criterios doctrinarios del OSCE, cabe precisar que la finalidad de establecer la penalidad por mora es desincentivar el incumplimiento del contratista, así como resarcir a la Entidad por el perjuicio que le hubiera causado tal incumpliendo o retrasen la entrega de las prestaciones a su cargo. De lo expresado, se deduce que la penalidad por mora sanciona el retraso en la ejecución de las prestaciones a cargo de los contratistas y se constituye como el mecanismo coercitivo idóneo para asegurar el cumplimiento oportuno de todas las obligaciones detallados por mes en el Anexo 4 (prestación parcial) asumidas por ellos.

Lo que pretende el participante es modificar el requerimiento (cuya necesidad nacional es única) en "subentregas individuales" con el afán que las penalidades sean irrisorias incentivando con ello el incumpliendo de la prestación generando desabastecimiento en los puntos más vulnerables del país. La fórmula que pretende el participante es entregar a los puntos de mayor volumen pequeños a ciudades de poca población (generalmente de los puntos, más alejados del país) por que la penalidad sería minúscula y hasta irrisoria, atentando contra el principio de accesibilidad descrito en el numeral 5 del artículo 3 de la Ley N° 29459. Además, el precio unitario ofertado por el postor es por la entrega de bienes a nivel nacional, por eso el precio para trasladar los bienes hasta el punto más lejanos está indexado dentro de los precios de entrega a los puntos más cercanos, con lo cual si la penalidad se aplica a entregas individuales o sub-parciales solo entrega los puntos más cercanos de mayor volumen afectaría el equilibrio económico financiero del contrato.

Como se aprecia, el cálculo del monto diario de la penalidad por mora se determina en función de los elementos "monto" y "plazo" vigentes del contrato (o ítem) que debió ejecutarse, o, de las prestaciones que por su naturaleza contienen obligaciones conjuntivas" y son materia de retraso cuando se traten de contratos de ejecución periódica y contemplen "entregas parciales".

Como se aprecia, el cálculo del monto diario de la penalidad por mora se determina en función de los elementos "monto" y "plazo" vigentes del contrato (anexo 4) o ítem (OC) que debió ejecutarse (entrega mes), la naturaleza del contrato es la adquisición de bienes a nivel

nacional, prestación única, con entregas mensuales, prestación parcial, con lo cual el monto como base imponible es el importe del total de las prestaciones parciales descritas por mes en el Anexo 4 o la contenida en la OC materia de retraso, no pudiendo sub dividir las por unidad ejecutora, desnaturalizando el objeto de la contratación e incumpliendo con la finalidad que tienen las penalidades.

Respecto al cuestionamiento formulado por el participante, según lo expuesto en el presente documento, la Entidad considera que carecen de sustento fáctico y jurídico, debiendo NO ACOGERLA.

(El subrayado y resaltado es agregado)

En principio, resulta pertinente aclarar que los pronunciamientos emitidos por esta Dirección, son el resultado de una solicitud de un participante respecto de los cuestionamientos al pliego absolutorio de un determinado procedimiento de selección, por lo que cada pronunciamiento es independiente de los demás y no resulta vinculante para otros supuestos; asimismo, corresponde acotar que las disposiciones consignadas en los pronunciamientos se realizan en función al análisis integral de **la información proporcionada por las Entidades**, con ocasión del trámite de solicitud de elevación, razón por la cual no resultaría factible pretender vincular situaciones que, aunque parezcan devenir de actuaciones similares, responderían a un análisis y a supuestos distintos.

Sobre el particular, cabe señalar que el artículo 162 del Reglamento precisa, entre otros extremos, que en caso de retraso injustificado del contratista en la ejecución de las prestaciones objeto del contrato, la Entidad le aplica automáticamente una penalidad por mora por cada día de atraso, siendo que, tanto el monto como el plazo se refieren, según corresponda, al monto vigente del contrato o ítem que debió ejecutarse o, en caso de que estos involucren obligaciones de ejecución periódica o entregas parciales, a la prestación individual que fuera materia de retraso.

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad mediante el citado oficio, ratificó su postura respecto a la aplicación de la penalidad por mora, señalando que el cálculo del monto diario de la penalidad por mora se debe determinar en función de los elementos "monto" y "plazo" vigentes del contrato (Anexo 4) o ítem (Orden de Compra) que debió ejecutarse durante el mes, debiendo considerar como monto al importe del total de las prestaciones parciales, descritas por mes en el Anexo 4 o la contenida en la Orden de Compra materia de retraso, no pudiendo subdividir las por Unidad Ejecutora.

Así, la Entidad sostiene lo indicado considerando que el Centro Nacional de Abastecimiento de Recursos Estratégicos en Salud (CENARES) -en representación del MINSA- como operador logístico, conduce la cadena de abastecimiento público de los Recursos Estratégicos en Salud (RES), cuyas compras nacionales obedecen a la programación de necesidades centralizada efectuada por las unidades ejecutoras; lo cual se materializa en compras públicas que permitan el abastecimiento y trazabilidad de las RES del MINSA, a favor de los afiliados al Seguro Integral de Salud (SIS).

De esta forma, afirma que, una vez establecida la necesidad pública nacional, el área usuaria de CENARES formula las especificaciones técnicas en función a las necesidades de las dependencias que pretenden ser atendidas, orientando el requerimiento a la

satisfacción efectiva y oportuna de los fines de las unidades ejecutoras que necesitan el abastecimiento; constituyendo una de sus condiciones, la “*entrega en el punto de destino*”.

Por ello, la Entidad ha indicado que elabora su requerimiento de forma que permita alcanzar la finalidad de la contratación de manera oportuna, a nivel nacional, “*como un abastecimiento unitario*”, a fin de que los dispositivos médicos resulten accesibles a los ciudadanos en el lugar y momento que sean requeridos, así como que se obtengan las mejores condiciones de precio y calidad, para mejorar las condiciones de vida de los ciudadanos a nivel nacional. Afirmación que está sujeta a rendición de cuentas.

Adicionalmente, la Entidad sostiene que la finalidad de su contratación se alcanza con la entrega de los bienes en todos los puntos de entrega, ya que de esta manera se garantiza el principio de accesibilidad descrito en el numeral 5 del artículo 3 de la Ley N° 29459, Ley de los productos farmacéuticos, dispositivos médicos y productos sanitarios; lo cual se encuentra acorde con los principios de Sostenibilidad Ambiental y Social y de Eficacia y Eficiencia, reconocidos en el artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, y que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se confirme que la penalidad por mora se aplicará en función de cada entrega individual, y no en función de la entrega total del mes, y en tanto del informe técnico remitido por la Entidad se denegó el extremo solicitado, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2:

Respecto al “Tipo de envase”

La participante **MEDICAL REPRESENTACIONES S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 5, N° 6, N° 7, N° 9 y N° 39, alegando que la Entidad exige que los dispositivos médicos cuenten con envase inmediato y mediato, cuando el sólo contar con envase inmediato no afecta la comercialización e inocuidad del dispositivo médico.

Asimismo, refiere que la DIGEMID no exige que los dispositivos médicos cuenten con envase inmediato y mediato para la emisión de los registros sanitarios, pudiendo emitirse dicho registro a dispositivos médicos que sólo cuenten con envase inmediato, por lo que, lo exigido por la Entidad resulta desproporcionado y no constituye un requisito obligatorio de la DIGEMID.

Por lo tanto, se aprecia que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a **que la Entidad acepte dispositivos médicos sólo con envase inmediato, conforme a su**

registro sanitario, y no necesariamente dispositivos médicos con envase mediato e inmediato.

Pronunciamiento

Sobre el particular, de la revisión del acápite 3.1.4 del numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“3.1.4 Copia simple del rotulado de los **envases inmediato, mediato** y del inserto o Manual de instrucción de uso, según lo autorizado en su Registro Sanitario. Para efectos de evaluar si el producto ofertado cumple con el requerimiento de acuerdo a la normativa vigente, se tendrá en cuenta la información siguiente:*

- ***Para el envase inmediato y mediato**, según lo establecido en los Artículos N° 17, 137 y 138 del D.S. N° 016-2011-SA y modificatorias, según lo autorizado por DIGEMID”.*

(El subrayado y resaltado es agregado)

En relación con ello, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- **Mediante la consulta y/u observación N° 5, N° 7 y N° 9**, se solicitó que se considere *"Rotulado inmediato y/o mediato, de corresponder, según lo autorizado en el registro sanitario"*, considerando los literales a) y c) del artículo 2 de la Ley.
- **Mediante la consulta y/u observación N° 6**, se solicitó que se considere lo siguiente: *"envase inmediato y/o mediato, de corresponder, según lo autorizado en el registro sanitario"*, considerando los literales a) y c) del artículo 2 de la Ley.
- **Mediante la consulta y/u observación N° 39**, se solicitó que para los productos que solo están autorizados con envase inmediato en el registro sanitario, no sea exigible que cuente con envase mediato.

Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, señalando que es necesario que el dispositivo médico cuente con envase inmediato y mediato, tal como está requerido en las Especificaciones Técnicas, y que aquellos proveedores que no cumplan en sus ofertas con los envases inmediato y mediato, no serán tomados en cuenta para su admisión.

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, mediante Oficio N° D000018-2025-CENARES-DP-MINSA⁶, la Entidad señaló lo siguiente:

*“En ese contexto, el área usuaria no pretende solicitar requisitos para inscripción y/o reinscripción de un registro sanitario, porque esta acción es competencia de DIGEMID, **el área usuaria toma como referencia los registros sanitarios existentes en el mercado nacional y orienta su requerimiento para cumplir con la necesidad del área usuaria, por lo que, para una mejor manipulación y almacenamiento de los productos, es necesario que, el dispositivo médico a requerir tenga los envases inmediato y mediato es por ello que, para el envase***

⁶ Mediante el Expediente N° 2025-00033292, de fecha 20 de febrero de 2025.

mediato el contenido máximo será hasta 100 unidades esta condición se ha tomado en consideración con lo establecido en el Documento Técnico: Manual de Buenas Prácticas de Almacenamiento. donde en las Disposiciones específicas del Sistema de aseguramiento de la Calidad, se solicita se establezca y apliquen los procedimientos necesarios para asegurar que los ..., dispositivos médicos y... sean manipulados y almacenados debidamente a fin que su calidad, eficacia, seguridad y funcionalidad se mantenga según las especificaciones del fabricante y autorizadas en el registro sanitario ...

El requerimiento de la Entidad como área usuaria, refleja diferentes cantidades para cada Unidad Ejecutora, éstos se encuentran en el cuadro de distribución (Anexo N° 04) que han sido requeridos en su programación en múltiplo de unidades hasta 100 unidades. unidades que deben ser manipulados y almacenados para mayor facilidad y funcionalidad por el área usuaria, con envase inmediato y mediato.

Es así que, para temas prácticos de operaciones logísticas, si solo tuviera envase inmediato (01 unidad en bolsa sellada) éstos dispositivos médicos son de condición biológica estéril (esta manipulación pudiera deteriorar el envase inmediato, ya que éstos llegan desde el fabricante al proveedor con embalajes de cajones y/o bolsas x 200, 300, 400, 500, unidades...; desde el proveedor deberá ser atendido en unidades al punto de destino, de ahí serían manipulados el envase inmediato a los establecimientos de salud, los establecimientos de salud tendrían que acondicionar empíricamente cajas para almacenar de 25 a 100 unidades, posteriormente deben ser manipulados a los servicios de farmacia de cada Unidad Ejecutora, de ahí manipulados a los servicios requeridos como por ejemplo: servicios de emergencia y/o hospitalización y finalmente manipulados al usuario (paciente), esta manipulación constante del envase inmediato podría deteriorar y romper la esterilidad del producto; asimismo, los envases inmediato y mediato autorizados por DIGEMID contienen rotulados que, para fines prácticos para los inventarios, evidencian y reflejan descriptivamente la oferta del postor. Además se debe tener en cuenta que, en los registros sanitarios la DIGEMID autoriza diversas presentaciones a solicitud del titular que no necesariamente guardan correspondencia con las necesidades del área usuaria.

Cabe resaltar que, el presente proceso de selección se rige de acuerdo a los principios de la "Eficacia y Eficiencia". El proceso de contratación y las decisiones que se adopten en su ejecución deben orientarse al cumplimiento de los fines, metas y objetivos de la Entidad, priorizando estos sobre la realización de formalidades no esenciales, garantizando la efectiva y oportuna satisfacción de los fines públicos para que tengan una repercusión positiva en la vida de las personas, así como del interés público, bajo condiciones de calidad y con el mejor uso de los recursos públicos.

(...)

Respecto del cuestionamiento formulado por el participante, según lo señalado en el presente documento, la Entidad considera que carecen de sustento fáctico y jurídico, debiendo **NO ACOGERLA.**

(El subrayado y resaltado es agregado)

Sobre el particular, cabe señalar que el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado, se aprecia que la Entidad, como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, mediante el citado informe ha ratificado la condición de que los bienes tengan envase mediato e inmediato, y no únicamente envase inmediato, pues, según refiere, los dispositivos médicos llegan desde el fabricante al proveedor con embalajes de cajones y/o bolsas, para luego ser llevados a cada punto de destino (Anexo N° 4), hasta llegar finalmente a las unidades de farmacia; en dicho contexto, la manipulación constante del envase inmediato podría deteriorar y romper la esterilidad del producto. Asimismo, agrega que los envases inmediatos y mediatos autorizados por DIGEMID contienen rotulados que, para fines prácticos para los inventarios, evidencian y reflejan descriptivamente la oferta del postor, lo cual está sujeto a rendición de cuentas.

Adicionalmente, cabe indicar que en el numeral 4.2 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluyó la condición de que los dispositivos médicos cuenten con envase mediato e inmediato.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, en tanto que la pretensión del recurrente está orientada a que se acepten dispositivos médicos únicamente con envase inmediato, y que la Entidad ha denegado dicha petición bajo los argumentos expuestos en su informe técnico; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3:

Respecto a la “Deficiente integración de Bases”

El participante **LABORATORIOS AMERICANOS S.A.** cuestionó que lo precisado en la absolución de las consultas y/u observaciones N° 13, N° 14 y N° 38 del pliego, no se implementó de manera uniforme en las Bases Integradas, pues en la página 30 (acápito 3 del numeral 3.1 del Capítulo III) se ha mantenido la condición relativa a que se debe acreditar las características técnicas del numeral 1 de la Ficha Técnica.

Por tanto, la pretensión del recurrente está orientada a **que se suprima la condición de que se debe acreditar las características técnicas señaladas en el numeral 1 de la Ficha Técnica, de todos los extremos de las Bases.**

Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II y el acápito 3 del numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>“Capítulo II</i>

(...)

2.2.1.1 Documentos para la admision de la oferta

(...)

*h) Copia simple del Certificado de Análisis y/p protocolo de análisis autorizado por la ANM del ítem ofertado, en el que se señalen los ensayos realizados, las especificaciones y resultados obtenidos según lo autorizado en su registro sanitario, **que sustenten las características generales y específicas del bien, solicitadas en el numeral 1 y 2.1. de la Ficha Técnica (Anexo 13).***

Los certificados de análisis deben consignar la siguiente información: nombre del producto y/o código del producto, número de lote, fecha de vencimiento, fecha de análisis y/o emisión del documento o fecha de liberación del producto o fecha de aprobación del producto, las especificaciones técnicas y resultados analíticos obtenidos, firma del o los profesionales responsables del control de calidad y nombre del laboratorio/fabricante que lo emite.

Cuando las técnicas analíticas del producto no se encuentren en ninguna de las normas de calidad nacional e internacional, se aceptará las técnicas analíticas propias del fabricante que se encuentran autorizadas por DIGEMID para la autorización del registro sanitario.

En caso que, el certificado de análisis u otro documento equivalente no considere todas las características técnicas establecidas en el Numeral 1 y 2.1 de la Ficha Técnica (Anexo 13), podrá ser acreditado con otro documento (ficha técnica, folletería, Brochure, entre otras), siempre que sea emitido por el fabricante.

(...)

Capítulo III

(...)

3. Requisitos documentarios mínimos

(...)

*Copia simple del Certificado de Análisis y/p protocolo de análisis autorizado por la ANM del ítem ofertado, en el que se señalen los ensayos realizados, las especificaciones y resultados obtenidos según lo autorizado en su registro sanitario, **que sustenten las características generales y específicas del bien, solicitadas en el numeral 1 y 2.1. de la Ficha Técnica (Anexo 13).***

Los certificados de análisis deben consignar la siguiente información: nombre del producto y/o código del producto, número de lote, fecha de vencimiento, fecha de análisis y/o emisión del documento o fecha de liberación del producto o fecha de aprobación del producto, las especificaciones técnicas y resultados analíticos obtenidos, firma del o los profesionales responsables del control de calidad y nombre del laboratorio/fabricante que lo emite.

Cuando las técnicas analíticas del producto no se encuentren en ninguna de las normas de calidad nacional e internacional, se aceptará las técnicas analíticas propias del fabricante que se encuentran autorizadas por DIGEMID para la autorización del registro sanitario

En caso que, el certificado de análisis u otro documento equivalente no considere todas las características técnicas establecidas en el Numeral 1 y 2.1 de la Ficha Técnica (Anexo 13), podrá ser acreditado con otro documento (ficha técnica, folletería, Brochure, entre otras), siempre que sea emitido por el fabricante.

(El subrayado y resaltado es agregado)

En relación con ello, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- **Mediante la consulta y/u observación N° 13**, se solicitó que sólo se acepte que los documentos como ficha técnica, folletería, brochure -entre otros- sean emitidos solamente por el fabricante.
- **Mediante la consulta y/u observación N° 14**, se solicitó que se deje sin efecto la acreditación del numeral 1 de las fichas técnicas.
- **Mediante la consulta y/u observación N° 38**, se solicitó que se suprima el requerimiento de acreditar el numeral 1 de la Ficha Técnica (ANEXO 13)

Ante lo cual, la Entidad acogió lo solicitado, suprimiendo los párrafos donde se solicita acreditar el numeral 1 de la Ficha Técnica y suprimir el párrafo: “y autorizado en su registro sanitario”; asimismo, señaló que en las Bases Integradas se deberá consignar lo siguiente:

“Debe decir:

*h) Copia simple del Certificado de Análisis y/o protocolo de análisis autorizado por la ANM del ítem ofertado, en el que se señalen los ensayos realizados, las especificaciones y resultados obtenidos según lo autorizado en su registro sanitario, que sustenten las características generales y específicas del bien, **solicitadas en el numeral 2.1. de la Ficha Técnica (Anexo 13).***

*En caso que, el certificado de análisis u otro documento equivalente no considere todas las características técnicas **establecidas en el Numeral 2.1 de la Ficha Técnica (Anexo 13).** podrá ser acreditado con otro documento (ficha técnica, folletería, Brochure, entre otras), siempre que sea emitido por el fabricante”.*

En relación con ello, de la revisión del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II y el acápite 3 del numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

Capítulo II

(...)

2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

(...)

*h) Copia simple del Certificado de Análisis y/o protocolo de análisis autorizado por la ANM del ítem ofertado, en el que se señalen los ensayos realizados, las especificaciones y resultados obtenidos según lo autorizado en su registro sanitario, **que sustenten las características generales y específicas del bien, solicitadas en el numeral 2.1. de la Ficha Técnica (Anexo 13).***

Los certificados de análisis deben consignar la siguiente información: nombre del producto y/o código del producto, número de lote, fecha de vencimiento, fecha de análisis y/o emisión del documento o fecha de liberación del producto o fecha de aprobación del producto, las especificaciones técnicas y resultados analíticos obtenidos, firma del o los profesionales responsables del control de calidad y nombre del laboratorio/fabricante que lo emite.

Cuando las técnicas analíticas del producto no se encuentren en ninguna de las normas de calidad nacional e internacional, se aceptará las técnicas analíticas propias del fabricante que

se encuentran autorizadas por DIGEMID para la autorización del registro sanitario.

En caso que, el certificado de análisis u otro documento equivalente no considere todas las características técnicas establecidas en el Numeral 2.1 de la Ficha Técnica (Anexo 13), podrá ser acreditado con otro documento (ficha técnica, folletería, Brochure, entre otras), siempre que sea emitido por el fabricante.

(...)

Capítulo III

(...)

3. Requisitos documentarios mínimos

(...)

Copia simple del Certificado de Análisis y/o protocolo de análisis autorizado por la ANM del ítem ofertado, en el que se señalen los ensayos realizados, las especificaciones y resultados obtenidos según lo autorizado en su registro sanitario, **que sustenten las características generales y específicas del bien, solicitadas en el numeral 2.1. de la Ficha Técnica (Anexo 13).**

Los certificados de análisis deben consignar la siguiente información: nombre del producto y/o código del producto, número de lote, fecha de vencimiento, fecha de análisis y/o emisión del documento o fecha de liberación del producto o fecha de aprobación del producto, las especificaciones técnicas y resultados analíticos obtenidos, firma del o los profesionales responsables del control de calidad y nombre del laboratorio/fabricante que lo emite.

Cuando las técnicas analíticas del producto no se encuentren en ninguna de las normas de calidad nacional e internacional, se aceptará las técnicas analíticas propias del fabricante que se encuentran autorizadas por DIGEMID para la autorización del registro sanitario

En caso que, el certificado de análisis u otro documento equivalente no considere todas las características técnicas establecidas en el Numeral 1 y 2.1 de la Ficha Técnica (Anexo 13), podrá ser acreditado con otro documento (ficha técnica, folletería, Brochure, entre otras), siempre que sea emitido por el fabricante.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado, se aprecia que la Entidad al absolver las consultas y/u observaciones N° 13, N° 14 y N° 38 del pliego, decidió retirar la condición de que el Certificado de Análisis y/o Protocolo de Análisis acredite el numeral 1 de la Ficha Técnica (Anexo N° 13); sin embargo, no suprimió dicha condición de todos los extremos del acápite 3 del numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases Integradas, por lo que, corresponde que dicha condición sea retirada de las Bases Integradas Definitivas.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente y dado que la pretensión del recurrente está orientada a que se suprima la condición relativa a que se debe acreditar las características técnicas señaladas en el numeral 1 de la Ficha Técnica, de todos los extremos de las Bases; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. Por tanto, considerando lo señalado precedentemente se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- **Se adecuará** el acápite 3 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

Capítulo III

(...)

3. Requisitos documentarios mínimos

(...)

En caso que, el certificado de análisis u otro documento equivalente no considere todas las características técnicas establecidas en el Numeral ~~1y~~ 2.1 de la Ficha Técnica (Anexo 13), podrá ser acreditado con otro documento (ficha técnica, folletería, Brochure, entre otras), siempre que sea emitido por el fabricante.

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4:

Respecto a la “Solicitud de ampliación de plazo”

El participante **MEDICAL REPRESENTACIONES S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 51, alegando que la Entidad no precisó si la solicitud de ampliación de plazo se debe presentar dentro de los siete (7) días de haber sido notificados con la PECOSA de manera extemporánea, o una vez que el Contratista culminó con la entrega de los bienes, adjuntando la Guía de Remisión, para el cómputo final de los días que requirió para dicha entrega.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a **que se aclare la oportunidad en la que deberá presentarse la solicitud de ampliación de plazo, en caso se emita la PECOSA de forma extemporánea.**

Pronunciamiento

Sobre el particular, de la revisión del pliego absolutorio se aprecia que, mediante la consulta y/u observación N° 51, el participante señaló que **la demora en el diligenciamiento oportuno de la PECOSA, según los plazos anotados en las Bases, dan cuenta que CENARES en más de una oportunidad ha vulnerado dichos plazos**, motivo que trae consigo una causal que genera mayor tiempo para la ejecución de la prestación, circunstancia que sería atribuible a CENARES; por lo que, solicitó que se precise si la solicitud de ampliación de plazo se debe presentar dentro de los siete (7) días de finalizado el evento que generó el atraso, es decir -para el caso expuesto- dentro de los siete (7) días de haber sido notificados con la PECOSA de manera extemporánea, o una vez que el

Contratista culminó con la entrega de los bienes, adjuntando la Guía de Remisión para el cómputo final de los días que requirió para dicha entrega.

Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, señalando, entre otros, que en las presentes Bases no se contempla la entrega de PECOSAS al contratista, por ende, ese documento no forma parte de ninguna de las obligaciones atribuibles a las partes, ni a las reglas que se sujetan el proceso de selección, y, en esa medida, el participante pretende modificar el requerimiento, incorporando un instrumento de gestión que no guarda relación con la normatividad de contrataciones.

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, mediante Oficio N° D000018-2025-CENARES-DP-MINSA⁷, la Entidad señaló lo siguiente:

“Conforme se ha expuesto en el pliego de absolución de consultas y observaciones publicado en el SEACE, en las bases del presente procedimiento de selección no se contemplan la entrega de PECOSA al contratista. Por ende, ese documento no forma parte de ninguna de las obligaciones atribuibles a las partes ni a las reglas que se sujetan el procedimiento de selección. A través del pedido de Elevación de Bases el participante pretende modificar el requerimiento incorporando un instrumento de gestión que no guarda relación con la normatividad de contrataciones.

En relación con la ampliación de plazo, corresponde señalar que el numeral 34.9 del artículo 34 de la Ley establece que solicitar la ampliación del plazo pactado por atrasos y paralizaciones ajenas a su voluntad debidamente comprobados y que modifiquen el plazo contractual.

En esa misma línea, el numeral 158.1 del artículo 158 del Reglamento precisa las causales específicas que, de verificarse, autorizan al contratista a solicitar la ampliación del plazo en los contratos de bienes y servicios, observándose que estas se originan por (i) atrasos y/o paralizaciones no imputables al contratista, así como por (ii) la aprobación de prestaciones adicionales, siempre que estas afecten el plazo.

Por su parte, el numeral 158.2 del referido artículo dispone que El contratista solicita la ampliación dentro de los siete (7) días hábiles siguientes "de finalizado el hecho generador del atraso o paralización" es en ese sentido que el pliego fue absuelto.

Como se aprecia el referido artículo establece el plazo para que la solicitud de ampliación de plazo sea procedente, indicando que el contratista debe presentar su solicitud en un plazo no mayor a siete (7) días hábiles, computados desde que finaliza el evento generador del atraso o paralización. Por eso el contratista debe cumplir lo dispuesto en el artículo 158 del Reglamento.

Respecto al cuestionamiento formulado por el participante, según lo expuesto en el presente documento, la Entidad considera que carecen de sustento fáctico y jurídico, debiendo NO ACOGERLA.

(El subrayado y resaltado es agregado)

⁷ Mediante el Expediente N° 2025-00033292, de fecha 20 de febrero de 2025.

Sobre el particular, cabe señalar que el artículo numeral 158.1 del artículo 158 Reglamento prevé que procede la ampliación del plazo en los siguientes casos: a) Cuando se aprueba el adicional, siempre y cuando afecte el plazo. En este caso, el contratista amplía el plazo de las garantías que hubiere otorgado; y, b) Por atrasos y/o paralizaciones no imputables al contratista. Asimismo, el numeral 158.2 señala que el contratista solicita la ampliación dentro de los siete (7) días hábiles siguientes a la notificación de la aprobación del adicional o de finalizado el hecho generador del atraso o paralización.

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado, se aprecia que la Entidad, mediante el citado oficio, ha señalado que no emitirá PECOSAS para las entregas, por lo que, no se presentará el hipotético hecho generador del atraso alegado por el recurrente, referido a la entrega extemporánea de PECOSAS, afirmación que está sujeta a rendición de cuentas.

Asimismo, la Entidad aclara que el contratista debe presentar su solicitud en un plazo no mayor a siete (7) días hábiles, computados desde que finaliza el evento generador del atraso o paralización, lo cual resulta acorde a lo dispuesto en el artículo 158 del Reglamento.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente está orientada a que se aclare la oportunidad en la que deberá presentarse la solicitud de ampliación de plazo, en caso se emita la PECOSA de manera extemporánea, y en tanto que la Entidad ha señalado que no emitirá PECOSAS; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Respecto de la Traducción

De la revisión del literal i) del numeral 2.2.2.1 del Capítulo II y del acápite 3.1 del Capítulo III, ambos pertenecientes a la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

La exigencia de la vigencia de las certificaciones se aplica durante todo el procedimiento de selección y ejecución contractual para dispositivos médicos nacionales e importados.

Los documentos se presentan en idioma español. En caso que los documentos técnicos se presenten en un idioma distinto a español, se presentará la respectiva traducción por traductor público juramentado o traductor colegiado certificado”.

Al respecto, cabe señalar que, en el numeral 59.1 del artículo 59 del Reglamento se establece que los documentos que acompañan a las expresiones de interés, las ofertas y cotizaciones, según corresponda, se presentan en idioma español. Cuando los documentos no figuren en idioma español, se presenta la respectiva traducción por traductor público juramentado o traductor colegiado certificado, según corresponda, salvo el caso de la información técnica complementaria contenida en folletos, instructivos, catálogos o similares, que puede ser presentada en el idioma original. El postor es responsable de la exactitud y veracidad de dichos documentos.

Por otro lado, en el artículo 52 de Decreto Supremo N° 126-2023-RE se establece que, en el caso de traducciones del castellano a otros idiomas o viceversa, que no puedan ser efectuadas por no existir Traductor Público Juramentado, merecerá fe pública la traducción realizada por: a) Embajada acreditada ante el Estado peruano, b) Universidad que cuente con Facultad de Traducción, c) Centro de enseñanza del idioma que se desee traducir, d) Entidad especializada que cuente con personal que pueda traducir, y e) Traductor especializado en el idioma requerido.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el literal i) del numeral 2.2.2.1 del Capítulo II y el acápite 3.1 del Capítulo III, ambos pertenecientes a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

“(…)

La exigencia de la vigencia de las certificaciones se aplica durante todo el procedimiento de selección y ejecución contractual para dispositivos médicos nacionales e importados.

Los documentos se presentan en idioma español. En caso que los documentos técnicos se presenten en un idioma distinto a español, se presentará la respectiva traducción por traductor público juramentado o traductor colegiado certificado, según corresponda, conforme a lo establecido en el artículo 59 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado; el postor es responsable de la exactitud y veracidad de dichos documentos”.

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.2 Respetto de la duplicidad en los Requisitos de Calificación:

De la revisión de las Bases integradas, se advierte que en el acápite 3.2 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se encuentra consignado el “Requisito de Calificación”, el cual se encuentran reiterado en el numeral 3.2 “Requisitos de

Calificación” del mismo capítulo; siendo éste un aspecto que podría generar confusión entre los participantes.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se suprimirá** el acápite 3.2 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

3.3 Respetto de los documentos que deberá presentar el postor

Al respecto, se advierte que en el Anexo N° 12 “Documento de información complementaria a la ficha institucional de dispositivos médicos”, se aprecia que la Entidad ha reiterado los documentos que deberán ser presentados por el postor en la etapa de admisión y calificación de ofertas, aspecto que podría generar confusión entre los participantes, máxime si en dicho anexo no se han consignado todas las consideraciones señaladas en el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II y el numeral 3.2 del Capítulo III de las Bases Integradas.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se suprimirá** el acápite “Requisitos documentarios mínimos del postor del bien” del Anexo N° 12 de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 5 de marzo de 2025

Código: 6.1, 22.1