



**FORMATO N° 15**  
**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:**  
**OBRAS**  
**(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN FORMA ELECTRÓNICA)**

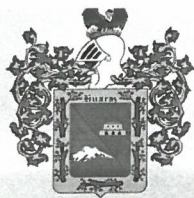
1	NÚMERO DE ACTA	8-2023-AS N°26-2023-MPH/CS-1.
---	----------------	-------------------------------

2	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b>
	En Huaraz el día miércoles, 06 de setiembre del 2023 a las 08:00 am horas, en las instalaciones de la Sub Gerencia de Abastecimiento de la Municipalidad Provincial de Huaraz, se reunieron los miembros del Comité de Selección, designados mediante MEMORANDUM N° 310-2023-MPH/GAF - FORMATO N° 04, encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección denominado: Adjudicación Simplificada N°26-2023-MPH/CS-1, cuyo objeto es la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CONSTRUCCIÓN DEL CANAL DE RIEGO ANGUSH - HUACHINGA - CENTRO POBLADO DE JAUNA, DISTRITO DE HUARAZ, PROVINCIA DE HUARAZ - ANCASH" CON CUI N° 2204779, a fin de efectuar la ADMISIÓN, EVALUACIÓN y CALIFICACIÓN de las OFERTAS.

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN			
	Presidente	Billy Edson Chamana Aylas	Titular	Gerencia de Desarrollo Urbano y Rural
	Primer Miembro	Néstor Guillermo Huaney Carranza	Titular	Sub Gerencia de Ejecución de Obras
	Segundo Miembro	Yuli Yudy Valverde Pastor	Titular	Sub Gerente De Abastecimiento

Que, las acciones efectuadas por el Comité de Selección, se enmarcan en los alcances del Texto Único Ordenado - TUO de la Ley N° 30225 - Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 082-2019-EF., y el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado con Decreto Supremo N° 344-2018-EF, modificado mediante Decretos Supremos N° 377-2019-EF; N° 168-2020-EF, N° 250-2020-EF, N° 162-2021-EF y 234-2022-EF. Habiéndose verificado el cumplimiento del cronograma de las actividades indicadas en las Bases del presente procedimiento se detalla lo siguiente:





4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo al cronograma establecido en el SEACE, se registraron los siguientes participantes:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	20407851677	CORPORACION HARED S.R.L.	31/08/2023	Válido
2	Proveedor con RUC	20407863250	CORPORACION INTERNACIONAL GRUPO ANTONIO S.A.C.	24/08/2023	Válido
3	Proveedor con RUC	20486419971	BRYNAJOM S.R.L.	03/09/2023	Válido
4	Proveedor con RUC	20489466741	INVERSIONES HILARIO S.A.C.	24/08/2023	Válido
5	Proveedor con RUC	20504688365	INVERSIONES QUINAVAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	24/08/2023	Válido
6	Proveedor con RUC	20533614478	CONSTRUCTORA HARICRYS E.I.R.L.	24/08/2023	Válido
7	Proveedor con RUC	20533631305	AG GIALSA S.A.C.	31/08/2023	Válido
8	Proveedor con RUC	20533678018	GRUPO INNOVA INGENIERIA E INMOBILIARIA E.I.R.L.	29/08/2023	Válido
9	Proveedor con RUC	20533693327	CORPORACION KAMIL E.I.R.L.	31/08/2023	Válido
10	Proveedor con RUC	20542059291	INVERSIONES Y SERVICIOS IBIZA E.I.R.L.	24/08/2023	Válido
11	Proveedor con RUC	20571131464	CASAM INGENIEROS E.I.R.L.	24/08/2023	Válido
12	Proveedor con RUC	20571395364	CINVEC S.A.C.	24/08/2023	Válido
13	Proveedor con RUC	20571420067	INVERSIONES & CONSULTING FVC S.R.L.	24/08/2023	Válido
14	Proveedor con RUC	20600347315	ANIWIL HNOS S.A.C.	27/08/2023	Válido
15	Proveedor con RUC	20600445384	INVERSIONES HC PERU S.R.L.	31/08/2023	Válido
16	Proveedor con RUC	20601807883	ROZEL CONSTRUCCIONES S.A.C.	25/08/2023	Válido
17	Proveedor con RUC	20604129240	ATLANTA FALCONS S.R.L.	29/08/2023	Válido
18	Proveedor con RUC	20605432477	INSA AVISPAO E.I.R.L.	28/08/2023	Válido
19	Proveedor con RUC	20607097110	INGENIERIA Y CONSTRUCCION AJEMAS S.A.C.	24/08/2023	Válido
20	Proveedor con RUC	20608166352	POLITEC CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	03/09/2023	Válido
21	Proveedor con RUC	20608488864	KIZIM PERU E.I.R.L.	27/08/2023	Válido
22	Proveedor con RUC	20609416042	M&M-MC CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	25/08/2023	Válido

22 registros encontrados, mostrando 2 registro(s), de 21 a 22. Página 3 / 3.

**Base Legal.** En cumplimiento del numeral 55.2 del Artículo 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado "...El registro de participantes es gratuito y electrónico, a través del SEACE. Tratándose de obras el registro otorga el derecho al participante a recabar el expediente técnico de obra, previo pago de un derecho que no puede ser mayor al costo de reproducción de dicho expediente".





**5 DETALLE DE LOS POSTORES**

En el día señalado en el SEACE, los siguientes postores presentaron sus ofertas por el mismo medio:

Nro. ítem	Descripción del Ítem
1	EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CONSTRUCCIÓN DEL CANAL DE
1	CONSORCIO HC-PERU
2	CONSORCIO SANTOS 3
3	CONSORCIO SAN MARTIN
4	CONSORCIO JCM

**6 DETALLE DE LA ADMISIÓN DE LAS OFERTAS**

**PASO N° 1: Verificación de los documentos para la admisión de las ofertas.**

El Comité de Selección, procede a realizar el primer paso, que consiste en verificar los documentos de presentación obligatoria requeridos en la sección específica de las bases estándar, que en caso que algún postor no cumpla con su presentación será considerada como **NO ADMITIDA** su oferta, caso contrario como **ADMITIDA**, y podrá avanzar a la siguiente etapa.

**Base Legal.** Conforme al numeral 73.2. del Reglamento "... Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida". Y en el numeral 73.3. "Adicionalmente, en el caso de obras, el comité de selección declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial".

**Documentación de presentación obligatoria - Documentación para la admisión de la oferta.**

**POSTOR N° 1: CONSORCIO HC-PERU.**

a) Anexo N° 01	b) Representación	c) Anexo N° 02	d) Anexo N° 03	e) Anexo N° 04	f) Anexo N° 05	g) Anexo N° 06
Declaración jurada de datos del postor	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento	d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección	e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra.	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso	El precio de la oferta en soles
SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI





RESULTADO: ADMITIDO.

POSTOR N° 2: CONSORCIO SANTOS 3.

a) Anexo N° 01	b) Representación	c) Anexo N° 02	d) Anexo N° 03	e) Anexo N° 04	f) Anexo N° 05	g) Anexo N° 06
SI	SI	SI	SI	SI	NO(1)	==

- (1) La legalización de la firma del consorciado N° 1, figura la fecha "22 DE AGOSTO DEL 2023", tal como se muestra a continuación:

**ZOLA MARÍA CANO PÉREZ, ABOGADA NOTARIA DE HUARAZ, CERTIFICO.**

QUE LA FIRMA QUE APARECE EN EL PRESENTE DOCUMENTO CORRESPONDE A MARLENI VICTORIA CANO TREJO, IDENTIFICADA CON DOCUMENTO NACIONAL DE IDENTIDAD N° 46951285, GERENTE GENERAL DE INGENIERIA Y CONSTRUCCION AJEMAS S.A.C., CONFORME FACULTADES QUE OBRAN EN LA PARTIDA N° 11327304, DEL REGISTRO DE PERSONAS JURÍDICAS, DOY FE EL ARTICULO 108 DEL DECRETO LEGISLATIVO 1049 SEÑALA QUE EL NOTARIO NO ASUME RESPONSABILIDAD POR EL CONTENIDO DE ESTE DOCUMENTO Y SE DEJA CONSTANCIA QUE NI EL NOTARIO NI NINGÚN ASISTENTE NOTARIAL HA PARTICIPADO EN LA REDACCIÓN DEL PRESENTE DOCUMENTO, ASÍ COMO DE HABER CUMPLIDO CON LAS EXIGENCIAS DE LOS LITERALES D) Y P) DEL ARTICULO 16 DEL DECRETO LEGISLATIVO 1049. HUARAZ, 22 DE AGOSTO DEL 2023

Y del consorciado N° 2 tiene fecha "23 DE AGOSTO DEL 2023".

**CERTIFICACIÓN**

**CERTIFICO:** QUE LA FIRMA QUE APARECE EN EL ANVERSO DE LA PRESENTE PAGINA, CORRESPONDE A DON KRINCE VARGAS FONSECA, QUIEN SE IDENTIFICÓ CON DNI N° 42892789; QUIEN PROCEDE EN CALIDAD DE TITULAR GERENTE DE JV SOLUCIONES INTEGRALES E.I.R.L SEGUN PODER INSCRITO EN LA PARTIDA REGISTRAL ELECTRONICA 11308292 DEL REGISTRO DE PERSONAS JURIDICAS DE HUARAZ QUIEN(ES) A CONTINUACION VUELVE(N) A FIRMAR E IMPRIME(N) SU HUELLA DACTILAR DE SU INDICE DERECHO, DOY FE.

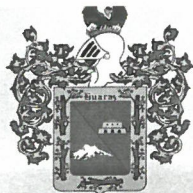
EL NOTARIO NO ASUME RESPONSABILIDAD SOBRE EL CONTENIDO DEL PRESENTE DOCUMENTO.

DEJO CONSTANCIA DE HABER IDENTIFICADO AL INTERVINIENTE(S), MEDIANTE EL SISTEMA DE COMPARACION BIOMETRICA.

LIMA, VEINTITRES DE AGOSTO DEL DOS MIL VEINTITRES

// LCB // 001-0104621 // 17797 // 01212202300017797 //





Ambos datos descritos generan una duda razonable conocer qué fecha ha sido elaborada el presente documento y cuando realmente lo firmó notarialmente los representantes legales de ambos consorciados; ahora bien, ambos errores son materiales, es decir se puede identificar a simple vista, en este contexto, se procede analizar si, es posible solicitar la subsanación, teniendo en cuenta que la Adjudicación Simplificada N° 26-2023-MPH-CS-1, ha sido convocado el **23/08/2023 a las 17:50 horas**, tal como muestra:

N°	Nombre e Sigla de la Entidad	Fecha y Hora de Publicación	Nomenclatura	Reiniciado Desde	Objeto de Contratación	Descripción de Objeto	Código SNIP	Código Único de Inversión	Valor Referencial / Valor Estimado	Moneda	Versión SEACE	Acciones
1	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUARAZ	23/08/2023 17:50	AS-SM-26-2023-MPH-CS-1		Obra	CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CONSTRUCCIÓN DEL CANAL DE REGO ANGUSHI - HUACHINGA - CENTRO POBLADO DE JAUNA, DISTRITO DE HUARAZ, PROVINCIA DE HUARAZ, AREQUIPA" CON CUI N° 2204779			1,733,623.20	Soles	3	

[ Mostrando de 1 a 1 del total 1 - Página: 1/1 ]

A la lectura del literal c) del numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado:

**c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;**

La normativa solo menciona que es subsanable la legalización notarial de alguna firma; es decir cuando no haya esta o falta esta.

Ahora bien, se evidencia dos puntos contradictorios i) una promesa de consorcio que contiene una fecha de emisión de la legalización de una firma, antes de la convocatoria del procedimiento de selección, es decir cuando ni siquiera tenía condición de Participante el postor, ya que según el reporte del Registros de participantes, ninguno se ha inscrito ni siquiera el mismo 23/08/2023 o ii) presumir que la notaria se equivocó al consignar la fecha de emisión de la legalización de una firma; en ambas situaciones, no procedería la solicitud de subsanación, porque, ya no estamos frente a una FALTA de legalización de firmas, si no estamos ante un error al consignar la **"fecha de emisión de la legalización de una firma"**, y esta lo realizan las notarías que son empresas privadas, y para ello se trae a colación lo que indica el literal e) del numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado:

**e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;**

Al ser las notarías empresas con carácter privada, por lo tanto, no son entidades de la administración pública, no son subvencionadas por el Estado y no representan a éste, no caben dentro de las posibilidades, en las cuales la normativa de contrataciones permita solicitar la subsanación, además de ello, el postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es





concordante con lo requerido por la Entidad, posición que el tribunal de contrataciones del estado mantenido ante diversas controversias o incongruencias en una oferta.

**NOTA:** Se manifiesta que llama la atención que las legalizaciones estén en una hoja independiente del contenido del anexo N° 5, cuando tiene espacio suficiente para realizar las legalizaciones en el mismo folio, por lo que, existe un alto grado de duda razonable que este postor ha quebrantado el principio de presunción de veracidad, debiendo el OEC solicitar los originales para descartar que las fechas de emisión de las legalizaciones no han sido editadas o algunos de los suscriptores no ha firmado la promesa de consorcio para este procedimiento e informar al Tribunal de Contrataciones del Estado, en caso de comprobarse.

**RESULTADO: NO ADMITIDO.**

**POSTOR N° 3: CONSORCIO SAN MARTIN.**

a) Anexo N° 01	b) Representación	c) Anexo N° 02	d) Anexo N° 03	e) Anexo N° 04	f) Anexo N° 05	g) Anexo N° 06
SI	SI	SI	SI	SI	NO(1)	=====

- (1) En la promesa de consorcio, se observa que el postor no ha indicado el día en que elaboró la promesa de consorcio solo se ha limitado a indicar "Huaraz, setiembre del 2023"; inconveniente que trasgrede las formalidades de presentación de documentos en la administración pública en la que se debe indicar el día, el mes y el año.

ARMA DE  
Huaraz, setiembre del 2023

La normativa de contrataciones al hacer alusión a la palabra "fecha", pide que se consigne completo, tal como lo indica en la página 19 de las mismas bases estándar integradas, para acreditar otros documentos:

- Los documentos que acreditan la experiencia del personal deben incluir como mínimo los nombres y apellidos del profesional, el cargo desempeñado, el plazo de la prestación indicando el día, mes y año de inicio y culminación, el nombre de la Entidad u organización que emite el documento, la fecha de emisión y nombres y apellidos de quien suscribe el documento.

- (2) Además, en la misma promesa de consorcio, también se puede observar que la fecha de legalización de la firma del consorciado N° 2, figura la fecha "**02 DE AGOSTO DEL 2023**", tal como se muestra a continuación:





**ZOLA MARÍA CANO PÉREZ, ABOGADA NOTARIA DE HUARAZ, CERTIFICO:**

QUE, LA FIRMA QUE APARECE EN EL PRESENTE DOCUMENTO CORRESPONDE A **FAUSTINO PANTOJA GUZMAN**, IDENTIFICADO CON DOCUMENTO NACIONAL DE IDENTIDAD N° **32296463**, TITULAR GERENTE DE **CONSULTORES Y CONSTRUCTORA MARKA JIRKA E.I.R.L.** CONFORME FACULTADES QUE OBRAN EN LA PARTIDA N° **11078340**, DEL REGISTRO DE PERSONAS JURÍDICAS. **DOY FE**, EL ARTÍCULO 108 DEL DECRETO LEGISLATIVO 1049 SEÑALA QUE EL NOTARIO NO ASUME RESPONSABILIDAD POR EL CONTENIDO DE ESTE DOCUMENTO Y SE DEJA CONSTANCIA QUE NI EL NOTARIO NI NINGÚN ASISTENTE NOTARIAL HA PARTICIPADO EN LA REDACCIÓN DEL PRESENTE DOCUMENTO, ASÍ COMO DE HABER CUMPLIDO CON LAS EXIGENCIAS DE LOS LITERALES D) Y P) DEL ARTÍCULO 16 DEL DECRETO LEGISLATIVO 1049. **HUARAZ, 02 DE AGOSTO DEL 2023.**

Ambos datos descritos generan una duda razonable conocer qué fecha ha sido elaborada el presente documento y cuando realmente lo firmó notarialmente el representante legal del consorciado N° 1; ahora bien, ambos errores son materiales, es decir se puede identificar a simple vista, en este contexto, se procede analizar si, es posible solicitar la subsanación, teniendo en cuenta que la Adjudicación Simplificada N° 26-2023-MPH-CS-1, ha sido convocado el **23/08/2023 a las 17:50 horas**, tal como muestra:

N°	Nombre o Sigla de la Entidad	Fecha y Hora de Publicación	Nomenclatura	Reiniciado Desde	Objeto de Contratación	Descripción de Objeto	Código SNIP	Código Único de Inversión	Valor Referencial / Valor Estimado	Moneda	Versión SEACE	Acciones
1	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUARAZ	23/08/2023 17:50	AS-SH-26-2023-MPH-CS-1		Obra	CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CONSTRUCCIÓN DEL CANAL DE RIEGO ANGUSH - HUACHINGA - CENTRO POBLADO DE JAUNA, DISTRITO DE HUARAZ, PROVINCIA DE HUARAZ - ANCASH" CON CUI N° 2204779			1,733,623.20	Soles	3	

[ Mostrando de 1 a 1 del total: 1 - Página: 1/1 ]

A la lectura del literal c) del numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado:

**c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;**

La normativa solo menciona que es subsanable la legalización notarial de alguna firma; es decir cuando no haya esta o falta esta.

Ahora bien, se evidencia dos puntos contradictorios i) una promesa de consorcio que contiene una fecha de emisión de la legalización de una firma, antes de la convocatoria del procedimiento de selección, es decir cuando ni siquiera tenía condición de Participante el postor, ya que según el reporte del Registros de participantes, ninguno se ha inscrito antes del 24/08/2023 o ii) presumir que la notaria se equivocó al consignar la fecha de emisión de la legalización de una firma; en ambas situaciones, no procedería la solicitud de subsanación, porque, ya no estamos frente a una FALTA de legalización de firmas, si no estamos ante un error al consignar la **"fecha de emisión de la legalización de una firma"**, y esta lo realizan las notarías que son empresas privadas, y para ello se trae a colación lo que indica el literal e) del numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado:

**e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;**





Al ser las notarías empresas con carácter privada, por lo tanto, no son entidades de la administración pública, no son subvencionadas por el Estado y no representan a éste, no caben dentro de las posibilidades, en las cuales la normativa de contrataciones permita solicitar la subsanación, además de ello, el postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad, posición que el tribunal de contrataciones del estado mantenido ante diversas controversias o incongruencias en una oferta.

NOTA: Se manifiesta que llama la atención que las legalizaciones estén en una hoja independiente del contenido del anexo N° 5, cuando tiene espacio suficiente para realizar las legalizaciones en el mismo folio, por lo que, existe un alto grado de duda razonable que este postor ha quebrantado el principio de presunción de veracidad, debiendo el OEC solicitar los originales para descartar que las fechas de emisión de las legalizaciones no han sido editadas o algunos de los suscriptores no ha firmado la promesa de consorcio para este procedimiento e informar al Tribunal de Contrataciones del Estado, en caso de comprobarse.

**RESULTADO: NO ADMITIDO.**

**POSTOR N° 4: CONSORCIO JCM.**

a) Anexo N° 01	b) Representación	c) Anexo N° 02	d) Anexo N° 03	e) Anexo N° 04	f) Anexo N° 05	g) Anexo N° 06
SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO(1)

- (1) En el Anexo N° 6, es preciso señalar que las bases integrada, que vienen a ser las reglas definitivas del procedimiento de selección por la están obligados a actuar el comité de selección y los postores, es así que el Anexo N° 6 obrante en las bases estándar integradas, se detalla la información obligatoria que debían consignar los postores en dicho anexo; pero el postor presentó lo siguiente:

1	Total Costo Directo (A):	1,178,148.67
2	Gastos Generales	93,445.92
2.1	Gastos fijos (1.27%)	14,943.52
2.2	Gastos variables (6.66%)	78,502.40
	Total gastos generales (7.93%) (B):	93,445.92
3	Utilidad (4.30% CD) (C):	50,660.39
	SUBTOTAL(A+B+C)	1,322,254.98
4	I.G.V. (18.00%)	238,005.90
5	Monto Total de la Oferta	1,560,260.88
SON: UN MILLÓN QUINIENTOS SESENTA MIL DOSCIENTOS SESENTA CON 88/100 SOLES		





Ante este es necesario precisar que si bien las bases integradas, no indica que se debe poner los porcentajes los subtotales de los gastos general fijos, variables y de la utilidad en base al costo directo; pero, al haberlo consignado el postor debe ser revisado para corroborar que la oferta sea congruente con lo requerido por la Entidad. Es así también se señala que los porcentajes indicados no son estándar o uniformizados para todo proyecto de inversión.

En ese sentido, el postor al elaborar su oferta económica por iniciativa propia consigno los porcentajes, así al realizar la operación aritmética, utilizando la información detallada por el postor en el desagregado de partidas, se advierte una incongruencia respecto del monto consignado como gastos generales fijos, gastos generales variables y utilidad, nos da los siguientes resultados:

N°	Detalle	Oferta del Postor		Correcciones aritméticas realizadas por el comité de selección	
	(a)	% (b)	S/ c = (axb)	Monto realmente ofertado (d)	Diferencia (c-d)
1	Total Costo Directo (A)		1,178,148.67	1,178,148.67	0.00
2	Gastos generales				0.00
2.1	Gastos fijos	1.27%	14,943.52	14,962.49	-18.97
2.2	Gastos variables	6.66%	78,502.40	78,464.70	37.70
	Total gastos generales (B)	7.93%	93,445.92	93,427.19	18.73
3	Utilidad (C)	4.30%	50,660.39	50,660.39	0.00
	SUBTOTAL (A+B+C)		1,322,254.98	1,322,236.25	18.73
4	IGV	18%	238,005.90	238,002.53	3.37
5	Monto total de la oferta		1,560,260.88	1,560,238.78	22.10

Al haberse realizado las correcciones se determina que el monto ofertado por el postor es el monto S/ 1, 560,238.78, bajo este contexto, corresponde verificar que, según el numeral 1.3 del Capítulo I de las bases integradas, sobre los límites del valor referencial, el cual se muestra a continuación:

Valor Referencial (VR)	Límites <sup>5</sup>	
	Inferior	Superior
S/ 1,733,623.20 (Un millón setecientos treinta y tres mil seiscientos veintitrés con 20/100 Soles)	S/ 1,560.260,88 (Un millón quinientos sesenta mil doscientos sesenta con 88/100 Soles)	S/ 1,906.985,52 (Un millón novecientos seis mil novecientos ochenta y cinco con 52/100 soles)





Como se puede observar el monto realmente ofertado por el postor está por debajo del límite inferior, por lo que, es necesario traer a colación el numeral 68.6 del artículo 68 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado:

**Artículo 68. Rechazo de ofertas**

(...)

"68.6. Tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, se rechazan las ofertas que superen el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentren por debajo del noventa por ciento (90%)."

Como se puede advertir taxativamente indica que las ofertas que están por debajo del límite inferior estas deben ser rechazadas, debido a que la oferta económica del postor equivale a menos del 90% del monto establecido en las bases integradas, tal como lo ha indicado el Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante Resolución N° 2469-2023-TCE-S1, de fecha 10 de agosto de 2022.

*Tribunal de Contrataciones del Estado*

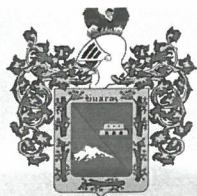
**Resolución N° 2469-2022-TCE-S1**

**Sumilla:** "(...) en el caso de obras y consultoría de obras, únicamente se rechazarán las ofertas de los postores que superen el valor referencial en más del diez por ciento (10%) o que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%), situación que ocurre en el presente caso, pues el valor correcto propuesto por el Adjudicatario en su oferta económica, equivale a menos del 90% del monto establecido por la Entidad".

**Lima, 10 de agosto de 2022.**

**RESULTADO: NO ADMITIDO.**





**7 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS**

**PASO N° 2: Verificación que las ofertas se encuentren dentro de los límites del valor referencial.**

A continuación, el Comité de Selección procede a realizar en segundo paso, que consiste en verificar que las ofertas económicas se encuentren dentro de los límites, por lo que se procede a realizar los cálculos, respectivos:

**Base Legal:** En el numeral 68.4 del Artículo 68, "...Tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, se rechaza la oferta que supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%)".

Valor Referencial - V.R.		Límite mínimo del V.R.		Límite máximo del V.R.	
100%	1,733,623.20	90%	1,560.260,88	110%	1,906.985,52
N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	Dentro del límites	Resultado	Ofertas pasa a la evaluación
1	CONSORCIO HC-PERU	1,694,901.65	SI	Aceptado	1,694,901.65

**8 PASO N° 03: Determinación cuál es el precio ofertado que obtiene el mejor puntaje.**

En cumplimiento del numeral 74.2. del Artículo 74 del Reglamento. "...Para determinar la oferta con el mejor puntaje, se toma en cuenta lo siguiente: Cuando la evaluación del precio sea el único factor, se le otorga el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y se otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:

$$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$$

donde

I = Oferta  
Pi = Puntaje de la oferta a evaluar  
Oi = Precio i  
Om = Precio de la oferta más baja  
PMP = Puntaje máximo del precio

Valor Referencial	1,733,623.20	Om= Precio de la oferta más baja	1,694,901.65	PMP=Puntaje máx. del precio	100
-------------------	--------------	----------------------------------	--------------	-----------------------------	-----

Postor	I = Oferta	FACTORES		Pi=Puntaje de la oferta	Orden de Prelación
		A. Precio	B. Otro		
CONSORCIO HC-PERU	1,694,901.65	100.00	0	100.00	1





- a) Para verificar el cumplimiento de la bonificación MYPE, se procede a realizar la verificación de la condición MYPE de los postores, cuyo resultado es el siguiente:

Postor	I = Oferta	FACTORES		Pi=Puntaje de la oferta	(2) Anexo N° 11 Asignación de 5% por MYPE (solo para AS)	PUNTAJE TOTAL CON BONIF.	Orden de Prelación
		A. Precio	B. Otro		5%		
CONSORCIO HC-PERU	1,694,901.65	100.00	0	100.00	5.00	105.00	1

**9 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS**

A continuación, el Comité de Selección procede a realizar la última etapa que consiste en calificar la oferta.

**Base Legal:** En cumplimiento del numeral 75.1 del Artículo 75 "Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada. 75.2. Si alguno de los dos (2) postores no cumple con los requisitos de calificación, el comité de selección verifica los requisitos de calificación de los postores admitidos, según el orden de prelación obtenido en la evaluación, hasta identificar dos (2) postores que cumplan con los requisitos de calificación; salvo que, de la revisión de las ofertas, solo se pueda identificar una (1) que cumpla con tales requisitos. 75.3. Tratándose de obras, se aplica lo dispuesto en el numeral 75.2, debiendo el comité de selección identificar cuatro (4) postores que cumplan con los requisitos de calificación. 76.1. Previo al otorgamiento de la buena pro, el comité de selección revisa las ofertas económicas que cumplen con los requisitos de calificación, de conformidad con lo establecido para el rechazo de ofertas, previsto en el artículo 68 de ser el caso. 76.2. De rechazarse alguna de las ofertas de acuerdo a lo previsto en el numeral anterior, el comité de selección revisa el cumplimiento de los requisitos de calificación de los postores que siguen en el orden de prelación.

Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	B) EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		RESULTADO
		Anexo 09: Experiencia del Postor absorbida	Anexo 10: Experiencia del Postor en la especialidad	
1°	CONSORCIO HC-PERU	NO CORRESPONDE	SI CUMPLE (1)	CALIFICADO

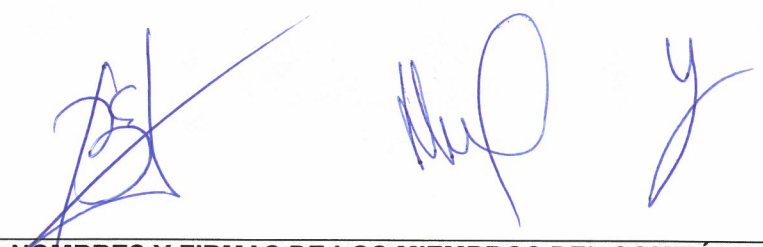




- (1) La experiencia única, reúne todos los requisitos, para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, con un monto mayor a una vez el valor referencial, tal como indicó en su Anexo N° 10, por lo que, si cumple y determina que si califica.

10	RESULTADOS DEL ACTO			
	De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor obtuvo el PRIMER lugar en el orden de prelación y cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases, por lo que se procede a declararle como ganador y adjudicarle la Buena Pro.			
	Puesto	Nombre o razón social del postor	Resultado	Monto adjudicado S/
	1	CONSORCIO HC-PERU	Adjudicado	1,694,901.65

11	ACUERDO ADOPTADO
	El miércoles, 06 de setiembre de 2023 a las 11:00 horas, en el mismo lugar, los integrantes del comité de selección, por unanimidad dan por aprobados los resultados de calificación y evaluación de las ofertas del presente procedimiento de selección, procediendo a firmar en señal de conformidad

12	
	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN