

# PLIEGO DE ABSOLUCIÓN DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO

Nomenclatura : AS-SM-12-2023-MPS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: CREACIÓN DE LOS SERVICIOS MUNICIPALES DEL CENTRO POBLADO RIO VENADO, DISTRITO DE SATIPO, PROVINCIA DE SATIPO - JUNÍN

Ruc/código :	20601240701	Fecha de envío :	12/04/2023
Nombre o Razón social :	CONSTRUCTORA GRUPO MEZA S.A.C.	Hora de envío :	19:04:04

## Observación: Nro. 1

### Consulta/Observación:

EL COMITE DE SELECCIÓN ESTA SOLICITANDO UNA EXPERIENCIA DE TRES AÑOS PARA EL RESIDENTE DE OBRA, LO CUAL CONSIDERAMOS TRASGREDE EL ARTICULO 29.3 DEL REGLAMENTO DE CONTRATACIONES DEL ESTADO INCLUYENDO REQUERIMIENTOS DESPROPORCIONADOS AL OBJETO DE LA CONTRATACION; POR LO QUE SE SOLICITA AL COMITE DE SELECCION REDUCIR LA EXPERIENCIA DEL RESIDENTE A DOS AÑOS, QUE SERIA LO ATINADO

Acápite de las bases : Sección: Especifico Numeral: 3.2 Literal: A.3 Página: 48

### Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

ART. 2 DE LA LEY DE CONTRATACIONES ART. 29 DEL REGLAMENTO DE CONTRATACIONES DEL ESTADO

### Análisis respecto de la consulta u observación:

Respecto a la presente observación, el Comité de Selección, de conformidad con el artículo 16 del TUO de la Ley 30225 y Ley de Contrataciones del Estado, y el artículo 29 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento (en el presente caso, expediente técnico e información complementaria del expediente técnico), así como los requisitos de calificación, las cuales deben formularse de forma objetiva y precisa asegurado la calidad técnica en el proceso de contratación.

En ese sentido, de acuerdo con el pronunciamiento de la Subgerencia de Obras Públicas (Área Usuaria), en cuanto a la definición de prestaciones similares, debe tenerse presente que es responsabilidad de la entidad establecer dicha definición.

Asimismo, es preciso señalar que, la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el Área Usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Sobre el particular, es relevante señalar que la "experiencia" es la destreza adquirida por la reiteración de determinada conducta en el tiempo, es decir, por la habitual ejecución de una prestación. Dicha experiencia genera valor agregado para su titular, incrementando sus posibilidades de acceso a los contratos con el Estado.

En ese sentido, la verificación del cumplimiento del requisito experiencia del personal clave, se realiza en función de la documentación que el postor presenta para acreditar de manera fehaciente que, debido a la ejecución de cierta prestación durante un periodo determinado, el personal clave ostenta la destreza necesaria para ejecutar satisfactoriamente las prestaciones que son objeto del procedimiento de selección y que serán objeto del contrato.

Por tanto, para determinar el cumplimiento de este requisito de calificación, la Entidad debe verificar que la documentación presentada por el postor para tales efectos, además de incluir en su contenido las exigencias previstas en las bases estándar, resulte idónea para demostrar que el personal clave cuenta con la experiencia requerida en los documentos del procedimiento de selección; de ahí que como nota importante en las bases estándar se haya previsto que para la calificación de la experiencia del personal clave, se deba valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar dicha experiencia; de esta manera, aun cuando en los documentos presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en las bases, resulta posible validar la experiencia si las actividades que realizó el personal corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido en las bases.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que, la pretensión del solicitante estaría orientada a que, necesariamente, la Entidad modifique el alcance del referido requisito de calificación a su interés en particular. Por lo que, el Comité de Selección NO ACOGE LA OBSERVACIÓN formulada por el participante.

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO

Nomenclatura : AS-SM-12-2023-MPS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: CREACIÓN DE LOS SERVICIOS MUNICIPALES DEL CENTRO POBLADO RIO VENADO, DISTRITO DE SATIPO, PROVINCIA DE SATIPO - JUNÍN

---

**Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:**

null

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO

Nomenclatura : AS-SM-12-2023-MPS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: CREACIÓN DE LOS SERVICIOS MUNICIPALES DEL CENTRO POBLADO RIO VENADO, DISTRITO DE SATIPO, PROVINCIA DE SATIPO - JUNÍN

Ruc/código :	20601240701	Fecha de envío :	12/04/2023
Nombre o Razón social :	CONSTRUCTORA GRUPO MEZA S.A.C.	Hora de envío :	19:04:04

**Observación: Nro. 2**

**Consulta/Observación:**

PARA EL ESPECIALISTA EN CONCRETO, EL COMITE ESTA SOLICITANDO QUE TENGA EXPERIENCIA DE DOS (02) AÑOS EN EJECUCIÓN DE OBRAS DE INFRAESTRUCTURAS DE RECUPERACIÓN Y/O MEJORAMIENTO MUNICIPAL Y/O ESPACIOS PÚBLICOS; LOS QUE CONSIDERAMOS DENOMINACIONES NO COMUNES, AL CONTRARIO PARECIERA QUE ESTAN DIRECCIONADAS, LIMITANDO LA LIBRE PARTICIPACION DE PROVEEDORES; POR LO QUE SOLICITAMOS AL COMITE, SE CONSIDERE LA EXPERIENCIA DE ESTE PROFESIONAL EN OBRAS EN GENERAL POR UN (01) AÑO.

**Acápites de las bases :** Sección: Especifico      Numeral: 3.2      Literal: A.3      **Página:** 49

**Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):**

ART. 2 DE LA LEY DE CONTRATACIONES ART. 29.3 DEL REGLAMENTO

**Análisis respecto de la consulta u observación:**

Respecto a la presente observación, el Comité de Selección, de conformidad con el artículo 16 del TUO de la Ley 30225 y la Ley de Contrataciones del Estado, y el artículo 29 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento (en el presente caso, expediente técnico e información complementaria del expediente técnico), así como los requisitos de calificación, las cuales deben formularse de forma objetiva y precisa asegurando la calidad técnica en el proceso de contratación.

En ese sentido, de acuerdo con el pronunciamiento de la Subgerencia de Obras Públicas (Área Usuaria), en cuanto a la definición de prestaciones similares, debe tenerse presente que es responsabilidad de la entidad establecer dicha definición.

Asimismo, es preciso señalar que, la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el Área Usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que, la pretensión del solicitante estaría orientada a que, necesariamente, la Entidad modifique el alcance del referido requisito de calificación a su interés en particular. Por lo que, el Comité de Selección NO ACOGE LA OBSERVACIÓN formulada por el participante.

**Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:**

null

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO

Nomenclatura : AS-SM-12-2023-MPS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: CREACIÓN DE LOS SERVICIOS MUNICIPALES DEL CENTRO POBLADO RIO VENADO, DISTRITO DE SATIPO, PROVINCIA DE SATIPO - JUNÍN

Ruc/código :	20601240701	Fecha de envío :	12/04/2023
Nombre o Razón social :	CONSTRUCTORA GRUPO MEZA S.A.C.	Hora de envío :	19:04:04

**Observación: Nro. 3**

**Consulta/Observación:**

Con la finalidad de promover la mayor participación de postores, se solicita al Comité de Selección considerar como experiencia del postor a: MEJORAMIENTO Y/O RENOVACION Y/O RECONSTRUCCION DE SERVICIOS DE LOCAL COMUNAL MULTIUSOS Y/O SERVICIOS DE GESTION COMUNITARIA Y/O LOCAL DE USOS MULTIPLES Y/O LOCAL MULTIUSOS Y/O CENTROS COMUNALES

**Acápite de las bases :**    **Sección:** Especifico    **Numeral:** 3.2    **Literal:** B    **Página:** 49

**Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):**

ART. 2 DE LA LEY

**Análisis respecto de la consulta u observación:**

Respecto a la presente observación, el Comité de Selección, de conformidad con el artículo 16 del TUO de la Ley 30225 ¿ Ley de Contrataciones del Estado, y el artículo 29 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento (en el presente caso, expediente técnico e información complementaria del expediente técnico), así como los requisitos de calificación, las cuales deben formularse de forma objetiva y precisa asegurado la calidad técnica en el proceso de contratación.

En ese sentido, de acuerdo con el pronunciamiento de la Subgerencia de Obras Públicas (Área Usuaria), en cuanto a la definición de prestaciones similares, debe tenerse presente que es responsabilidad de la entidad establecer dicha definición.

Sobre el particular, cabe tener presente lo indicado en la Resolución N° 191-2022-TCE-S2, fundamento 30, en el sentido de que la determinación de similitud de una obra no se basa, únicamente, por la definición de sus partidas (pues en toda obra existirán elementos comunes entre sí), sino que es imprescindible, en principio, analizar la naturaleza o finalidad de la obra y, en base ello, y con los demás componentes determinar la igualdad o similitud de las obras.

Por su parte la Opinión N° 030-2019/DTN, la Dirección Técnica Normativa ha manifestado que al momento de definir los alcances de una obra similar, se debe precisar en las Bases qué trabajos resultan parecidos o semejantes a aquellos que deben ejecutarse en la obra, objeto de la convocatoria; para tal efecto, debe considerarse que tanto para la contratación de una obra, como para la determinación de aquellas que le resulten similares, independientemente, de la denominación del contrato que se ejecute, lo que define de manera objetiva la similitud de una obra con otra, son el conjunto de prestaciones o actividades que se ejecutaron en el contrato.

No obstante, la dirección de gestión de riesgos del OSCE indica que requerir actividades que incluyan características, capacidades, mediciones, rendimientos, cantidades, entre otros aspectos específicos, referidos a cada trabajo consignado (por ejemplo: kg, cm o m, fc=210kg/cm2), resultarían exigencias excesivas que podrían vulnerar el Principio de Libertad de Concurrencia que transversalmente regula toda contratación estatal. Ref. PRONUNCIAMIENTO N° 356-2020/OSCE-DGR.

El Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante la Resolución N° 0875-2018-TCE-S4 ha manifestado que independientemente de la denominación del contrato, para verificar si en este se ejecutó una obra, deberá tomarse en cuenta las actividades o trabajos que involucró la prestación.

Siendo así, se deberá tener en cuenta que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de obras similares, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar, considerando que los contratos deben contener todas las partidas solicitadas a fin de asegurar la calidad técnica de la obra a ejecutar.

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO

Nomenclatura : AS-SM-12-2023-MPS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: CREACIÓN DE LOS SERVICIOS MUNICIPALES DEL CENTRO POBLADO RIO VENADO, DISTRITO DE SATIPO, PROVINCIA DE SATIPO - JUNÍN

---

Específico

3.2

B

49

**Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):**

ART. 2 DE LA LEY

**Análisis respecto de la consulta u observación:**

Por lo tanto, siendo la pretensión del participante el modificar lo requerido de acuerdo a su interés en particular, sin tener la potestad para ello, al respecto se debe aclarar que el participante expresa una apreciación sumamente subjetiva sin fundamento técnico ni legal. Por lo que, el Comité de Selección NO ACOGE LA OBSERVACIÓN formulada por el participante.

**Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:**

null

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO

Nomenclatura : AS-SM-12-2023-MPS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: CREACIÓN DE LOS SERVICIOS MUNICIPALES DEL CENTRO POBLADO RIO VENADO, DISTRITO DE SATIPO, PROVINCIA DE SATIPO - JUNÍN

Ruc/código :	20352456340	Fecha de envío :	12/04/2023
Nombre o Razón social :	GEYDE CONTRATISTAS GENERALES EIRL	Hora de envío :	22:04:01

**Observación: Nro. 4**

**Consulta/Observación:**

PERSONAL CLAVE ¿ RESIDENTE DE OBRA

[EXPERIENCIA MÍNIMA DE TRES (03) AÑOS, COMPUTADOS DESDE LA FECHA DE LA COLEGIATURA] en [EJECUCIÓN DE OBRAS DE INFRAESTRUCTURAS EDUCATIVAS Y/O LOCAL COMUNAL Y/O MERCADOS Y/O CENTROS DE ACOPIO] en el cargo desempeñado como [RESIDENTE DE OBRA Y/O SUPERVISOR DE OBRA Y/O INSPECTOR DE OBRA] del personal clave requerido como [RESIDENTE DE OBRA].

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN OBRAS

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN], en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.

Se considerará obra similar a [CONSTRUCCIÓN Y/O CREACIÓN Y/O RECUPERACIÓN DE INFRAESTRUCTURAS DE SERVICIOS MUNICIPALES DE ESPACIOS PÚBLICOS Y/O CENTROS DE CAPACITACIÓN PARA FORTALECIMIENTO DE CAPACIDADES Y/O EMPRENDIMIENTO E INNOVACIÓN O LA COMBINACIÓN DE LO ANTES MENCIONADO; QUE CONTENGAN COMO MÍNIMO LOS SIGUIENTES COMPONENTES Y/O PARTIDAS: SEGURIDAD Y SALUD Y/O PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN OBRA; COLUMNAS DE CONCRETO; LOSAS ALIGERADAS; INSTALACIONES SANITARIAS; INSTALACIONES ELÉCTRICAS; CARPINTERÍA METÁLICA Y HERRERÍA Y/O ESTRUCTURAS METÁLICAS Y COBERTURAS; CARPINTERÍA DE MADERA; PINTURA].

EXISTE UNA DISCREPANCIA RESPECTO A LA EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE- RESIDENTE DE OBRA, CON LA EXPERIENCIA DEL POSTOR, SE SOLICITA CORREGIR DICHA ANOMALIA PUES VULNERA LA LIBRE PARTICIPACION DE POSTORES.,

**Acápite de las bases :** Sección: Especifico      **Numeral:** 3.2      **Literal:** A      **Página:** 49

**Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):**

ARTICULO 2 DE LA LEY , DIRECTIVA 019-2019 - OSCE,

**Análisis respecto de la consulta u observación:**

Respecto a la presente observación, el Comité de Selección, de conformidad con el artículo 16 del TUO de la Ley 30225 ¿ Ley de Contrataciones del Estado, y el artículo 29 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento (en el presente caso, expediente técnico e información complementaria del expediente técnico), así como los requisitos de calificación, las cuales deben formularse de forma objetiva y precisa asegurado la calidad técnica en el proceso de contratación.

En ese sentido, de acuerdo con el pronunciamiento de la Subgerencia de Obras Públicas (Área Usuaria), en cuanto a la definición de prestaciones similares, debe tenerse presente que es responsabilidad de la entidad establecer dicha definición.

Asimismo, es preciso señalar que, la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el Área Usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que, la pretensión del solicitante estaría orientada a que, necesariamente, la Entidad modifique el alcance del referido requisito de calificación a su interés en particular. Por lo que, el Comité de Selección NO ACOGE LA OBSERVACIÓN formulada por el participante.

**Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:**

null

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO

Nomenclatura : AS-SM-12-2023-MPS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: CREACIÓN DE LOS SERVICIOS MUNICIPALES DEL CENTRO POBLADO RIO VENADO, DISTRITO DE SATIPO, PROVINCIA DE SATIPO - JUNÍN

Ruc/código :	20352456340	Fecha de envío :	12/04/2023
Nombre o Razón social :	GEYDE CONTRATISTAS GENERALES EIRL	Hora de envío :	22:06:57

**Observación: Nro. 5**

**Consulta/Observación:**

OBRAS SIMILARES

Según Opinión 030-2019-DNT,

Según el Anexo Único del Reglamento define como ¿obra¿ a la Construcción, reconstrucción, remodelación, mejoramiento, demolición, renovación, ampliación y habilitación de bienes inmuebles, tales como edificaciones, estructuras, excavaciones, perforaciones, carreteras, puentes, entre otros, que requieren dirección técnica, expediente técnico, mano de obra, materiales y/o equipos.

Como puede apreciarse, el texto normativo pone énfasis, más que en el listado de actividades, en los requisitos que estas deben cumplir a efectos de ser consideradas obras; es decir, en la necesidad de contar con dirección técnica, expediente técnico, mano de obra, materiales y/o equipos.

(¿)

En esa medida, puede afirmarse que el listado contemplado en la referida definición no tiene un carácter taxativo, por consiguiente, existen actividades que pueden ser consideradas obras, a pesar de no estar comprendidas en dicho listado; para tal efecto, estas actividades deben guardar una relación de semejanza con aquellas otras comprendidas en la definición de ¿obra¿ del Anexo Único del Reglamento.

De la Opinión 030-2019-DTN, se desprende que nuestras normas se refieren como actividades a aquellas del en el Anexo único de definiciones del reglamento respecto a una Obra, esto es: Construcción, reconstrucción, Remodelación, mejoramiento, demolición, renovación, ampliación y habilitación de bienes inmuebles

Nuestra normatividad no hace mención a la lista de partidas, títulos o sub títulos que conforman el presupuesto o valor referencial del expediente técnico, con lo que vulnera el concepto de obra similar y pasaría a ser una obra igual. La normatividad hace referencia a aquellas actividades con las que se puede definir que se trata de una obra.

Según PRONUNCIAMIENTO N° 356-2020/OSCE-DGR

No obstante, requerir actividades que incluyan características, capacidades, mediciones, rendimientos, cantidades, entre otros aspectos específicos, referidos a cada trabajo consignado (por ejemplo: kg, cm o m), resultarían exigencias excesivas que podrían vulnerar el Principio de Libertad de Concurrencia que transversalmente regula toda, COMO POSTOR EXIGO LA CORRECCION OPORTUNA

Acápite de las bases : Sección: Especifico Numeral: 3.2 Literal: A Página: 49

**Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):**

ARTICULO 2 DE LA LEY, OPINION 019-2019-OSCE, ARTICULO 47.3 Y 29 DEL REGLAMENTO DE CONTRATACIONES

**Análisis respecto de la consulta u observación:**

Respecto a la presente observación, el Comité de Selección, de conformidad con el artículo 16 del TUO de la Ley 30225 ¿ Ley de Contrataciones del Estado, y el artículo 29 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento (en el presente caso, expediente técnico e información complementaria del expediente técnico), así como los requisitos de calificación, las cuales deben formularse de forma objetiva y precisa asegurado la calidad técnica en el proceso de contratación.

En ese sentido, de acuerdo con el pronunciamiento de la Subgerencia de Obras Públicas (Área Usuaria), en

Entidad convocante :	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO
Nomenclatura :	AS-SM-12-2023-MPS-1
Nro. de convocatoria :	1
Objeto de contratación :	Obra
Descripción del objeto :	CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: CREACIÓN DE LOS SERVICIOS MUNICIPALES DEL CENTRO POBLADO RIO VENADO, DISTRITO DE SATIPO, PROVINCIA DE SATIPO - JUNÍN

	Específico	3.2	A	49
--	------------	-----	---	----

**Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):**

ARTICULO 2 DE LA LEY, OPINION 019-2019-OSCE, ARTICULO 47.3 Y 29 DEL REGLAMENTO DE CONTRATACIONES

**Análisis respecto de la consulta u observación:**

cuanto a la definición de prestaciones similares, debe tenerse presente que es responsabilidad de la entidad establecer dicha definición.

Sobre el particular, cabe tener presente lo indicado en la Resolución N° 191-2022-TCE-S2, fundamento 30, en el sentido de que la determinación de similitud de una obra no se basa, únicamente, por la definición de sus partidas (pues en toda obra existirán elementos comunes entre sí), sino que es imprescindible, en principio, analizar la naturaleza o finalidad de la obra y, en base ello, y con los demás componentes determinar la igualdad o similitud de las obras.

Por su parte la Opinión N° 030-2019/DTN, la Dirección Técnica Normativa ha manifestado que al momento de definir los alcances de una obra similar, se debe precisar en las Bases qué trabajos resultan parecidos o semejantes a aquellos que deben ejecutarse en la obra, objeto de la convocatoria; para tal efecto, debe considerarse que tanto para la contratación de una obra, como para la determinación de aquellas que le resulten similares, independientemente, de la denominación del contrato que se ejecute, lo que define de manera objetiva la similitud de una obra con otra, son el conjunto de prestaciones o actividades que se ejecutaron en el contrato.

No obstante, la dirección de gestión de riesgos del OSCE indica que requerir actividades que incluyan características, capacidades, mediciones, rendimientos, cantidades, entre otros aspectos específicos, referidos a cada trabajo consignado (por ejemplo: kg, cm o m, fc=210kg/cm2), resultarían exigencias excesivas que podrían vulnerar el Principio de Libertad de Concurrencia que transversalmente regula toda contratación estatal. Ref. PRONUNCIAMIENTO N° 356-2020/OSCE-DGR.

El Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante la Resolución N° 0875-2018-TCE-S4 ha manifestado que independientemente de la denominación del contrato, para verificar si en este se ejecutó una obra, deberá tomarse en cuenta las actividades o trabajos que involucró la prestación.

Siendo así, se deberá tener en cuenta que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de obras similares, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar, considerando que los contratos deben contener todas las partidas solicitadas a fin de asegurar la calidad técnica de la obra a ejecutar.

Por lo tanto, siendo la pretensión del participante el modificar lo requerido de acuerdo a su interés en particular, sin tener la potestad para ello, al respecto se debe aclarar que el participante expresa una apreciación sumamente subjetiva sin fundamento técnico ni legal. Por lo que, el Comité de Selección NO ACOGE LA OBSERVACIÓN formulada por el participante.

**Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:**

null



Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO

Nomenclatura : AS-SM-12-2023-MPS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: CREACIÓN DE LOS SERVICIOS MUNICIPALES DEL CENTRO POBLADO RIO VENADO, DISTRITO DE SATIPO, PROVINCIA DE SATIPO - JUNÍN

Ruc/código :	20609167646	Fecha de envío :	13/04/2023
Nombre o Razón social :	GERENCIA EN LA INGENIERIA Y ARQUITECTURA TECNOLÓGICA EN LA CONSTRUCCION S.A.C.	Hora de envío :	19:45:48

**Observación: Nro. 6**

**Consulta/Observación:**

SE OBSERVA QUE SE SOLICITA EN FORMACION ACADEMICA DEL PLANTEL A INGENIERO CIVIL Y/O TECNICO EN LABORATORIO DE SUELOS, CONCRETO Y ASFALTO , PARA ESPECIALISTA EN CONCRETO , PUES ESTE ULTIMO NO SE AJUSTA AL OBJETO DE LA PRESENTE CONVOCATORIA, YA QUE SOLICITAN UN PROFESIONAL EN SUELOS CONCRETO Y ASFALTO, SIENDO LA PRESENTE OBRA UNA EDIFICACION DE CONCRETO ARMADO, PUES SE ESTARIA ADVIRTIENDO UN POSIBLE DIRECCIONAMIENTO Y LIMITANDO LA PLURALIDAD DE POSTORES YA QUE DICHO PROFESIONAL ES INNECESARIO PARA LA EJECUCION DE ESTA OBRA OBEJTO DE LA PRESENTE CONVOCATORIA,

SE SOLICITA A LA COMISION SUPRIMIR ESTE PROFESIONAL QUE ESTA REQUIRIENDO, ASI MISMO LA EXPERIENCIA SOLICITADA PARA ESTE ES EJECUCION DE OBRA VIAL SIENDO ESTE FUERA DE CONTEXTO DE LA PRESENTE CONVOCATORIA, ASI MISMO SE ADVIERTE QUE LA EXPERIENCIA SOLICITADA DIFIERE DEL

**Acápite de las bases :** Sección: Especifico      **Numeral:** IX      **Literal:** A.2      **Página:** 26

**Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):**

RLCE

**Análisis respecto de la consulta u observación:**

Respecto a la presente observación, el Comité de Selección, de conformidad con el artículo 16 del TUO de la Ley 30225 ¿ Ley de Contrataciones del Estado, y el artículo 29 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento (en el presente caso, expediente técnico e información complementaria del expediente técnico), así como los requisitos de calificación, las cuales deben formularse de forma objetiva y precisa asegurado la calidad técnica en el proceso de contratación.

En ese sentido, de acuerdo con el pronunciamiento de la Subgerencia de Obras Públicas (Área Usuaria), en cuanto a la definición de prestaciones similares, debe tenerse presente que es responsabilidad de la entidad establecer dicha definición.

Asimismo, es preciso señalar que, la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el Área Usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

En relación con ello, cabe precisar que los profesionales que formen parte del plantel profesional deben ser solo aquellos incluidos en el desagregado del análisis de gastos generales del expediente técnico, que sean estrictamente necesarios para la ejecución de la obra teniendo en consideración la naturaleza, complejidad y envergadura de la obra a ejecutar, así como el plazo de ejecución; no pudiendo considerarse como "clave" aquellos profesionales que realizan actividades operativas o administrativas, ni tampoco los asistentes del personal clave, por consiguiente, no resultaría razonable que los profesionales que ocuparán los cargos de "Asistente de supervisión, Administrador de Contrato hayan sido considerados como profesional clave en las Bases del presente procedimiento de contratación, por lo tanto no vulnera.

Por lo que, el Comité de Selección NO ACOGE LA OBSERVACIÓN formulada por el participante.

**Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:**

null

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO

Nomenclatura : AS-SM-12-2023-MPS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: CREACIÓN DE LOS SERVICIOS MUNICIPALES DEL CENTRO POBLADO RIO VENADO, DISTRITO DE SATIPO, PROVINCIA DE SATIPO - JUNÍN

Ruc/código :	20609167646	Fecha de envío :	13/04/2023
Nombre o Razón social :	GERENCIA EN LA INGENIERIA Y ARQUITECTURA TECNOLÓGICA EN LA CONSTRUCCION S.A.C.	Hora de envío :	19:45:48

**Observación: Nro. 7**

**Consulta/Observación:**

EN EXPERIENCIA DEL POSTOR SE SOLICITA QUE SE AMPLIE LA EXPERIENCIA A "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO

EDUCATIVO Y/O CONSTRUCCION DE INFRAESTRUCTURA EN GENERAL, ASI COMO SE SOLICITA LA EXPERIENCIA AL RESIDENTE DE OBRA, LA EXPERIENCIA MENCIONADA GARANTIZA LA CORRECTA EJECUCION DE LA PRESENTE OBRA YA QUE CONTIENEN LAS MISMAS Y/O SIMILARES PARTIDAS, PUES SE LE SOLICITA A FIN DE GENERAR MAYOR PLURALIDAD DE POSTORES, Y NO INCURRIR EN UN POSIBLE

**Acápites de las bases :** Sección: Especifico      Numeral: IX      Literal: B      **Página:** 27

**Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):**

RLCE

**Análisis respecto de la consulta u observación:**

Respecto a la presente observación, el Comité de Selección, de conformidad con el artículo 16 del TUO de la Ley 30225, Ley de Contrataciones del Estado, y el artículo 29 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento (en el presente caso, expediente técnico e información complementaria del expediente técnico), así como los requisitos de calificación, las cuales deben formularse de forma objetiva y precisa asegurando la calidad técnica en el proceso de contratación.

En ese sentido, de acuerdo con el pronunciamiento de la Subgerencia de Obras Públicas (Área Usuaria), en cuanto a la definición de prestaciones similares, debe tenerse presente que es responsabilidad de la entidad establecer dicha definición.

Sobre el particular, cabe tener presente lo indicado en la Resolución N° 191-2022-TCE-S2, fundamento 30, en el sentido de que la determinación de similitud de una obra no se basa, únicamente, por la definición de sus partidas (pues en toda obra existirán elementos comunes entre sí), sino que es imprescindible, en principio, analizar la naturaleza o finalidad de la obra y, en base ello, y con los demás componentes determinar la igualdad o similitud de las obras.

Por su parte la Opinión N° 030-2019/DTN, la Dirección Técnica Normativa ha manifestado que al momento de definir los alcances de una obra similar, se debe precisar en las Bases qué trabajos resultan parecidos o semejantes a aquellos que deben ejecutarse en la obra, objeto de la convocatoria; para tal efecto, debe considerarse que tanto para la contratación de una obra, como para la determinación de aquellas que le resulten similares, independientemente, de la denominación del contrato que se ejecute, lo que define de manera objetiva la similitud de una obra con otra, son el conjunto de prestaciones o actividades que se ejecutaron en el contrato.

No obstante, la dirección de gestión de riesgos del OSCE indica que requerir actividades que incluyan características, capacidades, mediciones, rendimientos, cantidades, entre otros aspectos específicos, referidos a cada trabajo consignado (por ejemplo: kg, cm o m,  $fc=210\text{kg/cm}^2$ ), resultarían exigencias excesivas que podrían vulnerar el Principio de Libertad de Concurrencia que transversalmente regula toda contratación estatal. Ref. PRONUNCIAMIENTO N° 356-2020/OSCE-DGR.

El Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante la Resolución N° 0875-2018-TCE-S4 ha manifestado que independientemente de la denominación del contrato, para verificar si en este se ejecutó una obra, deberá tomarse en cuenta las actividades o trabajos que involucró la prestación.

Siendo así, se deberá tener en cuenta que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de obras similares, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar, considerando que los

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO

Nomenclatura : AS-SM-12-2023-MPS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: CREACIÓN DE LOS SERVICIOS MUNICIPALES DEL CENTRO POBLADO RIO VENADO, DISTRITO DE SATIPO, PROVINCIA DE SATIPO - JUNÍN

Específico

IX

B

27

**Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):**

RLCE

**Análisis respecto de la consulta u observación:**

contratos deben contener todas las partidas solicitadas a fin de asegurar la calidad técnica de la obra a ejecutar.

Por lo tanto, siendo la pretensión del participante el modificar lo requerido de acuerdo a su interés en particular, sin tener la potestad para ello, y aunado a ello, afirma un posible direccionamiento, al respecto se debe aclarar que el participante expresa una apreciación sumamente subjetiva sin fundamento técnico ni legal. Por lo que, el Comité de Selección NO ACOGE LA OBSERVACIÓN formulada por el participante.

**Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:**

null

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO

Nomenclatura : AS-SM-12-2023-MPS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: CREACIÓN DE LOS SERVICIOS MUNICIPALES DEL CENTRO POBLADO RIO VENADO, DISTRITO DE SATIPO, PROVINCIA DE SATIPO - JUNÍN

Ruc/código :	20486554160	Fecha de envío :	13/04/2023
Nombre o Razón social :	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MCL S.A.C.	Hora de envío :	21:53:40

**Observación: Nro. 8**

**Consulta/Observación:**

En el literal B, relacionado a la experiencia del postor en la especialidad de la sección específica, se exige como obras similares a: CONSTRUCCIÓN Y/O CREACIÓN Y/O RECUPERACIÓN DE INFRAESTRUCTURAS DE SERVICIOS MUNICIPALES DE ESPACIOS PÚBLICOS Y/O CENTROS DE CAPACITACIÓN PARA FORTALECIMIENTO DE CAPACIDADES Y/O EMPRENDIMIENTO E INNOVACIÓN O LA COMBINACIÓN DE LO ANTES MENCIONADO; QUE CONTENGAN COMO MÍNIMO LOS SIGUIENTES COMPONENTES Y/O PARTIDAS: SEGURIDAD Y SALUD Y/O PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN OBRA; COLUMNAS DE CONCRETO; LOSAS ALIGERADAS; INSTALACIONES SANITARIAS; INSTALACIONES ELÉCTRICAS; CARPINTERÍA METÁLICA Y HERRERÍA Y/O ESTRUCTURAS METÁLICAS Y COBERTURAS; CARPINTERÍA DE MADERA; PINTURA. Al respecto de conformidad con el art. 16 de la Ley y el art. 8 del Reglamento, así como la directiva N° 001-2019- OSCE/CD, que la definición de obras similares es responsabilidad de la Entidad establecer la definición, considerando por obra similar a aquella obra de naturaleza semejante a la que se requiere contratar, entendiéndose por semejante a aquello parecido y no igual, de manera que su definición se deberá tener en cuenta a aquellos trabajos parecidos o de naturaleza semejante que propicie la mayor participación de postores, por lo que se solicita AL COMITÉ ampliar la denominación de obras similares para la experiencia en la especialidad a: CONSTRUCCIÓN Y/O CREACIÓN Y/O RECUPERACIÓN DE INFRAESTRUCTURAS DE SERVICIOS MUNICIPALES DE ESPACIOS PÚBLICOS Y/O CENTROS DE CAPACITACIÓN PARA FORTALECIMIENTO DE CAPACIDADES Y/O EMPRENDIMIENTO E INNOVACIÓN y/o edificaciones en general O LA COMBINACIÓN DE LO ANTES MENCIONADO; QUE CONTENGAN COMO MÍNIMO LOS SIGUIENTES COMPONENTES Y/O PARTIDAS: SEGURIDAD Y SALUD Y/O PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN OBRA; COLUMNAS DE CONCRETO; LOSAS ALIGERADAS; INSTALACIONES SANITARIAS; INSTALACIONES ELÉCTRICAS; CARPINTERÍA METÁLICA Y HERRERÍA Y/O ESTRUCTURAS METÁLICAS Y COBERTURAS; CARPINTERÍA DE MADERA; PINTURA. De tal modo, poder fomentar la mayor participación de postores en un trato igualitario, imparcial y transparente, de acuerdo con lo establecido en el Art. 2° de la Ley de Contrataciones del Estado.

**Acápite de las bases :** Sección: Especifico      **Numeral:** 3.2      **Literal:** B      **Página:** 49

**Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):**

Art. 16 de la Ley LCE Art. 8 del Reglamento LCE Directiva N° 001-2019- OSCE/CD Art. 2° de la LCE

**Análisis respecto de la consulta u observación:**

Respecto a la presente observación, el Comité de Selección, de conformidad con el artículo 16 del TUO de la Ley 30225 ¿ Ley de Contrataciones del Estado, y el artículo 29 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento (en el presente caso, expediente técnico e información complementaria del expediente técnico), así como los requisitos de calificación, las cuales deben formularse de forma objetiva y precisa asegurado la calidad técnica en el proceso de contratación.

En ese sentido, de acuerdo con el pronunciamiento de la Subgerencia de Obras Públicas (Área Usuaria), en cuanto a la definición de prestaciones similares, debe tenerse presente que es responsabilidad de la entidad establecer dicha definición.

Sobre el particular, cabe tener presente lo indicado en la Resolución N° 191-2022-TCE-S2, fundamento 30, en el sentido de que la determinación de similitud de una obra no se basa, únicamente, por la definición de sus partidas (pues en toda obra existirán elementos comunes entre sí), sino que es imprescindible, en principio, analizar la naturaleza o finalidad de la obra y, en base ello, y con los demás componentes determinar la igualdad o similitud de las obras.

Por su parte la Opinión N° 030-2019/DTN, la Dirección Técnica Normativa ha manifestado que al momento de definir los alcances de una obra similar, se debe precisar en las Bases qué trabajos resultan parecidos o semejantes a aquellos que deben ejecutarse en la obra, objeto de la convocatoria; para tal efecto, debe considerarse que tanto para la contratación de una obra, como para la determinación de aquellas que le resulten similares, independientemente, de la denominación del contrato que se ejecute, lo que define de manera objetiva la similitud de una obra con otra, son el conjunto de prestaciones o actividades que se

Entidad convocante :	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO
Nomenclatura :	AS-SM-12-2023-MPS-1
Nro. de convocatoria :	1
Objeto de contratación :	Obra
Descripción del objeto :	CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: CREACIÓN DE LOS SERVICIOS MUNICIPALES DEL CENTRO POBLADO RIO VENADO, DISTRITO DE SATIPO, PROVINCIA DE SATIPO - JUNÍN

Específico	3.2	B	49
------------	-----	---	----

**Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):**

Art. 16 de la Ley LCE Art. 8 del Reglamento LCE Directiva N° 001-2019- OSCE/CD Art. 2° de la LCE

**Análisis respecto de la consulta u observación:**

ejecutaron en el contrato.

No obstante, la dirección de gestión de riesgos del OSCE indica que requerir actividades que incluyan características, capacidades, mediciones, rendimientos, cantidades, entre otros aspectos específicos, referidos a cada trabajo consignado (por ejemplo: kg, cm o m, fc=210kg/cm2), resultarían exigencias excesivas que podrían vulnerar el Principio de Libertad de Concurrencia que transversalmente regula toda contratación estatal. Ref. PRONUNCIAMIENTO N° 356-2020/OSCE-DGR.

El Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante la Resolución N° 0875-2018-TCE-S4 ha manifestado que independientemente de la denominación del contrato, para verificar si en este se ejecutó una obra, deberá tomarse en cuenta las actividades o trabajos que involucró la prestación.

Siendo así, se deberá tener en cuenta que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de obras similares, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar, considerando que los contratos deben contener todas las partidas solicitadas a fin de asegurar la calidad técnica de la obra a ejecutar.

Por lo tanto, siendo la pretensión del participante el modificar lo requerido de acuerdo a su interés en particular, sin tener la potestad para ello, al respecto se debe aclarar que el participante expresa una apreciación sumamente subjetiva sin fundamento técnico ni legal. Por lo que, el Comité de Selección NO ACOGE LA OBSERVACIÓN formulada por el participante.

**Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:**

null

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO

Nomenclatura : AS-SM-12-2023-MPS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: CREACIÓN DE LOS SERVICIOS MUNICIPALES DEL CENTRO POBLADO RIO VENADO, DISTRITO DE SATIPO, PROVINCIA DE SATIPO - JUNÍN

Ruc/código :	20486554160	Fecha de envío :	13/04/2023
Nombre o Razón social :	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MCL S.A.C.	Hora de envío :	21:53:40

**Observación: Nro. 9**

**Consulta/Observación:**

En el literal B, relacionado a la experiencia del postor en la especialidad, se exige como obras similares: CONSTRUCCIÓN Y/O CREACIÓN Y/O RECUPERACIÓN DE INFRAESTRUCTURAS DE SERVICIOS MUNICIPALES DE ESPACIOS PÚBLICOS Y/O CENTROS DE CAPACITACIÓN PARA FORTALECIMIENTO DE CAPACIDADES Y/O EMPRENDIMIENTO E INNOVACIÓN O LA COMBINACIÓN DE LO ANTES MENCIONADO; QUE CONTENGAN COMO MÍNIMO LOS SIGUIENTES COMPONENTES Y/O PARTIDAS: SEGURIDAD Y SALUD Y/O PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN OBRA; COLUMNAS DE CONCRETO; LOSAS ALIGERADAS; INSTALACIONES SANITARIAS; INSTALACIONES ELÉCTRICAS; CARPINTERÍA METÁLICA Y HERRERÍA Y/O ESTRUCTURAS METÁLICAS Y COBERTURAS; CARPINTERÍA DE MADERA; PINTURA. Se solicita eliminar los componentes señalados para una participación libre. Encontrándose prohibida la adopción de prácticas que limiten o afecten la libre concurrencia de proveedores.

De tal modo así se podrá fomentar la mayor participación de postores en un trato igualitario, imparcial y transparente, de acuerdo con lo establecido en el Art. 2° de la Ley de Contrataciones del Estado, por ser una causa justa.

Si bien el Art. 8 de la Ley de Contrataciones del Estado, el área usuaria es la responsable de la adecuada formulación del requerimiento, no faculta para que consideren requerimientos

adicionales. Dirigiendo el proceso a un grupo reducido y limitando al resto de postores.

Sin embargo, se observa en las bases que, en la definición de obras similares solicitan componentes que contengan ciertas características en especial. Reduciendo así la Libre Concurrencia, Competencia e Igualdad de Trato y mayor oportunidad de los postores, por lo cual se solicita la eliminación de los componentes: SEGURIDAD Y SALUD Y/O PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN OBRA; COLUMNAS DE CONCRETO; LOSAS ALIGERADAS; INSTALACIONES SANITARIAS; INSTALACIONES ELÉCTRICAS; CARPINTERÍA METÁLICA Y HERRERÍA Y/O ESTRUCTURAS METÁLICAS Y COBERTURAS; CARPINTERÍA DE MADERA; PINTURA.

**Acápite de las bases :** Sección: Especifico      **Numeral:** 3.2      **Literal:** B      **Página:** 49

**Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):**

Art. 16 de la Ley LCE Art. 8 del Reglamento LCE Directiva N° 001-2019- OSCE/CD Art. 2° de la LCE

**Análisis respecto de la consulta u observación:**

Respecto a la presente observación, el Comité de Selección, de conformidad con el artículo 16 del TUO de la Ley 30225 ¿ Ley de Contrataciones del Estado, y el artículo 29 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento (en el presente caso, expediente técnico e información complementaria del expediente técnico), así como los requisitos de calificación, las cuales deben formularse de forma objetiva y precisa asegurado la calidad técnica en el proceso de contratación.

En ese sentido, de acuerdo con el pronunciamiento de la Subgerencia de Obras Públicas (Área Usuaria), en cuanto a la definición de prestaciones similares, debe tenerse presente que es responsabilidad de la entidad establecer dicha definición.

Sobre el particular, cabe tener presente lo indicado en la Resolución N° 191-2022-TCE-S2, fundamento 30, en el sentido de que la determinación de similitud de una obra no se basa, únicamente, por la definición de sus partidas (pues en toda obra existirán elementos comunes entre sí), sino que es imprescindible, en principio, analizar la naturaleza o finalidad de la obra y, en base ello, y con los demás componentes determinar la igualdad o similitud de las obras.

Por su parte la Opinión N° 030-2019/DTN, la Dirección Técnica Normativa ha manifestado que al momento de definir los alcances de una obra similar, se debe precisar en las Bases qué trabajos resultan parecidos o semejantes a aquellos que deben ejecutarse en la obra, objeto de la convocatoria; para tal efecto, debe considerarse que tanto para la contratación de una obra, como para la determinación de aquellas que le resulten similares, independientemente, de la denominación del contrato que se ejecute, lo que define de manera objetiva la similitud de una obra con otra, son el conjunto de prestaciones o actividades que se ejecutaron en el contrato.

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO

Nomenclatura : AS-SM-12-2023-MPS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: CREACIÓN DE LOS SERVICIOS MUNICIPALES DEL CENTRO POBLADO RIO VENADO, DISTRITO DE SATIPO, PROVINCIA DE SATIPO - JUNÍN

Especifico 3.2 B 49

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Art. 16 de la Ley LCE Art. 8 del Reglamento LCE Directiva N° 001-2019- OSCE/CD Art. 2° de la LCE

Análisis respecto de la consulta u observación:

No obstante, la dirección de gestión de riesgos del OSCE indica que requerir actividades que incluyan características, capacidades, mediciones, rendimientos, cantidades, entre otros aspectos específicos, referidos a cada trabajo consignado (por ejemplo: kg, cm o m, fc=210kg/cm2), resultarían exigencias excesivas que podrían vulnerar el Principio de Libertad de Concurrencia que transversalmente regula toda contratación estatal. Ref. PRONUNCIAMIENTO N° 356-2020/OSCE-DGR.

El Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante la Resolución N° 0875-2018-TCE-S4 ha manifestado que independientemente de la denominación del contrato, para verificar si en este se ejecutó una obra, deberá tomarse en cuenta las actividades o trabajos que involucró la prestación.

Siendo así, se deberá tener en cuenta que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de obras similares, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar, considerando que los contratos deben contener todas las partidas solicitadas a fin de asegurar la calidad técnica de la obra a ejecutar.

Por lo tanto, siendo la pretensión del participante el modificar lo requerido de acuerdo a su interés en particular, sin tener la potestad para ello, al respecto se debe aclarar que el participante expresa una apreciación sumamente subjetiva sin fundamento técnico ni legal. Por lo que, el Comité de Selección NO ACOGE LA OBSERVACIÓN formulada por el participante.

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

null

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO

Nomenclatura : AS-SM-12-2023-MPS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: CREACIÓN DE LOS SERVICIOS MUNICIPALES DEL CENTRO POBLADO RIO VENADO, DISTRITO DE SATIPO, PROVINCIA DE SATIPO - JUNÍN

Ruc/código : 20610451366

Fecha de envío : 13/04/2023

Nombre o Razón social : CONSTRUCTORA ATIQ S.A.C.

Hora de envío : 23:04:51

**Observación: Nro. 10**

**Consulta/Observación:**

En la sección de experiencia del plantel profesional sobre el ESPECIALISTA EN CONCRETO el comité de selección solicita acreditar como experiencia en específico en "ejecución de obra vial que contenga asfalto ", dicho término no guarda concordancia con el tipo de obra en mención; por lo que solicito al comité de selección suprimir dicho término y todo termino que tenga que ver con asfaltos dado que no guarda relación con el tipo de obra y adicionar el término experiencia como técnico y/o especialista en laboratorios de concreto y/o experiencia en obras de infraestructuras en general.

**Acápite de las bases :** Sección: Especifico      Numeral: 3.2      Literal: a.3      **Página:** 49

**Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):**

artículo nº 2 inciso a , b,c ,e,f,i

**Análisis respecto de la consulta u observación:**

Respecto a la presente observación, el Comité de Selección, de conformidad con el artículo 16 del TUO de la Ley 30225 ¿ Ley de Contrataciones del Estado, y el artículo 29 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento (en el presente caso, expediente técnico e información complementaria del expediente técnico), así como los requisitos de calificación, las cuales deben formularse de forma objetiva y precisa asegurado la calidad técnica en el proceso de contratación.

En ese sentido, de acuerdo con el pronunciamiento de la Subgerencia de Obras Públicas (Área Usuaria), en cuanto a la definición de prestaciones similares, debe tenerse presente que es responsabilidad de la entidad establecer dicha definición.

Asimismo, es preciso señalar que, la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el Área Usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Además, la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar dicha experiencia. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en los requisitos de calificación, se deberá validar la experiencia si las actividades que realizó el profesional corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido.

Por lo tanto, luego de revisado la observación formulada por el participante, el Comité de Selección ACOGE PARCIALMENTE LA OBSERVACIÓN, por lo que con motivo en la integración de bases se suprimirá el término ASFALTO de la experiencia solicitada para el especialista en concreto.

**Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:**

EXPERIENCIA MÍNIMA DE DOS (02) AÑOS, COMPUTADOS DESDE LA FECHA DE LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO PROFESIONAL Y/O TÉCNICO] en [EJECUCIÓN DE OBRA VIAL Y/O DE INFRAESTRUCTURAS DE RECUPERACIÓN Y/O MEJORAMIENTO MUNICIPAL Y/O ESPACIOS PÚBLICOS O LA COMBINACIÓN DE LO ANTES MENCIONADO en el cargo desempeñado como: ESPECIALISTA EN SUELOS Y CONCRETO Y/O RESPONSABLE TÉCNICO] del personal clave requerido como [ESPECIALISTA EN CONCRETO].



Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO

Nomenclatura : AS-SM-12-2023-MPS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: CREACIÓN DE LOS SERVICIOS MUNICIPALES DEL CENTRO POBLADO RIO VENADO, DISTRITO DE SATIPO, PROVINCIA DE SATIPO - JUNÍN

Ruc/código : 20610451366

Fecha de envío : 13/04/2023

Nombre o Razón social : CONSTRUCTORA ATIQ S.A.C.

Hora de envío : 23:04:51

**Observación: Nro. 11**

**Consulta/Observación:**

Sobre la definición de obra similar para la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad , solicito al comite de seleccion adicionar los terminos de mejoramiento y/o acondicionamiento para infraestructuras en general , ya sea contrato publico y/o privado. Para poder promover la libre concurrencia de los postores y la igualdad de trato en amparo con el articulo nº 2 inciso a , b,c ,e

**Acápite de las bases :** Sección: Especifico      Numeral: 3.2      Literal: B      Página: 49

**Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):**

articulo nº 2 inciso a , b,c ,e

**Análisis respecto de la consulta u observación:**

Respecto a la presente observación, el Comité de Selección, de conformidad con el artículo 16 del TUO de la Ley 30225 ¿ Ley de Contrataciones del Estado, y el artículo 29 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento (en el presente caso, expediente técnico e información complementaria del expediente técnico), así como los requisitos de calificación, las cuales deben formularse de forma objetiva y precisa asegurado la calidad técnica en el proceso de contratación.

En ese sentido, de acuerdo con el pronunciamiento de la Subgerencia de Obras Públicas (Área Usuaria), en cuanto a la definición de prestaciones similares, debe tenerse presente que es responsabilidad de la entidad establecer dicha definición.

Sobre el particular, cabe tener presente lo indicado en la Resolución N° 191-2022-TCE-S2, fundamento 30, en el sentido de que la determinación de similitud de una obra no se basa, únicamente, por la definición de sus partidas (pues en toda obra existirán elementos comunes entre sí), sino que es imprescindible, en principio, analizar la naturaleza o finalidad de la obra y, en base ello, y con los demás componentes determinar la igualdad o similitud de las obras.

Por su parte la Opinión N° 030-2019/DTN, la Dirección Técnica Normativa ha manifestado que al momento de definir los alcances de una obra similar, se debe precisar en las Bases qué trabajos resultan parecidos o semejantes a aquellos que deben ejecutarse en la obra, objeto de la convocatoria; para tal efecto, debe considerarse que tanto para la contratación de una obra, como para la determinación de aquellas que le resulten similares, independientemente, de la denominación del contrato que se ejecute, lo que define de manera objetiva la similitud de una obra con otra, son el conjunto de prestaciones o actividades que se ejecutaron en el contrato.

No obstante, la dirección de gestión de riesgos del OSCE indica que requerir actividades que incluyan características, capacidades, mediciones, rendimientos, cantidades, entre otros aspectos específicos, referidos a cada trabajo consignado (por ejemplo: kg, cm o m, fc=210kg/cm2), resultarían exigencias excesivas que podrían vulnerar el Principio de Libertad de Concurrencia que transversalmente regula toda contratación estatal. Ref. PRONUNCIAMIENTO N° 356-2020/OSCE-DGR.

El Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante la Resolución N° 0875-2018-TCE-S4 ha manifestado que independientemente de la denominación del contrato, para verificar si en este se ejecutó una obra, deberá tomarse en cuenta las actividades o trabajos que involucró la prestación.

Siendo así, se deberá tener en cuenta que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de obras similares, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar, considerando que los contratos deben contener todas las partidas solicitadas a fin de asegurar la calidad técnica de la obra a ejecutar.

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO

Nomenclatura : AS-SM-12-2023-MPS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: CREACIÓN DE LOS SERVICIOS MUNICIPALES DEL CENTRO POBLADO RIO VENADO, DISTRITO DE SATIPO, PROVINCIA DE SATIPO - JUNÍN

Específico

3.2

B

49

**Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):**

articulo nº 2 inciso a , b,c ,e

**Análisis respecto de la consulta u observación:**

Por lo tanto, siendo la pretensión del participante el modificar lo requerido de acuerdo a su interés en particular, sin tener la potestad para ello, al respecto se debe aclarar que el participante expresa una apreciación sumamente subjetiva sin fundamento técnico ni legal. Por lo que, el Comité de Selección NO ACOGE LA OBSERVACIÓN formulada por el participante.

**Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:**

null

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO

Nomenclatura : AS-SM-12-2023-MPS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: CREACIÓN DE LOS SERVICIOS MUNICIPALES DEL CENTRO POBLADO RIO VENADO, DISTRITO DE SATIPO, PROVINCIA DE SATIPO - JUNÍN

Ruc/código :	20366416146	Fecha de envío :	13/04/2023
Nombre o Razón social :	SAHUNI CONTRATISTAS Y SERV.GNRLES SRLTDA	Hora de envío :	23:25:03

Consulta: Nro. 12

Consulta/Observación:

En el capitulo I generalidades item1.3 valor referencial ha sido calculado al mes de febrero 2023 y en el capituloIII Requerimiento en itemIII, indica que el valor referencia ha sido calculado al mes de marzo de 2023. Cual es correcto?

Acápíte de las bases : Sección: Especifico Numeral: - Literal: - Página: 13

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Ley N°30225 articulo N°2 literal c)

Análisis respecto de la consulta u observación:

Respecto a la presente consulta formulada por el participante, el Comité de Selección ACLARA que el valor referencial de la presente obra, ha sido calculado al mes de FEBRERO 2023, conforme se indica en el Presupuesto de Obra del Expediente Técnico de Obra, que se encuentra publicado en el SEACE.

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

En las bases a integrarse, se modificará el mes del cálculo del valor referencial, como se detalla:

¿El valor referencial asciende a S/. 971,954.08 (Novecientos Setenta Un Mil Novecientos Cincuenta y Cuatro con 08/100 SOLES), incluidos los impuestos de ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total de la ejecución de la obra. El valor referencial ha sido calculado en el MES DE FEBRERO DE 2023¿

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO

Nomenclatura : AS-SM-12-2023-MPS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: CREACIÓN DE LOS SERVICIOS MUNICIPALES DEL CENTRO POBLADO RIO VENADO, DISTRITO DE SATIPO, PROVINCIA DE SATIPO - JUNÍN

Ruc/código :	20366416146	Fecha de envío :	13/04/2023
Nombre o Razón social :	SAHUNI CONTRATISTAS Y SERV.GNRLES SRLTDA	Hora de envío :	23:25:03

**Observación: Nro. 13**

**Consulta/Observación:**

Solicito al comite de seleccion en haras de permitir mayor participacion de potenciales postores ampliar la experiencia del postor en la especialidad y por tanto agreguese: ejecucion de obras de infraestructura educativa y construccion de biblioteca

**Acápite de las bases :** Sección: Especifico      **Numeral:** -      **Literal:** -      **Página:** -

**Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):**

Ley N°30225 artículo N°2, literal a)

**Análisis respecto de la consulta u observación:**

Respecto a la presente observación, el Comité de Selección, de conformidad con el artículo 16 del TUO de la Ley 30225 ¿ Ley de Contrataciones del Estado, y el artículo 29 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento (en el presente caso, expediente técnico e información complementaria del expediente técnico), así como los requisitos de calificación, las cuales deben formularse de forma objetiva y precisa asegurado la calidad técnica en el proceso de contratación.

En ese sentido, de acuerdo con el pronunciamiento de la Subgerencia de Obras Públicas (Área Usuaria), en cuanto a la definición de prestaciones similares, debe tenerse presente que es responsabilidad de la entidad establecer dicha definición.

Sobre el particular, cabe tener presente lo indicado en la Resolución N° 191-2022-TCE-S2, fundamento 30, en el sentido de que la determinación de similitud de una obra no se basa, únicamente, por la definición de sus partidas (pues en toda obra existirán elementos comunes entre sí), sino que es imprescindible, en principio, analizar la naturaleza o finalidad de la obra y, en base ello, y con los demás componentes determinar la igualdad o similitud de las obras.

Por su parte la Opinión N° 030-2019/DTN, la Dirección Técnica Normativa ha manifestado que al momento de definir los alcances de una obra similar, se debe precisar en las Bases qué trabajos resultan parecidos o semejantes a aquellos que deben ejecutarse en la obra, objeto de la convocatoria; para tal efecto, debe considerarse que tanto para la contratación de una obra, como para la determinación de aquellas que le resulten similares, independientemente, de la denominación del contrato que se ejecute, lo que define de manera objetiva la similitud de una obra con otra, son el conjunto de prestaciones o actividades que se ejecutaron en el contrato.

No obstante, la dirección de gestión de riesgos del OSCE indica que requerir actividades que incluyan características, capacidades, mediciones, rendimientos, cantidades, entre otros aspectos específicos, referidos a cada trabajo consignado (por ejemplo: kg, cm o m, fc=210kg/cm2), resultarían exigencias excesivas que podrían vulnerar el Principio de Libertad de Concurrencia que transversalmente regula toda contratación estatal. Ref. PRONUNCIAMIENTO N° 356-2020/OSCE-DGR.

El Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante la Resolución N° 0875-2018-TCE-S4 ha manifestado que independientemente de la denominación del contrato, para verificar si en este se ejecutó una obra, deberá tomarse en cuenta las actividades o trabajos que involucró la prestación.

Siendo así, se deberá tener en cuenta que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de obras similares, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar, considerando que los contratos deben contener todas las partidas solicitadas a fin de asegurar la calidad técnica de la obra a ejecutar.

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO

Nomenclatura : AS-SM-12-2023-MPS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: CREACIÓN DE LOS SERVICIOS MUNICIPALES DEL CENTRO POBLADO RIO VENADO, DISTRITO DE SATIPO, PROVINCIA DE SATIPO - JUNÍN

---

Específico

-

-

-

**Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):**

Ley N°30225 artículo N°2, literal a)

**Análisis respecto de la consulta u observación:**

Por lo tanto, siendo la pretensión del participante el modificar lo requerido de acuerdo a su interés en particular, sin tener la potestad para ello, al respecto se debe aclarar que el participante expresa una apreciación sumamente subjetiva sin fundamento técnico ni legal. Por lo que, el Comité de Selección NO ACOGE LA OBSERVACIÓN formulada por el participante.

**Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:**

null

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO

Nomenclatura : AS-SM-12-2023-MPS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: CREACIÓN DE LOS SERVICIOS MUNICIPALES DEL CENTRO POBLADO RIO VENADO, DISTRITO DE SATIPO, PROVINCIA DE SATIPO - JUNÍN

Ruc/código :	20600827945	Fecha de envío :	13/04/2023
Nombre o Razón social :	GUIOR CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Hora de envío :	23:30:40

**Observación: Nro. 14**

**Consulta/Observación:**

Para el Residente de Obra se solicita experiencia en EJECUCIÓN DE OBRAS DE INFRAESTRUCTURAS EDUCATIVAS Y/O LOCAL COMUNAL Y/O MERCADOS Y/O CENTROS DE ACOPIO, sin embargo, esta exigencia es restrictiva y vulnera el Principio de Competencia, toda vez que existen otros tipos de infraestructura que son similares a las antes indicadas y a la presente obra.

El hecho de que la Entidad haya establecido como obra similar a ¿EJECUCIÓN DE OBRAS DE INFRAESTRUCTURAS EDUCATIVAS Y/O LOCAL COMUNAL Y/O MERCADOS Y/O CENTROS DE ACOPIO¿, trasgrede los principios de Libertad de Concurrencia y de Competencia, toda vez que hay otros tipos de infraestructura que son similares a las antes indicadas.

Con este mismo razonamiento, el Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante Resolución N° 0390-2023-TCE-S4, ha señalado lo siguiente:

¿Esta situación representa una contravención a los principios de transparencia y competencia; y constituye una condición restrictiva para la participación de diferentes proveedores al procedimiento de selección, pues la indicación de este tipo de obras como similares, evidencia que la Entidad limita la participación de los proveedores solo a la presentación de experiencia en obras iguales al objeto de convocatoria, cuando lo que se busca es dinamizar la convocatoria al procedimiento de selección propiciando mayor participación de proveedores, que permitan obtener la propuesta más ventajosa¿ (el resaltado es nuestro).

Asimismo, debe tenerse en cuenta los fundamentos establecidos en la Resolución N° 1891-2022-TCE-S3.

Por lo tanto, solicitamos que se adiciones los siguientes tipos de infraestructura en la definición de obras similares: Infraestructura Deportiva y/o Edificios Multifamiliares y/o Departamentos Multifamiliares y/o Viviendas Multifamiliares.

**Acápite de las bases : Sección: Especifico Numeral: 3.2 Literal: A.3 Página: 48**

**Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):**

Art. 2 de la Ley de Contrataciones del Estado y art. 2 de la Constitución Política del Perú

**Análisis respecto de la consulta u observación:**

Respecto a la presente observación, el Comité de Selección, de conformidad con el artículo 16 del TUO de la Ley 30225 ¿ Ley de Contrataciones del Estado, y el artículo 29 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento (en el presente caso, expediente técnico e información complementaria del expediente técnico), así como los requisitos de calificación, las cuales deben formularse de forma objetiva y precisa asegurado la calidad técnica en el proceso de contratación.

En ese sentido, de acuerdo con el pronunciamiento de la Subgerencia de Obras Públicas (Área Usuaria), en cuanto a la definición de prestaciones similares, debe tenerse presente que es responsabilidad de la entidad establecer dicha definición.

Sobre el particular, cabe tener presente lo indicado en la Resolución N° 191-2022-TCE-S2, fundamento 30, en el sentido de que la determinación de similitud de una obra no se basa, únicamente, por la definición de sus partidas (pues en toda obra existirán elementos comunes entre sí), sino que es imprescindible, en principio, analizar la naturaleza o finalidad de la obra y, en base ello, y con los demás componentes determinar la igualdad o similitud de las obras.

Por su parte la Opinión N° 030-2019/DTN, la Dirección Técnica Normativa ha manifestado que al momento de definir los alcances de una obra similar, se debe precisar en las Bases qué trabajos resultan parecidos o semejantes a aquellos que deben ejecutarse en la obra, objeto de la convocatoria; para tal efecto, debe considerarse que tanto para la contratación de una obra, como para la determinación de aquellas que le

Entidad convocante :	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO
Nomenclatura :	AS-SM-12-2023-MPS-1
Nro. de convocatoria :	1
Objeto de contratación :	Obra
Descripción del objeto :	CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: CREACIÓN DE LOS SERVICIOS MUNICIPALES DEL CENTRO POBLADO RIO VENADO, DISTRITO DE SATIPO, PROVINCIA DE SATIPO - JUNÍN

Específico	3.2	A.3	48
------------	-----	-----	----

**Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):**

Art. 2 de la Ley de Contrataciones del Estado y art. 2 de la Constitución Política del Perú

**Análisis respecto de la consulta u observación:**

resulten similares, independientemente, de la denominación del contrato que se ejecute, lo que define de manera objetiva la similitud de una obra con otra, son el conjunto de prestaciones o actividades que se ejecutaron en el contrato.

No obstante, la dirección de gestión de riesgos del OSCE indica que requerir actividades que incluyan características, capacidades, mediciones, rendimientos, cantidades, entre otros aspectos específicos, referidos a cada trabajo consignado (por ejemplo: kg, cm o m, fc=210kg/cm<sup>2</sup>), resultarían exigencias excesivas que podrían vulnerar el Principio de Libertad de Concurrencia que transversalmente regula toda contratación estatal. Ref. PRONUNCIAMIENTO N° 356-2020/OSCE-DGR.

El Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante la Resolución N° 0875-2018-TCE-S4 ha manifestado que independientemente de la denominación del contrato, para verificar si en este se ejecutó una obra, deberá tomarse en cuenta las actividades o trabajos que involucró la prestación.

Siendo así, se deberá tener en cuenta que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de obras similares, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar, considerando que los contratos deben contener todas las partidas solicitadas a fin de asegurar la calidad técnica de la obra a ejecutar.

Por lo tanto, siendo la pretensión del participante el modificar lo requerido de acuerdo a su interés en particular, sin tener la potestad para ello, y aunado a ello, afirma que existe restricción que vulnera el Principio de Competencia; al respecto se debe aclarar que el participante expresa una apreciación sumamente subjetiva sin fundamento técnico ni legal. Por lo que, el Comité de Selección NO ACOGE LA OBSERVACIÓN formulada por el participante.

**Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:**

null

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO

Nomenclatura : AS-SM-12-2023-MPS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: CREACIÓN DE LOS SERVICIOS MUNICIPALES DEL CENTRO POBLADO RIO VENADO, DISTRITO DE SATIPO, PROVINCIA DE SATIPO - JUNÍN

Ruc/código :	20600827945	Fecha de envío :	13/04/2023
Nombre o Razón social :	GUIOR CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Hora de envío :	23:35:37

**Observación: Nro. 15**

**Consulta/Observación:**

Para el Especialista en concreto se solicita experiencia en EJECUCIÓN DE OBRA VIAL QUE CONTenga ASFALTO Y/O DE INFRAESTRUCTURAS DE RECUPERACIÓN Y/O MEJORAMIENTO MUNICIPAL Y/O ESPACIOS PÚBLICOS O LA COMBINACIÓN DE LO ANTES MENCIONADO, sin embargo, esta exigencia es restrictiva y trasgrede los principios de Libertad de Concurrencia y de Competencia, toda vez que existen otros tipos de infraestructura que son similares a las antes indicadas y a la presente obra.

Sin embargo, de conformidad con las Bases Estándar aprobadas por el OSCE, la experiencia que se solicita a los especialistas debe ser en obras en general y no similares

Por lo tanto, solicitamos que la experiencia del Especialista en Concreto sea en obras en general.

**Acápíte de las bases :**    **Sección:** Especifico    **Numeral:** 3.2    **Literal:** A.3    **Página:** 48

**Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):**

Art. 2 de la Ley de Contrataciones del Estado y art. 2 de la Constitución Política del Perú

**Análisis respecto de la consulta u observación:**

Respecto a la presente observación, el Comité de Selección, de conformidad con el artículo 16 del TUO de la Ley 30225 ¿ Ley de Contrataciones del Estado, y el artículo 29 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento (en el presente caso, expediente técnico e información complementaria del expediente técnico), así como los requisitos de calificación, las cuales deben formularse de forma objetiva y precisa asegurado la calidad técnica en el proceso de contratación.

En ese sentido, de acuerdo con el pronunciamiento de la Subgerencia de Obras Públicas (Área Usuaria), en cuanto a la definición de prestaciones similares, debe tenerse presente que es responsabilidad de la entidad establecer dicha definición.

Asimismo, es preciso señalar que, la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el Área Usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Las bases estándar objeto de la presente contratación establecen que, no se debe exigir experiencia en la especialidad u obras similares al objeto de la convocatoria a aquellos profesionales cuya función no requiere experiencia específica en un tipo de obra, bastando que tengan experiencia en obras en general, tales como los profesionales de costos, presupuestos y valorizaciones, seguridad y salud en el trabajo, gestión de riesgos, coordinación o administración del contrato, topógrafo.

Por lo tanto, siendo el área usuaria responsable de la formulación de la definición de la experiencia y que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de la obra a contratar. Por lo que, el Comité de Selección NO ACOGE LA OBSERVACIÓN formulada por el participante.

**Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:**

null



Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO

Nomenclatura : AS-SM-12-2023-MPS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: CREACIÓN DE LOS SERVICIOS MUNICIPALES DEL CENTRO POBLADO RIO VENADO, DISTRITO DE SATIPO, PROVINCIA DE SATIPO - JUNÍN

Ruc/código :	20600827945	Fecha de envío :	13/04/2023
Nombre o Razón social :	GUIOR CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Hora de envío :	23:38:29

**Observación: Nro. 16**

**Consulta/Observación:**

Como tipo de actividad en la definición de obras similares se establece CONSTRUCCIÓN Y/O CREACIÓN Y/O RECUPERACIÓN, sin embargo, esta definición es limitativa y no considera otros tipos de actividades que son similares a las antes indicadas, cabe mencionar, que en la primera hoja de las bases estandarizadas aprobadas por el OSCE se establecen varios tipos de actividades para tener en cuenta la definición de obras similares.

Para tal efecto, debe tenerse en cuenta los fundamentos establecidos en la Resolución N° 1891-2022-TCE-S3.

Por lo tanto, solicitamos que se adicione las siguientes actividades en la definición de obras similares: Creación y/o Rehabilitación y/o Instalación y/o Mejoramiento y/o Habilitación y/o Reconstrucción.

**Acápito de las bases :** Sección: Especifico      **Numeral:** 3.2      **Literal:** B      **Página:** 49

**Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):**

Art. 2 de la Ley de Contrataciones del Estado y art. 2 de la Constitución Política del Perú

**Análisis respecto de la consulta u observación:**

Respecto a la presente observación, el Comité de Selección, de conformidad con el artículo 16 del TUO de la Ley 30225, Ley de Contrataciones del Estado, y el artículo 29 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento (en el presente caso, expediente técnico e información complementaria del expediente técnico), así como los requisitos de calificación, las cuales deben formularse de forma objetiva y precisa asegurado la calidad técnica en el proceso de contratación.

En ese sentido, de acuerdo con el pronunciamiento de la Subgerencia de Obras Públicas (Área Usuaria), en cuanto a la definición de prestaciones similares, debe tenerse presente que es responsabilidad de la entidad establecer dicha definición.

Sobre el particular, cabe tener presente lo indicado en la Resolución N° 191-2022-TCE-S2, fundamento 30, en el sentido de que la determinación de similitud de una obra no se basa, únicamente, por la definición de sus partidas (pues en toda obra existirán elementos comunes entre sí), sino que es imprescindible, en principio, analizar la naturaleza o finalidad de la obra y, en base ello, y con los demás componentes determinar la igualdad o similitud de las obras.

Por su parte la Opinión N° 030-2019/DTN, la Dirección Técnica Normativa ha manifestado que al momento de definir los alcances de una obra similar, se debe precisar en las Bases qué trabajos resultan parecidos o semejantes a aquellos que deben ejecutarse en la obra, objeto de la convocatoria; para tal efecto, debe considerarse que tanto para la contratación de una obra, como para la determinación de aquellas que le resulten similares, independientemente, de la denominación del contrato que se ejecute, lo que define de manera objetiva la similitud de una obra con otra, son el conjunto de prestaciones o actividades que se ejecutaron en el contrato.

No obstante, la dirección de gestión de riesgos del OSCE indica que requerir actividades que incluyan características, capacidades, mediciones, rendimientos, cantidades, entre otros aspectos específicos, referidos a cada trabajo consignado (por ejemplo: kg, cm o m, fc=210kg/cm<sup>2</sup>), resultarían exigencias excesivas que podrían vulnerar el Principio de Libertad de Concurrencia que transversalmente regula toda contratación estatal. Ref. PRONUNCIAMIENTO N° 356-2020/OSCE-DGR.

El Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante la Resolución N° 0875-2018-TCE-S4 ha manifestado que independientemente de la denominación del contrato, para verificar si en este se ejecutó una obra, deberá tomarse en cuenta las actividades o trabajos que involucró la prestación.

Siendo así, se deberá tener en cuenta que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los

Entidad convocante :	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO
Nomenclatura :	AS-SM-12-2023-MPS-1
Nro. de convocatoria :	1
Objeto de contratación :	Obra
Descripción del objeto :	CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: CREACIÓN DE LOS SERVICIOS MUNICIPALES DEL CENTRO POBLADO RIO VENADO, DISTRITO DE SATIPO, PROVINCIA DE SATIPO - JUNÍN

Específico	3.2	B	49
------------	-----	---	----

**Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):**

Art. 2 de la Ley de Contrataciones del Estado y art. 2 de la Constitución Política del Perú

**Análisis respecto de la consulta u observación:**

documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de obras similares, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar, considerando que los contratos deben contener todas las partidas solicitadas a fin de asegurar la calidad técnica de la obra a ejecutar.

Por lo tanto, siendo la pretensión del participante el modificar lo requerido de acuerdo a su interés en particular, sin tener la potestad para ello, al respecto se debe aclarar que el participante expresa una apreciación sumamente subjetiva sin fundamento técnico ni legal. Por lo que, el Comité de Selección NO ACOGE LA OBSERVACIÓN formulada por el participante.

**Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:**

null

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO

Nomenclatura : AS-SM-12-2023-MPS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: CREACIÓN DE LOS SERVICIOS MUNICIPALES DEL CENTRO POBLADO RIO VENADO, DISTRITO DE SATIPO, PROVINCIA DE SATIPO - JUNÍN

Ruc/código :	20600827945	Fecha de envío :	13/04/2023
Nombre o Razón social :	GUIOR CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Hora de envío :	23:41:18

**Observación: Nro. 17**

**Consulta/Observación:**

Para que sea considerada como obra similar se estableció que la contratación debe incluir LOS SIGUIENTES COMPONENTES Y/O PARTIDAS: SEGURIDAD Y SALUD Y/O PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN OBRA; COLUMNAS DE CONCRETO; LOSAS ALIGERADAS; INSTALACIONES SANITARIAS; INSTALACIONES ELÉCTRICAS; CARPINTERÍA METÁLICA Y HERRERÍA Y/O ESTRUCTURAS METÁLICAS Y COBERTURAS; CARPINTERÍA DE MADERA; PINTURA.

Como se observa, esta exigencia tienes una limitante, que es la acreditación de Ocho (8) componentes y/o partidas, con lo cual, vulnera el Principio de Competencia.

Es importante señalar que este Organismo Técnico Especializado, en diversas Opiniones ha señalado que la ¿experiencia¿ es la destreza adquirida por la reiteración de determinada conducta en el tiempo; es decir, es la habitual transacción del bien, servicio u obra que constituye el giro del negocio del proveedor en el mercado. Asimismo, cabe acotar que, la Opinión 030-2019/DTN, establece que, la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le permite a las Entidades determinar, de manera objetiva, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar.

Respecto a la presentación de componentes, el Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante Resolución N° 4221-2021-TCE-S3, ha señalado lo siguiente:

¿Las bases estándar no indican la posibilidad de agregar en las obras similares la posibilidad de especificar la acreditación de partidas; más aún si se considera que la mayoría de documentos con los que, de acuerdo a las bases estándar, se debe acreditar la experiencia, usualmente no contienen la descripción de partidas de una obra (como los contratos, actas de recepción de obras, resoluciones de liquidación, constancias de prestación), por lo que se incorpora una nueva exigencia acreditativa, esto es presentar documentos donde se consigne el detalle de las partidas (como es el caso de los presupuestos de obra) (¿)

Aunado a lo anterior, cabe precisar que la normativa de contrataciones del Estado no ha establecido que en el apartado de las obras similares deban agregarse partidas específicas de acreditación, sino únicamente que la obra que se proponga para acreditar la experiencia tenga las características de aquella que se pretende realizar (¿)¿. Asimismo, a través de diversos pronunciamientos, como el Pronunciamiento N° 516-2022/OSCE-DGR, la Dirección de Gestión de Riesgos ha señalado lo siguiente:

¿el requerir la acreditación de ¿componentes y/o partidas específicas¿ como parte de las obras similares trae como consecuencia que las formas de acreditar la experiencia del postor en la especialidad se vean afectadas, debido a que afectaría a aquellos postores que consideran idóneo acreditar la experiencia a través de contratos y documentos que no tengan detalle de partidas, pues adicional a ello deberían presentar la relación de partidas ejecutadas, lo cual limitaría la concurrencia, competencia e igualdad de trato de los postores. Asimismo, de acuerdo con el referido Tribunal, las Bases Estándar no indican la posibilidad de agregar en las obras similares la posibilidad de acreditar ¿componentes y/o partidas¿.

De lo señalado precedentemente, no corresponde que en el requisito de calificación ¿Experiencia del postor en la especialidad¿ se incluyan nuevas condiciones (acreditación de partidas o componentes) no establecidas por las propias Bases Estándar (¿)¿.

En ese sentido, conforme al criterio adoptado por el Tribunal de Contrataciones del Estado, así como por la Dirección de Gestión de Riesgos del OSCE, se ha establecido que requerir como parte de la experiencia del postor la acreditación de determinados componentes dentro de los contratos para poder considerarlos como similares al objeto de la contratación constituye una vulneración a las Bases Estándar, en la medida que éstas no contemplan dicha posibilidad; así también, trae como consecuencia que las formas de acreditar la experiencia del postor en la especialidad se vean afectadas, debido a que afectaría a aquellos postores que

Entidad convocante :	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO
Nomenclatura :	AS-SM-12-2023-MPS-1
Nro. de convocatoria :	1
Objeto de contratación :	Obra
Descripción del objeto :	CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: CREACIÓN DE LOS SERVICIOS MUNICIPALES DEL CENTRO POBLADO RIO VENADO, DISTRITO DE SATIPO, PROVINCIA DE SATIPO - JUNÍN

consideran idóneo acreditar la experiencia a través de contratos y documentos que no tengan detalle de partidas y/o trabajos realizados, vulnerando los Principios de Libertad de Concurrencia, Competencia e Igualdad de trato de los postores.

Cabe mencionar que, los 9 párrafos precedentes fue consignado en el Informe de Acción de Supervisión de Oficio N° D000174-2023-OSCE remitida a la Municipalidad Distrital de Lurín.

Por lo tanto, a fin de que el procedimiento de selección no sea declarado nulo, debe suprimir de las bases la exigencia que los contratos incluyan las Ocho (8) PARTIDAS Y/O COMPONENTES solicitadas.

**Acápito de las bases :**    **Sección:** Específico    **Numeral:** 3.2    **Literal:** B    **Página:** 49

**Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):**

Art. 2 de la Ley de Contrataciones del Estado y art. 2 de la Constitución Política del Perú

**Análisis respecto de la consulta u observación:**

Respecto a la presente observación, el Comité de Selección, de conformidad con el artículo 16 del TUO de la Ley 30225 ¿ Ley de Contrataciones del Estado, y el artículo 29 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento (en el presente caso, expediente técnico e información complementaria del expediente técnico), así como los requisitos de calificación, las cuales deben formularse de forma objetiva y precisa asegurado la calidad técnica en el proceso de contratación.

En ese sentido, de acuerdo con el pronunciamiento de la Subgerencia de Obras Públicas (Área Usuaria), en cuanto a la definición de prestaciones similares, debe tenerse presente que es responsabilidad de la entidad establecer dicha definición.

Sobre el particular, cabe tener presente lo indicado en la Resolución N° 191-2022-TCE-S2, fundamento 30, en el sentido de que la determinación de similitud de una obra no se basa, únicamente, por la definición de sus partidas (pues en toda obra existirán elementos comunes entre sí), sino que es imprescindible, en principio, analizar la naturaleza o finalidad de la obra y, en base ello, y con los demás componentes determinar la igualdad o similitud de las obras.

Por su parte la Opinión N° 030-2019/DTN, la Dirección Técnica Normativa ha manifestado que al momento de definir los alcances de una obra similar, se debe precisar en las Bases qué trabajos resultan parecidos o semejantes a aquellos que deben ejecutarse en la obra, objeto de la convocatoria; para tal efecto, debe considerarse que tanto para la contratación de una obra, como para la determinación de aquellas que le resulten similares, independientemente, de la denominación del contrato que se ejecute, lo que define de manera objetiva la similitud de una obra con otra, son el conjunto de prestaciones o actividades que se ejecutaron en el contrato.

No obstante, la dirección de gestión de riesgos del OSCE indica que requerir actividades que incluyan características, capacidades, mediciones, rendimientos, cantidades, entre otros aspectos específicos, referidos a cada trabajo consignado (por ejemplo: kg, cm o m, fc=210kg/cm2), resultarían exigencias excesivas que podrían vulnerar el Principio de Libertad de Concurrencia que transversalmente regula toda contratación estatal. Ref. PRONUNCIAMIENTO N° 356-2020/OSCE-DGR.

El Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante la Resolución N° 0875-2018-TCE-S4 ha manifestado que independientemente de la denominación del contrato, para verificar si en este se ejecutó una obra, deberá tomarse en cuenta las actividades o trabajos que involucró la prestación.

Siendo así, se deberá tener en cuenta que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de obras similares, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar, considerando que los contratos deben contener todas las partidas solicitadas a fin de asegurar la calidad técnica de la obra a ejecutar.

Por lo tanto, siendo la pretensión del participante el modificar lo requerido de acuerdo a su interés en particular, sin tener la potestad para ello, al respecto se debe aclarar que el participante expresa una

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO

Nomenclatura : AS-SM-12-2023-MPS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: CREACIÓN DE LOS SERVICIOS MUNICIPALES DEL CENTRO POBLADO RIO VENADO, DISTRITO DE SATIPO, PROVINCIA DE SATIPO - JUNÍN

---

Específico

3.2

B

49

**Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):**

Art. 2 de la Ley de Contrataciones del Estado y art. 2 de la Constitución Política del Perú

**Análisis respecto de la consulta u observación:**

apreciación sumamente subjetiva sin fundamento técnico ni legal. Por lo que, el Comité de Selección NO ACOGE LA OBSERVACIÓN formulada por el participante.

**Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:**

null

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO

Nomenclatura : AS-SM-12-2023-MPS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: CREACIÓN DE LOS SERVICIOS MUNICIPALES DEL CENTRO POBLADO RIO VENADO, DISTRITO DE SATIPO, PROVINCIA DE SATIPO - JUNÍN

Ruc/código :	20600827945	Fecha de envío :	13/04/2023
Nombre o Razón social :	GUIOR CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Hora de envío :	23:48:55

**Observación: Nro. 18**

**Consulta/Observación:**

Como Tipo de Infraestructura para la acreditación de experiencia del postor se solicita que sea en SERVICIOS MUNICIPALES DE ESPACIOS PÚBLICOS Y/O CENTROS DE CAPACITACIÓN PARA FORTALECIMIENTO DE CAPACIDADES Y/O EMPRENDIMIENTO E INNOVACIÓN O LA COMBINACIÓN DE LO ANTES MENCIONADO, sin embargo, esta exigencia es restrictiva y trasgrede los principios de Libertad de Concurrencia y de Competencia, toda vez que existen otros tipos de infraestructura que son similares a las antes indicadas y a la presente obra.

Cabe mencionar, que para el Residente de Obra se considera experiencia similar diferente a la exigida para el Postor, motivo por el cual debe considerarse también ese tipo de experiencia para el postor

Para tal efecto, debe tenerse en cuenta los fundamentos establecidos en la Resolución N° 1891-2022-TCE-S3.

Por lo tanto, solicitamos que se incorpore en el tipo de infraestructura en la experiencia del postor las siguiente definiciones: Infraestructura Deportiva y/o Edificios Multifamiliares y/o Departamentos Multifamiliares y/o Viviendas Multifamiliares y/o Infraestructura Educativa y/o Local Comunal y/o Mercados y/o Centros de Acopio.

**Acápite de las bases :** Sección: Específico      **Numeral:** 3.2      **Literal:** B      **Página:** 49

**Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):**

Art. 2 de la Ley de Contrataciones del Estado y art. 2 de la Constitución Política del Perú

**Análisis respecto de la consulta u observación:**

Respecto a la presente observación, el Comité de Selección, de conformidad con el artículo 16 del TUO de la Ley 30225 ¿ Ley de Contrataciones del Estado, y el artículo 29 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento (en el presente caso, expediente técnico e información complementaria del expediente técnico), así como los requisitos de calificación, las cuales deben formularse de forma objetiva y precisa asegurado la calidad técnica en el proceso de contratación.

En ese sentido, de acuerdo con el pronunciamiento de la Subgerencia de Obras Públicas (Área Usuaria), en cuanto a la definición de prestaciones similares, debe tenerse presente que es responsabilidad de la entidad establecer dicha definición.

Sobre el particular, cabe tener presente lo indicado en la Resolución N° 191-2022-TCE-S2, fundamento 30, en el sentido de que la determinación de similitud de una obra no se basa, únicamente, por la definición de sus partidas (pues en toda obra existirán elementos comunes entre sí), sino que es imprescindible, en principio, analizar la naturaleza o finalidad de la obra y, en base ello, y con los demás componentes determinar la igualdad o similitud de las obras.

Por su parte la Opinión N° 030-2019/DTN, la Dirección Técnica Normativa ha manifestado que al momento de definir los alcances de una obra similar, se debe precisar en las Bases qué trabajos resultan parecidos o semejantes a aquellos que deben ejecutarse en la obra, objeto de la convocatoria; para tal efecto, debe considerarse que tanto para la contratación de una obra, como para la determinación de aquellas que le resulten similares, independientemente, de la denominación del contrato que se ejecute, lo que define de manera objetiva la similitud de una obra con otra, son el conjunto de prestaciones o actividades que se ejecutaron en el contrato.

No obstante, la dirección de gestión de riesgos del OSCE indica que requerir actividades que incluyan características, capacidades, mediciones, rendimientos, cantidades, entre otros aspectos específicos, referidos a cada trabajo consignado (por ejemplo: kg, cm o m, fc=210kg/cm2), resultarían exigencias excesivas que podrían vulnerar el Principio de Libertad de Concurrencia que transversalmente regula toda contratación estatal. Ref. PRONUNCIAMIENTO N° 356-2020/OSCE-DGR.

Entidad convocante :	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO
Nomenclatura :	AS-SM-12-2023-MPS-1
Nro. de convocatoria :	1
Objeto de contratación :	Obra
Descripción del objeto :	CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: CREACIÓN DE LOS SERVICIOS MUNICIPALES DEL CENTRO POBLADO RIO VENADO, DISTRITO DE SATIPO, PROVINCIA DE SATIPO - JUNÍN

Específico	3.2	B	49
------------	-----	---	----

**Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):**

Art. 2 de la Ley de Contrataciones del Estado y art. 2 de la Constitución Política del Perú

**Análisis respecto de la consulta u observación:**

El Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante la Resolución N° 0875-2018-TCE-S4 ha manifestado que independientemente de la denominación del contrato, para verificar si en este se ejecutó una obra, deberá tomarse en cuenta las actividades o trabajos que involucró la prestación.

Siendo así, se deberá tener en cuenta que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de obras similares, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar, considerando que los contratos deben contener todas las partidas solicitadas a fin de asegurar la calidad técnica de la obra a ejecutar.

Por lo tanto, siendo la pretensión del participante el modificar lo requerido de acuerdo a su interés en particular, sin tener la potestad para ello, y aunado a ello, afirma que existe exigencia restrictiva y trasgrede los principios de Libertad de Concurrencia y de Competencia; al respecto debe aclarar que el participante expresa una apreciación sumamente subjetiva sin fundamento técnico ni legal. Por lo que, el Comité de Selección NO ACOGE LA OBSERVACIÓN formulada por el participante.

**Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:**

null

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO

Nomenclatura : AS-SM-12-2023-MPS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: CREACIÓN DE LOS SERVICIOS MUNICIPALES DEL CENTRO POBLADO RIO VENADO, DISTRITO DE SATIPO, PROVINCIA DE SATIPO - JUNÍN

Ruc/código :	20600827945	Fecha de envío :	13/04/2023
Nombre o Razón social :	GUIOR CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Hora de envío :	23:49:33

Consulta: Nro. 19

Consulta/Observación:

De acuerdo, al numeral 3.1 del art. 3 de la Ley N° 31170 ¿ Ley que dispone la Implementación de Mesa de Partes Digitales y Notificaciones Electrónicas, las Entidades de la administración pública tenían el plazo de 12 meses a partir de la publicación de la presente ley (publicado el 21/04/2021) para implementar los servicios digitales de la mesa de partes digital y notificación electrónica, plazo que venció el 21/04/2022.

Por tal disposición, solicitamos que indique la dirección electrónica donde está funcionado la mesa de partes digital de dicha Entidad, a fin de presentar nuestros documentos por ese medio y de esa manera no vulnerar nuestro derecho a presentar documentos de manera digital.

Acápite de las bases : Sección: General Numeral: - Literal: - Página: -

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Art. 2 de la Ley de Contrataciones del Estado y art. 2 de la Constitución Política del Perú

Análisis respecto de la consulta u observación:

Respecto a la solicitud del participante, presentada mediante la presente consulta, se indica el siguiente correo electrónico: mesadepartes@munisatipo.gob.pe, y el siguiente link: <https://facilita.gob.pe/t/1234>, en donde se pueden presentar diversos documentos referidos a la Municipalidad Provincial de Satipo.

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

null