

## Informe de análisis de declaración de desierto

1	DATOS DEL INFORME		N°		008 - 2025-4A0000		
			Fecha		05 de febrero de 2025		
2	ÓRGANO AL QUE SE REMITE EL INFORME		DIVISION DE PROGRAMACION Y GESTION				
ANTECEDENTES							
3	3.1	N° Y AÑO DE REFERENCIA DEL PAC	332 - 2024				
	3.2	TIPO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	Licitación Pública			Subasta Inversa Electrónica	
			Concurso Público		X	Selección de Consultores Individuales	
			Adjudicación Simplificada			Comparación de Precios	
	3.3	NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	Tipo	N°	Año	Siglas Entidad	Siglas OEC
			CP	63	2024	SUNAT	8B7200
			N° de convocatoria		—		
			N° Ítems declarados desiertos		1		
			Fecha prevista para la Buena Pro		16/10/2024		
	3.4	DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	SERVICIO DE SOPORTE TÉCNICO Y MANTENIMIENTO PREVENTIVO PARA LA SOLUCIÓN DE ALMACENAMIENTO DE INFORMACIÓN INSTITUCIONAL CONFORMADA POR SISTEMAS DE ALMACENAMIENTO OCEANSTOR DORADO 18000 Y SWITCHES LAN S5735-L24T4S-A1 DE LA MARCA HUAWEI Y DIRECTORES SAN256B-7 DE LA MARCA IBM Y DEL SOFTWARE ESIGHT DE LA MARCA HUAWEI Y SUSCRIPCIÓN AL SOFTWARE SANNAV DE LA MARCA IBM O EQUIVALENTE				
PARTICIPACIÓN DE LA CONVOCATORIA DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN (Marcar con "X" y/o completar)							
	Complementariamente al SE@CE, se remitió la convocatoria a los proveedores que participaron en la indagación de mercado.	SÍ	X	N° de proveedores a los que se les participó la convocatoria		2	
		NO					
MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO (Marcar con "X" y/o completar)							
4	Se registraron participantes	SÍ	X	N° de participantes registrados		12	
		NO		Fecha de inicio y fin del registro de participantes		28/11/2024 al 23/01/2025	
	Se presentaron ofertas	SÍ	X	N° de ofertas presentadas		1	
		NO		Fecha de presentación de ofertas		24/01/2025	
	No quedaron ofertas válidas (ya sea porque éstas fueron declaradas no admitidas, rechazadas o descalificadas)	SÍ	X	N° de ofertas no admitidas		1	
		NO		N° de ofertas rechazadas		0	
			N° de ofertas descalificadas		0		
ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO (Marcar "X" donde corresponda)							
Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:							
5	5.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en la indagación de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.				X	
	5.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.					
	5.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.				X	

5.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.	X
5.5	Otras <i>ninguno</i>	

**CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO** *(Suprimir la opción que no corresponda y adecuar numeración)*

Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaración de desierto pudo tener como origen lo siguiente:

**6.1** El presente procedimiento fue **declarado DESIERTO** por haberse presentado una sola oferta, adjuntando un Anexo N°6 Pecio de la oferta, sin haber consignado el precio unitario.

1.- Las especificaciones técnicas o los requisitos de calificación contienen características y condiciones de contratación que no pudieron ser cumplidas, según lo indicado por la siguiente empresa:

**ALFIL CONSULTORIA Y COMUNICACIONES S.A.C:** "Nuestra no participación en el proceso de selección indicado se debió principalmente a que creemos que la absolución a nuestra consulta sobre el "apostillamiento" no fueron claras ni precisas, pero es de nuestra intención participar en la nueva convocatoria.

**6.2** Se analizó el proceso de consultas y observaciones a las bases, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.

En el periodo de consultas y observaciones, las empresas CLOUD SOLUTIONS AND IT MANAGEMENT S.A.C. y GRUPO D2D SOLUTIONS S.A.C. presentaron una consulta relacionada a la forma de presentación de un documento emitido en el extranjero, cuya presentación es en la etapa de firma del contrato.

La consulta se derivó a la División de Ejecución Contractual para su respuesta, la misma que sustentó que todo documento emitido en el extranjero debe estar legalizados por los funcionarios consulares peruanos y refrendados por el Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú. Sin embargo, si se trata de documentos públicos emitidos en países que forman parte del Convenio de la Apostilla, bastará con que cuenten con la Apostilla de La Haya. Por Tanto, todo documento emitido en el extranjero debe cumplir esta condición.

Esta respuesta no satisfizo a la empresa GRUPO D2D SOLUTIONS S.A.C, quien expresó incluso retirar su cotización, entendiendo en la etapa de estudio de mercado, situación imposible de plantear en esta etapa del procedimiento.

Bajo este orden de ideas, la acreditación de los documentos emitidos en el extranjero esta normado legalmente y no tiene excepciones, por tanto, los postores deben sujetarse a las condiciones legales del procedimiento.

Por parte del comité de selección no estima que debe hacerse algún cambio en los términos de referencia relacionados a la forma de acreditar la certificación del personal propuesto en la etapa de la firma del contrato.

**RECOMENDACIONES** *(Consignar de manera fundamentada solo la(s) recomendación(es) que correspondan)*

De acuerdo con las consideraciones expuestas, se comunica la situación de declaración de desierto del procedimiento de selección citado en el numeral 3, y se recomienda lo siguiente:




**7.1** Informar la declaración de desierto al área usuaria, con la finalidad que confirme si persiste la necesidad de contratar la prestación requerida, y de ser el caso, proceder con la nueva convocatoria o gestionar la cancelación.

**7.2** En la nueva convocatoria (de persistir la necesidad) se sugiere mantener las especificaciones técnicas, dado que aparentemente no han sido los motivos de su no participación, sino la falta de diligencia de las empresas participantes.

**BASE LEGAL**

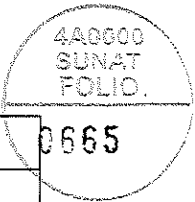
**8** Artículo 65 del RLCE aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018-EF.

**FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN**

 <p><b>FIRMA 9 DIGITAL</b></p>	Firmado digitalmente por: CERNA CANELO Jose Martin FAU 20131312955 soft Motivo: En señal de conformidad Fecha: 05/02/2025 17:01:50-0500	 <p><b>FIRMA DIGITAL</b></p>	Firmado digitalmente por: REYES CASTILLO Luis Alberto FAU 20131312955 soft Motivo: En señal de conformidad Fecha: 05/02/2025 17:01:50-0500	 <p><b>FIRMA DIGITAL</b></p>	Firmado digitalmente por: GALVEZ PILCO Marvin Daniel FAU 20131312955 soft Motivo: En señal de conformidad Fecha: 05/02/2025 17:07:54-0500
	Jose Martin Cerna Canelo Presidente	Luis Alberto Reyes Castillo Primer Miembro Titular	Marvin Daniel Galvez Pilco Segundo Miembro titular		

**Observaciones:**

cc	Gerencia de Operaciones y Soporte a Usuarios
----	--



Se produjeron modificaciones durante el procedimiento de selección	NO	X	
	Sí		

