

PRONUNCIAMIENTO N° 78-2025/OSCE-DGR

Entidad : Municipalidad Provincial de Chiclayo

Referencia : Licitación Pública N° 6-2024-MPCH/CS-1, convocada para la “Adquisición de maquinaria pesada para la Sub Gerencia de Gestión de Residuos Sólidos de la Municipalidad Provincial de Chiclayo, Distrito y Provincia de Chiclayo, Departamento de Lambayeque”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 28¹ y 29² de noviembre de 2024, y subsanado el 2³, 11⁴, 13⁵ y 18⁶ de diciembre de 2024, y 15⁷ de enero de 2025, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentadas por los participantes **MAKI SOLUCIONES S.A.C. y INVERSIONES ASTON PERÚ S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁸ y el tema materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la consulta y/u observación N° 461 relativa a las “**normas de emisión EURO**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la consulta y/u observación N° 116 relativa a las “**penalidades**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a las consultas y/u observaciones N° 111 y N° 112 relativas a las “**kilometraje**”.

¹ Mediante Expediente N° 2024-0165114.

² Mediante Expediente N° 2024-0165756.

³ Mediante Expediente N° 2024-0166873.

⁴ Mediante Expediente N° 2024-0170757.

⁵ Mediante Expediente N° 2024-0172411.

⁶ Mediante Expediente N° 2024-0175059.

⁷ Mediante Expediente N° 2024-0007392.

⁸ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a las consultas y/u observaciones N° 105, N° 106, N° 107 relativas a las “mejoras”.
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la consulta y/u observación N° 100 relativa a la “tolva”.
- **Cuestionamiento N° 6:** Respecto a la consulta y/u observación N° 99 relativa a la “auto inflado”.
- **Cuestionamiento N° 7:** Respecto a la consulta y/u observación N° 96 relativa a la “transmisión”.
- **Cuestionamiento N° 8:** Respecto a las consultas y/u observaciones N° 93 y N° 95 relativas a la “suspensión”.
- **Cuestionamiento N° 9:** Respecto a las consultas y/u observaciones N° 108, N° 109 y N° 91.
- **Cuestionamiento N° 10:** Respecto a la consulta y/u observación N° 90 relativa a los “talleres autorizados”.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁹, considerando que el área usuaria es la Dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento N° 1

Respecto a las normas de emisión

El participante MAKI SOLUCIONES S.A.C. cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 461, toda vez que:

“(...) las bases administrativas han sido modificadas con motivo de las observaciones con lo que la pluralidad de marcas y postores se vería comprometida, dado que no estaría ampliando las especificaciones técnicas o aclarando las mismas (...) debemos tener presente que a la fecha la norma del MTC señala que la comercialización de unidades puede ser desde el EURO 4 en

⁹ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

adelante, por lo que dicho requerimiento en un primer momento se encontraba realizada de manera correcta y con la posibilidad de contar con pluralidad de marcas, luego de la modificación no solo se encontraría fuera de norma, sino que direccionará a la adquisición de un determinado postor o marca (...) **existe una vulneración a la norma (...) no garantiza una pluralidad de marcas y postores y se está direccionando el presente procedimiento a un proveedor en específico** (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

Debemos iniciar señalando que en las especificaciones técnicas del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

ITEM 01:

CAMIÓN COMPACTADOR DE RESIDUOS SÓLIDOS DE CAPACIDAD 15M3

“(…)

normas de emisión: Euro IV como mínimo.

“(…)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 461 se solicitó **considerar** como norma de emisión la EURO 5 como mínimo para el ítem I; ante lo cual, el Comité de Selección decidió aceptar lo petitionado, debiendo quedar de la manera siguiente: “NORMA DE EMISIÓN: EURO 5 COMO MÍNIMO”.

No obstante, el recurrente cuestiona que la modificación de las normas de emisión desvirtúa la pluralidad de proveedores y marcas obtenida en la indagación de mercado, máxime si normas del MTC disponen que las unidades que se comercializan deben contar con EURO 4 en adelante. Por lo tanto, se esgrime que la petición comprendería dejar sin efecto la absolución en cuestión.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección, con ocasión de la consulta y/u observación en cuestión, acepta modificar la norma de emisión para el vehículo del ítem N° 1. Sin embargo, dicha modificación implica un incremento de las condiciones iniciales previstas en el requerimiento, dado que se había considerado para el ítem N° 1 la norma de emisión EURO IV.

Es así que mediante la notificación electrónica N° 1 y notificación reiterativa de fechas 26 de noviembre y 3 de diciembre de 2024, respectivamente, se requirió la revalidación de mercado por las modificaciones al requerimiento, lo cual incluye el cambio de las normas de emisión para el ítem 1. Siendo así, la Entidad mediante Informe N° 000788-2024-MPCH/GDA-SGGRS-S, señaló lo siguiente:

“(…) PLURALIDAD DE MARCAS

En la revalidación del estudio de mercado para el ÍTEM 1 (...) se ha verificado que existen pluralidad de postores que cuentan con el sistema de emisiones EURO V (...) marca HINO (...) VOLVO (...) En conclusión el sistema de emisiones EURO 4 a EURO 5 en las especificaciones técnicas del requerimiento (...) es una medida justificada por razones ambientales, de salud pública y eficiencia operativa (...) no es un limitante para la concurrencia de postores (...)”.

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad respalda la modificación de las normas de emisión en el Informe N° 000788-2024-MPCH/GDA-SGGRS-S, señalando que existe pluralidad de proveedores que avalan el incremento de la norma de emisión para el ítem N° 1. En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a dejar sin efecto la modificación de la norma de emisión generada en el pliego absolutorio; y en la medida que la Entidad ha ratificado dicha modificación amparada en la información de mercado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2

Respecto a las penalidades

El participante **INVERSIONES ASTON PERÚ S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 116¹⁰, toda vez que:

¹⁰ Si bien existe una contradicción entre la descripción del procedimiento elevado obrante en el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento (Licitación Pública N° 6-2024-MPCH/CS-1) y el escrito (Licitación Pública N° 3-2024-MPCH/CS-1) donde obran los cuestionamientos elevados; cierto es que al dar lectura a los cuestionamientos, estos coinciden con el procedimiento requerido para la emisión de pronunciamiento conforme al formulario oficial (Licitación Pública N° 6-2024-MPCH/CS-1).

“(…) El comité especial respondió acogiendo parcialmente la observación, pero únicamente redujo el importe de la penalidad sin eliminar la duplicidad, y no motivó adecuadamente la razón para mantener ambas penalidades.

(…)

Eliminar las penalidades duplicadas beneficia a la entidad al garantizar un proceso de contratación justo y transparente, que no imponga sanciones desproporcionadas o injustificadas a los postores. Esto asegura la legalidad del procedimiento y fomenta una competencia equilibrada, optimizando la calidad y la cantidad de propuestas recibidas en el proceso (…) (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

Debemos iniciar señalando que en el numeral 15.2 -Otras penalidades- del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

N°	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de Cálculo	Procedimiento
1	En caso el contratista no levante las observaciones realizadas por la comisión de recepción en el plazo establecido.	(50% UIT) por cada día de retraso.	Según informe del comité de recepción.
2	No entregar los documentos de la maquinaria dentro de los plazos establecidos	(25 % UIT) por cada día de retraso	Según informe del comité de recepción
3	Entrega de equipamiento y/o accesorio incompleto	(50% UIT) por cada día de retraso/ por máquina.	Según informe del comité de recepción.
4	No cumplir con el rol de capacitación de operadores y/o supervisores de las máquinas	25% UIT) por cada día de retraso	Según informe del comité de recepción.

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 116 se solicitó respecto a las penalidades obrantes en el numeral 15.2 del requerimiento, lo siguiente: **i) Primera penalidad**, resulta excesiva respecto al monto y comprende una doble sanción en relación con la penalidad por mora, por lo que requiere suprimir; **ii) Segunda penalidad**, el monto resulta excesivo por no reflejar el impacto real del retraso, el cual solo comprende la entrega de documentos y no del bien, y por ende nos encontramos ante una doble sanción respecto a la penalidad por mora, por lo que se requiere ajustar o suprimir; **iii) Tercera penalidad**, contiene información ambigua respecto al término “equipamiento incompleto” y comprende una doble sanción en relación con la penalidad por mora, por lo que requiere ajustar o suprimir; y **iv) Cuarta penalidad**, resulta excesiva respecto al monto y comprende una doble sanción en relación con la penalidad por mora, por lo que requiere ajustar o suprimir.

Ante lo cual, el Comité de Selección decidió aceptar parcialmente lo requerido, disponiendo las modificaciones siguientes:

“1. En caso el contratista no levante las observaciones realizadas por la comisión de recepción en el periodo establecido.

Forma de cálculo: (30% UIT) por cada bien adjudicado.

Procedimiento: Según informe del comité de recepción.

2. No entregar los documentos de los bienes adjudicados dentro de los plazos establecidos. Forma de cálculo: (5% UIT) por cada bien adjudicado.

Procedimiento: Según informe del comité de recepción.

3. Entrega de equipamiento y/o accesorio incompleto por cada bien adjudicado.

Forma de cálculo: (2% UIT) por cada bien adjudicado.

Procedimiento: Según informe del comité de recepción.

4. No cumplir con el rol de capacitación de operadores y/o supervisores de las máquinas.

Forma de cálculo: (10% UIT) por cada día de retraso.

Procedimiento: Según informe del comité de recepción”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección con ocasión de la absolución decidió ajustar los montos previstos para las penalidades obrantes en el requerimiento. Sin embargo, el recurrente cuestiona que no se atendió su petición de suprimir las penalidades por representar una doble sanción.

Visto lo anterior, cabe indicar que mediante el Informe N° 000043-2025-MPCH/GDA-SGGRS, la Entidad mediante el Área usuaria indicó lo siguiente:

EL AREA USUARIA PRECISA:

Que respecto del apartado otras penalidades, estas deberán suprimirse, toda vez que las mismas estarían garantizadas con la CARTA FIANZA DE CUMPLIMIENTO DE CONTRATO, en razón que previo a la conformidad de la prestación, se tiene que verificar el cumplimiento de los supuestos establecidos, por lo que deberá ser excluido de las bases integradas.

Sobre el particular, cabe señalar que el numeral 29.1 del artículo 29 del Reglamento establece que el “requerimiento” (especificaciones técnicas, términos de referencia y Expediente Técnico de Obra) contiene la descripción objetiva y precisa de las características y requisitos funcionalidades de la contratación, así como las condiciones de ejecución.

Así, los lineamientos de las Bases Estándar aplicables en la presente contratación disponen, en su Capítulo III - Requerimiento de la Sección Específica, la posibilidad de incorporar “otras penalidades” distintas a la mora en el requerimiento siempre que contengan el supuesto penalizable, la forma de cálculo y el procedimiento de verificación del supuesto.

Además, el numeral 29.8 del artículo 29 del Reglamento dispone que el área usuaria es la responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

En tal sentido, corresponde señalar que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de lo que se habrán de contratar, y por ende también es la responsable de adecuada formulación y/o modificación del requerimiento, lo cual incluye la información relativa a las otras penalidades distintas a la mora.

En ese sentido, considerado que la Entidad mediante el Área Usuaria determinó que se deberán suprimir las “otras penalidades” previstas en el numeral 15.2 -Otras penalidades- del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, y en tanto dicho aspecto fue el cuestionado por el recurrente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, debiéndose emitir las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** el numeral 15.2 -Otras penalidades- del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases.
- Cabe precisar que se dejará sin efecto todo extremo que se oponga a la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3

Respecto al kilometraje

El participante **INVERSIONES ASTON PERÚ S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 111¹¹ y N° 112¹², toda vez que:

*“(…) el comité especial respondió indicando que para los ítems 1, 2, 4 y 5 se acogería la observación, añadiendo la precisión de un recorrido máximo de 1500 km para estos vehículos. **Sin embargo, al revisar las bases integradas, observamos que esta precisión de kilometraje no se incluyó en las especificaciones técnicas de cada ítem.** lo cual genera confusión entre los postores y afecta la transparencia del proceso. (…)” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Pronunciamiento

Debemos iniciar señalando que en el requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

*“ÍTEM 01
(...)
Año de fabricación: 2024, nuevo y sin uso (...)*

*ÍTEM 02
(...)
Año de fabricación: 2024, nuevo y sin uso (...)*

*ÍTEM 03
(...)
Año y modelo: 2024 nuevo (...)*

*ÍTEM 04
(...)
Año de fabricación: mínimo 2024 nuevo y sin uso (...)*

¹¹ Si bien existe una contradicción entre la descripción del procedimiento elevado obrante en el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento (Licitación Pública N° 6-2024-MPCH/CS-1) y el escrito (Licitación Pública N° 3-2024-MPCH/CS-1) donde obran los cuestionamientos elevados; cierto es que al dar lectura a los cuestionamientos, estos coinciden con el procedimiento requerido para la emisión de pronunciamiento conforme al formulario oficial (Licitación Pública N° 6-2024-MPCH/CS-1).

¹² Si bien existe una contradicción entre la descripción del procedimiento elevado obrante en el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento (Licitación Pública N° 6-2024-MPCH/CS-1) y el escrito (Licitación Pública N° 3-2024-MPCH/CS-1) donde obran los cuestionamientos elevados; cierto es que al dar lectura a los cuestionamientos, estos coinciden con el procedimiento requerido para la emisión de pronunciamiento conforme al formulario oficial (Licitación Pública N° 6-2024-MPCH/CS-1).

ÍTEM 05

(...)

Año de fabricación: 2024, nuevo y sin uso (...)

ÍTEM 06

(...)

Año de fabricación: mínimo 2023, nuevo y sin uso (...)

ÍTEM 07

(...)

Año modelo: mínimo 2024, nuevo y sin uso (...)

ÍTEM 08

(...)

Año modelo: mínimo 2024, nuevo y sin uso (...)”.

Es así que mediante el pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- A través de la consulta y/u observación N° 111 se **observó** que el término “nuevo y sin uso” resultaría incongruente, toda vez que no se ha especificado un kilometraje máximo que deben contar los vehículos para la entrega; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que las unidades vehiculares no podrán tener un recorrido mayor a 1,500 km para los ítems 1, 2, 4 y 5.
- Mediante la consulta y/u observación N° 112 se solicitó **especificar** un kilometraje máximo de 1000 km para los vehículos clasificados como “nuevo sin uso”; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que las unidades vehiculares no podrán tener un recorrido mayor a 1,500 km para los ítems 1, 2, 4 y 5.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección con ocasión de la absolución decidió implementar un kilometraje máximo para los vehículos de los ítems 1, 2, 4 y 5, y, mediante Informe N° 000043-2025-MPCH/GDA-SGGRS, la Entidad ratificó el mencionado kilometraje, señalando lo siguiente:

RESPUESTA.

Se precisa que el recorrido máximo de 1,500 kilómetros, corresponde desde que el vehículo sale de la aduana nacional hasta la entrega en los almacenes de la entidad.

No obstante, al dar una revisión a las Bases integradas publicadas en el SEACE, se advierte que el aspecto en cuestión no se encuentra incorporado en el texto de las mencionadas Bases, por lo cual estaríamos ante una incorrecta integración.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente consiste en una incorrecta integración de Bases, respecto al kilometraje máximo para los vehículos a entregar, y en tanto al verificar las Bases integradas se advierte que dicho aspecto no fue incorporado en su oportunidad; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, debiéndose emitir las siguientes disposiciones:

- Se **incorpora** en la sección “Condiciones Generales” del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente: *“Para los ítem 1, 2, 4 y 5: con recorrido no mayor a 1,500 km”*.
- Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo que se oponga a la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4

Respecto a las mejoras

El participante **INVERSIONES ASTON PERÚ S.A.C** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 105¹³, N° 106¹⁴, N° 107¹⁵, toda vez que:

¹³ Si bien existe una contradicción entre la descripción del procedimiento elevado obrante en el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento (Licitación Pública N° 6-2024-MPCH/CS-1) y el escrito (Licitación Pública N° 3-2024-MPCH/CS-1) donde obran los cuestionamientos elevados; cierto es que al dar lectura a los cuestionamientos, estos coinciden con el procedimiento requerido para la emisión de pronunciamiento conforme al formulario oficial (Licitación Pública N° 6-2024-MPCH/CS-1).

¹⁴ Si bien existe una contradicción entre la descripción del procedimiento elevado obrante en el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento (Licitación Pública N° 6-2024-MPCH/CS-1) y el escrito (Licitación Pública N° 3-2024-MPCH/CS-1) donde obran los cuestionamientos elevados; cierto es que al dar lectura a los cuestionamientos, estos coinciden con el procedimiento requerido para la emisión de pronunciamiento conforme al formulario oficial (Licitación Pública N° 6-2024-MPCH/CS-1).

¹⁵ Si bien existe una contradicción entre la descripción del procedimiento elevado obrante en el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento (Licitación Pública N° 6-2024-MPCH/CS-1) y el escrito (Licitación Pública N° 3-2024-MPCH/CS-1) donde obran los cuestionamientos elevados; cierto es que al dar lectura a los cuestionamientos, estos coinciden con el procedimiento requerido para la emisión de pronunciamiento conforme al formulario oficial (Licitación Pública N° 6-2024-MPCH/CS-1).

“(…)

En la Observación 105, se sugirió que se otorgue puntaje técnico adicional a los postores que ofrezcan vehículos del año modelo 2025 (...) El rechazo de la propuesta carece de una motivación técnica que explique por qué no se considera conveniente otorgar puntaje adicional a vehículos del año modelo 2025. Esta falta de motivación limita la posibilidad de que la entidad se beneficie de avances tecnológicos y mejoras en eficiencia y durabilidad que un modelo más reciente podría ofrecer (...)

La Observación 106 fue rechazada sin proporcionar una explicación técnica. No se ha justificado por qué el comité decidió no acoger la propuesta de escala para el puntaje técnico, ni por qué considera adecuado el puntaje técnico de la base integrada que, en su forma actual,
resulta incoherente y no fomenta una competencia justa basada en el rendimiento de los vehículos (...)

Existe una contradicción en la respuesta a las Observaciones 106 y 107. En la respuesta a la Observación 107, se acepta otorgar puntaje por potencia y cilindrada, pero en el cuadro de evaluación técnica de las bases integradas, se asigna el mismo puntaje para motores entre 400 y 480 caballos de fuerza, y un puntaje superior solo para motores de 481 caballos de fuerza en adelante. Esta escala es ilógica, ya que asigna el mismo puntaje a motores con una diferencia de hasta 80 caballos de fuerza, lo cual no fomenta una competencia técnica efectiva ni garantiza la selección de vehículos con un rendimiento acorde a las necesidades de la entidad.

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

Debemos iniciar señalando que el pliego absolutorio se aprecia lo siguiente:

Consulta y/u observación N° 105	Absolución
“(…) Propuesta de modificación: Incluir en los factores de evaluación técnica un puntaje adicional de 10 puntos para los postores que ofrezcan vehículos con año de fabricación 2025, incentivando así la adquisición de	“El área usuaria en aras de fomentar la libre competencia, precisa que conforme se detalla en la pág. 33 el año de fabricación debe ser 2024 y año y modelo 2025 para los ítems 1,2, 4 y 5, considerando que nos encontramos en el último

<i>vehículos más modernos que aporten mejoras tecnológicas, sin generar ningún costo adicional a la entidad”.</i>	<i>trimestre del año. NO SE ACOGE”.</i>
Consulta y/u observación N° 106	Absolución
<p><i>“(…) Solicitamos que se incluyan rangos de puntaje técnico para premiar a los postores que ofrezcan vehículos con mayor potencia y mayor cilindrada, según los siguientes criterios:</i></p> <p><i>Cilindrada:</i></p> <p><i>7,501 cm³ a 10,000 cm³: +3 puntos.</i></p> <p><i>10,001 cm³ a 12,500 cm³: +5 puntos.</i></p> <p><i>12,501 cm³ o más: +10 puntos.</i></p> <p><i>Potencia:</i></p> <p><i>340 HP a 400 HP: +3 puntos.</i></p> <p><i>401 HP a 479 HP: +5 puntos.</i></p> <p><i>480 HP o más: +10 puntos</i></p> <p><i>(...)”.</i></p>	<p><i>“NO SE ACOGE, se precisa que las características técnicas requeridas cumplen con la finalidad pública de la contratación y en aras de fomentar la libre competencia mantendrá los factores de evaluación ya establecidos”.</i></p>
Consulta y/u observación N° 107	Absolución
<p><i>“(…) Solicitamos que se incluyan rangos de puntaje técnico para premiar a los postores que ofrezcan vehículos con mayor potencia y mayor cilindrada, según los siguientes criterios:</i></p> <p><i>Cilindrada:</i></p> <p><i>10,001 cm³ a 12,500 cm³: +3 puntos.</i></p> <p><i>12,501 cm³ o más: +10 puntos.</i></p> <p><i>Potencia:</i></p> <p><i>401 HP a 449 HP: +2 puntos.</i></p> <p><i>450 HP a 479 HP: +3 puntos.</i></p> <p><i>480 HP o más: +10 puntos.</i></p> <p><i>(...)”.</i></p>	<p><i>“<u>El comité acoge parcialmente</u> la observación, respetando las bases estándar aplicables al presente proceso, siendo necesario una nueva distribución del puntaje, así mismo y amparado por el Art. 51 del RLCE, considera conveniente ingresar el Factor de Evaluación de Mejora en las Especificaciones Técnicas para los ítems 1,2,4 y 5, <u>por lo que en la integración de bases se modifica los factores de evaluación</u>” (El subrayado y resaltado es nuestro).</i></p>

No obstante, el recurrente cuestionó las mencionadas absoluciones, toda vez que, según refiere: i) Se rechazó la propuesta de otorgar puntaje a vehículos del año y modelo 2025 sin el sustento técnico respectivo (consulta y/u observación N° 105); y ii) El rechazo de la escala de puntaje para el factor mejoras relativo a la potencia

y cilindrada no condice con el rendimiento del vehículo, máxime si existe un error en la diferencia del puntaje (consultas y/u observaciones N° 106 y N° 107).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que:

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 105.-** Cabe señalar que el participante propuso en la consulta que se incluya como factor de evaluación “mejoras a las especificaciones técnicas”, el otorgamiento de puntaje a vehículos del año 2025; mientras que el colegiado no aceptó dicha propuesta, señalando que en las Bases ya se contempla que los vehículos pueden ser del año de fabricación 2024 y año de modelo 2025.

Sobre ello, mediante el Informe N° 000043-2025-MPCH/GDA-SGGRS, la Entidad agregó lo siguiente:

7.3. EL AREA USUARIA JUSTIFICA LA ABSOLUCION:

Con motivo de otras consultas, se precisó que el AÑO MODELO de los vehículos, sería 2025, en razón de ello, siendo el año 2025 una especificación básica de cumplimiento, resultaba no factible legalmente otorgar puntaje adicional al cumplimiento de una especificación técnica mínima.

Visto lo anterior, cabe indicar que en los lineamientos de las Bases Estándar aplicables a la contratación se dispone que no puede otorgarse puntaje a las especificaciones técnicas, tal como se aprecia a continuación:

Importante

Los factores de evaluación elaborados por el comité de selección son objetivos y guardan vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación. Asimismo, estos no pueden calificar con puntaje el cumplimiento de las Especificaciones Técnicas ni los requisitos de calificación.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente consiste en cuestionar la falta de razones que justifiquen el rechazo de incorporar la mejora del año 2025 en los factores de evaluación; y en tanto la Entidad indicó que dicho aspecto no podría ser incorporado dado que constituye una especificación técnica; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

- **Respecto a las consultas y/u observaciones N° 106 y N° 107.-** Cabe señalar que el participante solicitó incorporar mejora a la potencia y cilindrada en los factores de evaluación, proponiendo escalas de puntaje y rango distintos en las consultas y/u observaciones N° 106 y N° 107; siendo que el colegiado rechazó la propuesta plasmada en la consulta y/u observación N° 106, e incorporó parcialmente la propuesta obrante en la consulta y/u observación N° 107.

Sobre el particular, mediante el Informe N° 000043-2025-MPCH/GDA-SGGRS, la Entidad ratificó la incorporación del factor de evaluación “mejoras a las especificaciones técnicas”. En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente consiste en cuestionar la escala de puntaje prevista para el factor mejoras relativo a la potencia y cilindrada; y en tanto la Entidad ratificó su posición respecto a las mejoras incorporadas; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, cabe señalar que al revisar las “mejoras¹⁶” obrantes en las Bases Integradas, se advierte que aquella referida a la “potencia del motor” (ítems 1, 2, 4 y 5) está otorgando puntaje a las especificaciones técnicas en la medida que la “potencia” para los ítems 1, 2, 4 y 5 -conforme al requerimiento- comprenden un “mínimo”. Es decir, las especificaciones técnicas contemplan la posibilidad de abarcar rangos superiores, y por ende no podría considerarse una “mejora” ofertar una potencia mayor.

Asimismo, respecto al “torque” del ítem 4, cabe señalar que también su descripción comprende un “mínimo”. Es decir, las especificaciones técnicas contemplan la posibilidad de abarcar rangos superiores, y por ende no podría considerarse una “mejora” ofertar un torque mayor.

En tal sentido, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** la mejora “potencia del motor” para los ítems 1, 2, 4 y 5 del Capítulo IV de las Bases.
- Se **suprimirá** la mejora “torque” únicamente en el ítem 4.
- Se **distribuirá** su puntaje al factor de evaluación “precio”.

Cabe señalar que se **dejará sin efecto** todo extremo que se oponga a la presente disposición.

¹⁶ La Opinión N° 144-2016-OSCE/DTN, establece que constituye una mejora todo aquello que agregue un valor adicional al parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas o términos de referencia, según corresponda, mejorando su calidad o las condiciones de su entrega o prestación, sin generar un costo adicional a la Entidad.

Cuestionamiento N° 5

Respecto a la tolva

El participante **INVERSIONES ASTON PERÚ S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 100¹⁷, toda vez que, señala lo siguiente:

“(…)

construcción de la tolva, el acero antidesgaste de 450 Brinell debería utilizarse exclusivamente en las áreas donde hay contacto directo y constante con los materiales transportados, es decir, en la parte interna del cajón de la tolva. Para las partes estructurales que no están en contacto directo con el material, es más adecuado utilizar acero estructural tipo A36. Sin embargo, la respuesta del comité especial acogió la observación parcialmente y erróneamente solicitó que toda la tolva fuera construida en acero antidesgaste, lo cual no es técnicamente correcto ni adecuado para este tipo de estructura.

(…)

La respuesta refleja una falta de comprensión sobre la funcionalidad de cada tipo de acero, lo cual podría llevar a errores en la construcción del producto y afectar su durabilidad y resistencia. Este error técnico indica que no se ha revisado debidamente la observación realizada y carece de una fundamentación que asegure la idoneidad de los materiales propuestos.

(…)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

Debemos iniciar señalando que en el acápite -características técnicas de la tolva de volquete- del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

¹⁷ Si bien existe una contradicción entre la descripción del procedimiento elevado obrante en el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento (Licitación Pública N° 6-2024-MPCH/CS-1) y el escrito (Licitación Pública N° 3-2024-MPCH/CS-1) donde obran los cuestionamientos elevados; cierto es que al dar lectura a los cuestionamientos, estos coinciden con el procedimiento requerido para la emisión de pronunciamiento conforme al formulario oficial (Licitación Pública N° 6-2024-MPCH/CS-1).

CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS DE LA TOLVA DEL VOLQUETE	
Tipo de tolva	Semirroquera con piso plano
Capacidad	15 m3
Procedencia	Importada o nacional
Color y logotipo	Según indicado por la institución
<ul style="list-style-type: none"> Planchas de acero estructural ASTM A 36/acero Anti desgaste, templado que la Dureza mínima de núcleo sea de 90% respecto a la dureza de superficie mínima garantizada 450 y 500 BRINELL en zonas de desgaste de tolva, y acero ASTM A-36 en refuerzos de chasis auxiliar 	

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 100, se solicitó **aclarar** la confusión respecto al “acero estructural ASTM A36” y el “acero antidesgaste” previsto en las Bases, y **unificar** la dureza mediante el brinell 450 para garantizar un material accesible y adecuado para la tolva, correspondiente al ítem 5; ante lo cual, el Comité de Selección aceptó lo propuesto y decidió modificar los materiales para la construcción de la tolva, precisando lo siguiente: *“la tolva debe estar construida con plancha de acero antidesgaste de 450 BRINELL”*.

Visto lo anterior, cabe indicar que mediante el Informe N° 000043-2025-MPCH/GDA-SGGRS, la Entidad mediante el Área usuaria precisó que en la especificación se acotó lo siguiente *“TOLVA FABRICADO EN PLANCHAS DE ACERO ESTRUCTURAL ASTM A-36 o ACERO ANTIDESGASTE DE 450 Y 500 BRINELL COMO MÍNIMO”*; y ratificó su decisión.

Es decir, la Entidad aclaró que la “tolva” puede ser construida alternativamente de acero estructural ASTM A-36 o acero antidesgaste de 450 o 500 BRINELL. Por lo tanto, la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, ratificó la posibilidad de que la totalidad de la tolva pueda ser construida mediante acero antidesgaste de 450 o 500 BRINELL, y, según ello, otorga dos (2) opciones a los postores para poder construir el mencionado equipamiento.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente consiste en dejar sin efecto la absolución en cuestión, dado que esta incluyó la posibilidad de que la tolva pueda ser construida mediante acero antidesgaste de 450 o 500 BRINELL, y en tanto la Entidad ha ratificado su posición y aquella modificación ha implicado un aumento en el bagaje de opciones para los potenciales postores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables

de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 6

Respecto al auto inflado

El participante **INVERSIONES ASTON PERÚ S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 99¹⁸, toda vez que, señala lo siguiente:

“(…) Este tipo de sistema de auto inflado es inusual en el sector de vehículos pesados y, hasta donde conocemos, no existe una pluralidad de marcas que ofrecen esta tecnología de manera integrada en camiones. La falta de proveedores puede restringir la competencia y dirigir la compra hacia una marca específica, lo cual limita la participación de postores y contraviene los principios de pluralidad en los procesos de selección pública (…)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

Debemos iniciar señalando en el acápite “equipamiento” del ítem N° 5 del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

- Láminas reflectoras según reglamento nacional de vehículos.
- Cables conectores para pasar corriente a baterías con terminales tipo cocodrilo de 5 metros de largo mínimo.
- **Manguera de aire con terminales y acoples para auto inflado de neumáticos.**
- Luz portátil con extensión adaptable al panel de vehículo
- PIN de remolque delantero y posterior
- Sistema de monitoreo, sin costo alguno por 3 años como mínimo que proporcione la ubicación de la maquinaria. Indicar características.

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 99, se solicitó **suprimir** el requerimiento de “una manguera de aire con terminales y acoples para el auto inflado”, dado que dicho equipamiento no sería un aspecto estándar en la fabricación de camiones y se estaría limitando la participación de los postores con su inclusión.

¹⁸ Si bien existe una contradicción entre la descripción del procedimiento elevado obrante en el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento (Licitación Pública N° 6-2024-MPCH/CS-1) y el escrito (Licitación Pública N° 3-2024-MPCH/CS-1) donde obran los cuestionamientos elevados; cierto es que al dar lectura a los cuestionamientos, estos coinciden con el procedimiento requerido para la emisión de pronunciamiento conforme al formulario oficial (Licitación Pública N° 6-2024-MPCH/CS-1).

Ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo peticionado, bajo la premisa de que dicha exigencia permite auxiliar al conductor cuando se baja un neumático.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, si bien en la absolución el colegiado rechazó la petición del participante de suprimir el requerimiento “auto inflado”, cierto es que con ocasión del Informe Técnico, la Entidad reconoció que dicha exigencia se habría generado de un error en la redacción del requerimiento, tal como se aprecia a continuación:

5.3. EL AREA USUARIA JUSTIFICA LA ABSOLUCION:

Respecto de “manguera de aire con terminal y acoples para auto inflado de neumáticos,”. Es de indicar que se consignó un error de concepción en el tipeo, pues lo que se requiere es una herramienta manual que acopla a una toma del sistema de aire del vehículo, la cual sirve para que en una emergencia cuando el neumático pierde presión de aire, permita un auxilio rápido hasta llegar a una estación de servicio para la reparación del neumático,

5.4. EL AREA USUARIA PRECISA:

Especificación;

EQUIPAMIENTO DEL CAMIÓN: “UNA MANGUERA DE AIRE CON TERMINALES Y ACOPLES PARA INFLADO DE NEUMÁTICOS”.

Es decir, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades determinó que no se requiere la característica “auto inflado”, sino más bien una herramienta manual para acoplar la toma al sistema de aire del vehículo, por lo cual modificó la redacción de la mencionada característica.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente consiste en cuestionar el requerimiento de la característica “auto inflado”, y en tanto la Entidad la retira al verificar que dicho aspecto se deriva de un error en la elaboración del requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **modificará** el acápite “equipamiento” del ítem N° 5 del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera: “Manguera de aire con terminales y acoples para ~~auto~~ inflado de neumáticos”.
- Corresponde al Titular de la Entidad impartir las directrices correspondientes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de

información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 7

Respecto a la transmisión

El participante **INVERSIONES ASTON PERÚ S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 96¹⁹, toda vez que, señala lo siguiente:

“(…) el comité especial ha indicado que no se acoge la sugerencia de permitir transmisiones de marcas distintas al chasis, basando su negativa en que es “importante” que la transmisión sea de la misma marca para garantizar la vida útil del vehículo, la provisión de repuestos y servicios adecuados. Esta respuesta presenta errores técnicos y una motivación insuficiente, que puede direccionar el proceso de manera indebida hacia ciertas marcas de camiones, limitando la pluralidad de postores (...) Solicitamos que el comité especial emita un pronunciamiento motivado y técnicamente coherente, que:

***1. Permita que la transmisión (o caja de cambios) sea de una marca distinta al chasis, basándose en la disponibilidad de servicios y repuestos en el país, sin comprometer la funcionalidad ni durabilidad del vehículo (...)**” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Pronunciamiento

Debemos iniciar señalando que en el acápite “transmisión” (ítem 2) del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

Transmisión	Caja de cambios de la misma marca del chasis Mecánica, con accionamiento automatizado o automática sincronizada de 09 velocidades hacia adelante y 01 velocidad hacia atrás como mínimo indicar la relación de velocidades. Con Toma Fuerza para acople de bomba hidráulica integradas en una sola pieza (toma fuerza conectada directamente a la bomba hidráulica) o según diseño de fabricante.
-------------	--

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 96, se solicitó **suprimir** la exigencia de que la transmisión sea de la misma marca que el chasis; ante lo cual,

¹⁹ Si bien existe una contradicción entre la descripción del procedimiento elevado obrante en el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento (Licitación Pública N° 6-2024-MPCH/CS-1) y el escrito (Licitación Pública N° 3-2024-MPCH/CS-1) donde obran los cuestionamientos elevados; cierto es que al dar lectura a los cuestionamientos, estos coinciden con el procedimiento requerido para la emisión de pronunciamiento conforme al formulario oficial (Licitación Pública N° 6-2024-MPCH/CS-1).

el Comité de Selección no aceptó dicha petición, señalando que ello permite asegurar la provisión de repuestos y servicios que resultan compatibles y garantizan una vida útil.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que en la absolución el colegiado rechazó la petición del participante de suprimir el requerimiento relativo a que “la transmisión sea de la misma marca que el chasis”. Así también, mediante Informe Técnico la Entidad ratificó dicha posición, tal como se aprecia a continuación:

RESPUESTA:

El AREA USUARIA PRECISA

La CAJA DE CAMBIOS O TRANSMISION (DE LA MISMA MARCA DEL VEHICULO). Sabiendo que es una transmisión de formula 6x4 (FORMULA RODANTE, 6 PUNTOS DE APOYO AL SUELO Y CUATRO DE TRACCIÓN) (doble eje posterior) responde a la necesidad de asegurar una provisión de repuestos y servicios que resulten compatibles en el tiempo, que garanticen la vida útil, por lo que se requiere de un soporte técnico integral, lo que no se conseguirá si los componentes de la maquina provienen de diferentes fabricantes, por lo que se tendría garantías para el motor y el equipo (fabricantes distintos), con responsabilidades diferentes para asumir un sólo compromiso."

RESPECTO DE: 3. Garantice la pluralidad de marcas y la competencia justa permitiendo la participación de un mayor número de fabricantes, en beneficio de la entidad y en cumplimiento con los principios de transparencia y objetividad en la selección pública.

RESPUESTA

En el estudio de mercado que se realizó por parte de la OEC; y, adicionalmente la consulta que a través de los buscadores virtuales ha realizado el usuario, se verificó la existencia de cotizaciones de representantes comerciales en el Perú de la marca: IVECO, VOLVO, MERCEDES BENZ, que en el caso de vehículos cumplirían con la especificación requerida, por lo que no se estaría contraviniendo el principio de concurrencia de la contratación pública, al requerir que el motor sea de la misma marca de la transmisión o viceversa.

4.4. EL AREA USUARIA PRECISA:

En las bases integradas debería decir:

NO SE ACOGE la observación el requerimiento es de suma importancia debido a los trabajos que van a realizar dichas unidades vehiculares, son de trabajo exigente y considera que la CAJA DE CAMBIOS O TRANSMISION (DE LA MISMA MARCA DEL VEHICULO). Sabiendo que es una transmisión de formula 6x4 (FORMULA RODANTE, 6 PUNTOS DE APOYO AL SUELO Y CUATRO DE TRACCIÓN) (doble eje posterior) responde a la necesidad de asegurar una provisión de repuestos y servicios que resulten compatibles en el tiempo, que garanticen la vida útil, por lo que se requiere de un soporte técnico integral, lo que no se conseguirá si los componentes de la maquina provienen de diferentes fabricantes, por lo que se tendría garantías para el motor y el equipo (fabricantes distintos), con responsabilidades diferentes para asumir un sólo compromiso."

Cabe agregar que, la Entidad en atención al mencionado informe técnico ratificó que la transmisión y el chasis deben ser de la misma marca, dado que ello obedece a la necesidad de asegurar los repuestos y la compatibilidad en el transcurso del tiempo, y además que existe pluralidad de marca que puede cumplir con lo señalado.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 8

Respecto a la suspensión

El participante **INVERSIONES ASTON PERÚ S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 93²⁰ y N° 95²¹, toda vez que, señala lo siguiente:

- Consulta y/u observación N° 93.-

“(…) se presentó con la finalidad de cuestionar la obligatoriedad de incluir amortiguadores en la suspensión posterior, considerando que podrían no ser indispensables en todas las configuraciones técnicas o aplicaciones de los camiones volquetes. Al responder a esta observación, la entidad únicamente indicó que “es fundamental los amortiguadores” sin proporcionar un análisis técnico o motivación que justifique la negativa a acoger nuestra observación.

(…)

La falta de un análisis motivado no satisface los requisitos del debido procedimiento administrativo. La respuesta genérica afecta la transparencia y no permite a los postores comprender las razones técnicas y operativas que justifican la obligatoriedad de los amortiguadores en la suspensión posterior, vulnerando el derecho a un pronunciamiento debidamente fundamentado (…).”

- Consulta y/u observación N° 95.-

²⁰ Si bien existe una contradicción entre la descripción del procedimiento elevado obrante en el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento (Licitación Pública N° 6-2024-MPCH/CS-1) y el escrito (Licitación Pública N° 3-2024-MPCH/CS-1) donde obran los cuestionamientos elevados; cierto es que al dar lectura a los cuestionamientos, estos coinciden con el procedimiento requerido para la emisión de pronunciamiento conforme al formulario oficial (Licitación Pública N° 6-2024-MPCH/CS-1).

²¹ Si bien existe una contradicción entre la descripción del procedimiento elevado obrante en el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento (Licitación Pública N° 6-2024-MPCH/CS-1) y el escrito (Licitación Pública N° 3-2024-MPCH/CS-1) donde obran los cuestionamientos elevados; cierto es que al dar lectura a los cuestionamientos, estos coinciden con el procedimiento requerido para la emisión de pronunciamiento conforme al formulario oficial (Licitación Pública N° 6-2024-MPCH/CS-1).

“(...)

Se cuestiona la obligatoriedad de incluir amortiguadores en la suspensión posterior de los vehículos, dado que las bases establecen que la suspensión debe ser de acuerdo al diseño del fabricante. Sin embargo, la respuesta a la observación no acogió esta recomendación y contradice las especificaciones de las bases integradas, las cuales en la página 56 permiten que la suspensión trasera sea “de acuerdo al diseño del fabricante” o de tipo “muelle elíptico y parabólico con barra de torsión.

(...)

Revise y modifique las especificaciones de la suspensión posterior en las bases para que se indique de manera clara y coherente que la configuración será “de acuerdo al diseño del fabricante” sin exigir componentes adicionales como amortiguadores si no están contemplados en dicho diseño.

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

Debemos iniciar señalando que en el acápite “suspensión posterior” (ítem 2) del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

Suspensión delantera	Muelles semi-elípticos, o parabólicos con amortiguadores doble acción y barra estabilizadora o de acuerdo al diseño del fabricante.
Suspensión posterior	Muelles semi-elípticos con amortiguadores doble acción y barra estabilizadora o de acuerdo al diseño del fabricante.

Es así que mediante el pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- A través de la consulta y/u observación N° 93, se solicitó **suprimir** la característica “amortiguadores en la suspensión posterior” de los camiones; ante lo cual, el Comité de Selección rechazó la mencionada petición, bajo el argumento de que “(...) debido a que los amortiguadores en la suspensión posterior; en un vehículo son fundamentales en el sistema de suspensión del vehículo y son los responsables - en gran parte por la seguridad activa del mismo, también protegen al conductor de los movimientos bruscos, de las fuertes vibraciones y disminuyen su impacto en los objetos transportados”.

- Mediante la consulta y/u observación N° 95 se solicitó **suprimir** el término “de acuerdo al diseño del fabricante” del requerimiento de suspensión, en la medida que resulta contradictorio respecto al requerimiento de muelles con amortiguadores que indica en otro extremo de dicho acápite; ante lo cual, el Comité de Selección rechazó la mencionada petición, bajo el argumento de que dicho término otorga mayores opciones a los fabricantes para participar.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que con ocasión del pliego absolutorio el Comité de Selección rechazó las peticiones de: i) Suprimir la característica “amortiguadores en la suspensión posterior” de los camiones; y ii) Suprimir el término “de acuerdo al diseño del fabricante” del requerimiento. Así también, mediante Informe Técnico, la Entidad ratificó dicha posición, tal como se aprecia a continuación:

3.2. EN LA OBSERVACIÓN 95, EL COMITÉ DE SELECCIÓN ABSOLVIÓ:

Análisis respecto de la consulta u observación:

NO SE ACOGE lo solicitado, por lo contrario está dando la opción de que los fabricantes de acuerdo a sus bondades ofrecidas por sus marcas no se les limite a participar es por eso que se incluyó la palabra O DE ACUERDO AL DISEÑO DEL FABRICANTE.

3.3. EL AREA USUARIA JUSTIFICA LA ABSOLUCION:

En virtud de favorecer la amplia participación de postores, el Usuario admite que la suspensión sea diseño según fabricante, no obstante, es de precisar que la exigencia de contar con muelles, amortiguadores y barra estabilizadora, corresponde a una medida de mayor protección de la carga y del vehículo, pues los amortiguadores en el eje posterior son esenciales para una notable reducción de las oscilaciones y vibraciones generadas por el impacto y el movimiento de la carga durante el transporte, especialmente en terrenos de difícil acceso como lo son las celdas transitorias y donde habitualmente operarían los vehículos materia de la presente contratación.

Los amortiguadores aseguran la integridad estructural del vehículo, prolongando su vida útil y permite la reducción de costos por mantenimientos o reparaciones por daños prematuros.

Empero, se admite, la configuración de una suspensión posterior de acuerdo al diseño del fabricante.

3.4. EL AREA USUARIA PRECISA:

En virtud de permitir la amplia oferta, no estableciendo límites de acceso al procedimiento, se incluyó la palabra O DE ACUERDO AL DISEÑO DEL FABRICANTE. Permitiendo con ello que se puedan presentar vehículos que si bien, no presenten, muelles y amortiguadores, éstos puedan ser de acuerdo al diseño que ha establecido el fabricante,

Es decir, la Entidad ha determinado que los amortiguadores son necesarios y están destinados a asegurar la integridad del vehículo, de lo cual se desprende que estaría ratificando la posición vertida en el pliego absolutorio. Por su parte, señaló que el término “de acuerdo al diseño del fabricante” otorga una amplia posibilidad de oferta, en la medida que no existe ninguna limitación respecto a la configuración de la suspensión; y por ende, no se trataría de una contradicción en las Bases, máxime si la configuración previa y el término “de acuerdo al diseño del fabricante” se encuentran unidos por la conjunción “o” que tiene valor disyuntivo cuando expresa alternativa entre distintas opciones.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 9

Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 108, N° 109 y N° 91

El participante **INVERSIONES ASTON PERÚ S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 108²², N° 109²³ y N° 91²⁴, toda vez que, señala lo siguiente:

“(...) la falta de una motivación clara puede generar dudas sobre la coherencia y justificación de la respuesta emitida por la entidad (...)”.

²² Si bien existe una contradicción entre la descripción del procedimiento elevado obrante en el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento (Licitación Pública N° 6-2024-MPCH/CS-1) y el escrito (Licitación Pública N° 3-2024-MPCH/CS-1) donde obran los cuestionamientos elevados; cierto es que al dar lectura a los cuestionamientos, estos coinciden con el procedimiento requerido para la emisión de pronunciamiento conforme al formulario oficial (Licitación Pública N° 6-2024-MPCH/CS-1).

²³ Si bien existe una contradicción entre la descripción del procedimiento elevado obrante en el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento (Licitación Pública N° 6-2024-MPCH/CS-1) y el escrito (Licitación Pública N° 3-2024-MPCH/CS-1) donde obran los cuestionamientos elevados; cierto es que al dar lectura a los cuestionamientos, estos coinciden con el procedimiento requerido para la emisión de pronunciamiento conforme al formulario oficial (Licitación Pública N° 6-2024-MPCH/CS-1).

²⁴ Si bien existe una contradicción entre la descripción del procedimiento elevado obrante en el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento (Licitación Pública N° 6-2024-MPCH/CS-1) y el escrito (Licitación Pública N° 3-2024-MPCH/CS-1) donde obran los cuestionamientos elevados; cierto es que al dar lectura a los cuestionamientos, estos coinciden con el procedimiento requerido para la emisión de pronunciamiento conforme al formulario oficial (Licitación Pública N° 6-2024-MPCH/CS-1).

La absolución de la observación 108 y 109 son carente de motivación. Solicitamos se emita pronunciamiento

Pronunciamiento

Sobre el particular, el numeral 72.8 del artículo 72 del Reglamento, señala que los participantes pueden formular cuestionamientos al Pliego de absolución de consultas y observaciones de las Licitaciones Públicas y Concursos Públicos, así como a las Bases Integradas de dichos procedimientos, por la supuesta vulneración a la normativa de contrataciones, los principios que rigen la contratación pública y otra normativa que tenga relación con el objeto de la contratación.

Por su parte, el numeral 6.2 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”, en adelante la Directiva, señala que el participante debe identificar y sustentar la vulneración que se habría producido.

Ahora bien, en el presente caso, el recurrente ha cuestionado sin sustentar de manera específica en qué extremos y de qué manera la absolución brindada por el órgano a cargo del procedimiento de selección sería contraria a la normativa de contratación pública u otras normas conexas que tengan relación con el procedimiento de selección o con el objeto de la contratación, conforme lo establece la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD. Es decir, la solicitud de elevación del participante no debe limitarse únicamente a una pretensión o pedido, sino debe describir los aspectos que conlleva a que la absolución sea cuestionada y proponer una pretensión congruente con la sustentado, de tal manera que pueda sea comprendida y atendida de forma adecuada en la emisión del Pronunciamiento.

En ese sentido, considerando lo expuesto en el párrafo anterior, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 10

Respecto a los talleres autorizados

El participante **INVERSIONES ASTON PERÚ S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 90²⁵, toda vez que, señala lo siguiente:

“(...) se ha acogido la sugerencia de incorporar la comunicación del contratista sobre los talleres autorizados o concesionarios. Sin

²⁵ Si bien existe una contradicción entre la descripción del procedimiento elevado obrante en el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento (Licitación Pública N° 6-2024-MPCH/CS-1) y el escrito (Licitación Pública N° 3-2024-MPCH/CS-1) donde obran los cuestionamientos elevados; cierto es que al dar lectura a los cuestionamientos, estos coinciden con el procedimiento requerido para la emisión de pronunciamiento conforme al formulario oficial (Licitación Pública N° 6-2024-MPCH/CS-1).

embargo, se ha incluido de manera parcial, dejando ambigüedades en las bases.

(...)

La redacción actual indica que el contratista deberá comunicar a la entidad sobre “talleres autorizados o concesionarios de la marca”, lo cual es ambiguo y puede dar lugar a interpretaciones subjetivas. El término “de la marca” no especifica si se refiere exclusivamente a concesionarios oficiales o si permite incluir otros talleres autorizados, generando confusión y posible subjetividad en la evaluación (...) (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

Debemos iniciar señalando que en el literal f) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

- f) **Carta del Representante Legal de la marca** ofertada, dirigida al comité de selección, detallando, que se encuentra autorizado a comercializar la marca en el Perú, así como la ubicación, dirección, persona de contacto y teléfonos de la red de sucursales, talleres autorizados o concesionarios que cuentan con todo lo necesario en equipos, herramientas y personal técnico con la finalidad de garantizar los mantenimientos preventivo, correctivo, garantía, soporte técnico y manejo de quejas, así como especificar distribuidores de repuestos locales y nacionales. Así mismo se debe especificar los tiempos de entrega de repuestos de alta rotación y los tiempos de entrega de repuestos mayores.

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 90 se solicitó, entre otros, **suprimir** la “carta del fabricante” y **suprimir** la exigencia de detallar distribuidores de repuestos locales y nacionales; ante lo cual, el Comité de Selección decidió suprimir la mencionada “carta del fabricante” y añadir en la suscripción del contrato el siguiente documento:

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO (Pág. 18)

- j) Carta del Contratista, comunicando a la entidad los talleres autorizados o concesionarios con los que cuenta en la región Lambayeque (uno como mínimo) con la finalidad de garantizar los mantenimientos preventivos, correctivo, garantía, soporte técnico y manejo de quejas; y, junto con ella, la relación de distribuidores autorizados para la venta de repuestos y accesorios.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que con ocasión del pliego absolutorio el Comité de Selección aceptó parcialmente la petición y suprimió la “carta del fabricante”, siendo que respeto a detalle de los talleres autorizados y los distribuidores autorizados para los repuestos, decidió incorporarlo en los documentos de la suscripción del contrato.

Sin embargo, el recurrente considera que la redacción del mencionado requisito en la suscripción del contrato contiene un lenguaje ambiguo y subjetivo, el cual no permite determinar si los talleres o concesionarios deben ser autorizados por la “marca”. Por lo cual, mediante Informe Técnico, la Entidad aclaró que los talleres o concesionarios deben tener el respaldo del representante de la marca, y por ende decidió realizar un ajuste a la redacción del requisito incorporado en la suscripción del contrato, tal como se aprecia a continuación:

“(…)

1.3. EL AREA USUARIA JUSTIFICA LA ABSOLUCION:
Que en ninguna parte de la absolución se ha consignado el término “marca”, por lo que se precisa que la Carta del contratista *respecto de los talleres o concesionarios autorizados*, se refiere a los talleres o concesionarios que cuenten con el respaldo del REPRESENTANTE COMERCIAL DE LA MARCA EN EL PERÚ, prerrogativa que a éste (REPRESENTANTE) le otorga el REGLAMENTO NACIONAL DE VEHICULOS - Decreto Supremo N° 058-2003-MTC, modificado por el Decreto Supremo N° 019-2018-MTC y demás normas vigentes.

(…)

1.4. EL AREA USUARIA PRECISA:
j) Carta del Contratista, comunicando a la entidad los talleres autorizados o concesionarios *autorizados por el representante comercial de la marca en el Perú* con los que cuenta en la región Lambayeque (uno como mínimo) con la finalidad de garantizar los mantenimientos preventivos, correctivo, garantía, soporte técnico y manejo de quejas; y, junto con ella, la relación de distribuidores autorizados para la venta de repuestos y accesorios.

(…)”.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente consiste en aclarar la redacción del requisito incorporado en el pliego absolutorio respecto a la autorización de los talleres o concesionarios por el encargado de la marca del vehículo, y en tanto, la Entidad decidió modificar dicha redacción; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el literal j) del numeral 2.3 -requisitos para el perfeccionamiento del contrato- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases.
- Corresponde al Titular de la Entidad impartir las directrices correspondientes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con

independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Documentos para la admisión de la oferta

De la revisión del literal e) del numeral 2.2.1.1. del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

(...)

e) Las ofertas que presenten los postores deberán estar acompañados de un detalle; mediante cuadro de características técnicas del bien ofertados, sustentados con brochures y/o catálogos y/o manuales y/o folletos y/o fichas técnicas u otro documento técnico (en español o acompañado por la traducción conforme al art. 59 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado), con la finalidad de evidenciar el cumplimiento de la totalidad de las características técnicas de los bienes a adquirir, detalladas en el Capítulo III, numeral 3.1, de las presentes bases; así como el cumplimiento de las certificaciones solicitadas en los bienes, que corresponda” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Al respecto, de lo expuesto se aprecia que se ha omitido precisar qué características específicas de los bienes deben ser acreditadas, toda vez que se ha indicado que se deberá “evidenciar el cumplimiento de la totalidad de las características técnicas de los bienes a adquirir”, lo cual no se condice con lo indicado en las Bases Estándar, según el siguiente detalle:

“En caso se determine que adicionalmente a la declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas, el postor deba presentar algún otro documento, consignar en el siguiente literal:

e) [CONSIGNAR LA DOCUMENTACIÓN ADICIONAL QUE EL

*POSTOR DEBE PRESENTAR TALES COMO AUTORIZACIONES DEL PRODUCTO, FOLLETOS, INSTRUCTIVOS, CATÁLOGOS O SIMILARES 4] para acreditar [**DETALLAR QUÉ CARACTERÍSTICAS Y/O REQUISITOS FUNCIONALES ESPECÍFICOS DEL BIEN PREVISTOS EN LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DEBEN SER ACREDITADAS POR EL POSTOR**].*

La Entidad debe especificar con claridad qué aspecto de las características y/o requisitos funcionales serán acreditados con la documentación requerida” (El subrayado y resaltado es nuestro).

En mérito a la observación realizada, mediante el Informe N° 000788-2024-MPCH/GDA-SGGRS-S, la Entidad indicó lo siguiente:

“Que de acuerdo con el requerimiento, se requiere que el postor, en la presentación de la oferta acredite con la presentación de ficha técnica, manuales, catálogos, folletos u otros documentos análogos, las siguientes especificaciones por ítem.

ITEM 01: CAMIÓN COMPACTADOR DE RESIDUOS SÓLIDOS DE CAPACIDAD 15M3

- ✓ *Marca del vehículo*
- ✓ *Año modelo*
- ✓ *Marca de Motor*
- ✓ *Potencia del motor*
- ✓ *Norma de emisiones*
- ✓ *Cilindrada del motor*
- ✓ *Capacidad de carga (eje delantero)*
- ✓ *Capacidad de carga (eje posterior)*
- ✓ *Peso bruto vehicular*
- ✓ *Capacidad de tanque de combustible*
- ✓ *Capacidad de la caja compactadora*

ITEM 02: VOLQUETE 15 M3 PARA RECOJO DE RESIDUOS SÓLIDOS O MATERIAL LIGERO

- ✓ *Marca del Vehículo*
- ✓ *Año modelo del vehículo*
- ✓ *Marca del Motor*
- ✓ *Número de cilindros del motor*
- ✓ *Cilindrada del motor*
- ✓ *Potencia del motor*
- ✓ *Norma de emisiones de gases*
- ✓ *Marca de la Transmisión*
- ✓ *Fórmula rodante del vehículo*

- ✓ Capacidad de carga (eje delantero)
- ✓ Capacidad de carga (eje posterior)
- ✓ Capacidad de carga de la tolva
- ✓ Peso bruto vehicular

ITEM 03: MINICARGADOR FRONTAL SOBRE RUEDAS

- ✓ Marca de la Unidad
- ✓ Año de la Unidad
- ✓ Marca de Motor
- ✓ Cilindrada del motor
- ✓ Número de cilindros del motor
- ✓ Potencia bruta del motor
- ✓ Torque del motor
- ✓ Sistema de emisión de gases
- ✓ Pesos en orden de trabajo de la unidad
- ✓ Dimensiones del Cucharón
- ✓ Medidas de elevación del cucharón
- ✓ Capacidad de Tanque de combustible

ITEM 04: CAMIÓN DE BARANDA REBATIBLE CON GRÚA DE IZAJE TELESCÓPICA

- ✓ Marca del vehículo
- ✓ Año Modelo del vehículo.
- ✓ Marca del motor
- ✓ Potencia del motor
- ✓ Norma de Emisiones
- ✓ Cilindrada del motor
- ✓ Torque del motor
- ✓ Peso Bruto Vehicular del chasis
- ✓ Peso Neto del chasis
- ✓ Capacidad de carga eje delantero
- ✓ Capacidad de carga de ejes posteriores
- ✓ Capacidad de carga

ITEM 05: VOLQUETE 15 M3 PARA CARGAR AGREGADOS DE CONSTRUCCIÓN O MATERIAL PESADO.

- ✓ Marca del vehículo
- ✓ Año modelo del vehículo.
- ✓ Marca del motor
- ✓ Cilindrada del motor
- ✓ Potencia del motor
- ✓ Norma de emisiones de gases
- ✓ Marca del Chasis

- ✓ *Marca de la Transmisión*
- ✓ *Capacidad de carga (eje delantero)*
- ✓ *Capacidad de carga (eje posterior)*
- ✓ *Peso bruto vehicular*
- ✓ *Peso neto vehicular*

ITEM 06: MOTONIVELADORA DE 175-200 HP

- ✓ *Marca de la Unidad*
- ✓ *Año de fabricación*
- ✓ *Marca de motor*
- ✓ *Potencia neta mínima del motor*
- ✓ *Torque del motor*
- ✓ *Sistemas Hidráulicos*
- ✓ *Numero de dientes del escarificador trasero*

ITEM 07: MINICARGADOR SOBRE LLANTAS C/MARTILLO Y BRAZO HIDRÁULICO

- ✓ *Marca de la Unidad*
- ✓ *Modelo de la unidad*
- ✓ *Año de la Unidad*
- ✓ *Modelo de la unidad*
- ✓ *Marca de Motor*
- ✓ *Cilindrada del motor*
- ✓ *Sistema de reducción de emisión de gases*
- ✓ *Potencia Bruta del motor*
- ✓ *Torque del motor*
- ✓ *Capacidad del Cucharón:*
- ✓ *Altura al pin de giro del cucharón*
- ✓ *Altura de levante del cucharón*
- ✓ *Ancho de cucharón:*
- ✓ *Peso de Operación de la Unidad*
- ✓ *Capacidad de tanque de combustible*

ITEM 08: RODILLO LISO VIBRATORIO

- ✓ *Marca de la unidad*
- ✓ *Modelo de la unidad*
- ✓ *Año de la Unidad*
- ✓ *Marca del Motor*
- ✓ *Cilindraje del motor*
- ✓ *Potencia bruta del motor*
- ✓ *Cilindrada 3.9 L mínimo*
- ✓ *Control de emisión de gases*
- ✓ *Peso en orden de trabajo”.*

En ese sentido, considerando lo antes señalado, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el literal e) del numeral 2.2.1.1. del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, según el siguiente detalle:

“2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

(...)

e) Las ofertas que presenten los postores deberán estar acompañados de un detalle; mediante cuadro de características técnicas del bien ofertados, sustentados con brochures y/o catálogos y/o manuales y/o folletos y/o fichas técnicas u otro documento técnico (en español o acompañado por la traducción conforme al art. 59 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado), con la finalidad de evidenciar el cumplimiento ~~de la totalidad de las características técnicas de los bienes a adquirir, detalladas en el Capítulo III, numeral 3.1, de las presentes bases; así como el cumplimiento de las certificaciones solicitadas en los bienes, que corresponda~~ de las siguientes especificaciones técnicas:

ITEM 01: CAMIÓN COMPACTADOR DE RESIDUOS SÓLIDOS DE CAPACIDAD 15M3

- ✓ *Marca del vehículo*
- ✓ *Año modelo*
- ✓ *Marca de Motor*
- ✓ *Potencia del motor*
- ✓ *Norma de emisiones*
- ✓ *Cilindrada del motor*
- ✓ *Capacidad de carga (eje delantero)*
- ✓ *Capacidad de carga (eje posterior)*
- ✓ *Peso bruto vehicular*
- ✓ *Capacidad de tanque de combustible*
- ✓ *Capacidad de la caja compactadora*

ITEM 02: VOLQUETE 15 M3 PARA RECOJO DE RESIDUOS SÓLIDOS O MATERIAL LIGERO

- ✓ *Marca del Vehículo*
- ✓ *Año modelo del vehículo*
- ✓ *Marca del Motor*
- ✓ *Número de cilindros del motor*
- ✓ *Cilindrada del motor*
- ✓ *Potencia del motor*

- ✓ Norma de emisiones de gases
- ✓ Marca de la Transmisión
- ✓ Fórmula rodante del vehículo
- ✓ Capacidad de carga (eje delantero)
- ✓ Capacidad de carga (eje posterior)
- ✓ Capacidad de carga de la tolva
- ✓ Peso bruto vehicular

ITEM 03: MINICARGADOR FRONTAL SOBRE RUEDAS

- ✓ Marca de la Unidad
- ✓ Año de la Unidad
- ✓ Marca de Motor
- ✓ Cilindrada del motor
- ✓ Número de cilindros del motor
- ✓ Potencia bruta del motor
- ✓ Torque del motor
- ✓ Sistema de emisión de gases
- ✓ Pesos en orden de trabajo de la unidad
- ✓ Dimensiones del Cucharón
- ✓ Medidas de elevación del cucharón
- ✓ Capacidad de Tanque de combustible

ITEM 04: CAMIÓN DE BARANDA REBATIBLE CON GRÚA DE IZAJE TELESCÓPICA

- ✓ Marca del vehículo
- ✓ Año Modelo del vehículo.
- ✓ Marca del motor
- ✓ Potencia del motor
- ✓ Norma de Emisiones
- ✓ Cilindrada del motor
- ✓ Torque del motor
- ✓ Peso Bruto Vehicular del chasis
- ✓ Peso Neto del chasis
- ✓ Capacidad de carga eje delantero
- ✓ Capacidad de carga de ejes posteriores
- ✓ Capacidad de carga

ITEM 05: VOLQUETE 15 M3 PARA CARGAR AGREGADOS DE CONSTRUCCIÓN O MATERIAL PESADO.

- ✓ Marca del vehículo
- ✓ Año modelo del vehículo.
- ✓ Marca del motor
- ✓ Cilindrada del motor

- ✓ *Potencia del motor*
- ✓ *Norma de emisiones de gases*
- ✓ *Marca del Chasis*
- ✓ *Marca de la Transmisión*
- ✓ *Capacidad de carga (eje delantero)*
- ✓ *Capacidad de carga (eje posterior)*
- ✓ *Peso bruto vehicular*
- ✓ *Peso neto vehicular*

ITEM 06: MOTONIVELADORA DE 175-200 HP

- ✓ *Marca de la Unidad*
- ✓ *Año de fabricación*
- ✓ *Marca de motor*
- ✓ *Potencia neta mínima del motor*
- ✓ *Torque del motor*
- ✓ *Sistemas Hidráulicos*
- ✓ *Numero de dientes del escarificador trasero*

ITEM 07: MINICARGADOR SOBRE LLANTAS C/MARTILLO Y BRAZO HIDRÁULICO

- ✓ *Marca de la Unidad*
- ✓ *Modelo de la unidad*
- ✓ *Año de la Unidad*
- ✓ *Modelo de la unidad*
- ✓ *Marca de Motor*
- ✓ *Cilindrada del motor*
- ✓ *Sistema de reducción de emisión de gases*
- ✓ *Potencia Bruta del motor*
- ✓ *Torque del motor*
- ✓ *Capacidad del Cucharón:*
- ✓ *Altura al pin de giro del cucharón*
- ✓ *Altura de levante del cucharón*
- ✓ *Ancho de cucharón:*
- ✓ *Peso de Operación de la Unidad*
- ✓ *Capacidad de tanque de combustible*

ITEM 08: RODILLO LISO VIBRATORIO

- ✓ *Marca de la unidad*
- ✓ *Modelo de la unidad*
- ✓ *Año de la Unidad*
- ✓ *Marca del Motor*
- ✓ *Cilindraje del motor*
- ✓ *Potencia bruta del motor*

- ✓ Cilindrada 3.9 L mínimo
- ✓ Control de emisión de gases
- ✓ Peso en orden de trabajo”.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

3.2. Requisitos para perfeccionar el contrato

De la revisión de las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria se aprecia lo siguiente:

“2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

- a) Garantía de fiel cumplimiento del contrato.*
- b) Garantía de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias, de ser el caso.*
- c) Contrato de consorcio con firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes, de ser el caso.*
- d) Código de cuenta interbancaria (CCI) o, en el caso de proveedores no domiciliados, el número de su cuenta bancaria y la entidad bancaria en el exterior.*
- e) Copia de la vigencia del poder del representante legal de la empresa que acredite que cuenta con facultades para perfeccionar el contrato, cuando corresponda.*
- f) Copia de DNI del postor en caso de persona natural, o de su representante legal en caso de persona jurídica.*

Advertencia

De acuerdo con el artículo 4 del Decreto Legislativo N° 1246, las Entidades están prohibidas de exigir a los administrados o usuarios la información que puedan obtener directamente mediante la interoperabilidad a que se refieren los artículos 2 y 3 de dicho Decreto Legislativo. En esa medida, si la Entidad es usuaria de la Plataforma de Interoperabilidad del Estado – PIDE7 y siempre que el servicio web se encuentre activo en el Catálogo de Servicios de dicha plataforma, no corresponderá exigir los documentos previstos en los literales e) y f)”.

Al respecto, se advierte que en la presente convocatoria los literales e) y f) no corresponden a los documentos indicados en las bases estándar como no

exigibles²⁶, en caso la entidad los pueda visualizar en la Plataforma de Interoperabilidad del Estado – PIDE.

En ese sentido, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **adecuarán** los literales del acápite “advertencia” del numeral 2.3. “Requisitos para perfeccionar el contrato” de las Bases Integradas Definitivas, de acuerdo al siguiente detalle:

“2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

- a) Garantía de fiel cumplimiento del contrato.*
- b) Contrato de consorcio con firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes, de ser el caso.*
- c) Código de cuenta interbancaria (CCI) o, en el caso de proveedores no domiciliados, el número de su cuenta bancaria y la entidad bancaria en el exterior.*
- d) Copia de la vigencia del poder del representante legal de la empresa que acredite que cuenta con facultades para perfeccionar el contrato, cuando corresponda.*
- e) Copia de DNI del postor en caso de persona natural, o de su representante legal en caso de persona jurídica.*

Advertencia

*De acuerdo con el artículo 4 del Decreto Legislativo N° 1246, las Entidades están prohibidas de exigir a los administrados o usuarios la información que puedan obtener directamente mediante la interoperabilidad a que se refieren los artículos 2 y 3 de dicho Decreto Legislativo. En esa medida, si la Entidad es usuaria de la Plataforma de Interoperabilidad del Estado – PIDE⁷ y siempre que el servicio web se encuentre activo en el Catálogo de Servicios de dicha plataforma, no corresponderá exigir los documentos previstos en los literales **d)** y **e)**”.*

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

²⁶ Copia de la vigencia del poder del representante legal de la empresa que acredite que cuenta con facultades para perfeccionar el contrato, cuando corresponda y copia de DNI del postor en caso de persona natural, o de su representante legal en caso de persona jurídica.

3.3. Cláusula anticorrupción

De la revisión del numeral 18 “Anticorrupción” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte que la Entidad omitió diversos extremos en lo referido a la Cláusula Anticorrupción, conforme a lo estipulado en las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, en donde prescribe lo siguiente:

CAPÍTULO V PROFORMA DEL CONTRATO

“CLÁUSULA DÉCIMA SEXTA: ANTICORRUPCIÓN

EL CONTRATISTA declara y garantiza no haber, directa o indirectamente, o tratándose de una persona jurídica a través de sus socios, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores o personas vinculadas a las que se refiere el artículo 7 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, ofrecido, negociado o efectuado, cualquier pago o, en general, cualquier beneficio o incentivo ilegal en relación al contrato.

Asimismo, el CONTRATISTA se obliga a conducirse en todo momento, durante la ejecución del contrato, con honestidad, probidad, veracidad e integridad y de no cometer actos ilegales o de corrupción, directa o indirectamente o a través de sus socios, accionistas, participacionistas, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores y personas vinculadas a las que se refiere el artículo 7 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Además, EL CONTRATISTA se compromete a i) comunicar a las autoridades competentes, de manera directa y oportuna, cualquier acto o conducta ilícita o corrupta de la que tuviera conocimiento; y ii) adoptar medidas técnicas, organizativas y/o de personal apropiadas para evitar los referidos actos o prácticas.

Finalmente, EL CONTRATISTA se compromete a no colocar a los funcionarios públicos con los que deba interactuar, en situaciones reñidas con la ética. En tal sentido, reconoce y acepta la prohibición de ofrecerles a éstos cualquier tipo de obsequio, donación, beneficio y/o gratificación, ya sea de bienes o servicios, cualquiera sea la finalidad con la que se lo haga” (El subrayado y resaltado es nuestro).

En ese sentido, considerando lo antes señalado, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el numeral 18 “Anticorrupción” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, según el siguiente detalle:

“18. ANTICORRUPCIÓN

EL CONTRATISTA declara y garantiza no haber, directa o indirectamente, o tratándose de una persona jurídica a través de sus socios, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores o personas vinculadas a las que se refiere el artículo 7 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, ofrecido, negociado o efectuado, cualquier pago o, en general, cualquier beneficio o incentivo ilegal en relación al contrato.

Asimismo, el CONTRATISTA se obliga a conducirse en todo momento, durante la ejecución del contrato, con honestidad, probidad, veracidad e integridad y de no cometer actos ilegales o de corrupción, directa o indirectamente o a través de sus socios, accionistas, participacionistas, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores y personas vinculadas a las que se refiere el artículo 7 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Además, EL CONTRATISTA se compromete a i) comunicar a las autoridades competentes, de manera directa y oportuna, cualquier acto o conducta ilícita o corrupta de la que tuviera conocimiento; y ii) adoptar medidas técnicas, organizativas y/o de personal apropiadas para evitar los referidos actos o prácticas.

Finalmente, EL CONTRATISTA se compromete a no colocar a los funcionarios públicos con los que deba interactuar, en situaciones reñidas con la ética. En tal sentido, reconoce y acepta la prohibición de ofrecerles a éstos cualquier tipo de obsequio, donación, beneficio y/o gratificación, ya sea de bienes o servicios, cualquiera sea la finalidad con la que se lo haga”.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

3.4. Duplicidad de los requisitos de calificación

De la revisión del numeral 19 “Requisitos de calificación” consignados en el numeral 3.1 “términos de referencia” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte que se ha consignado, los requisitos de calificación consignados en el numeral 3.2 “Requisitos de calificación” del mismo capítulo. Por lo tanto, a fin de evitar confusión en los proveedores, y considerando que en el numeral 3.2 “Requisitos de calificación” contendría la información según los lineamientos de las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria, se implementará la disposición siguiente:

- Se **suprimirá** el numeral 19 “requisitos de calificación” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

3.5. Factor de evaluación: plazo de entrega

De la revisión del literal B “Plazo de entrega” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte (**en todos los ítems**), se asigna puntaje al plazo de entrega premiando con puntaje a los 60 días calendario, tal como se aprecia a continuación:

B. PLAZO DE ENTREGA	
<u><i>Evaluación:</i></u> <i>Se evaluará en función al plazo de entrega ofertado, el cual debe mejorar el plazo de entrega establecido en las Especificaciones Técnicas.</i>	<i>De 45 hasta 50 días calendario:</i> 08 puntos
	<i>De 51 hasta 54 días calendario:</i> 06 puntos
<u><i>Acreditación:</i></u> <i>Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4)</i>	<i>De 55 hasta 60 días calendario:</i> 04 puntos

No obstante, en las Bases se ha previsto que el plazo de entrega es de 60 días calendario, conforme se visualiza a continuación:

“1.9 PLAZO DE ENTREGA

Los bienes materia de la presente convocatoria se entregarán en el plazo de Sesenta (60) días calendarios, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación”.

En mérito a la observación realizada, mediante el Informe N° 000788-2024-MPCH/GDA-SGGRS-S, la Entidad indicó lo siguiente:

“Que por error aritmético se asignó puntaje al plazo de entrega (60 días calendario), sin embargo, a efecto de precisar los intervalos de plazo con puntaje 04 puntos, se debe consignar lo siguiente:

- *De 40 hasta 45 días calendario-08 puntos.*
- *De 46 hasta 50 días calendario-06 puntos.*
- *De 51 hasta **55 días calendario** - 04 puntos”.*

En ese sentido, considerando lo antes señalado, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el literal B “Plazo de entrega” (**de todos los ítems**) del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, según el siguiente detalle:

B. PLAZO DE ENTREGA	
<u>Evaluación:</u> <i>Se evaluará en función al plazo de entrega ofertado, el cual debe mejorar el plazo de entrega establecido en las Especificaciones Técnicas.</i>	<i>De 40 hasta 45 días calendario:</i> 08 puntos
<u>Acreditación:</u> <i>Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4)</i>	<i>De 46 hasta 50 días calendario:</i> 06 puntos <i>De 51 hasta 55 días calendario:</i> 04 puntos

Cabe precisar que, se deberá dejar sin efecto y/o ajustar toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

3.6. Otras condiciones contractuales

De la revisión del numeral 16 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases se advierte lo siguiente:

“16. OTRAS CONDICIONES CONTRACTUALES

(...)

Para los ítems 3,6,7 y 8, se entregará según el siguiente detalle:

- *Factura y Guía de Remisión.*
- *Plazo de entrega: 30 días calendarios máximo”.*

Mediante notificación electrónica publicada en el SEACE, se requirió las razones que motivaron la inclusión de las facturas y/o guías de remisión dentro del plazo señalado en el numeral 16 del requerimiento. Ante lo cual, la Entidad emitió el Informe N° 000788-2024-MPCH/GDA-SGGRS-S, indicando lo siguiente:

“Con motivo de la integración de bases, erróneamente se consignó la entrega de la factura y la guía de remisión para los ítems 3, 6, 7 y 8, como parte de las condiciones contractuales, no correspondiendo su exigencia”

En ese sentido, considerando lo antes señalado, se implementará la siguiente disposición:

- Se suprimirá del numeral 16 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas la presentación de la “*Factura y Guía de Remisión*”, según el siguiente detalle:

“16. OTRAS CONDICIONES CONTRACTUALES

(...)

~~*Para los ítems 3,6,7 y 8, se entregará según el siguiente detalle:*~~

~~*— Factura y Guía de Remisión.*~~

~~*— Plazo de entrega: 30 días calendarios máximo”.*~~

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 31 de enero de 2025

Código: 6.1